

Groenzone Berkel-Pijnacker en Bergboezem en Polder Oude Leede

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

13 juni 2005 / rapportnummer 1183-110



commissie voor de milieueffectrapportage

College van Burgemeester en wethouders van
Berkel en Rodenrijs
Postbus 1
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

uw kenmerk
hk/05/04.00439(JUR 0030)
hk/05 (JUR 0095)

uw brieven
16 februari 2005
28 april 2005

ons kenmerk
1183-111/Lv/ab

onderwerp
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Groenzone Berkel-Pijnacker en
Bergboezem en Polder Oude Leede en de
aanvulling daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 26

Utrecht,
13 juni 2005

Geacht college,

Met bovengenoemde brieven stelde u (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop, ten behoeve van de besluitvorming over de Groenzone Berkel-Pijnacker en Bergboezem en Polder Oude Leede. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp) besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

mr. F.W.R. Evers
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Groenzone Berkel-Pijnacker

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Groenzone Berkel-Pijnacker en Bergboezem en Polder Oude
Leede en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over de Groenzone Berkel-Pijnacker en Bergboezem en Polder Oude Leede en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan het college van burgemeester en wethouders van Berkel en Rodenrijs door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

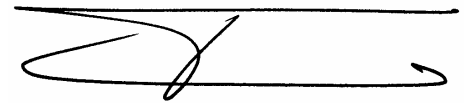
de werkgroep m.e.r.
Groenzone Berkel-Pijnacker,

de secretaris



drs. M.P. Laeven

de voorzitter



mr. F.W.R. Evers

Utrecht, 13 juni 2005

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP	2
2.1 Algemeen.....	2
2.2 Toelichting op het oordeel	2
2.2.1 Ecologie	2
2.2.2 Landbouw.....	3
2.2.3 Landschap	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 februari 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 april 2005 met verlenging van de adviestermijn
2. Kennisgeving in de Heraut d.d. 16 februari 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De provincie Zuid-Holland wil de Groenzone Berkel-Pijnacker en Bergboezem en Polder Oude Leede realiseren. De activiteit omvat een functiewijziging van 580 ha land in agrarisch gebruik naar natuur, recreatie en waterberging op de grens van de gemeenten Berkel & Rodenrijs en Pijnacker-Nootdorp. De functiewijziging zal worden vastgelegd in een nieuw bestemmingplan voor dit gebied. Voor de besluitvorming over dit bestemmingsplan is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

Bij brief van 16 februari 2005¹ heeft de gemeente Berkel & Rodenrijs (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 16 februari 2005 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 30 oktober 2003;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over het bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft op 19 april 2005 een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie het bevoegde gezag en de initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten⁸ om de initiatiefnemer in de

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

⁸ Zie bijlage 1a.

gelegenheid te stellen om een aanvulling op het MER te maken. De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvulling niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvulling bij het ontwerpplan ter visie te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvulling daarop.

2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvulling tezamen de **essentiële informatie aanwezig** is. De algemene doelen van het creëren van een groenzone in het plangebied zijn in het MER goed verwoord. Het MER maakte echter onvoldoende duidelijk wat de specifieke doelen zijn van de afzonderlijke deelgebieden en hoe inrichting en beheer het realiseren van die doelen aannemelijk maken. Dit betrof de aspecten ecologie, landbouw en landschap. In de aanvulling zijn deze punten verder en goed uitgewerkt, met zinvolle verwijzingen naar het Masterplan Groenzone⁹. Bovendien wordt goed verwoord hoe de afweging van doelen heeft plaatsgevonden.

Het MER en de aanvulling daarop geven een goed beeld van de recreatieve potenties in het plangebied. De aansluiting op de routenetwerken, de bereikbaarheid en de toegankelijkheid van het gebied is goed ingevuld.

Met het MER en de aanvulling daarop is voldoende en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

2.2 Toelichting op het oordeel

De toelichting op het oordeel is toegespitst op de punten waar het MER is aangevuld. Dit is gedaan door per aspect (ecologie, landbouw en landschap) in te gaan op de tekortkomingen in het MER en vervolgens op de vraag hoe deze in de aanvulling zijn ingevuld.

2.2.1 Ecologie

MER

De Commissie constateerde, gelet op de vastgestelde richtlijnen, dat het MER onvoldoende inzicht gaf op ecologisch vlak. Toegespitst op duurzaamheid en beheer van het voorkeursalternatief in vergelijking tot een betere uitwerking van het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA), betekende dit dat het navolgende nog aan de orde moest komen¹⁰:

⁹ Bij de aanvulling is gevoegd het Masterplan Groenzone (oktober 2004), waarin duidelijk kaartmateriaal is opgenomen.

¹⁰ Inspraakreacties bieden ook aanknopingspunten voor verdere (ecologische) invulling. Bijvoorbeeld de reacties van vereniging voor Natuur- en Milieubescherming Pijnacker (t.a.v. Krabbescheervegetaties) en de Natuur en Vogelwacht "Rotta" (t.a.v. beheer weidevogelgebied) (inspraakreacties nrs. 4 en 5; bijlage 4).

- De doelen per deelgebied naar hiërarchie in doelen, met aandacht voor het realiteitsgehalte.
- De rol van de inrichting en het beheer bij het bereiken van de doelen.
- Informatie over weidevogels (procentuele veranderingen en beheer).
- Doelsoorten en doelvegetaties die per deelgebied worden nagestreefd.
- Een monitoringsplan. Hoe de waterkwaliteit en de ecologische waarden zich gaan ontwikkelen is onzeker. Met een monitoringsplan, gericht op specifieke activiteiten, kan het beheer waar nodig worden aangepast/bijgestuurd.

Aanvulling

In de aanvulling zijn voorgaande punten, m.u.v. het laatste punt (zie aandachtspunten hierna), voldoende uitgewerkt. Zo zijn de doeltypen duidelijk gedefinieerd en zijn er ook prioriteiten gesteld per deelgebied. Verder is de inzet van het beheer veel inzichtelijker geworden en is de vergelijking van effecten van het voorkeursalternatief (VA) en MMA duidelijker en realistischer.

Aandachtspunten zijn nog de volgende:

- In de aanvulling wordt gesignaleerd dat er een fosfaatverzadigingsprobleem bestaat in de voormalige landbouwgebieden. Eén van de mogelijke oplossingen hiervoor betreft het verlagen van het maaiveld over de diepte waarover de bodem fosfaatverzadigd is. De Commissie is van mening dat dit veel winst kan opleveren voor de waterkwaliteit en biodiversiteit. Uit de informatie is echter niet duidelijk of deze maatregel, eventueel na nader onderzoek, deel uitmaakt van het voornemen¹¹.
- In de aanvulling zijn op enkele plaatsen opmerkingen gemaakt over monitoring; een uitgewerkt plan om specifieke aspecten of problemen te monitoren is er niet. Gelet op de grote investeringen die gepaard gaan met het voornemen in combinatie met onzekerheden in de ontwikkeling van waterkwaliteit en ecologische waarden, is de Commissie van mening dat een goed uitgewerkt monitoringsplan van groot belang is. Op basis daarvan zou het mogelijk moeten zijn om beheer waar nodig aan te passen of bij te sturen.
- Bij de Klapwijkse Knoop wordt de aanleg van volkstuintjes voorzien. Het betreft hier het smalste gedeelte van de inrichting. Niet duidelijk is hoe deze volkstuintjes zich verhouden tot een goed functionerende ecologische verbinding¹².
- De Commissie adviseert het bevoegd gezag aan te geven hoe in de verdere besluitvorming met bovenstaande punten zal worden omgegaan.

2.2.2

Landbouw

MER

De aandacht m.b.t. landbouw is in het MER terecht geconcentreerd op het deelgebied Oude Leede¹³. Het MER bood naar de mening van de Commissie geen zicht op de mogelijkheden en effecten van agrarisch natuur- en landschapsbeheer in de polder Oude Leede. Een dergelijke invulling lag wel voor

¹¹ Zo scoren VA en MMA identiek op het toetsingscriterium “vergraven bodemstructuur”. Dat kan betekenen dat de maatregel in beide alternatieven is opgenomen of in beide juist niet.

¹² Zie ook de inspraakreactie van de vereniging voor Natuur- en Milieubescherming Pijnacker (nr. 4; bijlage 4).

¹³ In de andere gebieden maken de functies natuur, recreatie en landschap, in combinatie met factoren als grootte, verkaveling en toegankelijkheid, landbouw feitelijk onmogelijk.

de hand gelet op het beleidskader en de richtlijnen, die onderzoek naar de mogelijkheden van agrarisch natuur- en landschapsbeheer vragen.

Aanvulling

De aanvulling op het MER voorziet in die tekortkoming. Een sterk punt van de aanvulling is dat duidelijk wordt gemaakt hoe afwegingen hebben plaatsgevonden als uitwerking van het rapport van de Gebiedscommissie Oude Leede¹⁴. Ten behoeve van draagvlak bij de landbouw, ter compensatie van verlies aan grond voor recreatie- en natuurdoeleinden, is besloten in het noordelijk deel de mogelijkheid voor 'productiegrasland' open te houden. Door het gebied aan te wijzen als ALN-gebied (agrarische doeleinden met natuur- en landschapswaarden) en door het op te nemen in het Beheersgebiedsplan, worden gelijktijdig mogelijkheden geschapen voor agrarisch natuurbeheer door de veehouders die hun bedrijfsactiviteiten in die richting willen verbreden. In de aanvulling wordt aangegeven dat inrichtingsmaatregelen worden getroffen om de kwaliteit van het gebied voor weidevogels te verhogen. Dat sluit daarbij aan. Genoemd worden de inrichting van slootkanten en het aflagen van kopse einden van percelen. Aanpassing van het waterpeil wordt niet doorgevoerd. Uit de aanvulling maakt de Commissie op dat de genoemde maatregelen onderdeel vormen van het Voorkeursalternatief (VA). Uit de vergelijking van de effecten van het VA met het MMA valt op te maken dat het MMA betere mogelijkheden biedt voor agrarisch natuurbeheer (scores zijn respectievelijk '0' en '+'). Niet duidelijk is op welke aanvullende maatregelen dit gebaseerd is¹⁵.

2.2.3

Landschap

MER

De beschrijving en visualisatie van het huidige landschap en de beschrijving en beoordeling van de effecten op het landschap stonden onvoldoende in het MER. Punten hebben betrekking op:

- Visuele effect van bebouwing die verdwijnt of erbij komt en het doorgaande karakter in landschappelijke zin.
- Beeldkwaliteit van groenzone en randen.
- Landschapsvernieuwing, ruimtelijke kwaliteit en duurzaam beheer.
- Effecten op archeologie, cultuurhistorie en aardkundige waarden.

Aanvulling

De aanvulling en de verwijzingen naar het Masterplan Groenzone geven nadere informatie over de effecten op het landschap. De Commissie plaatst daarbij de volgende opmerkingen:

- In de aanvulling wordt aangegeven dat het doorgaande karakter wordt bevorderd door aanleg van de Berkelse Vaart met de aanliggende kade en boombeplanting. De Commissie acht dit een sterk punt van het Masterplan. 'Zwakke schakel' in dat doorgaande karakter van de Groenzone lijkt de aanleg van beplantingen, volkstuintjes e.d. in de Klapwijkse Knoop.

¹⁴ Groenblauwe Slinger; hoe nu verder met Oude Leede. Interim-advies van de Gebiedscommissie Oude Leede (april 2000).

¹⁵ Worden er bijvoorbeeld extra inrichtingsmaatregelen genomen of wordt er iets extra's gedaan om veehouders over te halen de inrichtingsmaatregelen gericht op agrarisch natuurbeheer te benutten? Het uitgeven van beheerspakketten wordt genoemd maar door de aanwijzing als Beheersgebied gebeurt dat ook in het Voorkeursalternatief.

- Van de beeldkwaliteit van de Groenzone en randen ontbreken beeldsimulaties, zodat moeilijk is te beoordelen in hoeverre de beeldkwaliteit toeneemt.
- De aanvulling geeft een kaartje over archeologische vindplaatsen in Polder Oudeland (niet in het overige deel van het plangebied) en een beeld van cultuurhistorisch interessante bouwwerken. Een kaart over afgravingen/ophogingen ontbreekt echter zodat effecten moeilijk zijn te beoordelen.
- Hoewel niet alle toetsingscriteria onder 'landschap' even gedetailleerd of onderbouwd zijn ingevuld, is met het MER en de aanvulling daarop voldoende informatie beschikbaar gekomen. De Commissie adviseert wel om bij de verdere uitwerking met bovenstaande punten rekening te houden.


BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Groenzone Berkel-Pijnacker en Bergboezem
en Polder Oude Leede en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)


BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 februari 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-energie-rapportage
Ingekomen:	18 FEB. 2005
nummer	(8x)
dossier	1183 - 65 th 69
Kopie naar:	ELRB

1183

Commissie voor de m.e.r.
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT


**Gemeente
Berkel en Rodenrijs**

Afdeling	Ruimtelijke Ontwikkeling
Uw brief van	nummer 1183
Uw kenmerk	hk/05/04.00439 (JUR 0030)
Ons kenmerk	H. Koornneef
Behandeld door	(010) 514 0867
Doorkiesnummer	henk.koornneef@berkelenrodenrijs.nl
E-mail	16 februari 2005
Datum	MER Groenzone Berkel-Pijnacker
Onderwerp	4 (+8x MER)
Bijlage(n)	17 FEB. 2005
Verzonden	

Geachte commissie leden,

Hierbij zenden wij namens de gemeenteraad van Berkel en Rodenrijs het MER Groenzone Berkel-Pijnacker. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet Milieubeheer verzoeken wij u advies uit te brengen over het bijgevoegde MER.

Op 7 februari 2002 heeft uw commissie aan de Provinciale Staten van Zuid-Holland geadviseerd over de richtlijnen voor het MER. De m.e.r.-procedure was gekoppeld aan de streekplanherziening Zuid-Holland West. Omdat de formele binding met de besluitvorming in het streekplan West is weggevallen, is onder meer, na overleg met uw commissie, besloten om de m.e.r.-procedure af te ronden in het kader van de procedure van de herziening van de bestemmingsplannen van de betrokken gemeenten. De besluiten van de gemeenteraad en provincie Zuid-Holland zijn bijgevoegd.

Conform artikel 14.5 van de Wet Milieubeheer hebben de gemeenteraden van Pijnacker-Nootdorp en Berkel en Rodenrijs besloten de gemeente Berkel en Rodenrijs aan te wijzen als coördinerend bevoegd gezag. De gemeenteraad heeft het MER inmiddels beoordeeld en aanvaardbaar verklaard.


Ingevolge artikel 7.24 van de Wet milieubeheer kan een ieder opmerkingen over het MER inbrengen tijdens een openbare zitting. Conform dit artikel hebben wij een openbare zitting georganiseerd. Voor de termijn van de ter inzage legging van het MER en de datum, het tijdstip en de plaats van de openbare zitting verwijzen wij u naar bijgevoegde kennisgeving.

Voor vragen en opmerkingen kunt u contact opnemen met de heer Koornneef, telefoonnummer 010-5140 867 of de heer Verhoeff, telefoonnummer 010-5140 702. Bij de initiatiefnemer, de provincie Zuid-Holland, is mevrouw Ten Cate contactpersoon, telefoonnummer 070-4417445.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders van Berkel en Rodenrijs,
namens dezen,

Mevrouw drs. M. Zaaijer
hoofd Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling





Raadhuislaan 1
Postbus 1
2650 AA
Berkel en Rodenrijs

T 010 514 07 00
F 010 511 63 63
I www.berkelenrodenrijs.nl

Bank 28 50 01 019
Giro 70868

BIJLAGE 1a.

Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 april met verlenging van de adviestermin

		Commissie voor de milieu-erectraanontage
	instellen : 2 MEI 2005	Commissie voor de m.e.r.
	nummer	T.a.v. M Laeven
	dossier 1183-92	Postbus 2345
	kopie naar : lv ab	3500 GH UTRECHT

Gemeente Berkel en Rodenrijs

Afdeling Vergunning en Toezicht
Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk hk/05 (JUR 0095)
Behandeld door H. Koornneef
Doorkiesnummer (010) 514 0867
E-mail henk.koornneef@berkelenrodenrijs.nl
Datum 28 april 2005
Onderwerp Verlengen termijn van advies tot 30 juni 2005
Bijlage(n)
Verzonden 29 APR. 2005

Geachte commissie leden,

Naar aanleiding van het deskundigen overleg van 19 april jl., stellen wij u graag in de gelegenheid om na het verstrijken van de in de wet genoemde termijn advies uit te brengen.

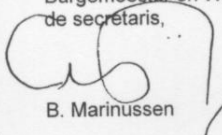
Ingevolge artikel 7.26 WM was uw commissie tot en met 27 april 2005 in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen aan de gemeenteraad. Omdat uit het deskundigenoverleg van 19 april jl. is gebleken dat uw commissie het MER op een aantal punten nog als onvoldoende beschouwd, is er overlegd met de initiatiefnemer om te komen tot een aanvulling op het MER.

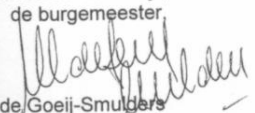
Na het horen van de initiatiefnemer en uw secretaris hebben wij besloten de adviestermin voor uw commissie met 9 weken te verlengen. Op deze manier wordt de initiatiefnemer in de gelegenheid gesteld om het MER aan te vullen.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders van Berkel en Rodenrijs,
de secretaris, de burgemeester


B. Marinussen


M.E.B. de Goeij-Smulders

Raadhuislaan 1
Postbus 1
2650 AA
Berkel en Rodenrijs

T 010 514 07 00
F 010 511 63 63
I www.berkelenrodenrijs.nl

Bank 28 50 01 019
Giro 70868

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in de Heraut d.d. 16 februari 2005

16 FEBRUARI 2005

DE▲HERAUT

Bekendmakingen

Inspiraak milieueffectrapport Groenzone Berkel-Pijnacker en Bergboezem en Polder Oude Leede

Het collage van Berkel en Rodenrijs heeft op 1 december 2004 het Milieueffectrapport Groenzone Berkel-Pijnacker en Bergboezem en Polder Oude Leede (verder: het MER) ontvangen van de provincie Zuid-Holland ten behoeve van het aanleggen van de Groenzone Berkel-Pijnacker en Bergboezem en Polder Oude Leede. De activiteit behelst een functiewijziging van 580 hectare land in agrarisch gebruik naar natuur, recreatie en waterberging op de grens van de gemeenten Berkel en Rodenrijs en Pijnacker-Nootdorp.

De provincie Zuid-Holland heeft tevens de gemeenteraad van Berkel en Rodenrijs en de gemeenteraad van Pijnacker-Nootdorp verzocht een nieuw bestemmingsplan voor dit gebied in procedure te brengen.

Voor de besluitvorming over dit bestemmingsplan is een Milieueffectrapport (MER) opgesteld, waarvoor op 30 oktober 2003 de richtlijnen zijn vastgesteld. De gemeenteraad van de gemeente Berkel en Rodenrijs coördineert de voorbereiding en behandeling van het MER. Zowel de gemeenteraad van Berkel en Rodenrijs als de gemeenteraad van Pijnacker-Nootdorp hebben het MER aanvaardbaar verklaard.

Inzage

Het MER en de overige relevante stukken liggen vanaf 17 februari 2005 tot en met 23 maart 2005 op werkdagen ter inzage:

- bij de balie van de Sector Ruimte in het gemeentehuis, Raadhuislaan 1 te Berkel en Rodenrijs tel.nr. (010) 5140 838. De balie is voor publiek op werkdagen geopend van 8.30 tot 13.00 uur.
- Tevens ligt het MER en de overige relevante stukken ter inzage:
- bij de informatiebalie van het gemeentekantoor Oranjeplein 1 in Pijnacker en bij de servicepunten Dorpsstraat 40 in Nootdorp en Gouden Ridderplein 10 in Delfgauw

Buiten kantooruren is inzage van de stukken mogelijk na telefonische afspraak.

Inspiraak

Schriftelijke opmerkingen over het MER kunt u vanaf 17 februari 2005 tot en met 23 maart 2005 indienen bij de gemeenteraad van Berkel en Rodenrijs, Postbus 1, 2650 AA Berkel en Rodenrijs, onder vermelding van MER Groenzone Berkel-Pijnacker en Bergboezem en Polder Oude Leede.

Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als u daar in een aparte brief bij de, van persoonlijke gegevens ontdane, schriftelijke opmerkingen om vraagt.

Belangrijke opmerking

Mondelinge opmerkingen ten aanzien van het MER kunt u naar voren brengen tijdens een openbare zitting die plaatsvindt op 15 maart 2005 om 19:00 in het gemeentehuis van Berkel en Rodenrijs, Raadhuislaan 1 te Berkel en Rodenrijs.

Voorontwerp bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker

Het MER is gekoppeld aan het besluitvormingsproces van het bestemmingsplan "Groenzone Berkel-Pijnacker". Het voorontwerp bestemmingsplan ligt in Pijnacker-Nootdorp vanaf 17 februari 2005 en in Berkel en Rodenrijs vanaf 24 februari 2005 gedurende vier weken ter inzage. In een aparte publicatie in de Telstar van vandaag treft u informatie over de inspraakmogelijkheden in het kader van de bestemmingsplanprocedure in Pijnacker-Nootdorp. Inwoners van Berkel en Rodenrijs worden verwezen naar de publicatie in De Heraut van 23 februari 2005 over de inspraakmogelijkheden in Berkel en Rodenrijs.

Inlichtingen

Voor inhoudelijke opmerkingen met betrekking tot deze procedure kunt u contact opnemen met de heer H. Koornneef, tel.nr. 010-5140 867 of de heer C. Verhoeff, tel.nr. 010-5140 702.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Bevoegd gezag: het college van Burgemeester en wethouders van Berkel en Rodenrijs (coördinerend) en het college van Burgemeester en wethouders van Pijnacker-Nootdorp

Besluit: vaststelling van het bestemmingsplan “groenzone Berkel-Pijnacker”

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 9.2

Activiteit: De provincie Zuid-Holland wil de Groenzone Berkel-Pijnacker en Bergboezem en Polder Oude Leede realiseren. De activiteit omvat een functie-wijziging van 580 ha land in agrarisch gebruik naar natuur, recreatie en waterberging op de grens van de gemeenten Berkel & Rodenrijs en Pijnacker-Nootdorp.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 15 augustus 2001

richtlijnenadvies uitgebracht: 1 november 2001

vaststelling richtlijnen: 30 oktober 2003

kennisgeving MER: 16 februari 2005

toetsingsadvies uitgebracht: 13 juni 2005

Bijzonderheden: De m.e.r.-procedure is oorspronkelijk opgestart in het kader van de streekplanherziening Zuid-Holland West en Rijnmond, waarvoor de provincie Zuid-Holland het bevoegd gezag is. De koppeling van de m.e.r. met het Streekplan is gedurende het proces verlaten. De toen gekozen koppeling aan een bestemmingsplan betekende tevens een wijziging in het bevoegd gezag. Dit gaf geen aanleiding voor een aanpassing van de richtlijnen, ook niet naar het oordeel van de Commissie, die hierover is geconsulteerd.

In het richtlijnenadvies is bijzondere aandacht gevraagd voor het watersysteem en de samenhang tussen het te kiezen waterpeil, de oppervlaktewaterkwaliteit, de daar uit vloeiende mogelijkheden voor recreatie en ecologische potenties. In het MER dient inzicht gegeven te worden in de mate waarin in elk alternatief de beoogde doelen worden gehaald en in hoeverre de doelen elkaar beperken. Het advies is in de vastgestelde richtlijnen integraal overgenomen; wel is toegevoegd dat de risico's van aanvaringen tussen vogels en vliegtuigen (van Rotterdam) beschreven moeten worden.

Tijdens de toetsing is geconstateerd dat het MER onvoldoende duidelijk maakt wat de specifieke doelen zijn van de afzonderlijke deelgebieden en hoe inrichting en beheer het realiseren van die doelen aannemelijk maken. Dit betrof de aspecten ecologie, landbouw en landschap. In de aanvulling zijn deze punten verder en goed uitgewerkt. Met het MER en de aanvulling daarop is voldoende en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. H.F.M. Aarts

ir. H. Dijkstra

mr. F.W.R. Evers (voorzitter, toetsing)

dr. A.P. Grootjans

H.D. Kromhout

prof.dr.ir. D. de Zeeuw (voorzitter, richtlijnen)

Secretaris van de werkgroep: drs. M.C.E. Kits Nieuwenkamp (richtlijnen)

drs. M.P. Laeven (toetsing)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20050314	College van Burgemeester en Wethouders van Delft	Delft	20050325
2.	20050314	C.J.A. Ammerlaan	Berkel en Rodenrijs	20050325
3.	20050321	J.J. Breg	Berkel en Rodenrijs	20050325
4.	20050322	Vereniging voor Natuur-en Milieubescherming Pijnacker	Pijnacker	20050325
5.	20050321	Natuur en Vogelwacht Rotta	Bleiswijk	20050325
6.	20050321	Adviesbureau Eltee	Nieuwerkerk a.d. IJssel	20050325
7.	20050316	A.P. van der Harg	Pijnacker	20050325
8.	20050225	A. van Schie en N. Millenaar	Pijnacker	20050325
9.	20050225	K.P. Hofman	Pijnacker	20050325
10.	20050225	A. Hofman	Pijnacker	20050325
11.	20050307	A. Vreugdenhil	Pijnacker	20050325
12.	20050320	J.P.M. v.d. Burg	Wieringerwerf	20050325
13.	20050225	A.M.A. & F.Ä. van der Burg* ¹⁶	Berkel en Rodenrijs	20050325
14.	20050322	LTO Noord advies, namens Maatschap Hogervorst *	Berkel en Rodenrijs	20050325
15.	20050305	A. Gravensteyn	Pijnacker	20050325
16.	200504324	Stichting Natuur- en Milieuwacht	Berkel en Rodenrijs	20050408
17.	20050406	Inspectie Verkeer en Waterstaat, divisie Luchtvaart	Hoofddorp	20050426
	20050315	Verslag hoorzitting 15 maart 2005 Berkel en Rodenrijs	Berkel en Rodenrijs	20050325

¹⁶ * Reacties op voorontwerp bestemmingsplan

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Groenzone Berkel-Pijnacker en Bergboezem en Polder Oude Leede en de aanvulling daarop

De provincie Zuid-Holland wil de Groenzone Berkel-Pijnacker en Bergboezem en Polder Oude Leede realiseren. De activiteit omvat een functiewijziging van 580 ha land in agrarisch gebruik naar natuur, recreatie en waterberging op de grens van de gemeenten Berkel & Rodenrijs en Pijnacker-Nootdorp.

ISBN 90-421-1583-1