



BESCHIKKING D.D. 7 DECEMBER 2004 - NR. MPM677/MW02.50503 VAN GEDEPUTEERDE
STATEN VAN GELDERLAND

Wet milieubeheer

1 AANVRAAG

1.1 Algemeen

Op 5 december 2001 hebben wij een gecombineerde aanvraag ontvangen van Norske Skog Parenco B.V. te Renkum (hierna te noemen Parenco) om een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). De aanvraag is aangevuld bij brief en fax van 13 februari 2002. De brief is ontvangen op 14 februari 2002. De aanvraag is na vernietiging van de beschikking door de Raad van State bij brief van 9 april 2004 aangevuld. Deze aanvulling is ontvangen op 14 april 2004.

De aanvraag houdt in dat, gelet op artikel 8.1 van de Wet milieubeheer, veranderingsvergunning wordt gevraagd ten behoeve van veranderingen binnen de inrichting Industrierrein Veerweg te Renkum, kadastraal bekend gemeente Renkum, sectie D4, nrs. 861 en 862. Het terrein is gevestigd op het industrierrein Veerweg en heeft de bestemming "industrie".

De voorgenomen verandering vindt plaats binnen een fabriek bestemd voor de productie van papier. De inrichting valt onder bijlage I, categorie 16.3.b van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb). Op grond van deze categorie zijn wij het bevoegd gezag. De voorgenomen verandering valt onder bijlage I, categorie 1.1, onder c, van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

De aanvraag betreft het voornemen om de bestaande, inmiddels afgeschreven verbrandingsinstallatie, bestaande uit een wervelbedoven met energierugwinning en rookgasreiniging voor de eigen reststromen te vervangen door een nieuwe installatie met een grotere verwerkingscapaciteit (240.000 ton per jaar). Verder wordt om intrekking van de volgende vergunningonderdelen verzocht.

Vergunning	Bevoegd gezag	Kenmerk	Datum
Hinderwet	Gedeputeerde Staten van Gelderland	MH1530/5-MH310	24 januari 1984
Wet luchtverontreiniging	Gedeputeerde Staten van Gelderland	MH85.1937/5-MH320 (voorschriften 1.1 t/m 1.25)	4 februari 1987
Wet milieubeheer	Gedeputeerde Staten van Gelderland	MW96.27381-6093017 (voorschriften 6.1 t/m 6.9)	12 maart 1997

Bij ons besluit van 2 juli 2002 hebben wij op deze aanvraag beschikt. De Afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State heeft op 26 november 2003 deze beschikking vernietigd. Deze ontwerpbeschikking moet dan ook gezien worden als het opnieuw beschikken op de aanvraag d.d. 5 december 2001 en bijbehorende aanvullingen.

1.2 Vergunde situatie

Aanvraagster is in het bezit van de volgende milieuvergunningen:

- wet milieubeheer (voorheen Hinderwet, Wet inzake de luchtverontreiniging, Wet geluid-hinder) vergunningen uit 1987 en 1989 waarbij de geurvoorschriften bij uitspraak van 16 december 1994 zijn vernietigd;
- veranderingsvergunningen uit 1990, 1991, 1997 en 1999;
- de Hinderwetvergunning van 4 februari 1984, waarvoor Parengo intrekking verzoekt, is reeds komen te vervallen door de vergunningen uit 1987.

Daarnaast is aanvraagster in het bezit van vergunningen op grond van:

- de Grondwaterwet, d.d. 24 maart 1987, nr. MW7041-MW42-01;
- de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, d.d. 4 juli 2002;
- de Wet op de waterhuishouding, d.d. 17 maart 1992;
- de Rivierenwet, d.d. 9 november 1987, 15 oktober 1992 en 28 juni 1995;
- de Kernenergiewet, d.d. 29 maart 2003.

1.3 Beschrijving van de aangevraagde activiteiten

Parengo vraagt voor de volgende activiteiten een vergunning:

- brandstofvoorbereiding;
- verbranding van reststromen vrijkomend bij de vervaardiging van pulp;
- warmteterugwinning en energieopwekking;
- rookgasreiniging;
- aanvoer en opslag van chemicaliën en hulpstoffen;
- opslag en afvoer van reststoffen;
- hulpsystemen.

Voor een gedetailleerde omschrijving van deze activiteiten verwijzen wij naar Hoofdstuk 3 van de aanvraag. De aanvraag bestaat uit:

- de aanvraag zelf, bestaande uit 33 pagina's;
- acht bijlagen, zijnde:
 - bijlage 1: Overzicht terrein;
 - bijlage 2: Brandstofvoorbereiding;
 - bijlage 3: Wervelbedoven;
 - bijlage 4 Memo Haskoning;
 - bijlage 5 Immissies;
 - bijlage 6 Geur en verspreidingsberekeningen;
 - bijlage 7 Geluidoverdrachtsberekeningen;
 - bijlage 8 Verkennend bodemonderzoek.
- het MER d.d. 10 juli 2001 en de aanvulling hierop van oktober 2001;

- de aanvulling op de aanvraag bij brief en fax van 13 februari 2002. De brief is ontvangen op 14 februari 2002;
- de aanvulling op de aanvraag bij brief van 9 april 2004. De aanvulling is ontvangen op 14 april 2004.

2 DE PROCEDURE

Met betrekking tot deze vergunningaanvraag wordt de in Afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), hoofdstuk 8 en 13 van de Wet milieubeheer voorgeschreven procedure gevolgd. Rijkswaterstaat, directie Oost-Nederland heeft bij besluit van 4 juli 2002 op de aanvraag betreffende de Wvo beschikt. Deze vergunning is inmiddels onherroepelijk. Er zijn ons geen gewijzigde feiten en omstandigheden bekend met betrekking tot de Wvo-aspecten.

De afhandeling van de aanvragen krachtens de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren heeft daarom niet plaatsgevonden met toepassing van de betrokken bepalingen uit hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer aangaande coördinatie van met elkaar samenhangende aanvragen. De aanvraag is toegezonden aan de bij of krachtens de Wet milieubeheer aangewezen adviseurs en betrokken overheidsorganen:

- VROM-Inspectie Regio Oost;
- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Renkum;
- de colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Arnhem, Wageningen en Overbetuwe;
- Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Directie Stoffen, Afvalstoffen en Straling;
- de directeur Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, directie Oost;
- Afval Overleg Orgaan.

en is, in verband met afstemming met de Wvo, verder betrokken:

- Rijkswaterstaat, directie Oost-Nederland;
- waterschap Vallei en Eem;
- Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling.

Hierop is geen reactie ontvangen.

Op 25 april 2001, 31 mei 2001 en 21 november 2001 heeft over de voorgenomen activiteit en de inhoud van de aanvraag en het MER overleg plaatsgevonden met aanvraagster, de waterkwaliteitsbeheerder en onze dienst Milieu en Water. Van deze overleggen is een (samenvattend) verslag gemaakt. Dit verslag is mede ter inzage gelegd.

Naar aanleiding van de vernietiging van ons eerdere besluit door de Raad van State hebben wij de volledigheid van de aanvraag opnieuw getoetst. Hierbij hebben wij de volgende onderwerpen nadrukkelijk betrokken:

- de reden van vernietiging van het besluit zijnde het niet betrekken van de IPPC-richtlijn bij ons besluit;
- onderwerpen welke voortvloeien uit de ingebrachte beroepen en de behandeling hiervan in de daartoe strekkende procedure;

- voortschrijdend inzicht met betrekking tot de te hanteren beperkingen, voorschriften en normen;
- gewijzigde wet en regelgeving.

Aan Parenco is op basis hiervan gevraagd om de aanvraag aan te vullen. De gevraagde informatie is bij brief van 9 april 2004 ingediend.

De aanvraag en de aanvullende informatie voldoen aan de vereisten bij en krachtens de Wet milieubeheer alsmede hoofdstuk 5 van het Inrichting- en vergunningenbesluit Milieubeheer (Ivb).

3 AFSTEMMING WET MILIEUBEHEER MET ANDERE WET- OF REGELGEVING

3.1 Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Deze inrichting is vergunningplichtig op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en is inmiddels in het bezit van een Wet verontreiniging oppervlaktewaterenvergunning d.d. 4 juli 2002. De procedurele coördinatie heeft in het kader van de eerdere, nu vernietigde, vergunning plaatsgevonden. De inhoudelijke afstemming, die blijkt uit de reactie van Rijkswaterstaat, directie Oost-Nederland is mede ter inzage gelegd.

De aanvullende gegevens die wij in het kader van het opnieuw beschikken op de aanvraag van Parenco hebben wij aan Rijkswaterstaat, directie Oost-Nederland, toegezonden.

3.2 Wet op de Ruimtelijke Ordening

De activiteiten passen in het vigerende bestemmingsplan Industrierrein Veerweg en dit plan heeft de bestemming "industrie".

De beschikking op de aanvraag om Wet-milieubeheervergunning staat los van het geldende bestemmingsplan. Aan de Wet milieubeheervergunning kunnen dan ook geen rechten worden ontleend die betrekking hebben op de bestemming van genoemd terrein.

4 M.e.r.- (BEOORDELINGS)PLICHT

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage is het noodzakelijk dat voor het vergroten van de verbrandingscapaciteit een milieueffectrapport (MER) wordt opgesteld. Zonder een MER kunnen wij de op deze activiteit betrekking hebbende aanvraag om vergunning niet in behandeling nemen.

Het MER is op 10 juli 2001, tezamen met een vergunningaanvraag Wm en Wvo, ingediend en heeft van 23 augustus 2001 tot en met 20 september 2001 ter inzage gelegen. Op 12 september 2001 is een openbare zitting geweest waarbij van gedachte is gewisseld over de inhoud van het MER. De Commissie voor de m.e.r. heeft vervolgens haar zienswijze bekendgemaakt. Deze zienswijze hebben wij onverkort overgenomen en dat heeft geleid tot een verzoek tot aanvulling van het MER. Dit verzoek is per brief van 7 november 2001 aan Parenco medegedeeld. De gevraagde aanvulling is op 16 november 2001 door ons ontvangen en door ons goedgekeurd.

Op 5 december 2001 hebben wij een hernieuwde aanvraag ontvangen van Parenco om een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Hierbij werd de eerdere aanvraag van 10 juli 2001 ingetrokken. De hernieuwde aanvraag was nodig omdat Parenco besloten had de rookgasreiniging van de installatie te wijzigen.

In het MER zijn de milieueffecten beschreven van een nieuwe wervelbedverbrandingsoven. Hierbij zijn een aantal alternatieven en varianten onderzocht. Op grond van dit onderzoek is door Parenco een keuze gemaakt voor de uitvoering van de voorgenomen activiteit. Deze keuze is geconcretiseerd in de aanvraag. De uiteindelijke keuze is niet dezelfde als die in het MER.

Het voorgenomen alternatief voor rookgasreiniging gaat uit van een elektrofilter. De aanvraag beschrijft echter een doekenfilter. In het MER is een doekenfilter als een milieuvriendelijker alternatief beschreven zodat een aanpassing van het MER niet noodzakelijk werd geacht.

Over de inhoud van het MER zijn reacties ontvangen van:

- 1 Gelderse Milieufederatie, bij brief van 17 september 2001, ingekomen op 18 september 2001;
- 2 MOB, bij brief van 11 september 2001, ingekomen op 12 september 2001;
- 3 Anoniem, bij brief van 19 september 2001, ingekomen op 20 september 2001.

De ingekomen schriftelijke inspraakreacties zijn samengevat weergegeven in de bij dit besluit gevoegde bijlage. Voor de goede orde merken wij op dat er op 12 september 2001 een openbare zitting betreffende het MER is geweest. Belangstellenden hebben tijdens deze zitting mondeling opmerkingen en vragen ten aanzien van het MER naar voren gebracht. Tijdens deze zitting hebben medewerkers van ons en vertegenwoordigers van Parenco een reactie gegeven op de gestelde vragen en opmerkingen. Wij verwijzen hiervoor naar het verslag van de openbare zitting dat per brief d.d 2 oktober 2001 is toegezonden aan de aanwezigen, de wettelijke adviseurs en alle andere betrokkenen. De tijdens de openbare zitting gestelde vragen en opmerkingen komen nagenoeg overeen met de schriftelijk ingekomen reacties. De inspraakreacties samengevat in vernoemde bijlage, in combinatie met de reactie van de adviescommissie MER, hebben geleid tot het verzoek voor aanvulling van het MER.

Naar aanleiding van de vernietiging van ons eerdere besluit door de Raad van State hebben wij het MER en de daarop ingediende reacties opnieuw beschouwd. Hierbij hebben wij de volgende onderwerpen nadrukkelijk betrokken:

- de reden van vernietiging van het besluit zijnde het onvoldoende betrekken van de IPPC-richtlijn bij ons besluit;
- onderwerpen welke voortvloeien uit de ingebrachte beroepen en de behandeling hiervan in de daartoe strekkende procedure;
- voortschrijdend inzicht met betrekking tot de te hanteren beperkingen, voorschriften en normen;
- gewijzigde wet en regelgeving.

Wij hebben deze bevindingen meegenomen bij de beoordeling van de gevraagde vergunning. De bevindingen geven geen aanleiding om Parenco te verzoeken om het MER aan te passen.

5 TOETSINGSKADER

5.1 Milieuessenties

Bij de beslissing op onderhavige aanvraag hebben wij, gelet op de gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, de volgende milieuessenties betrokken:

- lucht;
- geur;
- geluid en trillingen;
- externe veiligheid;
- bodem;
- energie;
- preventie;
- verkeer en vervoer;

De weerslag van deze thema's is in hoofdstuk 6 te vinden.

Daarnaast hebben wij, bij de beslissing op onderhavige aanvraag, het toetsingskader van de artikelen 8.8, 8.9 en 8.10 toegepast.

Op grond van artikel 8.11, lid 3 worden aan een vergunning voorschriften verbonden die nodig zijn ter bescherming van het milieu. Voorzover nadelige gevolgen niet geheel kunnen worden voorkomen moeten voorschriften worden opgelegd die het milieu de grootst mogelijke bescherming bieden, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd. Met dat laatste wordt bedoeld dat voorschriften niet onredelijk zwaar voor de vergunninghoudster mogen zijn. Daarbij kunnen financiële aspecten die kenmerkend zijn voor de hele bedrijfstak een rol spelen.

5.2 IPPC-richtlijn

Op 30 oktober 1996 is Richtlijn 96/61/Eg (PbEG 1996 L 257; hierna ook IPPC) in werking getreden. Op grond van deze richtlijn gelden eisen aan het te bereiken beschermingsniveau in de voorschriften van de milieuvergunningen en aan de soorten voorschriften in milieuvergunningen. De termijn voor omzetting van de richtlijn eindigde op 30 oktober 1999. Omzetting heeft niet plaatsgevonden, aangezien de Nederlandse regering van opvatting is, dat - behoudens aanpassing van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer - aanpassing van de nationale wetgeving niet noodzakelijk was.

Bij de onderhavige beschikking hebben wij de volgende stappen gevolgd.

Stap 1 Is de IPPC richtlijn van toepassing? (artikel 1 IPPC).

Stap 2 Is er sprake van een belangrijke wijziging van de exploitatie? (artikel 1 IPPC).

Stap 3 Zijn in de aanvraag voldoende gegevens overgelegd? (artikel 6 IPPC).

Stap 4 Welke voorwaarden moeten aan de vergunning worden verbonden? (artikelen 8, 9 en 10 IPPC).

Deze stappen lichten wij hierna toe. In paragraaf 6.1 is de weerslag van stap 4 nader uitgewerkt.

Stap 1 Is de IPPC richtlijn van toepassing? (artikel 1 IPPC)

De Europese richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control (Richtlijn 96/61/EG, PbEG 1996 L 257) heeft ten doel een geïntegreerde preventie en beperking van verontreiniging door een aantal genoemde activiteiten. Gestreefd wordt naar een integrale afweging en een zo hoog mogelijk beschermingsniveau van het milieu. De richtlijn valt uiteen in een afbakening van de reikwijdte van de richtlijn, een opsomming van voorwaarden die aan de gegevensverstrekking worden gesteld en voorwaarden die aan een vergunning moeten worden verbonden. In deze opzet vertoont de richtlijn sterke gelijkenis met de Wet milieubeheer en het Ivb. Het Ivb regelt de reikwijdte en de gegevens die bij een aanvraag verstrekt dienen te worden, de Wet milieubeheer geeft aan welke normen toegepast moeten worden bij de vergunningverlening.

Gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 november 2003 dient de wervelbedverbrandingsinstallatie te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de papierfabriek. Onder de toepassing van de IPPC vallen installaties zoals Parenco voor de fabricage van papier en karton met een capaciteit van meer dan 20 ton per dag (bijlage I, categorie 6.1 onder b). Verder zegt de Afdeling dat - aangezien er sprake is van een vervanging van de bestaande wervelbedoven - de installatie kan worden beschouwd als een bestaande installatie.

Stap 2 Is er sprake van een belangrijke wijziging van de exploitatie? (artikel 1 IPPC)

Hierover heeft de Afdeling bestuursuitspraak in haar uitspraak van 26 november 2003 gesteld dat de uitbreiding van de productiecapaciteit van de oven naar 240.000 ton per jaar negatieve en significante effecten heeft en moet worden beschouwd als een belangrijke wijziging van de exploitatie.

Stap 3 Zijn in de aanvraag voldoende gegevens overgelegd? (artikel 6 IPPC)

In artikel 6 van de IPPC is bepaald welke gegevens moeten worden aangeleverd als een installatie onder de werking van de richtlijn valt. Wij zijn van mening dat de aanvraag voldoet aan artikel 6 van de IPPC richtlijn.

Stap 4 Welke voorwaarden moeten aan de vergunning worden verbonden? (artikel 8, 9 en 10 IPPC)

Op grond van artikel 9, derde lid van de IPPC-richtlijn bevat een vergunning emissiegrenswaarden voor de verontreinigende stoffen. Het betreft met name de stoffen die in bijlage III van de richtlijn zijn genoemd en die in significante hoeveelheden uit de betrokken installatie kunnen vrijkomen. Hierbij wordt ook gelet op overdracht van verontreiniging tussen de milieucompartimenten (water, lucht en bodem). Op grond van artikel 9, vierde lid, zijn onverminderd artikel 10 van de richtlijn de emissiegrenswaarden, de parameters en de gelijkwaardige technische maatregelen, bedoeld in lid 3, gebaseerd op de beste beschikbare technieken (best available techniques/BAT). Hiermee wordt echter niet beoogd dat daarmee het gebruik van een bepaalde techniek of technologie wordt voorgeschreven. Wel wordt beoogd om hierbij de technische kenmerken en de geografische ligging van de betrokken installatie, alsmede de plaatselijke milieuomstandigheden in acht te nemen. De vergunningvoorschriften bevatten volgens deze bepaling voorts in ieder geval bepalingen betreffende de minimalisering van de verontreiniging over lange afstand of van een grensoverschrijdende verontreiniging en waarborgen een hoog niveau van bescherming in zijn geheel.

Om te kunnen bepalen wanneer aan deze voorwaarden voldaan wordt, moet eerst gekeken worden naar BAT. Om verschillen tussen de Europese lidstaten te voorkomen worden er per branche of per installatie en per proces BAT referentie documenten (BREF) opgesteld. Voor de aangevraagde installatie spelen de volgende BREF's mogelijk een rol:

- 1 BREF papier- en kartonindustrie;
- 2 BREF monitoring.

De aangevraagde installatie en daarmee verbonden processen moeten in ieder geval worden getoetst aan deze BREF's.

De in het BREF papier- en kartonindustrie beschreven technieken vormen de basis voor de formulering van emissiegrenswaarden in de vergunning. Dit zijn de normen die met de in het betreffende BREF beschreven technieken werkbaar worden geacht. Stel dat een zakkenfilter in een BREF als BAT voor stofverwijdering wordt beschreven. Met een zakkenfilter is een emissie van 2-3 mg/m³ realiseerbaar. In verband met in acht te nemen ontwerp en meettoleranties is in dat geval een stofnorm van 5 mg/m³ (piek) realiseerbaar.

Naast de in de BREF-documenten beschreven technieken en daaraan te koppelen emissiegrenswaarden, zijn op grond van artikel 18, eerste lid, van de IPPC eveneens de door de Europese Commissie vastgestelde emissiegrenswaarden voor de in bijlage III van de IPPC genoemde stoffen, dan wel - indien geen emissiegrenswaarden zijn vastgesteld - de relevante emissiegrenswaarden, zoals vastgesteld in de in bijlage II van de IPPC genoemde richtlijnen van belang. In bijlage II wordt onder meer naar de richtlijn 2000/76 verwezen. Deze richtlijn betreft de verbranding van afvalstoffen. In deze richtlijn is een grond opgenomen die de aangevraagde installatie uitsluit. De genoemde richtlijn is niet van toepassing op de aangevraagde installatie om dezelfde reden dat de installatie niet onder de werkingssfeer van het Besluit verbranden afvalstoffen gebracht kan worden. Zie hierover ook paragraaf 5.3. Toetsing van de vergunning aan de in de richtlijn genoemde grenswaarden is dan ook niet aan de orde.

Onverlet het voorgaande bepaalt de IPPC dat met het oog op milieukwaliteitseisen strengere voorwaarden dan BAT kunnen worden gesteld. Het Ministerie van VROM schreef hierover in haar publicatie "Implementatie van de Europese IPPC richtlijn in de NeR (en in CIW aanbevelingen)" van maart 2001 het volgende.

De IPPC-richtlijn laat ruimte om in afwijking van BAT - en dus de BREF's - eventueel strengere eisen in vergunningen op te nemen. Gezien echter de goede kwaliteit c.q. het hoge beschermingsniveau van de BREF's ligt het niet in de rede om bij vergunningverlening buiten de bandbreedte van de BREF's te treden, tenzij een bijzondere omstandigheid dat rechtvaardigt of zelfs daartoe verplicht. Daarvan kan sprake zijn in de volgende gevallen.

- De IPPC-richtlijn verplicht tot verdergaande aanscherping in geval milieukwaliteitsnormen (dreigen te) worden overschreden. Ook locatiespecifieke cumulatie van milieuproblemen kan aanleiding zijn van de BREF's af te wijken.
- Zowel de IPPC-richtlijn als de Wm (het ALARA beginsel) dwingen steeds tot een zo groot mogelijke bescherming van het milieu, voorzover die in redelijkheid nog kan worden geleverd. Indien zich technieken verder hebben ontwikkeld die (nog) niet in een BREF zijn opgenomen, maar wel tegen vergelijkbare redelijke kosten een hogere mate van milieubescherming bieden, dient toepassing van die technieken te worden meebeschouwd.

- Het kan noodzakelijk zijn voor de Nederlandse situatie voor specifieke aandachtvelden aanvullend beleid te ontwikkelen; het initiatief daartoe zal dan echter op rijksniveau liggen. Ten aanzien van dit onderwerp sluiten wij ons aan bij de zienswijze van het ministerie. De milieukwaliteitseisen interpreteren wij als de eisen vastgelegd in het besluit milieukwaliteitseisen aangevuld met MTR waarden.

De BREF monitoring geeft de stand der techniek weer van de wijze waarop emissies kunnen worden gemonitord. Wij zijn er in dit besluit vanuit gegaan dat deze technieken reeds op grond van bestaande regels moeten worden toegepast. Daarnaast is de aangevraagde wervelbedoven een nieuwe installatie waarin ook op het vlak van monitoring de nieuwste inzichten zijn verwerkt.

5.3 Besluit verbranden afvalstoffen

In Richtlijn 2000/76/EG (PbEg 2000, L 332) betreffende de verbranding van afval zijn regels gesteld omtrent het verbranden van afvalstoffen. De richtlijn blijft beperkt tot minimumeisen voor verbrandings- en meeverbrandingsinstallaties en heeft als doel de negatieve milieueffecten van het verbranden en meeverbranden van afvalstoffen te voorkomen of te beperken door het stellen van emissie-eisen en voorschriften met betrekking tot het in bedrijf zijn van de inrichting. De richtlijn is onlangs geïmplementeerd in de nationale wetgeving door middel van het Besluit verbranden afvalstoffen, Bva.

Noch de richtlijn noch het Bva is van toepassing op de wervelbedverbrandingsinstallatie zoals gerealiseerd is bij Parenco. De installatie valt onder de uitzondering als genoemd in artikel 2a onder 3 van het Bva en het equivalent van dit artikel in de richtlijn. Dit leiden wij onder andere af uit de correspondentie die wij hierover met het Ministerie van VROM voerden. Zie onze brief dd 21 april 2004 nr MPM677/MW02.50503 en het afschrift van de mail dd 4 mei 2004 die wij hierop ontvingen.

Voor deze vergunning hebben wij wel zoveel mogelijk gebruikgemaakt van de structuur van het Bva en de daarin toegepaste normen.

5.4 Eural

Op 8 mei 2002 is de Regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural) in werking getreden. De Eural vervangt onder meer het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen en andere daarmee samenhangende besluiten en regelingen. De Eural is een uitvoeringsbesluit van de Wet milieubeheer. Met deze regeling worden diverse Europese richtlijnen betreffende (gevaarlijke) afvalstoffen in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. Op basis van de Eural wordt bepaald of een afvalstof gevaarlijk is of niet.

5.5 Gelders Maatwerk Bedrijven (GMB)

Deze vergunning is afgestemd op ons beleid voor vergunningverlening zoals vastgelegd in onze notitie "Gelders maatwerk bedrijven" van 14 september 1999. Wij streven afstemming na van onze inzet van vergunningverlening, handhaving, stimulering en communicatie op de mate waarin een bedrijf zelf de zorg voor het milieu effectief heeft geïntegreerd in zijn bedrijfsvoering. Wij hebben de verhouding tussen doel- en middelvoorschriften in overeenstemming gebracht met de prestaties en de houding van Parenco met betrekking tot milieuaangelegenheden.

6 OVERWEGINGEN BIJ MILIEUESSENTIES

6.1 Lucht

Deze emissies van de aangevraagde installatie beschouwen wij in het licht van hoofdstuk 5 aan de hand van de volgende vragen:

- 1 wat zijn de relevante emissies?
- 2 wat is de best beschikbare techniek (BAT) voor deze installatie?
- 3 welke grenswaarden moeten er in de vergunning worden opgenomen?
- 4 moeten strengere voorwaarden dan BAT worden gesteld?
- 5 moeten er jaarvrachten worden opgelegd?
- 6 is een koppeling tussen jaarvracht en productiecapaciteit opportuun?
- 7 is de minimalisatieverplichting uit de NeR van toepassing?

In onderstaande paragrafen wordt op elk van deze vragen een antwoord gegeven.

6.1.1 Wat zijn relevante emissies?

Op basis van de in de aanvraag opgenomen gegevens achten wij de volgende emissies relevant:

- stof;
- chloride;
- fluoride;
- zwaveldioxide;
- stikstofoxiden;
- ammoniak;
- kwik;
- cadmium en Thallium;
- overige zware metalen;
- koolmonoxide;
- koolwaterstoffen;
- dioxines en furanen.

Aan de hand van de vervolgvragen wordt bekeken of voor deze stoffen de toegepaste technieken conform de IPPC zijn toegepast.

6.1.2 Wat is de best beschikbare techniek (BAT) voor deze installatie?

Voor de emissie naar de lucht zijn er technieken beschreven in het BREF papier- en kartonindustrie en het NL-BAT afvalverbranding. Deze stukken spelen mogelijk een rol bij onze besluitvorming.

Het NL-BAT behandelt afvalverbrandingsinstallaties die niet overeenkomen met de aangevraagde installatie. De verschillen zijn gelegen in:

- de branche (de afvalverwerkingsbranche is een andere dan de papierindustrie);
- de toegepaste verbrandingstechniek (rooster ovens voor huisvuil vs wervelbedoven bij Parenco).

Het NL-BAT heeft niet dezelfde status heeft als een BREF. Het is de beschrijving van de Nederlandse stand van zaken. Dit is noodzakelijkerwijs niet het Europese beeld. Voor de aangevraagde installatie achten wij het NL-BAT niet en het BREF papier en karton wel van toepassing.

BREF papier en karton

In het BREF papier en karton worden technieken besproken die leiden tot beperking van de emissies naar de diverse milieucompartimenten waaronder lucht. Voor de door Parenco aangevraagde activiteit is met name de beperking van de af te voeren hoeveelheid afval en de energieopwekking van belang. Om de juiste technieken te selecteren hebben wij de installatie beschouwd als een verbrandingsinstallatie die onderdeel uitmaakt van een geïntegreerde papierfabriek. Dat wil zeggen dat de pulp- en de papierproductie geïntegreerd in een fabriek plaatsvindt. Parenco gebruikt hoofdzakelijk oud papier als grondstof. Voor het BREF papier en karton is in dit kader hoofdstuk 5 van dit BREF van toepassing. Dit hoofdstuk behandelt de BAT referenties voor de verwerking van kringloopvezels.

Hoofdstuk 5 van het BREF papier en karton bepaalt dat voor het energieverbruik en de uitstoot naar de lucht warmtekracht koppeling en verbetering van bestaande ketels als best beschikbare techniek wordt beschouwd. Een nadere uitwerking hiervoor wordt in hoofdstuk 6 van het BREF papier en karton gegeven dat de hulpketels behandelt. Hier gaan we later op in.

Verder stelt hoofdstuk 5 dat de best beschikbare techniek voor de beperking van de hoeveelheid af te voeren afval bestaat uit de verbranding van dit afval in deugdelijk ontworpen ketels met terugwinning van energie. De toepasbaarheid is afhankelijk van de omvang van de fabriek.

Bij Parenco is er sprake van verbranding van reststoffen met energierugwinning in een nieuwe, deugdelijk ontworpen ketel. Hiermee heeft zij voor de beperking van de hoeveelheid afval de best beschikbare techniek toegepast.

Hoofdstuk 6 van het BREF papier en karton beschrijft de best beschikbare techniek voor hulpketels (als nadere uitwerking van hoofdstuk 5 van dit BREF). In dit hoofdstuk wordt een algemene beschrijving gegeven voor de best beschikbare technieken voor hulpketels. Deze zijn:

- toepassen van warmte krachtkoppeling;
- gebruik van hernieuwbare bronnen;
- beheersing van NO_x door:
 - het regelen van stookcondities;
 - toepassen van low NO_x branders;
 - toepassen van SNCR;
- beperking van SO₂ door de inzet van brandstof met een zo laag mogelijk zwavelgehalte of beheersing SO₂ emissies;
- beperking van de stofemissies door het toepassen van een elektrostatisch filter of een zakkenfilter.

De door Parenco aangevraagde activiteit behelzen deze best beschikbare technieken.

Onze conclusie is gezien vorenstaande dat de door Parenco aangevraagde activiteiten plaatsvinden met gebruikmaking van de best beschikbare technieken als omschreven in het BREF papier en karton.

NL-BAT afvalverbranding

Eerder gaven wij aan dat het NL-BAT afvalverbranding niet van toepassing is. Toch menen wij de aangevraagde installatie voor de volledigheid te kunnen toetsen aan dit document. De uitkomst van deze toetsing heeft niet automatisch gevolgen voor dit besluit.

In deze beschouwing beperken wij ons tot de beschrijving van BAT zoals die is weergegeven in "Dutch notes on BAT for the incineration of waste" (wat wij eerder aanduiden als NL-BAT), met name hoofdstuk 5.3. Dit hoofdstuk behandelt de verbranding van huishoudelijk afval. Dit proces is nog het meest vergelijkbaar met het proces dat door Parenco is aangevraagd. Echter het wijkt op onderdelen cruciaal af, namelijk:

- bij huisvuil verbranding is sprake van een roosteroven en niet van een wervelbedoven;
- huisvuilverbranding is een andere branche dan papierproductie (getuige het feit dat voor beide een sectorale BREF is of wordt ontwikkeld).

In het NL-BAT is ten aanzien van verbranding van huishoudelijk afval het volgende van belang:

- voorzieningen voor een volledige verbranding;
- waarborgen voor verblijftijd en minimale temperatuur;
- filtering van stof;
- het toepassen van natte wassers;
- het toepassen van SNCR voor het beperken van de NO_x emissie.

De door Parenco aangevraagde installatie voldoet hieraan.

Conclusie BREF toetsing

Bovenstaande toetsing geeft inzage in de toe te passen technieken bij de voorgenomen activiteit. Deze voldoen aan het gestelde in het BREF papier en karton en hoewel niet van toepassing, aan de NL-BAT afvalverbranding.

6.1.3 Welke grenswaarden moeten er in de vergunning worden opgenomen?

Eerder hebben wij geconcludeerd dat het Bva niet op deze installatie van toepassing is. Wij volgen echter wel zoveel als mogelijk de structuur en normstelling van dit besluit. Voor wat betreft de NO_x emissie willen wij een uitzondering maken. Met behulp van de toegepaste SNCR techniek is Parenco in staat om deze emissie te beperken tot 150 mg/m³. De 70 mg/m³, als in het Bva als norm opgenomen, is slechts met een SCR haalbaar. Uit de aanvraag en de daarbij gevoegde stukken blijkt dat deze techniek verder gaat dan BAT en ook niet als kosteneffectief kan worden aangemerkt.

6.1.4 Moeten strengere voorwaarden dan BAT worden gesteld?

Ten aanzien van BAT zijn in paragraaf 5.2 van onderhavige vergunning de criteria van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer genoemd in welke gevallen overwogen moet worden om strengere voorwaarden dan BAT te stellen:

- overschrijding milieukwaliteitseisen;
- nieuw ontwikkelde technieken;
- specifiek Nederlandse aandachtspunten waarbij het initiatief bij het Rijk ligt.

Daarnaast hebben wij overwogen of op grond van de Vogel en Habitat-richtlijn strengere eisen moeten worden opgelegd.

6.1.4.1 Overschrijden van milieukwaliteitseisen

Om na te gaan of er sprake is van overschrijding van milieukwaliteitseisen als vastgelegd in het Besluit luchtkwaliteitseisen hebben wij verspreidingsberekeningen uitgevoerd. Als basis voor de berekeningen hebben wij de fictieve situatie beschouwd dat de jaargemiddelde concentratie gelijk is aan de piekmissie die als norm is opgenomen. Op deze manier is een overschatting van de worstcase situatie doorgerekend. De berekening is mede ter inzage gelegd (rapport-nummer ADV-04-04, d.d. maart 2004).

De verkregen resultaten hebben wij individueel getoetst aan de waarden genoemd in het Besluit luchtkwaliteitseisen en ook aan de beschikbare Maximaal Toelaatbaar Risicò (MTR) waarden die geen wettelijke status hebben.

De toetsing van luchtkwaliteitseisen, zowel wettelijk als MTR, dient voor een immissiepunt plaats te vinden met inbegrip van cumulatieve effecten. Met het toetsen aan deze eisen wordt beoogd dat op grond van deze toets maatregelen kunnen worden geformuleerd om eventuele cumulatieve overschrijdingen te reduceren. Reducerende maatregelen worden per bron vastgelegd. Een van de mogelijkheden om reducerende maatregelen vast te leggen is door de maatregel in de milieuvergunning op te nemen. Dit kan pas als er in een breder kader een afweging is gemaakt over de wijze waarop de cumulatieve overschrijding zal worden aangepakt. Om in dergelijke gevallen tot een efficiënte en effectieve sanering te komen zal bepaald moeten worden welke bronnen bijdragen aan het immissieniveau en op welke wijze (en tot welk niveau) de bronnen kunnen en moeten worden gesaneerd. Mede omdat meerdere emittenten, welke afzonderlijk kunnen beschikken over een milieuvergunning, een rol spelen bij emissies achten wij de individuele milieuvergunningprocedure hiervoor niet het juiste afwegingsmoment. Het instrumentarium en de beleidsregels die hier wel inhoud aan moeten geven, zijn op dit moment nog in ontwikkeling en niet in een stadium waarbij toepassing mogelijk is. Daarnaast geldt voor enkele stoffen (o.a. NO_x , CO_2 en SO_2) een landelijke en mondiale aanpak. Om deze redenen vinden wij, in het geval dat een cumulatieve toetsing niet mogelijk is omdat actuele achtergrondwaarden ontbreken, dat een individuele toetsing voldoende informatie geeft om de toetsing toch uit te voeren.

Uit de in het rapport ADV-04-04 opgenomen overzicht en conclusie blijkt dat er op basis van individuele toetsing geen sprake is van overschrijding van de krachtens het Besluit luchtkwaliteitseisen geldende grenswaarden en de niet wettelijke MTR waarden.

Wel wordt een overschrijding gerapporteerd van de streefwaarde voor de componenten Fluoride, Stikstofdioxide (NO_x) en Chroom VI.

Van de streefwaarde voor fluoride is reeds bekend dat voor het behalen van deze norm 95% van de fluoridebronnen moet worden gesaneerd. De onderhavige installatie levert geen significante bijdrage aan het totaal van de fluoride emissies in Nederland. Een strengere norm aan de vergunning verbinden dan de norm die in het Bva is opgenomen achten wij dan ook niet opportuun.

De overschrijding van de streefwaarde voor NO_2 is in belangrijke mate te wijten aan het hoge achtergrond niveau. Hierbij moet nog vermeld worden dat er bij deze berekening abusievelijk uitgegaan is van een jaargemiddelde NO_x emissieconcentratie van 200 mg/m^3 . Op grond van de voorschriften zal deze maximaal 150 mg/m^3 bedragen.

Ook is bij de toetsing van de NO_2 streefwaarde ervan uitgegaan dat alle geïmiteerde NO_x bestaat uit NO_2 . De overschrijding valt dus lager uit dan uit de berekeningen blijkt. Voor NO_x treedt straks het systeem voor emissiehandel in werking. Hierdoor worden alle industriële emittenten van NO_x gestimuleerd hun emissies te reduceren. Ook Parenco zal op deze wijze gestimuleerd worden haar bijdrage te reduceren. De NO_x -norm die wij reeds noemden, behoeft om deze reden niet te worden aangescherpt.

De resultaten van de berekening van verspreiding van chroom zijn gebaseerd op de aanname dat 100% van de gemeten Chroom zeswaardig is (Cr VI). Op basis van de specifieke omstandigheden kan echter de vorming en daarmee de emissie van Cr VI, nagenoeg worden uitgesloten. De Cr-norm zoals in het Bva opgenomen en in deze vergunning overgenomen, behoeft om deze reden niet te worden aangescherpt.

Ten slotte willen wij opmerken dat de hiervoor genoemde verspreidingsberekeningen een ander resultaat geven dan de eerder door ons uitgevoerde berekeningen. Dit houdt verband met het toepassen van de SNCR voor de NO_x -reductie en de daarmee noodzakelijk geworden gaswasser. Het effect van deze wasser was in de vorige vergunning niet meegenomen. Door het plaatsen van de gaswasser is de emissietemperatuur aanmerkelijk gedaald. Hierdoor is de stijging van de rookgassen ten gevolge van het temperatuurverschil met de omgevingslucht (pluimstijging) minder hoog dan in eerdere berekeningen. De verspreiding van verontreinigende componenten is minder groot en daarmee vallen de immissieconcentraties nu hoger uit dan in het verleden berekend. De voorgaande beschouwingen zijn gebaseerd op de laatste berekenresultaten. Er is dus rekening gehouden met de hogere waarden. Dit leidt echter niet tot afwijkende conclusies.

Conclusie ten aanzien van luchtkwaliteitseisen

Wij concluderen dat er in het licht van milieukwaliteitseisen geen aanleiding is voor het stellen van strengere normen.

6.1.4.2 Andere technieken

Volledigheidshalve noemen wij hier twee technieken, die tot een beter resultaat leiden dan de technieken die in de aanvraag beschreven en aangevraagd zijn. Het betreft het toepassen van SCR voor de verwijdering van NO_x en actiefkool injectie voor de verwijdering van kwik, dioxinen en furanen. Beide maatregelen zijn door Parenco in het MER beschouwd en als niet reële opties aangemerkt. In de aanvullende gegevens op het MER en de aanvraag is dit nogmaals naar voren gebracht. Eveneens is benadrukt dat - mede gezien de kosteneffectiviteit van de maatregelen - deze technieken niet als redelijk kunnen worden aangemerkt.

Wij zijn op basis van de aangeleverde gegevens van mening dat deze technieken als stand der techniek kunnen worden beoordeeld en daarmee verder gaan dan ALARA maar op grond van kosteneffectiviteit niet leiden tot het omlaag bijstellen van de normen.

6.1.4.3 Aanvullend nationaal beleid

Voorzover ons bekend is hier door het Rijk (nog) geen invulling aan gegeven.

6.1.4.4 Vogel en Habitatrichtlijn

In voorgaande paragrafen hebben wij aangegeven hoe wij de nieuwe immissiesituatie beoordelen. De wettelijke grenswaarden worden niet overschreden en de bijdrage van de emissie van Parengo aan de reeds aanwezige achtergrondconcentratie is gering.

Ook hebben wij de gerealiseerde vracht van de oude wervelbedinstallatie vergeleken met de verwachte vracht van de nieuwe. Hieruit blijkt dat een belangrijke parameter als NO_x uitgedrukt in jaarvracht verminderd als voldaan wordt aan de eisen van deze vergunning. Ook voor andere parameters constateren wij geen significante verhoging van het immissieniveau.

Op grond hiervan menen wij dat de voorgenomen activiteit geen significant effect heeft als bedoeld in de Vogel- en Habitatrichtlijn. Wij achten strengere normen op grond hiervan dan ook niet noodzakelijk.

Conclusie strengere voorwaarden

Op basis van het voorgaande komen wij tot de conclusie dat er geen redenen zijn om strengere normen dan als bepaald in paragraaf 6.1.3 te hoeven stellen.

6.1.5 Moeten er jaarvrachten worden opgelegd?

In de procedures voorafgaand aan deze beschikking is het opleggen van jaarvrachten aan de orde geweest. In de vergunning zijn grenswaarden opgenomen voor piekconcentraties en dag-gemiddelden. Voor een goede handhaving dient van piekwaarden te worden uitgegaan, omdat deze zich lenen voor vastlegging vooraf in een vergunning en bovendien goed kunnen worden gemeten. Jaargemiddelden lenen zich niet voor adequate handhaving, onder meer omdat met het vaststellen daarvan een lange tijdsperiode is gemoeid.

De in de aanvraag/MER genoemde verwachte jaargemiddelde concentraties zijn op een andere wijze, namelijk in de vorm van streefwaarden, in de voorschriften opgenomen. Op deze wijze is vergelijking met andere installaties mogelijk, zowel ten aanzien van piekwaarden als ten aanzien van jaargemiddelde vrachten. Consequentie van het overschrijden van de streefwaarden is het uitvoeren van onderzoek naar de oorzaak en het formuleren van verbeterpunten.

6.1.6 Is een koppeling tussen jaarvracht en productiecapaciteit opportuun?

Omdat jaarvrachten in hoge mate afhankelijk zijn van de productiecapaciteit is het zinvol om de streefwaarde voor jaarvrachten hieraan te koppelen. In de voorschriften is aangegeven dat de jaarvracht moet worden teruggerekend naar een maximale productiecapaciteit van 240.000 ton per jaar alvorens te toetsen aan de streefjaarvrachten.

6.1.7 Is de minimalisatieverplichting uit de NeR van toepassing?

Ook de minimalisatieverplichting is in de procedures voorafgaand aan deze beschikking aan de orde geweest. Door het niet van toepassing zijn van het Bva is minimalisatieverplichting van de NeR van toepassing. In de vergunning zijn bepalingen opgenomen met betrekking tot streefwaarden. Parengo moet monitoren in welke mate zij deze waarde benaderen. Als de streefwaarde niet wordt gehaald, dient zij hiervan de reden op te geven en dient zij aan te geven welke acties en activiteiten zij denkt uit te voeren ten einde de streefwaarde wel te halen.

Daarnaast is in de vergunning een verplichting opgenomen om voor stoffen waarop de minimalisatieverplichting van toepassing is (chrom(VI)verbindingen, nikkel en nikkelverbindingen, dioxinen en furanen) onderzoek te doen naar beëindiging of vermindering van de emissie van deze stoffen. Hiermee is invulling gegeven aan de minimalisatieverplichting.

6.2 Monitoring van input

De kwaliteit van de ingevoerde reststoffen is mede bepalend voor de emissieconcentraties van schadelijke stoffen door de verbrandingsinstallatie. Het functioneren van de installatie en het verwijderingsrendement van de emissiebeperkende maatregelen wordt mede bepaald door deze kwaliteit. Periodieke monitoring van de input levert informatie over het functioneren van de installatie als geheel en biedt de mogelijkheid voor een meer gedetailleerde analyse van verdere emissiereductie dan wel onverklaarde afwijkingen in de gemeten emissiewaarden.

Daarnaast geeft de monitoring een beeld van de mate waarin de installatie voldoet aan de uitgangspunten die aan het MER ten grondslag hebben gelegen.

6.3 Geur

Een aandachtspunt bij een aantal binnen deze branche werkende papierinrichtingen vormt de geuremissie. Afhankelijk van de concrete ligging en het productieproces kan sprake zijn van geurhinder.

De Wet-milieubeheervergunning nr. MW96.27381-6093017 bevat voorschriften met betrekking tot geur. Deze voorschriften worden op het onderdeel emissies van de wervelbedverbrandingsoven ingetrokken. De geurvoorschriften voor de gehele inrichting blijven van kracht. Specifiek voor de verbrandingsinstallaties zijn in de voorschriften de maximale geuremissie tijdens productie en tijdens stilstand vastgelegd. Ook zijn voorschriften opgenomen om de uitgangspunten van de meegeleverde geurrapportage, als onderdeel van de vergunningaanvraag te toetsen.

Naar aanleiding van een inspraakreactie op het MER en de zienswijze van de Commissie voor de m.e.r. daarop, is Parengo gevraagd om de geurrapportage, waarnaar in het MER wordt verwezen alsnog aan ons ter beschikking te stellen ten behoeve van de tervisielegging.

Wij menen dat aan de geurvoorschriften kan worden voldaan, gezien de bij de aanvraag gevoegde samenvatting van de geurrapportage. Er zijn wel voorschriften opgenomen om te toetsen of de uitgangspunten van het geuronderzoek juist zijn geweest. Indien de uitgangspunten van de geurrapportage onjuist zijn dan wordt een nader geuronderzoek gevraagd. Aan de hand van de resultaten van dat onderzoek kunnen wij op dat moment (opnieuw) beoordelen of aanvullende maatregelen en/of voorzieningen noodzakelijk zijn, dan wel of tot aanpassing van de nu gestelde norm moet worden gekomen.

6.4 Geluid

Binnen de papierbranche is geluid een specifiek aandachtspunt. Voor de inrichtingen binnen deze branche, waarvoor wij het bevoegd gezag zijn, geldt een zoneringsplicht op grond van de Wet geluidhinder. Deze geluidszonering nemen wij in acht. De gevraagde veranderingen passen binnen de vastgestelde zone en de zogenaamde maximaal toelaatbare grenswaarden (MTG'S).

Uit het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport blijkt dat de installaties van de wervelbedverbrandingsoven geen akoestische bijdrage leveren op de (etmaal)waarden in de beoordelingspunten. De aangevraagde wijziging kan akoestisch gezien als niet relevant voor het totale geluidbeeld van Parenco worden beoordeeld.

De vergunning MW96.27381-6093017 wordt alleen op het onderdeel emissies van de bestaande wervelbedverbrandingsoven ingetrokken (en de daarbij horende activiteiten). De gewijzigde brongegevens van de wervelbedoven (ketel 62) en de aangepaste aan- en afvoerbewegingen komen hiervoor in de plaats. De voor de gehele inrichting geldende geluidsvoorschriften blijven van kracht. Wel is een voorschrift opgenomen om de uitgangspunten van de meegeleverde geluidsrapportage te toetsen.

6.5 Trillingen

In het kader van deze aanvraag is trilling geen relevant aspect. Wij menen dat de aanvraag geen aanleiding geeft om aanvullende voorschriften, naast de reeds bestaande voorschriften, te stellen.

6.6 Bodem

Vanuit het thema Verwijdering vormt de bodem- en grondwaterbescherming geen specifiek aandachtspunt binnen deze branche. Gezien de aanvulling op de aanvraag d.d. 9 april 2004 moet de opslag van amonia als bodembedreigende activiteit worden aangemerkt. In de aanvulling is tevens opgegeven dat de maatregelen zo zijn gekozen dat voldaan wordt aan bodemrisicocategorie A als bedoeld in de NRB. Wij achten deze maatregelen voldoende en stellen derhalve geen aanvullende voorschriften.

6.7 Externe veiligheid

Ook externe veiligheid is voor wat betreft de aanvraag van de wervelbedverbrandingsoven geen specifiek aandachtspunt. Wij menen dat voor dit aspect geen aanvullende voorschriften noodzakelijk zijn ten opzichte van de voorschriften van de vigerende vergunningen.

6.8 Energie

In het MER zijn voor een aantal mogelijke oplossingen voor de verwerking van de afvalstoffen van de aanvraagster, de energieprestatiegraad (EPG) bepaald. Uit deze berekeningen blijkt dat het ter plekke verwerken van afvalstoffen in de wervelbedverbrandingsoven de hoogste prestatie oplevert. Aangezien deze vergunning onderdeel uitmaakt van andere vergunningen en er tevens voorbereidingen getroffen worden om die vergunning in zijn geheel te actualiseren en te reviseren achten wij verdergaande voorschriften in deze vergunning niet noodzakelijk.

6.9 Preventie

De papierfabrieken hebben een convenant afgesloten, waarin zij verklaren aandacht te zullen blijven geven aan de preventie van afvalstromen via de "prisma"-methodiek. Via het spoor van de BMP's zal bij de papierfabrieken blijvend aandacht worden gevraagd om deze preventie verder gestalte te geven.

6.10 Verkeer en vervoer

In relatie tot de gevraagde activiteit worden hiervoor geen specifieke voorschriften gesteld. Wij gaan ervan uit dat binnen deze branche de als actief gecategoriseerde bedrijven zelf het nodige onderzoek doen naar de vervoersmobiliteit en van daaruit de nodige actie ondernemen.

Het aantal transportbewegingen voor de afvoer van afvalstoffen, die eerst werden afgevoerd en nu intern verbrand, vervallen.

7 OVERWEGINGEN NAAR AANLEIDING VAN INGEKOMEN ADVIEZEN EN BEDENKINGEN

Bedenkingen ingebracht door NSP

Voorschrift 2 dient geen doel, schept verwarring en is niet handhaafbaar.

Reactie op de bedenkingen ingebracht door NSP

Naar aanleiding van deze bedenking hebben wij voorschrift 2 als volgt aangepast:

"In de wervelbedoven mogen uitsluitend de volgende uit de eigen inrichting afkomstige reststoffen als brandstof worden toegepast:

- schors;
- TMP-zaagsel;
- ontinktings- en papierresidu;
- rejects."

Hiermee is verduidelijkt welke stoffen mogen worden verbrand.

Bedenkingen ingebracht door de GMF

- 1 De gekozen inspraakperiode maakt het belanghebbenden moeilijk bedenkingen in te brengen.
- 2 De NO_x-norm van 150 mg/Nm³ is niet acceptabel, 70 mg/Nm³ is stand der techniek en overeenkomstig de IPPC.
- 3 Het BVA is ten onrechte niet toegepast. Ontinktings-/papierresidu en rejects vallen in ieder geval onder het BVA.
- 4 De IPPC is niet correct toegepast; de opgenomen emissiegrenswaarden zijn niet gebaseerd op de best bestaande technieken en de vergunningvoorwaarden borgen geen minimalisering van verontreinigingen. Het een en ander blijkt ook uit de vergelijking van reeds beschikbare emissiemetingen met de in de ontwerpbeschikking opgenomen emissiegrenswaarden. De gestelde jaarvrachtnormen zijn te ruim en komen niet overeen met de stand der techniek, hetgeen blijkt bij de omrekening van de jaarvrachten in ton/jaar naar mg/Nm³.
- 5 De toetsing aan de Vogel- en Habitatrichtlijn is niet correct uitgevoerd, omdat de effecten van verzuring op de uiterwaardegebieden en het gebied van de Veluwe onvoldoende zijn meegenomen.

- 6 De toegestane geuremissie is ten tijde van onderhoud en storing te hoog.
- 7 De bedenkingen die ook tegen de eerdere vergunning werden ingebracht worden wederom ingebracht. Het betreft:
- A De vergunde grenswaarden zijn niet getoetst aan het BAT/stand der techniek voor afvalverbrandingsinstallaties. De aanvraag is hierdoor niet ontvankelijk. Er is een zeer grote emissieruimte vergund. De te vergunnen grenswaarde mag niet meer dan 25% van de verwachte emissie bedragen. Er is geen invulling gegeven aan de minimalisatieverplichting voor bijvoorbeeld dioxinen, chroom IV en nikkel.
 - B Uit het Stab advies van blijkt dat met betrekking tot de jaarvrachten van stof HCl en SO₂ het standstill-principe niet is toegepast. De jaarvrachten mogen ten opzichte van het verleden niet toenemen. De te vergunnen jaarvracht mag niet meer dan 25% van de verwachte emissie bedragen om te voorkomen dat de norm wordt opgevuld.
Het opnemen van jaarvrachten is op grond van artikel 8.11 van de Wm toegestaan.
 - C De NO_x-norm is te hoog. Er moet een SCR in plaats van een SNCR worden toegepast.
 - D De immissieberekeningen van juni 2002 zijn onjuist uitgevoerd.
 - E Het verslag van het vooroverleg heeft niet ter inzage gelegen. De aanvraag bevat geen technische samenvatting. In de beschikking zijn slechts de hoofdstukken 3, 4 en 8 uit de aanvraag opgenomen. Deze hoofdstukken geven te weinig informatie over de voorgenomen activiteiten.

Reactie op bedenkingen ingebracht door de GMF

De bedenkingen van het GMF samen met de landelijke ontwikkelingen doen ons inzien dat de in deze vergunning opgenomen normen naar beneden bijgesteld kunnen worden. Wij zijn van mening dat deze normen dan ook niet voor een lange periode kunnen gelden. Welke waarden correleren met de prestaties van de installatie, is op dit moment echter niet helder. Elke aanname op dit vlak is discutabel. Daarom kiezen wij er op dit moment voor om de normen met uitzondering van de NO_x-norm in overeenstemming te houden met de normen als gesteld in het BVA. Wij beschouwen dit echter als een tijdelijke situatie, namelijk totdat de revisievergunning is verleend. Tot dat moment vormen de normen uit voorliggende vergunning een vangnet. Wij zullen in de revisievergunning lagere normen voor deze installatie opnemen.

In de interim-periode verwachten wij van NSP dat zij metingen verricht ter onderbouwing van emissienormen die passen bij de installatie. De hiervoor benodigde metingen zijn reeds in deze vergunning voorgeschreven. Verder verwachten wij van NSP dat zij onderzoek doet naar verdere emissiereductie en zich daarbij blijft inspannen tot verbetering van de emissies. Met name met betrekking tot de NO_x-emissie verwachten wij concreet onderzoek. Een dergelijk onderzoek bevat ten minste:

- een beschrijving van verdergaande reinigingstechnieken;
- de effecten van NO_x-emissiehandel op de inzet van reinigingstechnieken;

- de kosten effectiviteit van maatregelen conform het concept-BREF "Cross-media and economics" waarbij de effecten van emissiehandel worden meegenomen.

Inmiddels is het vooroverleg om tot een revisievergunning voor de gehele inrichting gestart. De verbrandingsinstallatie maakt hier onderdeel van uit. Wij streven ernaar om deze vergunning binnen anderhalf jaar te verlenen. Bij het verlenen van de revisievergunning komt de onderhavige veranderingsvergunning te vervallen en komt er een einde aan de interim-periode.

Bedenkingen ingebracht door de heer W.H. Koenders

- 1 De vergunning staat slechts toe dat vezelachtige afvalstoffen ontstaan bij de vervaardiging van ruwe pulp of papier uit pulp worden verbrand. Uit het milieujaarverslag blijkt dat ook andere reststoffen worden verbrand (o.a. rejects, zuiveringsslib). Parenco overtreedt nu al de te verlenen vergunning.

Reactie

Zie onze reactie op de bedenking die Parenco inbracht en het gewijzigde voorschrift 2.

- 2 De vergunning mist een voorschrift dat slechts afval- en reststoffen worden verbrand afkomstig van de inrichting gelegen aan de Veerweg te Renkum. De aangevraagde verbrandingsoven mag niet gebruikt worden als verbrandingsoven voor het gehele Norske Skog concern.

Reactie

Aanvoer en verbranding van afvalstoffen van andere vestigingen van het Norske Skog concern is niet aangevraagd. In voorschrift 2 is dit nu duidelijk verwoord.

8 WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN DE ONTWERPBESCHIKKING

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn de volgende wijzigingen aangebracht in de voorschriften 2, 7 en 32.

Voorschrift 2 is aangepast naar aanleiding van bedenkingen en luidt nu:

"In de wervelbedoven mogen uitsluitend de volgende uit de eigen inrichting afkomstige reststoffen als brandstof worden toegepast:

- schors;
- TMP-zaagsel;
- ontinktings- en papierresidu;
- rejects."

Voorschrift 7 bevatte een verschrijving. In het voorschrift werd het jaartal 1995 vermeld. Dit moet 2005 zijn. In het definitieve voorschrift is dit aangepast.

Voorschrift 32 bevatte een foutieve verwijzing. Deze is gecorrigeerd.

9 CONCLUSIE

Gezien de voorgaande overwegingen kunnen wij de gevraagde vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verlenen aan Parenco, waarbij wij in het belang van de bescherming van het milieu voorschriften verbinden aan de vergunning. Deze voorschriften bieden in samenhang met de in de aanvraag vermelde maatregelen de grootst mogelijke bescherming tegen de nadelige gevolgen voor het milieu.

10 BESLUIT

Overwegende het hiervoor vermelde en gelet op de desbetreffende bepalingen in de Afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht respectievelijk de Wet milieubeheer en de daarop gebaseerde uitvoeringsbesluiten met name het gestelde in het Inlichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

HEBBEN WIJ BESLOTEN

- I Aan Norske Skog Parenco de gevraagde veranderingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer overeenkomstig de aanvraag en de daarbijbehorende bescheiden te verlenen. Deze vergunning komt te vervallen op het moment dat de revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer wordt verleend.
- II De navolgende delen van de aanvraag van 4 december 2001, ontvangen 5 december 2001, onderdeel uit te laten maken van de vergunning:
 - de hoofdstukken 3, 4, 5 en 8;
 - de aanvullende gegevens inclusief de bijlage bij de aanvulling op de aanvraag dd 9 april 2004.
- III Aan de vergunning in het belang van de bescherming van het milieu de volgende beperkingen en voorschriften te verbinden.
- IV Van de reeds eerder verleende en vigerende milieubeheervergunningen worden de volgende voorschriften ingetrokken:

Vergunning	Kenmerk	Datum
Wet luchtverontreiniging	MH85.1937/5-MH320 (voorschriften 1.1 t/m 1.25)	4 februari 1987
Wet milieubeheer	MW96.27381-6093017 (voorschriften 6.1 t/m 6.9)	12 maart 1997

VOORSCHRIFTEN

ALGEMEEN

1 Onderdelen aanvraag behorend tot de vergunning

De hoofdstukken 3, 4, 5 en 8 van de aanvraag van 4 december 2001, ontvangen 5 december 2001 en de aanvullende gegevens (inclusief bijlage) van 9 april 2004, maken deel uit van de vergunning.

2 Te verwerken reststoffen

In de wervelbedoven mogen uitsluitend de volgende uit de eigen inrichting afkomstige reststoffen als brandstof worden toegepast:

- schors;
- TMP-zaagsel;
- ontinktings- en papierresidu;
- rejects.

EMISSIONE-EISEN

3 Piekemissies

Per component mag de uitworp met de rookgassen niet meer bedragen dan de hieronder vermelde emissiegrenswaarden.

Component	100% van de daggemiddelde bij een zuurstofgehalte van 11%
Gasvormige en vluchtige organische stoffen, uitgedrukt in totaal organische koolstof	10 mg/Nm ³
Zoutzuur	10 mg/Nm ³
Waterstoffluoride	1 mg/Nm ³
Zwavel dioxide	40 mg/Nm ³
Totaal stofdeeltjes	5 mg/Nm ³
Stikstofoxiden	150 mg/Nm ³
Koolmonoxide	50 mg/Nm ³

Component	Berekend over	100% van de waarden bij een zuurstofgehalte van 11%
Kwik	Bemonsteringsperiode van minimaal 30 minuten en maximaal acht uur	0,05 mg/Nm ³
De som van cadmium en thallium	Bemonsteringsperiode van minimaal 30 minuten en maximaal acht uur	0,05 mg/Nm ³

Component	Berekend over	100% van de waarden bij een zuurstofgehalte van 11%
De som van antimoon, arseen, chroom, kobalt, koper, lood, mangaan, nikkel en vanadium	Bemonsteringsperiode van minimaal 30 minuten en maximaal acht uur	0,5 mg/Nm ³
Dioxinen en furanen	De totale concentratie van dioxinen en furanen, berekend over een bemonsteringsperiode van minimaal zes uur en maximaal acht uur	0,1 ng/Nm ³
Ammoniak	Bemonsteringsperiode van minimaal 30 minuten en maximaal acht uur	5 mg/Nm ³

4 Streefwaarden jaarvracht

Vergunninghouder spant zich in de volgende streefwaarden in acht te nemen.

Component	Streefwaarde Jaarvrachten op basis van vollast (verbranden van 240.000 ton afval/jaar)
Gasvormige en vluchtige organische stoffen, uitgedrukt in totaal organische koolstof	6,4 ton/jaar
Zoutzuur	4 ton/jaar
Waterstoffluoride	0,04 ton/jaar
Zwavedioxide	8 ton/jaar
Totaal stofdeeltjes	1,6 ton/jaar
Stikstofoxiden	80 ton/jaar
Ammoniak	2,4 ton/jaar
Koolmonoxide	32 ton/jaar
Kwik	1,6 kg/jaar
De som van cadmium en thallium	0,4 kg/jaar
De som van antimoon, arseen, chroom, kobalt, koper, lood, mangaan, nikkel en vanadium	80 kg/jaar
Dioxinen en furanen	12 mg/jaar

5 Correctie in verband met productie omvang

Indien de verbrandingsinstallatie per jaar minder dan 240.000 ton afval per jaar verbrandt worden de gerealiseerde jaarvracht op navolgende wijze teruggerekend naar 240.000 ton/jaar
De te toetsen Jaarvracht = Jaarvracht (bepaald conform voorschrift 22 en 23)/verbrand afval x 240.000.

6 Opvolging overschrijding streefwaarde

Indien de jaarvracht (gecorrigeerd naar 240.000 ton/jaar) de jaarvracht gesteld in voorschrift 4 overschrijdt dient vergunninghoudster binnen drie maanden na het rapporteren hiervan een onderzoek uit te laten voeren dat de volgende aspecten bevat:

- a waarom de streefwaarden niet worden gehaald;
- b een opsomming van de mogelijke maatregelen om de emissies van (de) installatie te verbeteren, teneinde wel te kunnen voldoen aan de gestelde streefwaarden;
- c de verwachte resultaten in emissieverlaging;
- d de geschatte investerings- en exploitatiekosten per maatregel;
- e een tijdschema waarbinnen deze maatregelen getroffen kunnen worden.

De resultaten van het onderzoek dienen uiterlijk drie maanden na uitvoering aan Gedeputeerde Staten te worden gerapporteerd.

7 Inwerkingtreding voorschrift 6

De toetsing als bedoeld in voorschrift 5 dient voor het eerst te worden uitgevoerd over het jaar 2005.

8 Jaarlijkse rapportage

Vergunninghoudster rapporteert jaarlijks, als onderdeel van het Milieujaarverslag, op welke wijze wordt voldaan aan de in voorschrift 3 genoemde emissie streefwaarden.

MEETVOORSCHRIFTEN

9 Verificatie en kalibratie meetapparatuur

De ter controle van een emissie-eis geïnstalleerde automatische apparatuur dient tijdens het in werking zijn van de wervelbedoven goed te functioneren. Er moet jaarlijks een verificatietest op deze apparatuur worden uitgevoerd. Om de drie jaar moet deze apparatuur door middel van parallelmetingen worden gekalibreerd.

10 Continue metingen

Bij de uitwerp van de rookgassen van de verbrandingsinstallatie worden de volgende componenten continu gemeten:

- a koolmonoxide;
- b zwaveldioxide;
- c totaal stofdeeltjes;
- d totaal organische stoffen;
- e zoutzuur;
- f stikstofoxiden.

11 Afzonderlijke metingen

Bij de uitworp van de rookgassen van de verbrandingsinstallatie worden de volgende stoffen afzonderlijk gemeten:

- a waterstoffluoride;
- b ammoniak;
- c antimoon;
- d arseen;
- e cadmium;
- f chroom;
- g kobalt;
- h koper;
- i kwik;
- j lood;
- k mangaan;
- l nikkel;
- m thallium;
- n vanadium;
- o dioxinen en furanen.

12 Continu meting procesparameters

De volgende procesparameters worden continu gemeten:

- a de temperatuur van de verbrandingskamer dicht bij de binnenwand;
- b de zuurstofconcentratie;
- c de druk;
- d de temperatuur van het rookgas;
- e het waterdampgehalte van het rookgas, tenzij de als monster gebruikte rookgassen worden gedroogd alvorens de emissies worden geanalyseerd;
- f het debiet van de rookgassen.

13 Eerste controle procesparameters

Binnen één maand nadat de verbrandingsinstallatie in werking is gesteld moet de verblijftijd, de minimumtemperatuur en het zuurstofgehalte van de rookgassen gedurende normale belasting van de installatie worden gecontroleerd.

14 Bepaling gemiddelden

- a Halfuurgemiddelden en tienminutengemiddelden worden bepaald binnen de tijd dat de verbrandingsinstallatie werkelijk in werking is, met uitzondering van de voor inwerkingsstelling en stillegging van de verbrandingsinstallatie benodigde tijd gedurende welke geen afvalstoffen worden verbrand.
- b Van de in het eerste lid bedoelde gemiddelden worden de waarden van het betrouwbaarheidsinterval, genoemd in voorschrift 17, afgetrokken.
- c De daggemiddelden worden bepaald op basis van halfuurgemiddelden en tien-minutengemiddelden die met inachtneming van het eerste en tweede lid tot stand zijn gekomen.
- d Een daggemiddelde is slechts geldig indien voor de betrokken dag niet meer dan vijf halfuurgemiddelden als gevolg van defecten of het onderhoud van het systeem voor continumetingen buiten beschouwing zijn gelaten.

Per jaar mogen niet meer dan tien daggemiddelden ten gevolge van defecten of onderhoud van het continu metingssysteem buiten beschouwing worden gelaten.

15 Meetfrequenties afzonderlijke metingen

Afzonderlijke metingen worden ten minste eenmaal in de drie maanden verricht. Een periodieke meting bestaat uit een serie van ten minste drie deelmetingen.

16 Representativiteitsmetingen

- a Ter bepaling van de concentratie van stoffen in de rookgassen en samengestelde reststroom van een verbrandingsinstallatie, waarvoor in dit besluit eisen zijn gesteld, worden representatieve metingen gebruikt.
- b De bemonstering en analyse van alle verontreinigende stoffen alsmede de parallelmetingen en andere referentiemetingen ter ijking van automatische meetsystemen, worden uitgevoerd volgens CEN-normen. Indien er geen CEN-normen bestaan, worden andere normen gebruikt die waarborgen dat gegevens van een gelijkwaardige wetenschappelijke kwaliteit worden verstrekt.

17 Betrouwbaarheidsintervallen

De waarden van de 95%-betrouwbaarheidsintervallen van individuele metingen, op basis waarvan de grenswaarden voor de daggemiddelden van de onderstaande componenten en de halfuurgemiddelden van afzonderlijke metingen voor de componenten waterstoffluoride, zoutzuur en zwaveldioxide worden bepaald, mogen de volgende percentages niet overschrijden:

koolmonoxide:	10%;
zwaveldioxide:	20%;
stikstofdioxide:	20%;
totaal stofdeeltjes:	30%;
totaal organische koolstof:	30%;
zoutzuur:	40%;
fluorwaterstofzuur:	40%.

18 Terugrekening zuurstofgehalte

De resultaten van de op grond van dit besluit verrichte metingen moeten worden herleid tot een emissieconcentratie bij een genormaliseerd zuurstofgehalte overeenkomstig de volgende formule:

$$E_s = (21 - O_s) / (21 - O_m) \times E_m;$$

E_s = berekende emissieconcentratie bij genormaliseerd zuurstofgehalte;

E_m = gemeten emissieconcentratie;

O_s = genormaliseerd zuurstofgehalte (= 11%);

O_m = gemeten zuurstofgehalte.

19 Herleiding tot standaardcondities

De resultaten van de op grond van dit besluit verrichte metingen moeten worden herleid tot een temperatuur van 273 K, een druk van 101,3 kPa en droog gas.

20 Rapportage meetresultaten

De resultaten van de metingen genoemd in voorschriften 9 tot en met 13 worden geregistreerd, uitgewerkt en gerapporteerd aan het bevoegd gezag op een zodanige wijze dat dit kan nagaan of aan de voorschriften van deze beschikking is voldaan. De resultaten dienen binnen één maand na meting aan Gedeputeerde Staten te zijn gerapporteerd.

De resultaten van de continuummetingen van het afgelopen kwartaal moeten eveneens in deze rapportage worden opgenomen.

21 Vermenigvuldigingsfactoren TEQ

Bij de bepaling van de totale concentratie van dioxinen en furanen worden de massaconcentraties van de in de hier onderstaande tabel genoemde dioxinen en dibenzofuranen voor het optellen met de in de tabel genoemde toxische equivalentiefactoren (TEQ) vermenigvuldigd.

Stof	TEQ
2,3,7,8 - telchloordibenzodioxine (TCDD)	1
1,2,3,7,8 - pentachloordibenzodioxine (PeCDD)	0,5
1,2,3,4,7,8 - hexachloordibenzodioxine (HxCDD)	0,1
1,2,3,6,7,8 - hexachloordibenzodioxine (HxCDD)	0,1
1,2,3,7,8,9 - hexachloordibenzodioxine (HxCDD)	0,1
1,2,3,4,6,7,8 - heptachloordibenzodioxine (HpCDD)	0,01
Octachloordibenzodioxine (OCDD)	0,001
2,3,7,8 - tetrachloordibenzofuraan (TCDF)	0,1
2,3,4,7,8 - pentachloordibenzofuraan (PeCDF)	0,5
1,2,3,7,8 - pentachloordibenzofuraan (PeCDF)	0,05
1,2,3,4,7,8 - hexachloordibenzofuraan (HxCDF)	0,1
1,2,3,6,7,8 - hexachloordibenzofuraan (HxCDF)	0,1
1,2,3,7,8,9 - hexachloordibenzofuraan (HxCDF)	0,1
2,3,4,6,7,8 - hexachloordibenzofuraan (HxCDF)	0,1
1,2,3,4,6,7,8 - heptachloordibenzofuraan (HpCDF)	0,01
1,2,3,4,7,8,9 - heptachloordibenzofuraan (HpCDF)	0,01
Octachloordibenzofuraan (OCDF)	0,001

22 Berekenmethode jaarvrachten discontinue metingen

Berekening van de jaarvrachten (discontinue metingen) van:

ammoniak, antimoon, arseen, cadmium, chroom, kobalt, koper, kwik, lood, mangaan, nikkel, thallium, vanadium, waterstoffluoride, dioxinen en furanen vindt plaats op basis van de sommaties van de gemeten emissiewaarden bij 11% zuurstof vermenigvuldigd met het rookgasdebiet van het betreffende kwartaal.

23 Berekeningen jaarvrachten continue metingen

Berekening van de jaarvrachten (continue metingen) van: koolmonoxide, zwaveldioxide, totaal stofdeeltjes, organische koolstof, zoutzuur, stikstofoxiden vindt plaats op basis van de sommaties van de gemeten daggemiddelde concentratie (bij 11% zuurstof) vermenigvuldigd met het rookgasdebiet van de betreffende dag.

MINIMALISATIEVERPLICHTING

24 Vergunninghoudster dient onderzoek uit te voeren naar beëindiging of vermindering van de emissie van stoffen waarvoor de minimalisatieverplichting geldt (chroom(VI)verbindingen, nikkel en nikkelverbindingen, dioxinen en furanen) door vervanging of proceswijziging. Vergunninghoudster dient binnen twaalf maanden na het van kracht worden van dit voorschrift en voorts iedere vijf jaar een rapport over te leggen met de resultaten van het vorenbedoeld onderzoek. Het rapport behoeft de goedkeuring van Gedeputeerde Staten en moet ten minste de volgende aspecten bevatten:

- a een overzicht van de mogelijke alternatieven (vervanging of proceswijziging);
- b een beschrijving van de milieueffecten (kwalitatief en kwantitatief) van alternatieven;
- c de exploitatie- en investeringskosten van de alternatieven;
- d het vaststellen van zekere maatregelen;
- e een fasering van de eventuele realisatie van de maatregelen (plan van aanpak).

25 Vergunninghoudster is verplicht uitvoering te geven aan het in het vorige voorschrift bedoelde goedgekeurde Plan van Aanpak.

EXPLOITATIEVOORSCHRIFTEN

26 Minimale temperatuur en verblijftijd

Verbrandingsinstallaties worden zodanig ontworpen, uitgerust, gebouwd en geëxploiteerd dat het bij het proces ontstane gas, na de laatste toevoer van verbrandingslucht, op beheerste en homogene wijze wordt verhit tot een temperatuur van 850°C, gemeten gedurende twee seconden dichtbij de binnenwand of op een door Gedeputeerde Staten goedgekeurd ander representatief punt van de verbrandingskamer.

27 Hulpbrander

Elke verbrandingsstraat van een afvalverbrandingsinstallatie wordt uitgerust met ten minste één hulpbrander. Deze brander wordt automatisch ingeschakeld wanneer de temperatuur van de verbrandingsgassen na de laatste toevoer van verbrandingslucht tot onder de op grond van voorschrift 24 vereiste verbrandingstemperatuur zakt. Deze hulpbrander wordt ook tijdens de inwerkingstelling en de stillegging van de verbrandingsinstallatie gebruikt teneinde ervoor te zorgen dat de op grond van voorschrift 24 vereiste verbrandingstemperatuur gedurende deze inwerkingtreding en stillegging steeds wordt gehandhaafd zolang zich onverbrande afvalstoffen in de verbrandingskamer bevinden.

28 Automatisch invoersysteem

Bij de exploitatie van verbrandingsinstallaties wordt voorkomen dat afvalstoffen worden toegevoerd:

- a bij het in werking stellen van de verbrandingsinstallatie, voordat de op grond van dit besluit vereiste verbrandingstemperatuur is bereikt;
- b wanneer de op grond van dit besluit vereiste verbrandingstemperatuur niet gehandhaafd blijft;
- c wanneer de bij dit besluit voorgeschreven continumetingen uitwijzen dat een emissie-eis wordt overschreden als gevolg van storingen of defecten in de reinigungsapparatuur.

Van bovenstaande uitgangspunten mag in het geval van storing of defecten worden afgeweken met gebruikmaking van een vooraf door Gedeputeerde Staten goedgekeurd protocol.

GEUR

29 Geur emissienorm

De geuremissie via de rookgassen van de installatie mag, gemeten ter plaatse in de schoorsteen, ten tijde van bedrijven van de installatie, niet meer bedragen dan: $271 * 10^6$ g.e./uur, welke emissiewaarde geldt als grenswaarde.

30 Geurnorm tijdens onderhoud en storingen

De geuremissie via de rookgassen van de installatie mag, gemeten ter plaatse in de schoorsteen, ten tijde van onderhoud en storing van de installatie, niet meer bedragen dan: $123 * 10^6$ g.e./uur, welke emissiewaarde geldt als grenswaarde. Deze situatie mag niet meer dan 760 uur per jaar duren.

31 Rapporteren in MJV

Behoudens het gestelde in de vorige voorschriften dient de vergunninghoudster blijvend te streven naar minimalisatie van de geuremissie vanuit de totale inrichting. In dit verband dient de vergunninghoudster ten minste jaarlijks, als onderdeel van het Milieujaarverslag, te rapporteren over de uitgevoerde activiteiten c.q. onderzoeken naar verdere reductie van de geuremissie van de installatie.

32 Geuronderzoek

Binnen zes maanden na het van kracht worden van dit voorschrift moet eenmalig een geuronderzoek worden uitgevoerd naar de daadwerkelijk optredende geurbelasting ten gevolge van de verbrandingsinstallatie. Dit onderzoek dient te bestaan uit een toetsing, door middel van representatieve metingen, of aan de emissiewaarden, zoals vermeld in de voorschriften 29 en 30, wordt voldaan.

33 Inhoudsvereisten rapportage

De resultaten van de metingen dienen uiterlijk een maand na uitvoering aan Gedeputeerde Staten te worden gerapporteerd. Indien uit deze metingen blijkt dat niet aan de emissiegrensen/of richtwaarden wordt voldaan, dan dient de rapportage van de meetresultaten de hierna genoemde aspecten te bevatten:

- a een opsomming van de mogelijke maatregelen om de geuremissie van (de) installatie(s) te verbeteren, teneinde wél te kunnen voldoen aan de gestelde emissiewaarden;
- b de verwachte emissiereductie ten gevolge van de aanvullende maatregelen;
- b de geschatte investerings- en exploitatiekosten per maatregel;
- c een tijdschema waarbinnen deze maatregelen getroffen kunnen worden.

34 Meet en rekenmethode

Geuronderzoek, geurconcentratie metingen en geurimmissieconcentratieberekeningen moeten voldoen aan het "Document Meten en Rekenen Geur", nr. 115 van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Van dit document gelden altijd de op het moment van toepassing vigerende normen en rekenmodellen.

BODEMAS EN FILTERAS

35 Afvoer via gesloten systeem

Bodemas en filteras moeten uitsluitend via gesloten systemen worden afgevoerd naar de daarvoor bestemde gesloten opslagvoorzieningen. Dit geldt ook bij verwijdering van bodemas en filteras bij onderhoudsstops.

GELUID

36 Akoestisch onderzoek

Binnen drie maanden na het van kracht worden van dit voorschrift moet door middel van metingen worden nagegaan of de aangevraagde bronvermogens in overeenstemming zijn met bronvermogens als vermeld in tabel II.1 in de bij de aanvraag gevoegde rapport (van der Boom akoestisch onderzoek "Geluidbelasting omgeving nieuwbouw ketel 62 bij Parenco Papier B.V. Renkum" van 18 juni 2001). De resultaten van de metingen dienen uiterlijk binnen een maand aan Gedeputeerde Staten te worden gerapporteerd.

Een verzoek om een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak. Zowel voor het behandelen van het beroepsschrift als van het verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven door de Afdeling bestuursrechtspraak.

BEMONSTERINGPROCEDURE SAMENGESTELDE RESTSTROMEN

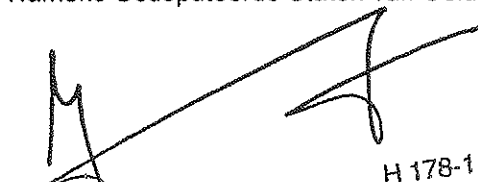
37 Bemonsteren te verbranden reststromen

De vergunninghouder dient eens in de drie maanden de te verbranden reststromen te bemonsteren en analyseren overeenkomstig het bij de aanvulling op de aanvraag d.d. 9 april 2004 gevoegde bemonsteringsprocedure reststoffen en de na de inwerkingtreding van deze beschikking goedgekeurde wijzigingen.

38 Doorgeven wijzigingen protocol

Wijzigingen van de bemonsteringsprocedure moeten, voordat deze worden doorgevoerd, eveneens schriftelijk ter goedkeuring worden overgelegd aan Gedeputeerde Staten van Gelderland.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



mw. J.H.H. de Bruijn
dienst Milieu en Water
hoofd onderafdeling Industriële Doelgroepen

H 178-1

Ingevolge de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht kan, vanaf de dag volgend op de dag waarop een exemplaar van het besluit ter inzage is gelegd, gedurende zes weken beroep worden ingesteld tegen dit besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door:

- a degenen die bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit;
- b de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerp van het besluit;
- c degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht;
- d de belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit.

Degene die beroep instelt, kan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Als gedurende de beroepstermijn om een voorlopige voorziening is verzocht, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Indien dit besluit echter (mede) betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting waarvoor ingevolge de Woningwet ook een bouwvergunning nodig is, wordt dit besluit niet van kracht voordat die bouwvergunning is verleend.

Indien een besluit ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is vastgesteld in samenhang met dit besluit, kan een uitspraak in beroep over dit besluit ook betrekking hebben op het besluit ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Een beroepschrift tegen dit besluit moet worden gezonden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.