



1131-37
Provincie
Limburg

Ons kenmerk

| CD 8149

Maastricht

| 30 januari 2001

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN

Richtlijnen MER Meers

s.v.p. bij beantwoording
datum en kenmerk
vermelden

Bezoekadres
Limburglaan 10
Maastricht
Randwyck

Telefoon
(043) 389 99 99
Telefax
(043) 361 80 99

Postadres
Postbus 5700
6202 MA Maastricht
Internetadres

Bankrekening ING
67 94 11 372
Postrekening
1060741

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING

2. HOOFDPUNTEN VAN DE RICHTLIJNEN

3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

3.1 Probleemstelling

3.2 Doel

3.3 Besluitvorming

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING

6. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

6.1 Algemeen

6.2 Humane en ecotoxicologische effecten

6.3 Verontreiniging grondwater

6.4 Geluid- en stofhinder

6.5 Energieverbruik en luchtverontreiniging

7. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

8. LEEMTEN IN INFORMATIE EN EVALUATIE

9. VORM, PRESENTATIE EN SAMENVATTING

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 oktober 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 210 d.d. 30 oktober 2000
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

INLEIDING

Exploitatiemaatschappij L'Ortye Stein BV heeft het voornemen een kleiberging in te richten in Meers. Deze kleiberging maakt onderdeel uit van het Grensmaasproject. De inrichting van de kleiberging is vanwege zijn omvang m.e.r.-plichtig op grond van het Besluit m.e.r. bijlage C categorie 18.3. In het kader van een proefproject wordt allereerst 480.000 m³ specie geborgen. Op termijn is de omvang van de berging 4.000.000 m³.

Bij brief van 20 oktober 2000 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport¹. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in de Staatscourant van 30 oktober 2000².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³. De werkgroep is opgetreden namens de Commissie voor de m.e.r. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

Bij schrijven d.d. 5 januari 2001, kenmerk 1131-33/vE/eh, heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage haar advies voor de richtlijnen voor het MER aan ons college aangeboden

Aangezien het college zich vanuit milieuhygiënische optiek volledig kan vinden in het advies, is het advies een op een doorvertaald in de door ons college vastgestelde richtlijnen.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴ van derden, die zij van ons college heeft ontvangen. In deze richtlijnen verwijst ons college naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat die in het MER opgenomen moet worden of die nader onderzocht moet worden;
- belangrijke vragen en discussiepunten naar voren brengt;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

In het opgestelde MER voor het Grensmaasproject is de kleiberging te Meers ook al aan de orde geweest. Toen is aandacht besteed aan de locatiekeuze van de berging en de gevolgen van de ligging van de kleiberging op het milieu in de omgeving. In aanvulling daarop is in de startnotitie en het bijgevoegde Definitief Ontwerp Proefproject Meers al het merendeel van de voor deze milieueffectrapportage relevante informatie aan de orde gekomen. Bij het opstellen van de richtlijnen heeft ons college de startnotitie op juistheid, compleetheid en relevantie voor de besluitvorming getoetst. Verder richten de richtlijnen zich vooral op die onderwerpen die in aanvulling op deze informatie nog in het MER nader aan de orde moeten komen.

Teksten die kunnen worden beschouwd als richtlijnen, staan in cursieve letter, toetsingsteksten in de normale letter.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

⁴ Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

Hoofdpunten van de richtlijnen

Het merendeel van de informatie die nodig is voor een MER ten behoeve van de besluitvorming over de kleiberging Meers is al aan de orde geweest in het MER Grensmaas, of staat vermeld in de startnotitie die bij de start van de m.e.r. is gepresenteerd.

Ons college wenst dat de volgende informatie nog wordt toegevoegd:

een betere onderbouwing van de stelling dat er geen mogelijkheden zijn voor **hergebruik** van een deel van het materiaal, al dan niet na zandscheiding. Als er reële mogelijkheden voor hergebruik zijn, dan is een vergelijking op zijn plaats tussen de (milieu)effecten en kosten/baten daarvan met die van het gebruik van het materiaal volgens de huidige plannen;

de beschrijving van een variant waarin **gedifferentieerder wordt omgaan** met materialen met een verschillende verontreinigingsgraad en waarbij het schoonste materiaal, voor zover het niet kan worden afgevoerd, bij voorkeur wordt geborgen in de deklaag en aan de kant van de berging waar de kwelstroom het grootst is, zolang en voor zover dat niet leidt tot te veel extra vervoersbewegingen;

de meest recente gegevens over de verspreiding van zware **metaalen** onder anaërobe omstandigheden, waarbij ook gegevens worden vermeld over de zwavelgehalten in de bodem;

enkele aanvullende gegevens over het risico op erosie en opstuwing van het grondwater;

een **samenvatting**;

een aanzet voor het **evaluatie**programma.

De informatie in de startnotitie is inzichtelijk en vrijwel compleet, waardoor voor de bovengenoemde informatie kan worden volstaan met een of meer aanvullende paragrafen.

PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

1 Probleemstelling

In een probleemstelling moet worden beschreven voor welke (bestaande en/of toekomstige) knelpunten het voornemen een oplossing moet bieden.

Paragraaf 2.1 van de startnotitie bevat hierover voldoende informatie.

2 Doel

Uit de probleemstelling moet een concrete en duidelijke omschrijving van het doel (of de doelen) worden afgeleid. Daarbij moeten ook de doelen ten aanzien van milieubescherming en -verbetering worden aangegeven.

In de startnotitie staat dat het gaat "om het op een verantwoorde wijze bergen" van in het kader van het Grensmaasproject vrijkomende grond. Dat is weinig expliciet. Aan "verantwoord" wordt in de startnotitie verderop met name invulling gegeven door toetsing aan het Beleidsstandpunt Baggerspeciebergenging en het Beleidsvoornemen Actief Bodembeheer (Startnotitie §6.1 en bijlage 3).

3 Besluitvorming

In het MER moet kort worden aangegeven welke randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) gelden bij dit voornemen. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en wetten, waarin deze zijn of worden vastgelegd. Aangegeven moet worden of er in (de omgeving van) het studiegebied gebieden liggen, die op grond van milieuaspecten een speciale status in het beleid hebben of krijgen.

Het vigerend beleid is in de startnotitie voldoende beschreven. Hetzelfde geldt voor de te nemen besluiten.

Ons college constateert echter dat bij toetsing aan het Beleidsvoornemen Actief Bodembeheer onvoldoende wordt aangetoond waarom toepassing volgens de "hogere treden op de Ladder van Lansink" niet tot de in beschouwing te nemen alternatieven behoort.

Op pagina 42 van het Grondstromenplan staat als argument: "Vanuit de doelstellingen van het integrale Grensmaasproject kan er geen schone grond uit het projectgebied worden afgevoerd, omdat hierbij de onlosmakende samenhang van de projectdoelstellingen wordt aangetast". Wanneer dit het belangrijkste argument zou zijn, ondergraaft dat de uitspraak in de startnotitie op pagina 20 dat "De grootte van de kleibergingen wordt bepaald door de hoeveelheid vrijkomende dekgrond uit de rivierverruiming en weerdverlaging, en niet door de delfstoffenbehoefte."

De noodzaak om het Grensmaasproject via delfstoffenwinning te financieren lijkt dan bepalender (zie ook de opmerkingen op pag. 5 van het Definitief Ontwerp onder de kop "Delfstoffen").

Ons college acht een betere onderbouwing van de stelling wenselijk dat er geen mogelijkheden zijn voor direct hergebruik van materiaal, waarbij onder andere op de technische en milieuhygiënische geschiktheid wordt ingegaan.

De argumenten waarmee materiaalhergebruik na bewerking (door middel van zandscheiding) wordt weggeschreven, overtuigen niet. Gesteld wordt, dat bewerking niet doelmatig is, als er sprake is van cocktails aan verontreiniging (Grondstromenplan pag. 40). Deze bewering is onjuist, met name als het gaat om zandscheiding. Ook wordt gesteld, dat er in dat geval geen kleiberging meer mogelijk zou zijn. Ons college wijst erop, dat het zeker niet om bewerking van de volledige materiaalstroom gaat en dat er bovendien ook nog een kleifractie vrijkomt die moet worden geborgen. In de startnotitie wordt zo voorbijgegaan aan de mogelijkheid van een kleiberging die kleiner van omvang is, waarmee het als reservegebied aangeduide deel van de berging niet hoeft te worden benut. De consequenties (financieel en milieuhygiënisch) zouden met enkele uitgewerkte voorbeelden kunnen worden aangegeven.

- Ons college adviseert op deze twee punten een aanvullende beschouwing te geven, die zich ook uitstrekt over het totale project.

2. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

De voorgenomen activiteit en relevante alternatieven moeten worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu.

Het verdient aanbeveling in het MER onderscheid te maken tussen activiteiten die plaatsvinden in de realisatiefase (inrichting/aanleg) en de gebruiksfase (gebruik en beheer).

Bij elk alternatief moet worden aangegeven welke preventieve, mitigerende en compenserende maatregelen worden getroffen.

De voorgenomen activiteit betreft in deze m.e.r. het inrichten van een kleiberging van 4.000.000 m³ bij Meers. In de startnotitie worden alleen de gevolgen van het proefproject Meers (480.000 m³) beschreven, omdat dat voldoende aanvullende informatie geeft ten opzichte van het MER Grensmaas.

Ons college ondersteunt de uitspraak in de startnotitie dat locatiekeuze reeds voldoende is onderbouwd in het MER Grensmaas, alsmede dat in het MER Grensmaas reeds voldoende is ingegaan op de gevolgen van een kleiberging van een dergelijke omvang op die locatie in het algemeen.

Om die reden acht ons college twee inspraakreacties⁵ die bij dit project zijn ingediend niet meer aan de orde. Ook acht ons college het terecht dat wordt volstaan met het beschrijven van de gevolgen van de inrichting van het proefproject, omdat deze zijn door te trekken naar de totale berging. Wel adviseert zij ter beantwoording van de inspraakreactie van de gemeente Stein⁶ nog nader in te gaan op de hydrologische effecten bij aanleg van de totale berging.

De startnotitie concentreert zich op de gevolgen van de berging voor zover die per inrichtingsvariant verschillen. In de startnotitie komen de volgende alternatieven en varianten aan de orde:

1. Alternatief **gescheiden berging** met specieklasse 2, 3, 4 in de kern en klasse 0 en 1 in de mantel van de berging en als bovenafdichting. Bij gescheiden bergen behoort een procedure van gescheiden ontgraven en een bepaalde wijze van vullen (aanleg van storttaluds). Gescheiden ontgraven materiaal wordt, voor zover nodig, in tijdelijke depots gezet.
2. Alternatief **ongescheiden berging**. Waarbij als varianten wordt ingegaan op het aanbrengen van een schone afdeklaag of het aanleggen van een ondoorlatende afdeklaag met drainage.

De variant met een schone afdeklaag wordt als niet relevant beschouwd, omdat de afdeklaag niet meer vervuild wordt dan de grond die er nu ligt. De variant met drainage en een bovenafdichting van slecht doorlatend materiaal wordt in de bijlage onderzocht en als niet zinvol 'weggeschreven'.

Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet:

- *realistisch zijn, dat wil zeggen het moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer, alsmede binnen zijn of haar competentie liggen;*
- *uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.*

Ons college adviseert bij het ontwikkelen van het mma een 'actieve' aanpak te volgen. Hiermee wordt bedoeld, dat toepassing van de beste bestaande mogelijkheden voor milieubescherming en -verbetering bij de ontwikkeling van dit alternatief als uitgangspunt wordt genomen. Het verwachte draagvlak of een (eerder) vastgelegd budget mogen geen argumenten zijn om oplossingsrichtingen met belangrijke milieuvoordelen buiten beschouwing te laten bij de ontwikkeling van een mma.

Volgens het MER Grensmaas was gescheiden bergen het meest milieuvriendelijke alternatief vanuit het perspectief "verspreiden verontreiniging". In de startnotitie staat dat op basis van voortschrijdend inzicht duidelijk is geworden dat de verspreiding van de verontreiniging lager is dan destijds werd aangenomen. Verder blijkt de uitvoering van gescheiden ontgraven en bergen niet op alle locaties uitvoerbaar. Bovendien leidt gescheiden ontgraven en bergen tot belangrijk meer inzet van materieel: energieverbruik, CO₂-uitstoot, geluidemissie. In de startnotitie concludeert men op grond van dit nadere onderzoek dat ongescheiden berging milieuvriendelijker is dan gescheiden berging.

- Om deze uitspraak op juistheid te kunnen beoordelen stelt ons college voor de onderstaande varianten uit te werken.

⁵ Zie bijlage 4, reacties nummer 3 en 4, waarin wordt gevraagd om een locatieafweging.

⁶ Zie bijlage 4, nummer 1.

Hergebruik (al dan niet door zandscheiding) van een deel van de dekgrond gecombineerd met een kleiberging die minder breed is. Deze variant hoeft alleen te worden uitgewerkt, wanneer uit de informatie die is gevraagd bij hoofdstuk 3, blijkt dat hergebruik van een substantieel deel van het materiaal een realistische optie is. Gedifferentieerder omgaan met materialen met een verschillende verontreinigingsgraad, waarbij het schoonste materiaal, voor zover het niet kan worden afgevoerd, bij voorkeur wordt geborgen in de deklaag en aan de kant van de berging waar de kwelstroom het grootst is, zolang en voor zover dat niet leidt tot te veel extra vervoersbewegingen.

Volgens de huidige plannen wordt immers ook schone grond in de kleiberging gestort die wellicht beter op andere plaatsen kan worden gebruikt. Er kan wellicht gedifferentieerd worden omgegaan met materialen uit verschillende delen van het gebied (bijvoorbeeld materiaal uit schone stoorlagen, deklaag hoogwatergeul, e.d.), zonder dat dit per definitie hoeft uit te monden in een totaal gescheiden berging, met alle logistieke, milieuhygiënische en financiële nadelen van dien.

3. BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten.

In de startnotitie staat terecht dat hieraan voldoende aandacht is besteed in het MER Grensmaas.

4. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."

4.1 Algemeen

De milieueffecten van de verschillende alternatieven moeten volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven om een onderlinge vergelijking mogelijk te maken.

In de startnotitie staat dat gevolgen alleen worden beschreven voor zover deze niet al eerder zijn beschreven, ernstig zijn en onderscheidend vermogen hebben. Ons college onderschrijft dat de hydrologische effecten en de effecten op water- en sedimenthuishouding, landschap en cultuurhistorie hiertoe niet behoren. Voor een tweetal punten vraagt de ons college nog aanvullende informatie:

- Bij de rivierkundige effecten moet worden aangegeven welk risico er is dat de berging door de ligging in het winterbed door de vrije erosie van oevers mee zou eroderen en welke maatregelen daartegen zonedig kunnen worden getroffen.
- Bij de hydrologische effecten dient (in reactie op de inspraak van de gemeente Stein) nog te worden ingegaan op de stromingsrichting van het grondwater en de kans op en gevolgen van opstuwning bij aanleg van de totale berging.

De effectbeschrijvingen voor natuur zijn in het MER Grensmaas al goed uitgevoerd. De doelen zijn duidelijk omschreven. In aanvulling daarop staat in de startnotitie duidelijk omschreven dat een aantal van de huidige waarden verdwijnen en dat daarvoor nieuwe waarden in de plaats komen. De te beschermen rode lijst soorten worden expliciet besproken. Er wordt voorgesteld om rekening te houden met het broedseizoen en met een transplantatie van rode lijst plantensoorten. Daarmee zijn de belangrijkste aspecten op een bevredigende wijze aan de orde gesteld. Met de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek zijn afspraken gemaakt over het uitvoeren van een archeologische inventarisatie voorafgaand aan de start van de werkzaamheden.

Humane en ecotoxicologische effecten

In de startnotitie wordt aannemelijk gemaakt dat er geen overschrijdingen zullen plaats vinden van waarden voor aanvaardbaar risico (ANR) en dat er (onder andere ten gevolge van vermindering van het contactoppervlak) een verbetering optreedt van ecotoxicologische risico's. Wel lijkt het ons college gewenst dat in het kader van het evaluatie- en monitoringprogramma gericht onderzoek (bioassays, bioaccumulatieproeven) wordt uitgevoerd naar ecotoxicologische risico's en de ontwikkeling daarvan in de tijd.

Verontreiniging grondwater

Ons college heeft enkele opmerkingen over de keuze van gidsparameters bij de verspreidingsberekeningen voor verontreinigende stoffen, die worden gebruikt als basis voor het afwijzen van het gescheiden bergen. Er is gekozen voor enkele PAK's als gidsstoffen. Hiervoor zijn **halfwaardetijden** (58000 dagen) aangenomen voor anaërobe microbiologische afbraak. Daarbij is tevens verondersteld, dat de metaboliëten een geringere toxiciteit zullen hebben. Deze veronderstelling is moeilijk te onderbouwen. Bovendien is weinig bekend over de afbraak van deze metaboliëten. Daarom is het gewenst in het MER als worst-case scenario een verspreidingsberekening op te nemen voor de situatie waarbij er geen afbraak optreedt. Deze berekening is reeds uitgevoerd (zie concept rapport "Verspreidingsberekeningen proefproject Meers"). Hieruit blijkt overigens, dat ook in dat geval de fluxen ver onder de toelaatbare fluxen blijven. Bijlage 5 (met gedetailleerde analysecijfers) ontbreekt. Daardoor wordt er geen inzicht verschaft in de zwavelgehalten (sulfide, sulfaat). Deze zijn van belang voor de beoordeling van de (im)mobiliteit van metalen onder gereduceerde condities.

Over dit punt is onlangs nieuw onderzoek⁷ gepubliceerd. Volgens mondelinge mededelingen van RIZA is een aanvullend rapport in concept gereed.

Ons college stelt dat de consequenties van deze nieuwe inzichten voor dit project alsnog in beeld dienen te worden gebracht.

Indien ook PCB's een onderdeel van de verontreiniging uitmaken⁸, zou het op zijn plaats aan deze verbindingen meer aandacht te schenken. Deze zijn weliswaar minder mobiel dan de gekozen PAK's, maar of de halfwaardetijd voor een volledige (anaërobe) mineralisatie kleiner zal zijn dan 159 jaar (= 58000 dagen), mag worden betwijfeld.

4.4 Geluid- en stofhinder

De uitgevoerde geluidsberekeningen zijn niet bijgevoegd en daarom niet door ons college beoordeeld.

4.5 Energieverbruik en luchtverontreiniging

De berekeningen zijn op een heldere manier weergegeven en zijn goed bruikbaar bij het maken van een afweging tussen de beschreven alternatieven.

5. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie worden vergeleken.

Een vergelijking met de referentie is in het MER Grensmaas gegeven, dus resteert vergelijking van inrichtingsalternatieven.

Ons college acht het terecht dat de startnotitie zich heeft beperkt tot het vergelijken van de alternatieven op verspreiding van verontreiniging en energie/luchtverontreiniging. Ons college acht de verschillen tussen de alternatieven, alsmede de effecten correct en voldoende compleet in de startnotitie en bijlagen beschreven, zodat geen aanvullende informatie in een MER behoeft te worden gegeven met uitzondering van de punten die worden gevraagd in hoofdstuk 3, 4 en 6.

6. LEEMTEN IN INFORMATIE EN EVALUATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

⁷ J.P.M. Vink, "Beschikbaarheid van zware metalen in Maasuitwaarden en in reducerend sediment", RIZA rapport 99.167X, Lelystad, 1999; J.P.M. Vink, J. Hendriks, "RIZA: zware metalen in sediment wel degelijk een ecotoxicologisch risico", H2O #13, p. 38 - 39, 1999.

⁸ Mondeling is aangegeven dat de PCB-verontreinigingen in dit gebied beperkt zijn.

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen.

Ons college moet bij het besluit aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen.

Aangezien Meers een proefproject is, acht ons college het van belang dat er evaluatieonderzoek wordt uitgevoerd, waarmee voor komende bergingen rekening wordt gehouden. Ons college zal daarin ook nog aangeven welke maatregelen mogelijk zijn, indien bij de monitoring blijkt, dat de projectdoelstellingen (bijvoorbeeld met betrekking tot emissie van verontreinigende stoffen uit de kleiberging) niet worden gehaald.

- Een evaluatieprogramma dient bij het besluit beschikbaar te komen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer vast een aanzet maakt.

VORM, PRESENTATIE EN SAMENVATTING

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."

Ons college vindt de presentatie van de startnotitie (concept-MER) goed verzorgd. Zij waardeert de aandacht die bij dit project is besteed aan voorlichting zijdens de initiatiefnemer tijdens het houden van een speciale informatieavond en door het verspreiden van informatiebrochures over het project.

- In verband met het gestelde in artikel 7.10 lid 1, onder h van de Wm wijst ons college er tot slot op dat een samenvatting nog ontbreekt.

Gedeputeerde Staten van Limburg,



,voorzitter



,griffier

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 oktober 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

Commissie voor de milieu-effectrapportage
1131-1 ^m 3 8x
Sc/pres/bib/HL/fw



Provincie
Limburg

Commissie voor de Milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Hoofdgroep	MW/MVW	Behandeld	LG Droog
Faxnummer	(043) 361 87 12	Doorkiesnummer	(043) 389 74 98
Ons kenmerk	CD8149	Uw kenmerk	-
Bijlage(n)	2	Maastricht	20 oktober 2000

Onderwerp
Startnotitie kleiberging Meers van het Grensmaasproject

Hierbij delen wij u mede dat, gelet op de Wet Milieubeheer (regeling inzake milieueffectrapportage), de initiatiefnemer voornemens is een kleiberging in te richten te Meers. Hiervoor zal een milieueffectrapportageprocedure worden doorlopen.

Een startnotitie milieueffectrapportage met informatie over het project is ons door Exploitatiemaatschappij L'Ortye Stein BV op 11 oktober 2000 toegezonden. Zij is door ons ontvangen op 11 oktober 2000 en ingeschreven onder nummer CD8149.

De milieueffectrapportage dient te worden uitgevoerd voor besluitvorming in het kader van de Wet milieubeheer en Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

De bekendmaking van het voornemen zal een dezer dagen plaatsvinden in de Staatscourant en de regionale dagbladen De Limburger en Dagblad de Limburger in Nederland en het Belang van Limburg en Nieuwsblad editie Limburg in België. De startnotitie wordt voor eenieder ter inzage gelegd overeenkomstig bijgaande bekendmaking.

Overeenkomstig het gestelde in artikel 7.14, eerste lid, van de Wet Milieubeheer, verzoeken wij u ons voor 2 januari 2001 te adviseren over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieueffectrapport.

001016-0139

s.v.p. bij beantwoording
datum en kenmerk
vermelden

Bezoekadres
Limburglaan 10
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
NL-6202 MA Maastricht
postbus@ovvlimburg.nl

Tel. +31 (0)43 389 99 99
Fax. +31 (0)43 361 80 99
www.limburg.nl

Bankrekening ING
67 94 11 372
Postbank nr 1060741

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de terinzagelegging van de startnotitie
in Staatscourant nr. 210 d.d. 30 oktober 2000.



**Provincie
Limburg**

<http://www.limburg.nl>

mededeling
M 295/44-00

**MILIEUEFFECTRAPPORTAGE inrichting kleiberging Meers van
het Grensmaasproject.**

Bekendmaking Startnotitie

Initiatiefnemer en doel

Gedeputeerde Staten van Limburg delen mede dat Exploitatiemaatschappij L'Ortye Stein BV voornemens is om een kleiberging in te richten te Meers. Het doel van dit voornemen is het op verantwoorde wijze bergen van 4 miljoen m³ niet vermarktbaar dekgrond die vrijkomt bij de stroomgeulverbreding en weerddverlaging. In het milieueffectrapport worden de milieugevolgen van het voornemen beschreven.

Bevoegd gezag en besluitvorming

De resultaten van de milieueffectrapportage worden door Gedeputeerde Staten benut bij vergunningverlening, een en ander overeenkomstig de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Ter inzage legging startnotitie

Een startnotitie met informatie over het project ligt van 31 oktober 2000 tot en met 27 november 2000 ter inzage op het gemeentehuis van Stein overeenkomstig de aldaar gebruikelijk wijze en plaatsen. Bovendien liggen de stukken van 8.30 - 12.00 en van 13.00 - 16.30 uur ter inzage op het Gouvernement te Maastricht (bibliotheek).

Informatiebijeenkomst

Op 21 november 2000 zal om 19.00 uur een openbare informatiebijeenkomst worden gehouden in de fanfarezaal de Hoorn, Koeweide 41 te Meers. Tijdens deze bijeenkomst zullen Exploitatiemaatschappij L'Ortye Stein BV en de provincie een toelichting geven op de voorgenomen milieueffectrapportage.

Inspraak en verdere procedure

Eenieder kan tot en met 27 november 2000 over deze startnotitie schriftelijk opmerkingen maken. Mede op basis van de binnengekomen reacties zullen richtlijnen voor het te maken milieueffectrapport worden opgesteld. De richtlijnen zullen onder meer betrekking hebben op de te beschrijven alternatieven en effecten. Ze zullen aangeven aan welke onderwerpen in het MER bijzondere aandacht dient te worden besteed, hoe de beschrijving moet worden gestructureerd en welke mate van detaillering nodig is. Reacties dienen te worden gestuurd aan: Gedeputeerde Staten van Limburg, t.a.v. Afdeling Vergunningen, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht. Nadere inlichtingen kunnen worden ingewonnen bij de afdeling Vergunningen van de provincie, telefoon 0433897498.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Exploitatiemaatschappij L'Ortye Stein BV

Bevoegd gezag: Provincie Limburg, Zuiveringsschap Limburg

Besluit: vergunningen op grond van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C18.3

Activiteit: de aanleg van een kleiberging van 4.000.000 m³ bij Meers

Procedurale gegevens:

kennisgeving startnotitie: 30 oktober 2000

richtlijnenadvies uitgebracht: 5 januari 2001

Bijzonderheden: De Commissie heeft geconstateerd dat het merendeel van de informatie die nodig is voor een MER ten behoeve van de besluitvorming over de kleiberging Meers al aan de orde geweest is in het MER Grensmaas, of vermeld staat in de startnotitie die bij de start van de m.e.r. is gepresenteerd. Volstaan kan worden met enkele aanvullende gegevens.

Samenstelling van de werkgroep:

dhr. dr.ir. J.J.T.M. Geerards (voorzitter)

dhr. ir. G. Grakist

dhr. drs. S.R.J. Jansen

dhr. dr. J. Joziasse

dhr. prof.dr.ir. H.J. de Vriend

Secretaris van de werkgroep: drs. M. van Eck.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20001127	Gemeente Stein	Stein	20001130
		Gemeente Stein	Stein	20001130
2.	20001128	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20001130
	20001214	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20001214
3.	20001124	LLTB Advies BV namens Mts. Claassen, wonende te Stein	Roermond	20001205
4.	20001124	LLTB Advies BV namens de heer en mevrouw Houben, wonende te Nieuwstadt	Roermond	20001205
		verslag hoorzitting		20001130