

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Mee- en bijstoken van secundaire brandstoffen
in de Amercentrale te Geertruidenberg
en de aanvulling daarop

26 april 2002

1122-136

ISBN 90-421-0954-8
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER INCLUSIEF DE AANVULLINGEN.....	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Geluidsaspecten.....	4
2.3 Wervelbedverbrandingsinstallatie	5
2.4 Emissies en acceptatiecriteria	6
2.4.1 Emissies.....	6
2.4.2 Acceptatiecriteria.....	7
2.5 Energetisch rendement	8

1. INLEIDING

Essent Energie Productie B.V. (EEP), voorheen Electriciteits-Productie-maatschappij Zuid-Nederland (EPZ), heeft plannen ontwikkeld om in haar kolengestookte eenheden 8 en 9 van de Amercentrale in Geertruidenberg secundaire brandstoffen mee te stoken en/of bij te stoken. Volgens de initiatiefnemer betreft het die stromen biomassa en niet-gevaarlijk afval waarvoor over het algemeen geen hoogwaardigere toepassingen bestaan of waarvoor nu of in de nabije toekomst een stortverbod geldt. Naar verwachting zal 1.200 kton secundaire brandstof per jaar mee/bijgestookt worden voor de productie van elektriciteit en warmte. In Amer 8 en 9 zal circa 415 kton per jaar worden meegestookt. Daarnaast zal in Amer 9 150 kton worden bijgestookt via de bestaande vergassingsinstallatie. In een nieuw te realiseren wervelverbrandingsinstallatie zal circa 635 kton per jaar worden bijgestookt. Ook zullen benodigde mee- en bijstookvoorzieningen worden gerealiseerd, zoals een shredderinstallatie, een thermische voorbehandelinginstallatie en een gecombineerde opslag- en doseerinstallatie.

Bij brief van 15 januari 2002¹ heeft het coördinerend bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 25 januari 2002 ter inzage gelegd². Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In haar advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 19 december 2000;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de vergunningverlening. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een essentiële tekortkoming. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie een aantal tekortkomingen en onduidelijkheden in het MER gesignaleerd. Deze heeft zij weergegeven in een discussienotitie. Hierover heeft op 5 maart 2002 een deskundigenoverleg plaats gehad tussen de Commissie, de initiatiefnemer en het bevoegde gezag. De initiatiefnemer heeft tijdens dit overleg aanvullende mondelinge en schriftelijke informatie geleverd. Bij de toetsing van deze eerste aanvulling op het MER heeft de Commissie geconstateerd dat er nog een aantal tekortkomingen bleven bestaan en heeft zij om een nadere aanvulling op het MER gevraagd. Het bevoegde gezag heeft de Commissie verzocht haar advies met uiterlijk 6 weken op te schorten om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen een tweede aanvulling op te stellen.

Op 8 april 2002 heeft de Commissie de tweede aanvulling op het MER ontvangen. Dit advies bevat het oordeel van de Commissie over het MER inclusief de aanvullingen. De aanvullingen hebben niet ter inzage gelegen, wat betekent dat er geen inspraakreacties betrokken zijn bij het toetsingsadvies. De Commissie adviseert om de aanvullingen alsnog ter inzage te leggen bij het besluit over de vergunningverlening.

2. OORDEEL OVER HET MER INCLUSIEF DE AANVULLINGEN

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat in het MER, inclusief de aanvulling **de essentiële informatie aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven.

MER

De Commissie constateert dat met het MER veel relevante informatie over het voornemen en de milieugevolgen beschikbaar is gekomen voor besluitvormers en andere betrokkenen. Met name de (beperkte) effecten van het voornemen op de waterkwaliteit zijn goed in beeld gebracht. De Commissie is echter ook van mening dat er in het MER (exclusief de aanvullingen) voor de volgende aspecten sprake is van tekortkomingen die van essentieel belang zijn voor de besluitvorming:

- Geluidsaspecten; De effecten van het voornemen op de geluidssituatie zijn onvoldoende onderbouwd en onvoldoende inzichtelijk gemaakt voor niet-ingewijden. Omdat de berekeningen er op wijzen dat op een aantal plekken sprake is van (bijna) overschrijding van de vergunde waarden, acht de Commissie de onderbouwing van de berekende geluidsniveaus van belang.
- Beschrijving wervelbedverbrander; Voor de te realiseren verbrandingsinstallatie is de beschrijving te algemeen en er ontbreekt een afweging van alternatieven op milieueffecten.
- Emissies en acceptatiecriteria; Het MER maakt niet duidelijk hoe men zal voorkomen dat voor prioritair stoffen de emissieruimte wordt opgevuld. Het ontwerp-LAP stelt dat het mengen van afvalstoffen acceptabel is als dit niet leidt tot een toename van de milieubelasting door diffuse verspreiding van milieugevaarlijke stoffen en dat voor deze stoffen (o.a. halogenen en zware metalen) acceptatiecriteria opgesteld dienen te worden. Dergelijke acceptatiecriteria ontbreken in het MER.
- Energetische aspecten; Er is geen volledige energiebalans gepresenteerd voor de eindsituatie, inclusief het energieverbruik van de op het terrein uitgevoerde voorbehandelingen. Voor het meestoken van laagcalorische monostromen wordt niet inzichtelijk gemaakt wat het werkelijk te realiseren energetische rendement is.

Eerste aanvulling

Voor de geluidsaspecten biedt de eerste aanvulling voldoende informatie. Voor de overige geconstateerde tekortkomingen wordt in de aanvulling geen of onvoldoende nadere informatie of toelichting geleverd.

Tweede aanvulling

De Commissie is van mening dat met de tweede aanvulling voldoende informatie beschikbaar is gekomen voor de besluitvorming.

In de volgende paragrafen wordt het oordeel van de Commissie over het MER en de aanvullingen op bovenstaande punten toegelicht. Per onderwerp wordt

aangegeven in hoeverre de aanvullingen voldoende informatie bieden. Elke conclusie wordt afgesloten met één of meerdere aanbevelingen voor de verdere besluitvorming.

2.2 Geluidsaspecten

MER

In de vergunningaanvraag wordt vermeld dat de uitbreiding binnen de voor de basissituatie geldende vergunningsvoorschriften dient te geschieden. In het MER wordt op één positie een (geringe) overschrijding van de vergunning geconstateerd voor zowel de nulsituatie als ook de basissituatie. De berekende geluidsniveaus zijn niet goed onderbouwd, wat de werkgroep gezien het voorgaande een belangrijke tekortkoming vindt.

Op de volgende punten heeft de Commissie om een aanvulling gevraagd en ontvangen:

1. Representatieve bedrijfssituatie; In het MER wordt als uitgangspunt voor de geluidsberekeningen van het transportverkeer een jaargemiddelde etmaalintensiteit aangehouden als representatieve bedrijfssituatie in plaats van een maximale etmaalperiode, zonder dat dit gemotiveerd wordt. Het MER concludeert dat er een geluidstoename van hooguit 1 dB(A) zal optreden. De Commissie merkt op dat de berekende toename hoger kan zijn indien de maximale bedrijfssituatie duidelijk afwijkt van de gemiddelde dagsituatie, waarmee mogelijk de geluidbelasting van de woonbebouwing boven het maximaal toelaatbare niveau komt. Ook adviseert zij voorzichtig om te springen met het argument dat de verhoging van 1 dB(A) 'slechts marginaal' is. Cumulatie van op zich marginale verhogingen kan op termijn tot een significante verhoging van de geluidbelasting leiden.
2. De hantering van de term 'voorgenomen activiteit'; Het basisalternatief (kolenstook zonder het reeds vergunde meestoken) geldt als referentie voor de alternatievenvergelijking. Voor de bij de geluidsberekeningen gebruikte term 'voorgenomen activiteit' is niet duidelijk welke situatie hiermee wordt bedoeld, omdat er verschillende definities gebruikt worden. Indien de basisdefinitie van voorgenomen activiteit (=uitsluitend de uitbreiding; MER, §4.2.1) gehanteerd is voor de presentatie van de resultaten (MER, tabel 7.2.4), dan zou hiermee sprake zijn van een onderschatting van de uiteindelijke geluidssituatie, omdat geen rekening wordt gehouden met de effecten van het reeds vergunde meestoken.
3. Toepassing van het ALARA⁸-principe; In het MER wordt niet aangegeven in hoeverre de gepresenteerde bronvermogens beschouwd kunnen worden als zijnde ALARA. Er staat vermeld in het MER dat de koeltoren op het terrein maatgevend is voor de geluidbelasting in de omgeving, maar dat deze slechts incidenteel in bedrijf is.
4. Piekgeluiden; In het MER wordt geen inzicht gegeven in het al of niet optreden van piekgeluidsniveaus en de hiervoor benodigde geluidsbepalende maatregelen.

⁸ ALARA = As low as reasonably achievable, zo laag als redelijkerwijs haalbaar.

Aanvullingen

1. In de aanvullende informatie wordt toegelicht dat de in het MER gepresenteerde transportaantallen niet verschillen van de aantallen voor de representatieve (maximale) bedrijfssituatie. Door de bescheiden opslagcapaciteit bij de Amercentrale worden er geen pieken op specifieke dagen of in specifieke etmaalperioden verwacht. De aanvulling vermeldt eveneens dat de toename van de geluidsbelasting ten gevolge van de voorgenomen activiteit niet hoger zal zijn dan 1 dB(A). De geluidsbelasting door verkeer van en naar de inrichting ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen langs de Amerweg zal maximaal 55 dB(A) bedragen, een toename van 2 dB(A) ten opzichte van de nulsituatie.
2. In de aanvulling wordt toegelicht dat de voor de 'voorgenomen activiteit' gepresenteerde geluidseffecten van toepassing zijn op de actuele situatie plus de reeds vergunde hoeveelheid mee te stoken biomassa plus de voorgenomen uitbreiding. Er is dus geen sprake van een onderschatting van de verwachte geluidsbelasting.
3. In de aanvulling wordt per bron aangegeven hoe aan het ALARA-principe voldaan wordt. De aanvulling beschrijft dat de geluidsbijdragen van de nog niet gerealiseerde bronnen een verwaarloosbare bijdrage zullen leveren aan de geluidsniveaus. Het blijkt dat de bestaande koeltoren niet incidenteel in gebruik is, maar deel uitmaakt van de representatieve bedrijfssituatie. Omdat de koeltoren maatgevend is voor de geluidsbelasting in de omgeving, zouden alleen maatregelen aan deze bron kunnen leiden tot een verlaging van de geluidsbelasting. Dergelijke maatregelen zullen volgens de initiatiefnemer echter leiden tot extensieve kosten en worden beschouwd als niet-ALARA binnen de voorgenomen activiteit. De Commissie is van mening dat hiermee voldoende informatie beschikbaar is gekomen.
4. In de aanvulling wordt aangegeven dat de als gevolg van de voorgenomen activiteit optredende maximale geluidsniveaus lager zullen zijn dan 50 dB(A) en ook veel lager zullen zijn dan de in de huidige situatie reeds aanwezige piekniveaus (ten gevolge van het afblazen van stoomveiligheden). De Commissie is van mening dat voldoende aangetoond is dat geen extra piekbelastingen zullen optreden.
 - De Commissie is van mening dat de eerste aanvulling voldoende informatie biedt om de in het MER gepresenteerde geluidsniveaus en conclusies te onderbouwen. De Commissie beveelt aan om bij vervanging dan wel revisie van componenten van de bestaande installatie, mogelijkheden voor de reductie van de geluidsemisatie te overwegen. Het is hierbij van belang om bij vervanging te letten op uitvoering volgens het ALARA-principe. Bij de uitwerking van de voorgenomen activiteit verdient het aanbeveling om mogelijkheden voor de op termijn te realiseren reducties van de geluidemissies open te houden.

2.3 Wervelbedverbrandingsinstallatie

MER

De beschrijving van dit deel van het voornemen is te algemeen en er zijn zoveel vrijheidsgraden ingebouwd dat er bij de besluitvorming nauwelijks sprake kan zijn van alternatievenafweging op basis van milieueffecten. In het MER (p.95) wordt aangegeven dat de beschrijving van de te realiseren wervelbedverbrandingsinstallatie betrekking heeft op het 'toelichten van keuzes voor het vaststellen van de uitgangspunten voor de uiteindelijk te realiseren configuratie'. Er worden geen afwegingen van varianten en alternatieven gepresen-

teerd op basis waarvan een (milieuvriendelijke) keuze gemaakt kan worden. De Commissie acht overigens wel voldoende aangetoond dat aan de emissies aan het BLA kan worden voldaan, mits de verbrandingsinstallatie conform de uitgangspunten wordt gebouwd.

In het MER wordt niet aangegeven hoe de energetische integratie met de centrale zal plaatsvinden en wat het effect van deze integratie op de energiebalans zal zijn (zie ook § 2.5).

In het MER wordt geen onderbouwing gegeven van de fasering van de realisatie van mee- en bijstookmogelijkheden. Er ontbreekt een beschouwing van welke secundaire brandstoffen (bijvoorbeeld met name laagcalorische afvalstoffen) van het verwachtingspakket bijgestookt in plaats van meegestookt zullen worden en de consequenties hiervan voor de milieugevolgen.

Aanvullingen

In de eerste aanvulling wordt op geen van deze tekortkomingen ingegaan. Er wordt terugverwezen naar de informatie in het MER. De Commissie heeft nogmaals geadviseerd om in een nadere aanvulling op het MER op de bovengenoemde tekortkomingen in te gaan.

In de tweede aanvulling is het energetisch rendement van de verbrandingsinstallatie van 35% voldoende onderbouwd. Ook worden een aantal keuzes nader toegelicht. Op de overige punten wordt niet in detail ingegaan. Wel wordt benadrukt dat de definitieve besluitvorming over de realisatie van de wervelbedverbrander pas zal plaatsvinden in 2003.

- De Commissie concludeert dat de initiatiefnemer zich voor de verdere uitwerking van de wervelbedverbrandingsinstallatie nog een aantal vrijheidsgraden voorbehoudt in verband met het nog te doorlopen traject. De Commissie neemt aan dat de installatie ook werkelijk volgens de in het MER beschreven uitgangspunten uitgevoerd zal worden. Indien er zodanig van deze uitgangspunten afgeweken wordt dat dit nadelige gevolgen kan hebben voor de milieueffecten, dan dient er nadere informatie beschikbaar te komen. De Commissie beveelt aan om bij de uiteindelijke besluitvorming over de realisatie van de wervelbedverbrander expliciet aan te geven voor welke specifieke uitvoering gekozen wordt en wat de consequenties hiervan zijn voor het milieu.

2.4 Emissies en acceptatiecriteria

2.4.1 Emissies

MER

Hoewel het MER de te verwachten overall-emissies toetst aan de circulaire van VROM⁹, wordt niet inzichtelijk gemaakt of de aan het meestoken toe te rekenen emissies aan de BLA¹⁰-normen voldoen. Hier wordt wel om gevraagd in de vastgestelde richtlijnen. Voor het bijstoken is dit wel gebeurd, waaruit blijkt dat de emissies van de verbrandingsinstallatie aan de BLA-eisen zullen voldoen. Uit tabel 7.2.1 kan worden afgeleid dat de BLA-norm voor NO_x wordt overschreden bij de voorgenomen activiteit en dat er een toename zal optreden van de HCl- en HF-emissies. Voor NO_x zal volgens de circulaire een systeem van emissiehandel van toepassing worden.

⁹ Zie Circulaire Emissiebeleid voor energiewinning uit biomassa en afval (VROM, 2002).

¹⁰ BLA = Besluit Luchtemissies Afvalverbranding

Aanvullingen

In de aanvullingen wordt geen inzicht geboden in de aan de secundaire brandstoffen toe te schrijven emissies in relatie tot de emissie-eisen. Uit de tweede aanvulling wordt wel duidelijk dat de gevolgde aanpak conform de VROM-circulaire (mengregel) is. De Commissie merkt op dat deze aanpak niet uitsluit dat de aan de secundaire brandstoffen toe te schrijven emissies de C_{afval} -waarden (grondslag voor de mengregel) overschrijden. De toe te rekenen emissies bij meestoken van secundaire brandstoffen kunnen hoger zijn dan de verwerking hiervan in een stand-alone inrichting.

- De Commissie is van mening dat hiermee voldoende informatie over de emissies van het voornemen beschikbaar is gekomen. Zij beveelt aan om bij de besluitvorming te onderbouwen welke maatregelen getroffen worden om de luchtmissie zoveel mogelijk te beperken en om in ieder geval aan de emissie-eisen te voldoen. Ook acht zij het zinvol om aan te geven hoe invulling gegeven zal worden aan het NO_x -emissiebeleid.

2.4.2

Acceptatiecriteria

MER

1. In het ontwerp-LAP¹¹ wordt het mengen van afvalstoffen in geval van mee/bijstoken acceptabel geacht, mits dit niet leidt tot een toename van de belasting van het milieu door diffuse verspreiding van milieugevaarlijke stoffen. Daarom worden in het LAP expliciet acceptatiecriteria gepresenteerd voor een aantal componenten, waaronder halogenen en zware metalen. In het MER worden deze acceptatiecriteria niet vermeld.
2. De variatie in de samenstelling van de mee- en bij te stoken secundaire brandstoffen zal effect hebben op de luchtmissies en de immissies. Er wordt in het MER gewerkt met een verwachtingspakket in plaats van de monostromen die verwerkt zullen worden te toetsen aan vastgestelde criteria. Er worden geen maximaal toelaatbare concentraties genoemd per stroom. Met deze aanpak is het mogelijk dat de emissieruimte die er nog is voordat de emissie-eisen en grenswaarden bereikt zijn, opgevuld wordt. De Commissie heeft gevraagd de acceptatiecriteria voor monostromen in een aanvulling nader uit te werken.

Aanvullingen

In de aanvullingen worden geen acceptatiecriteria voor monostromen gepresenteerd. Volgens een mondelinge toelichting zullen monostromen getoetst worden met het programma Bijster en zullen acceptatiecriteria voor de monostromen worden afgeleid. Deze resultaten zijn in geen van beide aanvullingen terug te vinden. Wel wordt in de tweede aanvulling een tabel gepresenteerd met de maximaal mee te stoken percentages monostromen waarbij nog net geen overschrijding van emissiegrenswaarden optreedt.

Zowel in de eerste als de tweede aanvulling wordt alleen ingegaan op de maximaal toegestane concentraties van bepaalde componenten in het verwachtingspakket in relatie tot de emissiegrenswaarden. Er wordt niet aangegeven of voor de aparte monostromen aan de emissiegrenswaarden van het LAP wordt voldaan. Dit is wel noodzakelijk, met name omdat er in het MER aangegeven wordt dat er wijzigingen in het verwachtingspakket zullen optreden.

¹¹ LAP = Landelijk afvalbeheerplan 2002-2012

Om te voorkomen dat de emissieruimte wordt opgevuld door het mixen van monostromen, dienen eenduidige acceptatiecriteria voor monostromen te worden geformuleerd. De acceptatiecriteria voor monostromen dienen op basis van de emissiegrenswaarden voor de verschillende componenten te worden afgeleid en vervolgens in het acceptatiebeleid te worden verankerd.

- De Commissie adviseert om de acceptatiecriteria bij de vergunningverlening speciale aandacht te geven. Zij beveelt aan de monostromen te toetsen aan de emissiegrenswaarden van tabel 16.1 uit het ontwerp-LAP en de hieruit af te leiden acceptatiecriteria in het acceptatiebeleid te verankeren. Voor het afleiden van acceptatiecriteria voor monostromen kan het programma BIJSTER worden gebruikt. De Commissie beveelt aan om de actueel te verstoken kolenkwaliteit als uitgangspunt te nemen voor de berekeningen in Bijster en niet de gemiddelde kolenkwaliteit.

2.5 Energetisch rendement

MER

1. Bij de beschrijving in het MER van de voorgenomen activiteit wordt vermeld dat de energieproductie onveranderd blijft bij vervanging van 5.400 TJ kolen door 5.400 TJ secundaire brandstoffen. Er wordt hierbij impliciet aangenomen dat het rendement van het meestoken ruim 40% (eenheid 8: 40,5%; eenheid 9: 42,5%) zal zijn, zonder dat dit nader onderbouwd wordt. Met name het meestoken van laagcalorisch afval met een stookwaarde van 3 – 4 MJ/kg roept vragen op over het elektrisch rendement. De Commissie acht het niet aannemelijk dat met het verbranden van relatief natte en laagcalorische brandstoffen (bijvoorbeeld papierslib met 3.7 MJ/kg) een dergelijk hoog rendement haalbaar is. Ook de stelling in het MER (p.75) dat de totale ketel- en rookgasverliezen in eenheid 8 en 9 minder dan 2% zullen bedragen, verdient onderbouwing. Hoewel de veranderingen in de totale output (bij kolenstoken inclusief bij- en meestoken van het verwachtingspakket) weliswaar gering kunnen zijn, heeft de Commissie gevraagd om in een aanvulling het rendement van het bij- en meestoken van laagcalorische afvalstoffen (aparte monostromen) meer inzichtelijk te maken. Het gaat om zowel het netto rendement van de afzonderlijke installaties (eenheid 8, eenheid 9 en de verbrandingsinstallatie; zie §2.3) als om het netto rendement van het meestoken van de aparte monostromen.
2. Het energieverbruik van de verschillende voorbehandelingen die binnen de terreingrenzen plaatsvinden, wordt naar de mening van de Commissie te snel afgehandeld en niet meegenomen in de energiebalans.
3. De correctie op de reductie van de CO₂-emissiebeperking is onvoldoende onderbouwd. De resultaten komen niet tot uiting in de energiebalans.

Aanvullingen

In de eerste aanvulling wordt geen nadere onderbouwing gegeven van de in het MER gepresenteerde rendementsgegevens voor het mee- en bijstoken.

In de tweede aanvulling zijn de rendementen, de correcties op de rendementen en de CO₂-emissiereductie voldoende onderbouwd.

1. De Commissie acht het niet juist dat in de energiebalans de totale energieinput gelijk blijft in de situaties met of zonder bij/meestoken. Uit de aanvullende informatie kan afgeleid worden dat het rendement voor het ver-

werken van de secundaire brandstoffen ongeveer 2% minder zal bedragen dan de in het MER vermelde rendementen.

Tenslotte merkt de Commissie op dat bij de berekening van de invloed van het meestoken van secundaire brandstoffen op het rendement er impliciet van uit wordt gegaan dat de vuurhaardtemperatuur onveranderd blijft. De hoeveelheid mee te stoken secundaire brandstoffen zal rendementstechnische grenzen kennen.

2. Het energieverbruik van de voorbehandelingen is in de aanvullingen voldoende toegelicht.
 3. De berekeningen tonen aan dat de CO₂ reductie met 11,7 kton/jaar naar beneden dient te worden bijgesteld.
- De Commissie beveelt aan om bij de vergunningverlening duidelijk te maken bij welke hoeveelheid mee te stoken secundaire brandstoffen de vuurhaardtemperatuur nog hetzelfde kan blijven. Zij acht het tevens zinvol om in het monitoring/evaluatieprogramma het werkelijk gerealiseerde rendement van zowel het meestoken als het bijstoken te evalueren.