

Drinkwatervoorziening Noordoost-Twente

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

13 september 2006 / rapportnummer 1117-210



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Overijssel
Postbus 10078
8000 GB ZWOLLE

uw kenmerk
WB/2006/1836

uw brief
06 juni 2006

ons kenmerk
1117-209/Lv/lp

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Drinkwa-
tervoorziening Noordoost-Twente

doorkiesnummer
(030) 234 76 26

Utrecht,
13 september 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Drinkwatervoorziening in Noordoost-Twente. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Drinkwatervoorziening Noordoost-Twente

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Drinkwatervoorziening Noordoost-Twente

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport Drinkwatervoorziening Noordoost-Twente,

uitgebracht aan de Gedeputeerde Staten van Overijssel door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Drinkwatervoorziening Noordoost-Twente,

de secretaris



drs. M.P. Laeven

de voorzitter



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 13 september 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Locatiekeuze.....	3
2.2.2 Inrichting	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 juni 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Rond de Essen d.d. 8 juni 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Vitens N.V. (voorheen WMO) betreft sinds 1963 grondwater uit het gebied 'Mander' (bestaande uit de winplaatsen Manderveen en Manderheide) ten behoeve van de drink- en industriewatervoorziening in de regio Noordoost Twente. De in 1993 door de provincie Overijssel verleende vergunning voor de ontzekking van 4,5 miljoen m³/jaar is door de Raad van State vernietigd, omdat de aanvraag op verschillende onderdelen onvoldoende was onderbouwd en gemotiveerd. Om onoverkomelijke leveringsproblemen te voorkomen wordt de winning momenteel gedoogd.

Vitens heeft het voornemen om het tekort in de dekking van de drink- en industriewaterbehoefte op een meer duurzame (toekomstvaste) manier in te vullen. Hiervoor is een milieueffectrapportage (m.e.r.)-procedure gestart. In de richtlijnen zijn twee fasen onderscheiden:

1. een fase waarin een afweging wordt gemaakt van locatie- en winmethodealternatieven¹;
2. indien als voorkeurslocatie de winning Mander naar voren komt, zullen in de 2^e fase van dezelfde procedure inrichtingsalternatieven voor deze winning ontwikkeld en vergeleken worden. In het geval de voorkeur in de strategische afweging naar andere alternatieven uitgaat, is hoogstwaarschijnlijk een andere procedure en planopzet nodig.

De winlocatie Mander wordt in het milieueffectrapport (MER) – in gewijzigde vorm - verder aangeduid als het alternatief Slenk van Reutum. Bij die benaming wordt verder in dit advies aangesloten.

Bij brief van 6 juni 2006² heeft het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde MER, dat betrekking heeft op zowel de hierboven vermelde 1^e fase (de locatiekeuze) als de 2^e fase (de inrichting). De Commissie heeft in december 2002 al een advies uitgebracht over de informatie voor de locatiekeuze³. Voor zover in dat advies aangegeven punten nog steeds relevant zijn, komen die ook in dit advies aan de orde. Voorliggend advies heeft dan ook betrekking op het gehele MER.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming.

¹ Hiervoor zal in het vervolg de term locatiealternatieven worden gebruikt, hoewel naast de locaties ook de bronnen en winmethodes en –technieken kunnen verschillen.

² Zie bijlage 1a.

³ "Tussentijds Toetsingsadvies over het MER Locatiekeuze drinkwatervoorziening Noordoost-Twente" (17 december 2002). In te zien via de website: www.commissiemer.nl (tabblad projecten; zoeken via projectnummer 1117).

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁵ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁶, zoals vastgesteld op 14 januari 2001;
- op eventuele onjuistheden⁷;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁸.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er voldaan is aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit tot het verlenen van een vergunning op grond van artikel 14 van de Grondwaterwet. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling, die in geval sprake is van een tussentoetsing opgenomen kan worden in het definitieve, volledige MER. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft naast het MER de rapporten "Geohydrologisch onderzoek Slenk van Reutum" (fase 1 t/m 3) betrokken bij haar advisering.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over de (voortzetting van) drinkwaterwinning in de Slenk van Reutum.

Het MER is goed leesbaar. De rapportering in de drie delen 'hoofdlijnen', 'locatiekeuze' en 'inrichting' maakt de grote hoeveelheid informatie in dit MER toegankelijk.

Het MER geeft voldoende informatie over de kansrijkheid van alternatieven voor drinkwaterwinning op andere locaties en de onderlinge afweging daartussen. De Commissie plaatst echter ook enkele kanttekeningen bij dit onderdeel van het MER (zie § 2.2.1).

⁵ Zie bijlage 2 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁸ Wm, artikel 7.10

De Commissie vindt de grondwatermodellering van de Slenk van Reutum van bijzonder hoog niveau. Hiermee is een solide basis gelegd voor de te maken keuzes op inrichtingsniveau (ondermeer ligging puttenveld, en verdeling ont-trekking over de Duitse en Nederlandse zijde van de slenk). Ook de effectbe-schrijving van de vegetatie in en rond de Slenk van Reutum is helder en waar-devol bij het nemen van het besluit.

Het MER geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit en moge-lijke alternatieven op inrichtingsniveau; dit geldt ook voor de beschrijving van de effecten daarvan op het milieu.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Locatiekeuze

Het selectieproces van de locatiealternatieven is in het MER goed beschreven. Daarbij is een breed scala aan locatiealternatieven aan de orde gekomen. Naast de locaties zijn ook de winningconcepten of -technieken⁹ verschillend. De getrapte selectie van alternatieven in het MER heeft geleid tot 4 locatieal-ternatieven die met behulp van een multicriteria-analyse (MCA) zijn vergele-ken en daarvoor op niveau van locatieafweging voldoende zijn beschreven. Daarbij is grotendeels ingegaan op de suggesties en aanbevelingen van de Commissie ten aanzien van locaties/wintechnieken en toepassing van MCA¹⁰.

Bij de interpretatiewijze van de resultaten van de MCA is de Commissie van mening dat de gevoeligheid van de alternatieven voor mitigerende en compen-serende maatregelen beperkt is betrokken bij de onderlinge vergelijking van de alternatieven. Het betreft bijvoorbeeld de mogelijkheid van mitigerende maatregelen om een mogelijk effect op Engbertsdijksvenen door winning in het alternatief Geestersche Stroomkanaal te beperken. Tegelijkertijd is het denkbaar dat bij de alternatieven Geestersche Stroomkanaal en Westerhoeven aanvullende ruimtelijke inrichtingsmaatregelen effecten zouden kunnen be-perken en/of compenseren.

De Commissie oordeelt dat deze constatering geen essentiële tekortkoming is omdat er geen invloed is op de bepalende argumenten van initiatiefnemer voor de afweging tussen de locatiealternatieven¹¹.

Een eenduidig **meest milieuvriendelijk alternatief** (mma) valt volgens het MER niet aan te wijzen: vanuit natuuroogpunt is Vechterweerd gunstiger, vanuit het oogpunt van het grijze milieu is de Slenk van Reutum gunstiger. Beiden worden daarom genoemd als mogelijk vertrekpunt voor de ontwikke-ling van het mma. De Commissie onderkent dat er geen wettelijke grondslag of algemeen geaccepteerde methode bestaat om deze 'groene' appels en 'grijze' peren te vergelijken; een (bestuurlijke) afweging is wel een mogelijkheid die voor de omgeving de keuze expliciet duidelijk maakt.

De Commissie constateert wel dat het minder creatief en consequent doorvoe-ren van het denkproces over mitigerende en compenserende maatregelen in-vloed heeft gehad op de ontwikkeling van het meest milieuvriendelijk locatie-alternatief. Daarbij is het, uitgaande van de informatie in het MER, denkbaar

⁹ Ondermeer grondwaterwinning, oevergrondwaterwinning en kunstmatige infiltratie van oppervlaktewater.

¹⁰ Zie voetnoot 3.

¹¹ Het alternatief Slenk van Reutum blijft voor het grijze milieu verhoudingsgewijs beter, scoort op 'groen' gebied minder, maar tegen lagere kosten.

dat het locatiealternatief Geestersche Stroomkanaal verhoudingsgewijs gunstiger wordt beoordeeld op milieuaspecten ten opzichte van locatiealternatief Vechterweerd. Ook dan blijft de lastige keuze tussen een 'groen' en 'grijs' mma vergelijkbaar. Om die reden ziet de Commissie dit niet als een essentiële tekortkoming.

2.2.2 Inrichting

Op inrichtingsniveau zijn 2 alternatieven in de Slenk van Reutum uitgewerkt: het Reallocatie alternatief en het Infiltratie alternatief. Om de effecten daarvan op natuur en landbouw te kunnen bepalen is een uitvoerig geohydrologisch onderzoek uitgevoerd, waaronder de bouw van een grondwatermodel. Hoewel de informatie uit dit onderzoek nauwelijks terugkomt in het MER, is die informatie wel gebruikt om uit de "bouwstenen" (verschillende locaties voor de winning, vermindering van de effecten door verhoging oppervlaktewaterstanden, infiltratie oppervlaktewater, reductie winning) alternatieven te ontwikkelen.

Op basis van de informatie in het MER/Deel C¹² lijkt het logisch om op inrichtingsniveau het Infiltratie alternatief als mma te kenmerken. In het MER/Deel A komt echter de afweging van de alternatieven aan de orde. Daarbij wordt aangegeven dat het Infiltratie alternatief "onzekere" voordelen voor de natuur kent¹³. Deze voordelen vallen volgens het MER weg tegen de hogere kosten en energieverbruik en slechtere scores op het aspect landschap. De Commissie vindt echter in het MER geen overtuigende motivering voor de negatieve score voor landschap¹⁴. Met "te overwegen" aanvullende maatregelen, waaronder "blauwe diensten" (zie § 4.6.2 van het MER/Deel A) wordt het verschil tussen het Infiltratie alternatief en het Reallocatie alternatief volgens het MER weggewomen, en wordt het Reallocatie alternatief als mma bestempeld¹⁵. De Commissie is van mening dat aanvullende maatregelen behorend bij het Reallocatiealternatief concreter in beeld gebracht dienen te worden¹⁶.

■ De Commissie adviseert om in de vergunningverlening aan te geven hoe invulling gegeven gaat worden aan de aanvullende maatregelen (waaronder blauwe diensten) als genoemd in § 4.6.2 van het MER/Deel A of aan andere mitigerende maatregelen¹⁷.

¹² Zie bijvoorbeeld tabel 43 op blz. 199 waar de effecten op alle onderscheiden thema's zijn samengevoegd.

¹³ De Commissie merkt daarbij op dat de "onzekere" voordelen voor de natuur net wel betrekking hebben op de habitatrictlijngebieden, geconcentreerd in het zuidelijke deel van het onderzoeksgebied (Springendal / Dal van de Mosbeek). Ofwel: het Infiltratie alternatief kan net daar veel winst opleveren voor grondwaterstand en kwel en daarmee op natuur. Daar staat tegenover dat ietwat gebiedsvreemd water weer nadelig voor natuur kan zijn.

¹⁴ In de inspraakreactie van Landschap Overijssel (nr. 8; bijlage 4) wordt hier ook een kanttekening bij geplaatst.

¹⁵ Het Reallocatie alternatief is tevens het voorkeursalternatief.

¹⁶ Anders wordt het Reallocatie alternatief onvoldoende onderbouwd als mma gekenmerkt.

¹⁷ Zie ook de inspraakreactie van landschap Overijssel (nr. 8; bijlage 4).

Het inschatten van effecten van een voornemen is in algemene zin behept met onzekerheden. Dat geldt ook voor de gewijzigde drinkwaterwinning in de Slenk van Reutum. Zeker waar het gevoelige gebieden betreft zullen daarom effecten gemonitord dienen te worden¹⁸. Enkele aandachtspunten daarbij zijn:

- Vanwege de aangegeven onzekerheid van de verwachte positieve effecten op natuur, is het van belang de effecten van de (veranderde) winning goed in beeld te krijgen. Dit geldt des te meer, omdat uit recent onderzoek blijkt dat niet stikstof maar fosfaat voor veel bedreigde plantensoorten van vochtige en natte standplaatsen de cruciale factor is¹⁹ en deze wordt niet meegenomen in het NICHE model.
- De ontwikkelingen in de (ruw)waterkwaliteit kent onzekerheden. Met name de ontwikkelingen in en bronnen voor de nitraat- en nikkelconcentraties zijn daarbij relevant²⁰.
- Waterschap Regge en Dinkel²¹ wijst ondermeer op een aantal kennisleemten die door nader onderzoek, waaronder metingen, zouden kunnen worden ingevuld. Vitens²² heeft daar deels al invulling aan gegeven, maar concludeert zelf ook dat een adequaat monitoringprogramma van groot belang is/blijft.

■ De Commissie adviseert in de vergunning een uitgebreid monitoringprogramma op te nemen, waarmee de effecten (positief dan wel negatief) van de voorgenomen wijziging van de onttrekkingssituatie kunnen worden bepaald. Dat programma zou minimaal moeten bevatten: grondwaterstanden, waterkwaliteit (in pompputten en waarnemingsputten), watervoerendheid van beken, beschikbaarheid van voedingsstoffen en aanwezigheid en abundantie van bedreigde soorten in de habitatrictlijngebieden. Het monitoringsprogramma dient de huidige situatie in voldoende mate van detail in beeld te brengen, als referentie voor de evaluatie en voor eventuele bijsturing.

¹⁸ In algemene zin wordt hier ook in inspraakreacties op gewezen (ondermeer nr. 8; bijlage 4).

¹⁹ Wassen, M.J., Olde Venterink, H., Lapshina, E.D., & Tanneberger, F. (2005). Endangered plants persist under phosphorus limitation. *Nature*, 437, 547-550.

²⁰ Zie inspraakreactie nr. 1 (bijlage 4), waarin uitgebreid wordt ingegaan op de kwaliteitsontwikkelingen en de mogelijke bronnen daarvan. De Commissie deelt niet de in deze inspraakreactie vermelde conclusie dat de Vasser Teerput invloed kan hebben op de ruwwaterkwaliteit van de winning Manderveen.

²¹ Zie inspraakreactie nr. 3 (bijlage 4), met het daarbij gevoegde advies van de heren Kop en Van Bakel.

²² Zie inspraakreactie nr. 4 (bijlage 4). Dit betreft in feite een reactie van Vitens op de inspraakreactie van Waterschap Regge en Dinkel (nr. 3; bijlage 4).



BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Drinkwatervoorziening Noordoost-Twente

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 juni 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

 Commissie voor de milieu-effectrapportage			
ingekomen :	7 JUNI 2006		
nummer			
dossier	1117-172+173		
kopie naar :	lv hb		

www.overijssel.nl

Commissie voor de Milieueffectrapportage
t.a.v. de heer drs. M.P. Laeven
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Postadres
Provincie Overijssel
Postbus 10078
8000 GB Zwolle

Telefoon 038 425 25 25
Telefax 038 425 48 41

Uw kenmerk	Uw brief	Ons kenmerk	Datum
		WB/2006/1836	30 05 2006
Bijlagen	Doorkiesnummer	Inlichtingen bij	06 JUNI 2006
2	425 15 31	hr. B.M. Groenhof	

Onderwerp
Grondwaterwet: adviesverzoek MER Drinkwatervoorziening Noordoost Twente.

Geachte heer Laeven,

Op 3 april 2006 hebben wij ontvangen de aanvraag van Vitens N.V. voor een vergunning op grond van artikel 14 van de Grondwaterwet voor het onttrekken van 3 miljoen m³ grondwater. Het betreft hier een onttrekking van grondwater ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening op de locatie Manderveen te Tubbergen.

De aanvraag is vergezeld van het Milieueffectrapport Drinkwatervoorziening Noordoost Twente. Alvorens een beslissing te nemen op de aanvraag hebben wij beoordeeld of het MER aanvaardbaar moet worden geacht. Het MER is getoetst aan de eisen van artikel 7.10 en 7.11 van de Wet milieubeheer en aan de richtlijnen zoals deze door ons college op 23 januari 2001 zijn vastgesteld.

Het MER beschrijft allereerst de locatiekeuze aan Nederlandse zijde. Vitens N.V. heeft beargumenteerd dat zij de voorkeur heeft voor een onttrekking in Manderveen (in de geologische formatie Slenk van Reutum). Direct over de grens met Duitsland wordt door het Wasser und Abwasser Zwekverband Niedergrafschaft (WAZ) eveneens grondwater onttrokken voor de openbare drinkwatervoorziening. Omdat ook WAZ een verlenging van haar vergunning moet aanvragen hebben beide partijen besloten de gevolgen van hun activiteiten in samenhang te bezien. Het MER beschrijft in het tweede deel de milieugevolgen van het onttrekken van 9 miljoen m³ grondwater per jaar. Deze 9 miljoen zijn verdeeld over een Nederlandse onttrekking van 3 miljoen m³ door Vitens N.V. en van 6 miljoen m³ door WAZ Niedergrafschaft. Beide waterleidingbedrijven hebben een aanvraag voor een vergunning bij de bevoegde autoriteiten ingediend. Bij de WAZ gaat het daarbij om het qua omvang en locatie wijzigingen van de bestaande vergunde onttrekking.

Bij correspondentie graag ons kenmerk vermelden.

RABO Zwolle 39.73.41.121

Tijdens de renovatie van het provinciehuis is een deel van de organisatie gehuisvest op kantoorlocatie Rechterland 1 te Zwolle. Zie voor meer informatie www.overijssel.nl/adres.

Bezoekadres
Luttenbergstraat 2 Zwolle
Rechterland 1 Zwolle

Wij zijn van oordeel dat het MER en de daarbij gevoegde stukken en onderbouwingen voldoende de milieugevolgen van de voorgestelde ingreep in kwantitatieve en kwalitatieve zin beschrijft. Daar waar is afgeweken van de richtlijnen is door Vitens N.V. afdoende gemotiveerd waarom dit is gebeurd. In de richtlijnen onder punt 9 hebben wij verzocht om een voorstel voor een evaluatieprogramma op te nemen. In het MER is geen voorstel voor een evaluatieprogramma opgenomen. Vitens N.V. heeft geen motivering voor het ontbreken daarvan opgenomen. Het verzoek om een evaluatieprogramma is een aanbeveling. Het niet voldoen aan de aanbeveling door Vitens N.V. is geen tekortkoming van het MER. Wij zullen in de vergunningvoorschriften een dergelijk programma opnemen.

Gelet op hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en de richtlijnen zoals door ons vastgesteld op 23 januari 2001 zijn wij van oordeel dat het MER aanvaardbaar is.

Wij leggen het MER van 12 juni 2006 tot en met 25 juli 2006 ter inzage op het gemeentehuis van Tubbergen, het gemeentehuis van de Samtgemeinde Uelsen, het kantoor van Landkreis Grafschat Bentheim te Nordhorn en op het provinciehuis te Zwolle. In Duitsland wordt een Duitstalige versie van het MER ter inzage gelegd.

Een ieder kan binnen de hiervoor genoemde periode schriftelijk gemotiveerde zienswijzen met betrekking tot het MER bij ons indienen. De zienswijzen kunnen slechts betrekking hebben op het, mede gelet op de overeenkomstig artikel 7.15 van de Wet milieubeheer gegeven richtlijnen inzake de inhoud van het Milieueffectrapport, niet voldoen van het rapport aan de bij of krachtens de artikelen 7.10 en 7.11 gestelde regels dan wel op onjuistheden die het rapport bevat. Tevens hebben wij het MER aan onze wettelijke adviseurs gezonden met het verzoek ons binnen de termijn van terinzagelegging advies uit te brengen. De ingediende zienswijzen en adviezen zullen wij u toezenden.

Adviesaanvraag

Wij verzoeken uw commissie een toetsingsadvies uit te brengen. De door uw commissie gewenste acht exemplaren van het MER met bijbehorende stukken zijn reeds in uw bezit.

Duitse aanvraag

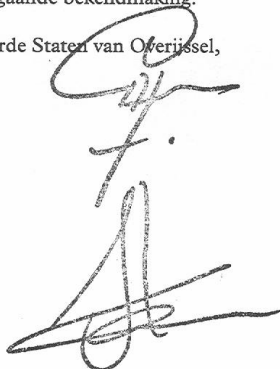
De Landkreis Grafschaft Bentheim heeft de aanvraag voor een vergunning naar Duits recht van de WAZ Niedergrafschaft te Neuenhaus ontvangen voor het onttrekken van 6 miljoen m³ grondwater per jaar voor de openbare drinkwatervoorziening. De onttrekking vindt plaats in de omgeving van Getelo, Samtgemeinde Uelsen direct over de grens bij Mander, gemeente Tubbergen.

De landkreis zal deze aanvraag eveneens van 12 juni 2006 tot en met 25 juli 2006 ter inzage ligt op het gemeentehuis van Tubbergen, het gemeentehuis van de Samtgemeinde Uelsen, het kantoor van Landkreis Grafschat Bentheim te Nordhorn en op het provinciehuis te Zwolle. De aanvraag zal door de Landkreis aan u worden toegezonden. Voor de procedure naar Duits recht verwijzen wij naar de bijgaande bekendmaking.

Gedeputeerde Staten van Overijssel,

voorzitter,

secretaris,

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is for the chairperson and the bottom signature is for the secretary. Both signatures are stylized and cursive.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in Op en Rond de Essen d.d. 8 juni 2006

117-17

KENNISGEVING Milieueffectrapport "drinkwatervoorziening Noordoost Twente"

Gedeputeerde Staten van Overijssel delen mee dat op 3 april 2006 bij hen het Milieueffectrapport (MER) is ingediend ter onderbouwing van een vergunning op grond van artikel 14 van de Grondwaterwet. De aanvraag en het MER zijn ingediend door Vitens NV en hebben betrekking op een grondwateronttrekking van 3 miljoen m³ grondwater per jaar ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening gelegen in Manderveen, gemeente Tubbergen.

Het MER "drinkwatervoorziening Noordoost Twente" bestaat uit:

- Een samenvatting
- Deel A
- Deel B
- Deel C
- Onderbouwende Geo-hydrologische modelstudie

Het MER beschrijft allereerst de locatiekeuze aan Nederlandse zijde. Vitens heeft beargumenteerd dat zij de voorkeur heeft voor een onttrekking in Manderveen (uit de geologische formatie Slenk van Reutum). Direct over de grens met Duitsland wordt door het Wasser und Abwasser Zweckverband Niedergrafschaft (WAZ) eveneens grondwater onttrokken voor de openbare drinkwatervoorziening. Omdat ook WAZ een verlenging van haar vergunning moet aanvragen hebben beide partijen (Vitens en WAZ) besloten de gevolgen van hun activiteiten in samenhang te bezien.

Het MER beschrijft in het tweede deel de milieugevolgen van het onttrekken van 9 miljoen m³ grondwater per jaar. Deze 9 miljoen m³ is verdeeld over een onttrekking van 3 miljoen m³ door Vitens NV en van 6 miljoen m³ door WAZ Niedergrafschaft. Beide waterleidingbedrijven hebben een aanvraag voor een vergunning bij de bevoegde autoriteiten ingediend. Bij de WAZ gaat het daarbij om het qua omvang en locatie wijzigen van de bestaande vergunde onttrekking.

Gedeputeerde Staten zijn van oordeel dat het MER voldoet aan de richtlijnen zoals deze door Gedeputeerde Staten bij haar besluit van 23 januari 2001, kenmerk WB/2001/4381 zijn vastgesteld. De Commissie voor de milieueffectrapportage is gevraagd advies uit te brengen over de volledigheid van het MER.

Ter inzage legging MER

Het MER en de vergunningaanvraag van Vitens met de daarbij behorende stukken liggen vanaf 12 juni 2006 tot en met 25 juli 2006 tijdens kantooruren ter inzage in:

- het gemeentehuis van Tubbergen,
- het gemeentehuis van de Samtgemeinde Uelsen, Itterbecker Straße 11 te Uelsen
- het kantoor van de Landkreis Grafschaft Bentheim, locatie van-Delden-Str. 1 - 7 te Nordhorn
- en bij de provincie Overijssel, locatie Luttenbergstraat 2, receptie bestuursgedeelte te Zwolle.

De stukken die in Duitsland ter inzage worden gelegd zijn in het Duits gesteld.

Ter inzage legging aanvraag WAZ

De Landkreis Grafschaft Bentheim legt op deze locaties de aanvraag met bijbehorende stukken van WAZ eveneens gedurende dezelfde periode ter inzage. De aanvraag betreft het onttrekken van 6 miljoen m³ grondwater per jaar gelegen te Getelo. Ter onderbouwing van de aanvraag en de beschrijving van de gevolgen van de onttrekking is het MER "drinkwatervoorziening Noordoost Twente" bijgevoegd.

Zienswijzen MER

Een ieder kan binnen de hiervoor genoemde periode schriftelijk gemotiveerde zienswijzen indienen. De zienswijzen kunnen slechts betrekking hebben op het, mede gelet op de overeenkomstig artikel 7.15 (Wet Milieubeheer) gegeven richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport, niet voldoen van het rapport aan de bij of krachtens de artikelen 7.10 en 7.11 (Wet Milieubeheer) gestelde regels dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

De zienswijze kunt u richten aan Gedeputeerde Staten van Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle, onder vermelding van kenmerk WB/2006/1836. De ingekomen zienswijzen worden toegezonden aan de Commissie voor de MER.

Zienswijzen aanvraag WAZ:

Voor de procedure en bijbehorende wettelijke bepalingen betreffende het indienen van zienswijzen op de aanvraag van WAZ naar Duits recht verwijzen wij naar de bekendmaking door de Landkreis Grafschaft Bentheim in ditzelfde blad.

Openbare gedachteswisseling MER:

De openbare gedachteswisseling over het MER zal namens het College van Gedeputeerde Staten van Overijssel plaatsvinden op 10 juli 2006 om 15.30 uur in het **T Oale Roadhoes**, Grotestraat 60 te TUBBERGEN. Tijdens deze gedachteswisseling kunnen ook mondeling zienswijzen naar voren worden gebracht en schriftelijk ingediende zienswijzen nader worden toegelicht.

Inlichtingen

Voor nadere inlichtingen kunt u contact opnemen met de heer B.M. Groenhof, tel. 038 425 15 31 of de heer ir. H. Tienstra, tel. 038-425 15 52

Advertentie GRONDWATERWET, behorend bij besluit WB/2006/1836

Te plaatsen op of in de week van donderdag 8 juni 2006 in

- dag- of nieuwsblad TCTubantia
- het HAH-blad in de gemeente Tubbergen: "Op en Rond de Essen"

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Vitens NV

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Overijssel

Besluit: Vergunning ingevolge artikel 14 van de Grondwaterwet

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 15.2

Activiteit: Vitens heeft het voornemen om het tekort in de dekking van de drink- en industriewaterbehoefte in de regio Noordoost Twente op een meer duurzame (toekomstvaste) manier in te vullen. De mogelijkheden (alternatieven) zijn niet beperkt tot een duurzame winning in de Slenk van Reutum, maar kunnen ook betrekking hebben op andere locaties en/of winmethodes.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 7 september 2000

richtlijnenadvies uitgebracht: 6 december 2000

richtlijnen vastgesteld: 14 januari 2001

tussentijds toetsingsadvies uitgebracht: 17 december 2002

kennisgeving MER: 8 juni 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 13 september 2006

Bijzonderheden: Het tekort in de dekking van de drink- en industriewaterbehoefte in de regio Noordoost Twente is ontstaan doordat de door de provincie Overijssel verleende vergunning voor de onttrekking van 4,5 miljoen m³/jaar te Mander door de Raad van State is vernietigd, omdat de aanvraag op verschillende onderdelen onvoldoende was onderbouwd en gemotiveerd. In de m.e.r.-procedure zal allereerst een afweging worden gemaakt van locatie- en winmethode-alternatieven (1^e fase); vervolgens zullen als de winning Mander als voorkeurslocatie naar voren komt, inrichtingsalternatieven voor deze winning worden ontwikkeld en vergeleken (2^e fase).

De Commissie heeft de informatie uit de 1^e fase (MER Locatiekeuze drinkwatervoorziening Noordoost-Twente) tussentijds getoetst. Daarbij is geconstateerd dat op drie punten tekortkomingen in het MER bestaan: (a) de argumentatie en onderbouwing van het afvallen van alternatieven, (b) het meest milieuvriendelijke alternatief op locatieniveau en (c) de vergelijking van alternatieven. Deze punten zijn in een aanvulling ingevuld. Overgebleven kanttekeningen (onder andere m.b.t. de geohydrologische situatie) kunnen in de 2^e fase van de m.e.r.-procedure worden uitgewerkt.

De informatie voor zowel de 1^e als de 2^e fase is uiteindelijk in één MER gebundeld. De Commissie is van mening dat zowel voor de locatiekeuze als de inrichting het MER de informatie bevat, die nodig is om een besluit te kunnen nemen, waarin het milieubelang kan worden meegewogen. Gelet op onzekerheden bij het inschatten van de effecten van de gewijzigde drinkwaterwinning in de Slenk van Reutum, dienen - zeker waar het gevoelige gebieden betreft - de effecten goed gemonitord te worden.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. G.J. Baaijens (t/m tussentoetsing)

dr. C.J. Hemker (toetsingsfase)

ir. H. Pijper

drs. J.W. Stellingwerff (t/m tussentoetsing)

prof. dr. M.J. Wassen (toetsingsfase)

mevrouw drs. L van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

drs. M.P. Laeven

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	---	J. Smit	Manderveen	20060802
2.	20060713	Provincie Overijssel	Zwolle	20060802
3.	20060717	Waterschap Regge en Dinkel	Almelo	20060802
4.	20060725	Vitens	Zwolle	20060802
5.	20060714	Landwirtschaftskammer Niedersachsen	Neuenhaus	20060802
6.	20060725	Stichting Rechtsbijstand namens de heer P.H.G.M. Hannink te Manderveen	Tilburg	20060802
7.	20060725	Stichting Rechtsbijstand namens de heer G.J.M. Oude Luttikhuis te Mander	Tilburg	20060802
8.	20060724	Landschap Overijssel	Dalfsen	20060802
9.	20060725	Natuur Milieu Overijssel	Zwolle	20060802
10.	20060725	NLWKN, Betriebstelle Meppen	Meppen	20060802
11.	20060725	A.S.M. Bokseveld	Mander	20060802
12.	20060724	LTO Noord	Deventer	20060802

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Drinkwatervoorziening Noordoost-Twente

Vitens betreft sinds 1963 grondwater uit het gebied 'Mander' (in de Slenk van Reutum) ten behoeve van de drink- en industriewatervoorziening in de regio Noordoost Twente. De in 1993 door de provincie Overijssel verleende vergunning voor de onttrekking van 4,5 miljoen m³/jaar is door de Raad van State vernietigd, omdat de aanvraag op verschillende onderdelen onvoldoende was onderbouwd en gemotiveerd. Om onoverkomelijke leveringsproblemen te voorkomen wordt de winning momenteel gedoogd. Vitens heeft het voornemen om het tekort in de dekking van de drink- en industriewaterbehoefte op een meer duurzame (toekomstvaste) manier in te vullen. Hiervoor is een milieueffectrapportage (m.e.r.)-procedure gestart, waarbij zowel de locatiekeuze als de inrichting aan de orde komen.

ISBN-10: 90-421-1864-4

ISBN-13: 978-90-421-1864-5