

**TOETSINGSADVIES OVER HET MILIEUEFFECTRAPPORT
PRODUCT- EN ENERGIECENTRALE AAN DE
MILIEUBOULEVARD TE GRONINGEN
EN DE AANVULLING DAAROP**

5 MAART 2001

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.2.1 Alternatievenvergelijking	2
2.2.2 Veiligheid.....	3
3. AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING.....	3
3.1.1 Doelmatigheid.....	3
3.1.2 Acceptatiecriteria	4
3.1.3 Evaluatieprogramma	4

1. INLEIDING

PEC Groningen B.V. heeft het voornemen een Product- en Energiecentrale (PEC) te realiseren en te exploiteren aan de Milieuboulevard te Groningen. Het doel is om op economisch en milieutechnisch verantwoorde wijze energie, grondstoffen en materialen terug te winnen uit hoogcalorisch niet-gevaarlijk afval en laagcalorisch gevaarlijk afval. Afhankelijk van de samenstelling zal per jaar tussen de 60 en 100 kton afval worden verwerkt. Ten behoeve van de vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer (door de provincie Groningen) en de vergunningverlening ingevolge de Wet verontreinigingen oppervlaktewateren (door Waterschap Hunze en Aa's) is de m.e.r.-procedure doorlopen.

Bij brief van 14 december 2000¹ heeft de provincie Groningen (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 15 december 2000 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Er zijn geen inspraakreacties en adviezen via het bevoegde gezag ontvangen die de Commissie bij haar advies heeft kunnen betrekken.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁴, zoals vastgesteld in juli 2000;
- op eventuele onjuistheden⁵;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁶.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de vergunningverlening. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.10

De Commissie heeft tijdens de toetsing van het MER op een aantal punten om een toelichting gevraagd. Begin februari 2001 heeft de Commissie twee notities met aanvullende informatie ontvangen die zij bij haar toetsingsadvies heeft betrokken.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER inclusief de toelichting aanwezig** is en dat het MER een goed uitgangspunt biedt om het milieu een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven.

Het MER geeft een complete beschrijving van de voorgenomen activiteit, van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. De Commissie plaatst een aantal kanttekeningen bij het MER. Zij is van mening dat in de alternatievenvergelijking en in de samenvatting door de keuze van het nulalternatief het voorkeursalternatief vanuit milieuoogpunt te gunstig is voorgesteld. Daarnaast plaatst de Commissie een opmerking bij de beschrijving van de veiligheidsaspecten. Het betreft geen essentiële tekortkomingen. Dit wordt in de volgende paragraaf nader toegelicht.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Alternatievenvergelijking

In het in het MER beschreven nulalternatief wordt er vanuit gegaan dat de helft van het hoogcalorisch afval wordt gestort, terwijl de andere helft wordt verwerkt in een afvalverbrandingsinstallatie (AVI). Laagcalorisch, gevaarlijk afval wordt binnen het nulalternatief gestort. In vergelijking met dit nulalternatief scoort verwerking van afval in de PEC beter voor zowel het aspect 'energie' als voor wat betreft 'effecten van storten'.

Naar de mening van de Commissie is dit nulalternatief niet realistisch. Gezien het feit dat het beleid erop gericht is het storten van hoogcalorisch afval terug te dringen en het feit dat er vele nieuwe initiatieven in ontwikkeling zijn, is de Commissie van mening dat het waarschijnlijk is dat tegen de tijd dat de PEC-installatie operationeel is, er geen hoogcalorisch afval meer zal worden gestort. In dit meer realistische nulalternatief, waarin geen hoogcalorisch afval meer gestort wordt, omdat dit allemaal in een AVI of een andere installatie verwerkt wordt, is sprake van een grotere energiebesparing en er zal minder afval worden gestort dan in het in het MER beschreven nulalternatief.

Bij vergelijking met dit meer realistische nulalternatief zal de PEC vervolgens naar verwachting nog steeds beter scoren op het thema 'effecten van storten', doordat laagcalorisch afval in de PEC verwerkt wordt en in het nulalternatief wordt gestort. Op het thema 'energie' zal de PEC echter slechter scoren, doordat het energetisch rendement van de PEC lager is dan dat van een AVI. Door de in het MER gevolgde LCA-methodiek te gebruiken, heeft de Commissie kunnen concluderen dat de totale gewogen score van de PEC beter is, ook bij

vergelijking met deze meer realistische nulsituatie. De Commissie is op basis van het bovenstaande van mening dat er geen sprake is van een essentiële tekortkoming, omdat ten opzichte van beide nulalternatieven het voornemen beter scoort. De eindconclusie verandert alleen gradueel.

2.2.2 Veiligheid

In de richtlijnen is de beschrijving van de veiligheidsaspecten als hoofdpunt aangemerkt. In het MER wordt hier uitgebreid aandacht aan besteed. Deze beschouwing is gebaseerd op berekeningen uitgevoerd met het softwarepakket FRED, waarvan de gebruikte aannames niet openbaar zijn en dat niet erkend is in Nederland (zie Gele en Groene Boek van de Commissie Preventie van Rampen). Op verzoek van de Commissie is door Gibros PEC B.V. een schriftelijke toelichting (documenten gedateerd 6 en 13 februari 2001) aangeleverd, waarin wordt aangegeven dat de MCA-berekeningen zijn uitgevoerd met de best beschikbare modellen, die vergelijkbaar zijn met de door de CPR erkende modellen. De Commissie heeft de kwaliteit van het gebruikte model niet kunnen toetsen, doordat dit niet openbaar gemaakt is. Zij is echter van mening dat de berekende schadeafstanden niet van dien aard zijn dat grote effecten te verwachten zijn buiten de inrichting.

3. AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

3.1.1 Doelmatigheid

Het gemiddelde brandstofpakket van de PEC zal wat betreft de stookwaarde vergelijkbaar zijn met dat van een AVI, namelijk circa 10 MJ/kg. In het MER staat vermeld dat de voorgenomen PEC-installatie een elektrisch rendement van 15% zal hebben. Uit een recente discussienotitie⁷ van het Afval Overleg Orgaan (AOO) ter voorbereiding op het Landelijk Afval Beheersplan blijkt dat aan de vergunning van nieuwe initiatieven mogelijk een milieuprestatievoorwaarde zal worden gesteld. In de notitie staat: "Aan nieuwe installaties wordt een minimumeis gesteld met betrekking tot het energierendement door het hanteren van een energieprestatiegraad. Nieuwe installaties moeten ruimschoots voldoen aan het BLA. Nuttige toepassing van de reststoffen dient minimaal op het niveau van de best presterende AVI van dit moment te worden gebracht." De best presterende AVI heeft een elektrisch rendement van circa 22-23%.

- De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming over dit initiatief de meest recente informatie over het te hanteren toetsingskader in beschouwing te nemen.

⁷ AOO 00v-a-0114

3.1.2

Acceptatiecriteria

Uit de berekeningen in het MER blijkt dat voor de gekozen afvalstromen de emissies van verbranding van het gereinigde synthesesgas aan de normen, afgeleid uit het Besluit Luchtemissies Afvalverbrandingsinstallaties (BLA), zal voldoen. De Commissie sluit niet uit dat bij een te groot aanbod van bepaalde componenten de synthesesgasreiniging wordt overbelast of dat de concentratie van bepaalde componenten in het basalt verhoogd worden. Hierdoor kan het zijn dat het synthesesgas en het basalt niet meer aan de kwaliteitseisen voldoet.

- De Commissie beveelt aan het acceptatiebeleid verder uit te werken dan in het MER is gebeurd. Door geschikte acceptatiecriteria voor de ingaande afvalstromen te kiezen kan de kwaliteit van het synthesesgas en het synthetisch basalt beter gegarandeerd worden.

3.1.3

Evaluatieprogramma

De in het MER beschreven mogelijkheden van de PEC-installatie om afval om te zetten in nuttig toe te passen stoffen en energie zijn veelbelovend. Een evaluatieprogramma zal echter uit moeten wijzen of de daadwerkelijke emissies en afzetmogelijkheden overeenkomen met de in het MER gepresenteerde gegevens. Uit het MER blijkt niet of er al afnemers zijn gevonden voor het synthetisch basalt dat geproduceerd wordt door de PEC en wat de milieuconsequenties zullen zijn als het basalt niet afgezet kan worden.

- De Commissie beveelt aan om in het evaluatieonderzoek de kwaliteit en de afzetmogelijkheden van synthesesgas en synthetisch basalt te evalueren. Indien blijkt dat het synthetisch basalt gestort moet worden, dan beveelt de Commissie aan om in het evaluatieonderzoek een update van de LCA's uit te laten voeren.
- In het evaluatieonderzoek kan bekeken worden of de daadwerkelijke emissies naar de lucht overeenkomen met de in het MER berekende emissies.