

**TOETSINGSADVIES OVER HET MILIEUEFFECTRAPPORT  
MEGABIOSCOOP KERKRADE EN DE AANVULLING DAAROP**

**22 MEI 2001**

**INHOUDSOPGAVE**

<b>1. INLEIDING.....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER.....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
<b>3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN     VOOR DE BESLUITVORMING.....</b>	<b>3</b>
3.1 Ruimtelijke inrichting van het gebied.....	3
3.2 Voorzieningen openbaar vervoer en fietsgebruik .....	3
3.3 Leefbaarheid: luchtverontreiniging.....	3
3.4 Leefbaarheid: sociale veiligheid.....	4
3.5 Duurzaam bouwen en energie .....	4
3.6 MMA.....	4
3.7 Evaluatieprogramma.....	4

## 1. INLEIDING

Wyckerveste Adviseurs B.V. heeft het voornemen om op het bedrijventerrein De Locht in Kerkrade een megabioscoop te bouwen en exploiteren. De megabioscoop zal ruimte bieden aan een aantal bioscoopzalen met aanvullend een beperkte omvang aan horecavoorzieningen.

Bij brief van 24 november 2000<sup>1</sup> heeft de gemeente Kerkrade de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 30 november 2000 ter inzage gelegd<sup>2</sup>; gedurende vier weken waren reacties mogelijk op het MER. Op 4 januari 2001 heeft een openbare hoorzitting plaatsgevonden.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van het feit dat er geen inspraakreacties en adviezen zijn ingediend.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>4</sup>, zoals vastgesteld op 3 mei 2000;
- op eventuele onjuistheden<sup>5</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>6</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit ingevolge artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.10

Tijdens de toetsing heeft op 6 februari 2001 een gesprek plaatsgevonden tussen de Commissie, de gemeente Kerkrade en Wykerveste Adviseurs. Daar heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat er in het MER essentiële informatie ontbrak en het advies gegeven een aanvulling op het MER te laten maken. Naar aanleiding daarvan heeft de gemeente de initiatiefnemer in de gelegenheid gesteld om aanvullende informatie bij het MER te verschaffen. Deze aanvulling is op 19 maart 2001 aan de Commissie aangeboden. De Aanvulling is op 19 april 2001 ter inzage gelegd<sup>7</sup>; gedurende vier weken waren reacties mogelijk op deze aanvulling. De Commissie heeft kennis genomen van het feit dat er geen inspraakreacties en adviezen zijn ingediend naar aanleiding van de Aanvulling.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de Aanvulling.

## **2. OORDEEL OVER HET MER**

### **2.1 Algemeen**

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER plus Aanvulling aanwezig** is. Het MER plus Aanvulling geeft een voldoende beschrijving van de voorgenomen activiteit en de effecten daarvan op het milieu. De Commissie merkt hierbij op dat minimaal is voldaan aan de richtlijnen.

De Commissie is van mening is dat de gegenereerde milieueffecten van de activiteit relatief gering zijn en de belangrijkste milieugevolgen van de voorgenomen activiteit voortkomen uit de verkeersstroom en de parkeerbehoefte die de activiteit genereert. De verkeersstroom, parkeerbehoefte en effectiviteit van de ondergrondse parkeervoorziening zijn voor verschillende tijdstippen goed in beeld gebracht<sup>8</sup>.

De Commissie hoopt met deze opmerkingen wel een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming (zie hoofdstuk 3).

---

<sup>7</sup> Zie bijlage 2.

<sup>8</sup> De Commissie vindt het opgenomen kaartmateriaal niet helder. Dit wordt veroorzaakt doordat figuren niet zijn voorzien van een legenda, schaal- en richtingaanduiding. Bovendien zijn de figuren slecht leesbaar door het kleine formaat. Verder wordt in de tekst en in een aantal tabellen (onder meer tabel 6.1.) verwezen naar wegen en kruispunten die niet zijn opgenomen in het kaartmateriaal. Daarnaast zijn de tabellen 6.8 tot en met 6.11 slecht leesbaar. Dit wordt veroorzaakt door de verwijzing naar vier toetsmomenten in tabel 6.2, waarin momenten niet als T staan aangeduid, en door de introductie van toetsmomenten zonder bioscoop.

### **3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING**

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

#### **3.1 Ruimtelijke inrichting van het gebied**

In het MER wordt de toekomstige inrichting van het gebied in zeer algemene termen beschreven, zoals bijvoorbeeld 'hoogwaardige inrichting' en 'stedebouwkundige aantrekkelijkheid'. De hoogwaardige inrichting en aantrekkelijkheid van het gebied wordt niet onderbouwd en evenmin wordt vermeld hoe de realisatie van de megabioscoop bijdraagt aan de ruimtelijke inrichting.

- De Commissie beveelt aan om voorafgaand aan de realisatie van de bioscoop aandacht te besteden aan aspecten van ruimtelijke kwaliteit op detailniveau. Dit kan door in de toelichting van het bestemmingsplan criteria voor ruimtelijke kwaliteit op te nemen en een inrichtingsplan op te stellen. Het aspect sociale veiligheid<sup>9</sup> verdient hierbij bijzondere aandacht.

#### **3.2 Voorzieningen openbaar vervoer en fietsgebruik**

In het MER zijn geen maatregelen opgenomen om het gebruik van het openbaar vervoer en fiets te stimuleren. Er wordt gesproken over de wenselijkheid van een buspendel, maar niet over de haalbaarheid en termijn waarop deze gerealiseerd wordt.

- De Commissie beveelt aan om in het eerder genoemde inrichtingsplan aandacht te besteden aan fietsvoorzieningen, busverbindingen en maatregelen die het gebruik hiervan stimuleren. Verder doet de Commissie de aanbeveling om in overleg met openbaarvervoermaatschappijen de mogelijkheden van openbaarvervoermaatregelen te onderzoeken.

#### **3.3 Leefbaarheid: luchtverontreiniging**

De Commissie vindt het positief dat in het MER uitgebreid wordt ingegaan op benzeenproblematiek rond parkeergarages. In de alinea luchtverontreiniging wordt immissie echter in algemene bewoordingen beschreven.

- Aangezien er in dit geval alleen aandacht aan immissie van gemeentelijke wegen besteed moet worden, is voor onderbouwing van het bestemmingsplan meer informatie over de immissie van de Rijksweg niet noodzakelijk. Gezien de zorgplicht van de gemeente beveelt de Commissie aan om in het kader van de Wet milieubeheervergunning de immissie wel kritisch te bekijken en in overleg te treden met Rijkswaterstaat. Zeker gezien de nieuwe Nederlandse normen op basis van Europese regelgeving.

---

<sup>9</sup> Zie §3.4 van dit advies.

### 3.4 Leefbaarheid: sociale veiligheid

Het deelaspect sociale veiligheid wordt in zeer algemene bewoordingen beschreven en nauwelijks onderbouwd. Er wordt niets gezegd over de sociale onveiligheid van bioscoopcomplexen, ondergrondse parkeergarages, anonimiteit veroorzaakt door autoverkeer en de sociale veiligheid op en langs de fietspaden rondom het bioscoopcomplex.

- De Commissie beveelt aan om voorafgaand aan de definitieve inrichting het aspect sociale veiligheid nadrukkelijk mee te nemen in het eerder genoemde inrichtingsplan.

### 3.5 Duurzaam bouwen en energie

Aan de aspecten duurzaam bouwen en energie wordt in het MER minimaal aandacht besteed. In de paragraaf over de bouwaspecten wordt een aantal mogelijke maatregelen beschreven met betrekking tot materiaalgebruik, energie en (afval)water, maar hierbij wordt geen uitspraak gedaan over de duurzaamheid, haalbaarheid en realisatie van deze maatregelen.

- De Commissie beveelt aan om in het kader van de bouwvergunning en Wet milieubeheervergunning de aspecten duurzaam bouwen en energie nadrukkelijk mee te nemen en concrete maatregelen te treffen.

### 3.6 MMA

In de beschrijving van het MMA wordt een aantal elementen genoemd die waarschijnlijk of zeker aan de milieuvriendelijkheid van het voornemen kunnen bijdragen. In paragraaf 7.3 is gesteld: *'maatregelen zoals beschreven in de vorige paragraaf zijn niet allemaal even effectief, doelmatig en uitvoerbaar. Derhalve is het niet realistisch om van de initiatiefnemer te verlangen dat al deze maatregelen worden overgenomen'*. Daarna wordt de intentie uitgesproken een deel van de maatregelen te realiseren indien uit nader onderzoek blijkt dat ze haalbaar zijn. De Commissie is van mening dat de uitwerking van deze maatregelen niet voorafgaand aan het bestemmingsplan dient plaats te vinden. De Commissie beveelt echter wel aan de haalbaarheid en afdwingbaarheid van maatregelen te onderzoeken en te bezien welke maatregelen kunnen worden gerealiseerd in het kader van bijvoorbeeld, een inrichtingsplan, bouw- of Wm-vergunning.

- De Commissie beveelt aan de haalbaarheid van de verschillende maatregelen te onderzoeken. Op basis daarvan kunnen voorschriften worden opgenomen in de benodigde vergunningen en het eerder genoemde inrichtingsplan.

### 3.7 Evaluatieprogramma

Het MER bevat een aanzet voor een evaluatieprogramma. Praktijkwaarnemingen met betrekking tot aantal bezoekers, hun herkomst, gebruik van verschillende vervoerswijzen en de verkeer- en parkeerdruk zijn een goede methode om een beeld te krijgen van de keuze van vervoerswijze en de voorgestelde maatregelen. Indien de doelstellingen niet gehaald worden kunnen de uitkomsten van het evaluatieprogramma dienen als basis voor besluitvorming over aanvullende maatregelen.

- De Commissie adviseert, in het kader van het evaluatieprogramma, de keuze van vervoerswijze en de verkeersstromen te meten en aanvullende maatregelen te formuleren die kunnen worden genomen in het geval dat de doelstellingen niet worden gehaald.