



GEMEENTE ROERMOND

1067-21
(2e)

Richtlijnen Milieueffectrapportage t.b.v.
Het designer outlet centre te Roermond

Behoort bij besluit van
b&w d.d. 29-02-2000

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. HOOFDPUNTEN	1
3. DOEL EN BESLUITVORMING.....	2
3.1 Doel en achtergrond van de voorgenomen activiteit.....	2
3.2 Locatiekeuze.....	2
3.3 Besluitvorming	2
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN.....	3
4.1 Algemeen.....	3
4.2 Aanleg en inrichting.....	3
4.3 Gebruik en beheer	4
4.4 Alternatieven	5
4.5 Nulalternatief/referentiesituatie	5
4.6 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	6
5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUGEVOLGEN.....	6
6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN	8
7. LEEMTEN IN INFORMATIE	8
8. EVALUATIEPROGRAMMA	9
9. VORM EN PRESENTATIE	9
10. SAMENVATTING VAN HET MER.....	9

1. INLEIDING

Op 17 november hebben wij van de startnotitie ontvangen van de milieueffectrapportage die in opdracht van BAA McArthurGlen wordt uitgevoerd ten behoeve van de vestiging van een designer outlet centre en een megabioscoop op de voormalige Ernst Casimirkazerne en directe omgeving te Roermond. De startnotitie hebben wij gepubliceerd en ter visie gelegd met voor eenieder de mogelijkheid te reageren.

De startnotitie is met een verzoek om advies verzonden aan de Inspectie Milieuhygiëne Regio Zuid, Ministerie LNV-Zuid, het college van gedeputeerde staten van Limburg, IRO-Zuid en het Ministerie voor Economische Zaken Regio Zuid.

Daarnaast is de commissie voor de Milieueffectrapportage verzocht advies uit te brengen over de richtlijnen voor de inhoud van de MER.

Op 21 januari jl. heeft de ten behoeve van onderhavige MER ingestelde werkgroep van de commissie voor de milieueffectrapportage een bezoek gebracht aan de locatie.

Op 8 februari 2000 heeft de commissie voor de milieueffectrapportage advies uitgebracht.

Na kennis te hebben genomen van de ingekomen reacties en het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage hebben wij bij besluit van 29 februari richtlijnen vastgesteld.

2. HOOFDPUNTEN

In het MER dient met name aandacht besteed te worden aan:

- de motivering van de locatiekeuze;
- de onderbouwing van het aantal bezoekers en hun herkomst; de ontsluiting per auto, openbaar vervoer en fiets, de verkeersafwikkeling en parkeervoorzieningen alsmede de maatregelen die worden genomen om verkeers-, geluids- en parkeeroverlast te voorkomen.

3. DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

3.1 Doel en achtergrond van de voorgenomen activiteit

De aanleiding en de ontwikkelingen die tot het initiatief hebben geleid moeten in het MER worden beschreven. Geeft daarbij aan:

- hoe groot het verzorgingsgebied is van respectievelijk het DOC en de megabioscoop;
- in hoeverre ervaringen met DOC's in Europa vergelijkbaar zijn met de Nederlandse/Limburgse situatie;
- in welke mate de realisatie van het DOC afhankelijk is van de realisatie van de megabioscoop en omgekeerd;
- in hoeverre het voornemen voor het DOC past binnen het nationaal, provinciaal en gemeentelijke (ruimtelijk) beleid ten aanzien van grootschalige /perifere detailhandelsvestigingen.

Geef een concrete en duidelijke omschrijving van het doel. Het doel moet zodanig worden beschreven, dat het kan dienen voor de afbakening van te beschrijven alternatieven. Ten aanzien van de belangrijkste milieuaspecten, respectievelijk verkeers- en vervoersaspecten, dient het MER in te gaan op de doelstellingen die de initiatiefnemers zichzelf stellen om de milieubelasting zoveel mogelijk te beperken.

3.2 Locatiekeuze

Geef inzicht in de wijze waarop de locatiekeuze heeft plaatsgevonden en motiveer aan de hand van de vestigingsplaatscriteria waarom er in de regio of in Roermond géén andere locaties voor de ontwikkeling van het DOC en de megabioscoop in aanmerking komen.

3.3 Besluitvorming

Kort moet worden aangegeven welke randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) gelden bij dit voornemen. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ontwerp-) plannen en wetten, waarin deze zijn of worden vastgelegd. Aangegeven moet worden of er in (de omgeving van) het studiegebied gebieden liggen, die op grond van milieuaspecten een speciale status in het beleid hebben of krijgen.

Tevens moet beschreven worden welke maatstaven voor de afweging van alternatieven¹ (bijvoorbeeld grens- en streefwaarden) aan het milieubeleid worden ontleend.

Het MER dient aan te geven voor welk besluit het wordt opgesteld en door wie dit besluit zal worden genomen. Tevens dient te worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad dit besluit wordt genomen en welke adviesorganen en instanties hierbij formeel en informeel zijn betrokken. Tot slot moeten de besluiten worden aangegeven die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren. Ga hierbij ook in op eventuele privaot/ publiekrechtelijke overeenkomsten die zowel van de zijde van de overheden als van de initiatiefnemers aangegaan zijn of dienen te worden.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

4.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. De omschrijving van de voorgenomen activiteit omvat de aanleg en de inrichting alsmede het gebruik en beheer van het DOC en de megabioscoop.

4.2 Aanleg en inrichting

- Beschrijf globaal de maatregelen die nodig zijn om het gebied bouwrijp te maken.
- Geef inzicht in de grondbalans voor het gebied rekening houdend met bestaande (al dan niet gesaneerde) bodemverontreiniging en de eventueel noodzakelijke aanvoer van grondstromen van buiten het gebied.
- Beschrijf de belangrijkste ingrepen in de waterhuishouding in het gebied. Houd hierbij rekening met kwantiteitsaspecten (waterafvoer Maas in pieksituaties, integraal ophogen van delen van terrein, toename verhard oppervlak e.d.) en kwaliteitsaspecten (beheersing verontreinigingen (o.a. oude

¹ Zie ook hoofdstuk van dit advies.

stortlocatie)) en geef aan hoe eventuele negatieve effecten zullen worden voorkomen.

- Motiveer in het MER in hoeverre de bouw van het DOC past binnen het restrictieve beleid aangaande bebouwing in het winterbed van de Maas. Geef tevens aan of, en zo ja welke, maatregelen nodig zijn om aan dit beleid te voldoen.

4.3

Gebruik en beheer

Geef voor de verschillende activiteiten in het plangebied een overzicht van het aantal bezoekers per representatief moment over de dagdelen en op piekuren. Onderbouw de geprognoseerde bezoekersaantallen. Houd hierbij voor zover relevant rekening met ervaringen in andere steden in binnen- en buitenland, maar ook met de omvang van de lokale verzorgingsgebieden.

Het MER dient inzicht te geven in:

- de modal split verhouding tussen auto, openbaar vervoer en fiets;
- het aantal bezoekers per vorm van vervoer;
- de ontsluitingen van het terrein voor autoverkeer en andere modaliteiten;
- de regionale ontsluiting; via welke routes kan het DOC en de megabioscoop vanuit de regio worden bereikt en welk verkeersaanbod is op deze routes te verwachten;
- het totale verkeersaanbod, dus inclusief het nu reeds optredende verkeersaanbod op de representatieve wegvakken op representatieve tijdstippen²;
- de (rest)capaciteit van de ontsluitende wegen en kruispunten;
- de maatregelen die moeten worden getroffen indien de (rest)capaciteit onvoldoende is om het totale verkeersaanbod te kunnen verwerken;
- omvang van de parkeerbehoefte en de wijze waarop in de parkeerbehoefte wordt voorzien, zowel op een gemiddelde werkdag, koopavond, vrijdag, zaterdag en zondag als ook op piekdagen. Geef ook aan hoe aan de totale parkeervraag tijdens piekbelastingen voldaan kan worden en hoe parkeeroverlast wordt voorkomen;
- het aantal parkeerplaatsen (voor respectievelijk het DOC en de Megabioscoop) alsmede de ligging en de bereikbaarheid van de parkeerplaatsen en het eventueel toe te passen parkeerverwijssysteem;
- de voorzieningen voor openbaar vervoer (stads- en streekbussen, pendelbussen, trein, taxi);
- de mogelijkheden van vervoer na de laatste vertrektijden van het openbaar vervoer;
- fietsroutes en fietsvoorzieningen (aantal en ligging van de stallingvoorzieningen).

Ten behoeve van het onderzoek dient:

- een voldoende gedetailleerde en op het probleem toegespitste rekenmethode gehanteerd te worden;
- aangegeven te worden welke onzekerheidsmarges bij de beoordeling van de uitkomsten in acht genomen moeten worden, met name op wegvakken en kruispunten waar de intensiteiten de beschikbare capaciteiten benaderen of overschrijden;

² Het gaat daarbij in ieder geval om tijdstippen waarop de in- of uitstroom van bezoekers samenvalt met spitsuren of koopavonden.

- ook aangegeven te worden hoe de verkeersstromen zich na 2007³ ontwikkelen aangezien verwacht mag worden dat de A73 van grote invloed zal zijn op de verkeersstromen.
- met betrekking tot het ontwerp en de bouw ingegaan te worden op de mogelijkheden voor duurzaam bouwen, intensief of meervoudig ruimtegebruik en samenwerking op het gebied van energie-, afval- en vervoersmanagement.
- in het MER een beschrijving te komen van de maatregelen ter bevordering van de sociale veiligheid rondom de het DOC en de bioscoop, op en naar de parkeerplaatsen en haltes voor openbaar vervoer en op de belangrijkste loop- en fietsroutes.

Het DOC en de bioscoop zullen gerealiseerd worden op relatief korte afstand van de Roermondse binnenstad en meer concreet het "Beschermd Stadsgezicht".

- In het MER dient aangegeven te worden in welke mate kunst(verlichting) zal worden toegepast, wat de uitstraling van (kunst)licht zal zijn en dient aangegeven te worden welke maatregelen worden getroffen om uitstraling van (kunst)verlichting te voorkomen.

4.4 Alternatieven

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

Om de alternatieven te kunnen vergelijken moeten de milieugevolgen van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven. De milieueffecten van de voorgenenomen activiteit dienen beschreven te worden voor meerdere scenario's, zoals in de startnotitie aangegeven.

Naar onze mening bestaan er geen onderscheidende inrichtingsalternatieven.

4.5 Nulalternatief/referentiesituatie

Wij zijn van mening dat er géén sprake is van een reëel nulalternatief. Wel dient in het MER de situatie dat het DOC en de Megabioscoop niet worden gerealiseerd als een referentie voor de vergelijking van de alternatieven te worden beschreven.

³ Bijvoorbeeld tot 2010, of in ieder geval een tijdstip na openstelling van de A73 nabij Roermond.

4.6

Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemers en binnen zijn of haar competentie liggen. Daarnaast dient het uit te gaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.

Bij de ontwikkeling van het milieuvriendelijke alternatief dient met name ingegaan te worden op:

- duurzaam bouwen, zuinig grondstoffen-, energie-, en ruimtegebruik;
- de mogelijkheden om gebruik van openbaar vervoer en fiets te stimuleren;
- de mogelijkheden om parkeeroverlast te voorkomen;
- de mogelijkheden om geluidsoverlast door verkeer te voorkomen.

Intensief ruimtegebruik

Bij de ontwikkeling wordt uitgegaan van parkeervoorzieningen op maaiveldniveau. De haalbaarheid van de realisatie van een (boven/ ondergrondse) parkeergarage of (splitlevel) parkeerdek dient in ieder geval voor het meest milieuvriendelijke alternatief te worden onderzocht.

5.

BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUGEVOLGEN

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."

Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling

In het MER dient de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, te worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten.

Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan of niet, dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt.

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden, twee schaalniveaus; een regionale schaal (het verzorgingsgebied van de DOC en de megabioscoop) en een lokale schaal (de directe omgeving van het DOC en de megabioscoop). Indien toepasselijk moet op kaart een overzicht worden gegeven van de in het studiegebied gelegen gevoelige gebieden en objecten.

Bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de ontwikkelingen daarvan moet in het MER voornamelijk aandacht worden besteed aan verkeersgerelateerde aspecten:

- luchtkwaliteit: bepaal de achtergrondniveaus luchtverontreiniging op leefniveau. Voor verschillende plaatsen gelden specifieke parameters: CO en NO_x voor de aan- en afvoerwegen en benzeen voor de parkeergelegenheden;
- geluid: bepaal het wegverkeerslawaai op de relevante wegvakken in de bestaande en de toekomstige situatie en de geluidsniveaus bij relevante geluidsgevoelige bestemmingen per relevante periode.

Gevolgen voor het milieu

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- naast negatieve effecten moet ook aan positieve effecten aandacht worden besteed;
- expliciet dient te worden ingegaan op cumulatie van effecten als gevolg van samenloop van bezoek aan de verschillende activiteiten in het plangebied;
- behalve directe effecten moeten ook afgeleide effecten worden beschreven zoals de toenemende verkeersonveiligheid door de toename van verkeer;
- bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet een betrouwbaarheidsanalyse worden uitgevoerd of een 'worst case scenario' worden gebruikt. In het laatste geval dient te worden aangegeven hoe groot de kans is op dit 'worst case' scenario;
- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld;
- de manier waarop milieugevolgen zijn bepaald dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- bij de beschrijving dienen de gevolgen van de aanlegfase en de gebruiksfase te worden betrokken;
- minder gangbare voorspellingsmethoden moeten worden gemotiveerd.

Bepaal op welke wegvakken en op welke tijdstippen/perioden een toename van het verkeer van meer dan 20% valt te verwachten ten opzichte van enerzijds de huidige situatie en anderzijds de autonome ontwikkeling, niet alleen op werkdagen, maar ook in de avonduren en de weekenden. Effecten die optreden door de toename van het wegverkeer behoeven alleen beschreven te worden voor deze wegvakken.

Ten behoeve van de beoordeling van de geluidsaspecten dienen in het MER de volgende gegevens opgenomen te worden:

- de bij bestaande en geprojecteerde geluidsgevoelige bestemmingen te verwachten equivalente geluidsniveaus ten gevolge van verkeer van en naar het DOC en de megabioscoop in combinatie met het overige verkeer;
- gedurende welke tijd en periode (dag, avond, nacht, zondag) er sprake zal zijn van toename en hoeveel mensen er hinder zullen ondervinden.

In het MER dient de luchtkwaliteit langs de belangrijkste aan- en toevoerwegen nabij het plangebied te worden beschreven aan de hand van de concentraties NO_x, CO en fijn stof. Bij de beschrijving dient rekening te worden gehouden met spitsuren. Ga ook in op de effecten ten gevolge van parkeren (in overdekte parkeergarages en) in de directe omgeving aan de hand van de concentraties benzeen.

Beschrijf in het MER:

- de gevolgen voor de verkeersveiligheid op de wegen en kruispunten in de omgeving;
- de gevolgen voor de sociale veiligheid;
- mogelijk optredende parkeeroverlast;
- kwalitatief de gevolgen voor bodem en water (als gevolg van bouwrijpmaken en toename van het verhard oppervlak).

6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie(s) worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, bevelen wij aan een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven.

7. LEEMTEN IN INFORMATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;

- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

8. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

Aangezien wij dienen aan te geven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen, dient in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek gegeven te worden, aangezien er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

9. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie adviseren wij om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdttekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen.

10. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;

- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het meest milieuvriendelijke alternatief;
- belangrijke leemten in kennis.

