

**TOETSINGSADVIES OVER HET MILIEUEFFECTRAPPORT
BEDRIJVENTERREIN BUITENVAART II TE HOOGEVEEN**

21 DECEMBER 2001

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Algemeen.....	2
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING.....	3
3.1 Aansluiting N48.....	3
3.2 Beschermden soorten.....	3

1. INLEIDING

De gemeente Hoogeveen is van plan een bestemmingsplan vast te stellen voor de inrichting van bedrijventerrein Buitenvaart II met een omvang van ca. 160 ha (bruto) ten zuid oosten van Hoogeveen. De te realiseren locatie van het bedrijventerrein sluit aan bij een reeds in ontwikkeling genomen bedrijventerrein, Buitenvaart I.

Op 12 april 2001 gaf de Commissie een tussentijds advies over het concept-MER. Dit voorlopige oordeel is opgenomen in bijlage 5.

Bij brief van 25 oktober 2001 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het definitieve milieueffectrapport (MER). Het MER is op 18 oktober 2001 ter inzage gelegd¹.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.² De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen³, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁴, zoals vastgesteld op 30 maart 2000;
- op eventuele onjuistheden⁵;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁶.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het bestemmingsplan Buitenvaart II.

¹ Zie bijlage 2.

² Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

³ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁴ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.10

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is om het milieu volwaardig mee te kunnen nemen bij de besluitvorming over het Bestemmingsplan Buitenvaart II.

Zoals de Commissie reeds in haar tussentijdse advies aangaf, heeft zij veel waardering voor de gekozen onderzoeksopzet en de presentatie van de resultaten. Met behulp van het besliskundig contourkeuzemodel worden de sturende criteria voor de ontwikkeling van het terrein op een inzichtelijke manier gepresenteerd. Het MER maakt duidelijk op welke wijze milieukundige én leefbaarheidcriteria bij de ontwikkeling van de (thematische) alternatieven en de keuze van een voorkeursalternatief een prominente rol kunnen spelen.

De in het MER beschreven opzet voor de verkeersinfrastructuur bevat een aantal vanuit milieuoogpunt goede oplossingen, zoals de gedeeltelijk verdiepte ligging van de verlengde Cramerweg, goede fietsverbindingen, een openbaar vervoercentrum en een “dedicated” vervoerssysteem. Het gescheiden watersysteem, de inpassing van bosjes en het ontwikkelen van recreatieve fiets- en voetpaden geven invulling aan het hoge ambitieniveau dat bij de start van de m.e.r. procedure is geformuleerd. Er is goed onderzoek uitgevoerd naar de pingoruïne dat op een juiste wijze heeft doorgewerkt in de planvorming door specifieke hydrologische maatregelen en door er een recreatief/cultuurhistorisch object van te maken.

Uit het MER blijkt dat de behoefteramingen een aanzienlijke bandbreedte hebben, variërend van 130 ha netto in 2015 volgens het ETIN tot 165 ha netto volgens de gemeente. De Commissie merkt daarbij op dat, zoals zij al bij haar voorlopig oordeel aangaf, niet wordt onderbouwd waarom uitgegaan wordt van een relatief hoge strategische voorraad van 50 ha netto. Uitgaande van een gebruikelijke strategische reserve van 3 tot 5 maal de jaarlijkse verkoop in Hoogeveen (8,5 ha per jaar), zou rekening gehouden moeten worden met een strategische reserve 25,5 tot 42,5 netto. De bandbreedte in de raming en de hoge strategische reserve leiden tot onzekerheid in de werkelijke uitgaaf. Omdat het MER de mogelijkheden voor fasering weergeeft en daarmee de onzekerheden in de behoefteraming kunnen worden opgevangen, acht de Commissie het ontbreken van een onderbouwing van de hoge strategische voorraad geen essentiële tekortkoming.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

3.1 Aansluiting N48

In het MER⁷ wordt vermeld dat uit onderzoek is gebleken dat de kans groot is dat in 2010 de verkeersdruk op de Mr. Cramerweg zodanige vormen aanneemt, dat een extra ontsluiting richting de N48 noodzakelijk zal zijn. Het MER baseert zich daarbij op een recent uitgevoerde verkeerssimulatiestudie⁸. Uit dit onderzoek maakt de Commissie op dat ook voor een goed functioneren van de 'turbine' inclusief de kluifrotonde, een tweede ontsluiting van Buitenvaart op de N48 moet worden gerealiseerd.

Het voor handen zijn van een goede aansluiting op de A37 is het voornaamste argument geweest om de voorkeur te geven aan de locatie Buitenvaart II boven de zogenaamde Oksellocatie (in hoek A37 en N48). Dit argument verliest aan kracht nu blijkt dat door de aanleg van Buitenvaart een directe aansluiting op de A48 noodzakelijk wordt. Immers, daardoor neemt het verschil in infrastructurele inspanningen voor beide locaties af. Daarnaast geeft het MER geen informatie over de milieugevolgen van de weg tussen Buitenvaart en N48, terwijl dat kennelijk een direct gevolg van de ontwikkeling van Buitenvaart II blijkt te zijn.

- De Commissie adviseert om bij de besluitvorming meer informatie te geven over de noodzaak van ontsluiting van Buitenvaart op de A48, de mogelijke milieugevolgen daarvan te beschrijven en aan te geven op welke wijze deze informatie wordt betrokken bij het te nemen besluit.

3.2 Beschermden soorten

In haar tussentijdse advies over het concept-MER heeft de Commissie aangegeven dat zij een topografische kaart met daarop de actuele natuurwaarden in het gebied node heeft gemist. Een beoordeling van de criteriumkaart "Natuur" was daardoor toen niet mogelijk.

Ook in het definitieve MER ontbreekt een compleet overzicht op kaart. In het definitieve MER is een kaart opgenomen waarop het voorkomen van de Groene Kikker is aangegeven. Het MER meldt ook het voorkomen van de beschermde Koningsvaren, maar geeft niet aan waar deze voorkomt. Om deze reden heeft de Commissie de inventarisatiegegevens die ten grondslag liggen aan het MER⁹, bestudeerd. Uit het materiaal maakt de Commissie op dat de

⁷ MER, pagina 8-103.

⁸ Verkeerssimulatiestudie *Verkeersafwikkeling Buitenvaart*, DHV Milieu en Infrastructuur BV, september 2001.

⁹ *MER Bedrijventerrein Buitenvaart II; Natuurwaarden Gemeente Hoogeveen*, Milcra Overheidsadviesing bv, 2000.

Koningsvaren op een behoorlijk aantal plaatsen verspreid over het plangebied voorkomt en deze met de komst van het bedrijventerrein worden vernietigd. Uit de gegevens blijkt ook dat de zwanebloem (*Butomus umbellatus*), een op basis van de Natuurbeschermingswet beschermde soort in het gebied voorkomt en niet in het MER wordt genoemd¹⁰.

Uit de inventarisatiegegevens blijkt dat er weinig gegevens beschikbaar zijn over het voorkomen van amfibieën en reptielen. Of zij voorkomen, waar ze voorkomen en of ze verstoord worden door de komst van het bedrijventerrein maakt het MER dus niet duidelijk. De Commissie acht de kans aanwezig, dat er met name in het zuidelijke deel van het plangebied andere wettelijke beschermde soorten aanwezig zijn dan in het MER vermeld. Dit gebied ligt immers op redelijke afstand van woonkernen en is daardoor minder verstoord dan het noordelijke deel van het gebied. Gelet op de gefaseerde ontwikkeling van het plangebied, kan informatie over het al of niet voorkomen van beschermde soorten in het zuidelijke deel in een latere fase bij de besluitvorming betrokken worden. Dit maakt het mogelijk om tussentijds aanvullend onderzoek uit te voeren naar de aanwezigheid van amfibieën en reptielen in dit deel van het plangebied.

Bovenstaande opmerkingen leiden tot de volgende aanbevelingen:

- De Commissie adviseert om bij de besluitvorming op kaart informatie te geven over de precieze verspreiding van alle beschermde plantensoorten en diersoorten, waaronder de soorten die genoemd worden in de Habitatrichtlijn (zoals veenmos) en van rode lijst soorten.
- De Commissie adviseert om ten behoeve van de besluitvorming na te gaan of er sprake zal zijn van aantasting van beschermde soorten, zoals bedoeld in art. 23 en 24 van de Natuurbeschermingswet en zo nodig ontheffing aan te vragen. Daarbij zullen in ieder geval de Koningsvaren en de Zwanebloem aan de orde moeten komen.
- De Commissie adviseert om alvorens een definitief besluit te nemen over de ontwikkeling van het zuidelijk deel van het plangebied, aanvullend onderzoek uit te voeren naar het voorkomen van beschermde soorten in dit gebied met name amfibieën en reptielen.

¹⁰ Achterveld Advies meldt in haar inspraakreactie (Bijlage 4, reactie nr. 1) dat er geen onderzoek is gedaan naar het voorkomen van soorten die vallen onder de Habitatrichtlijn. De Commissie wijst er op dat de soorten die vallen onder de Habitatrichtlijn zijn geïmplementeerd in de Natuurbeschermingswet. Aan een aantal soorten wordt in het MER en de achterliggende documentatie aandacht besteed.