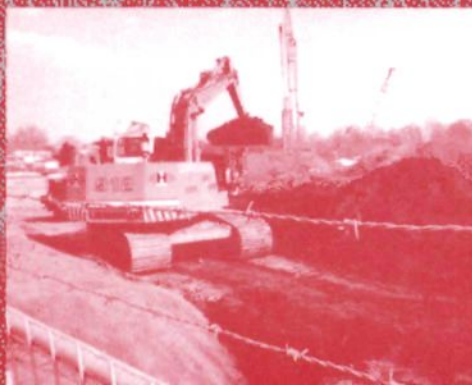




provincie :: Utrecht

Dienst Water en Milieu

***Richtlijnen voor het
milieueffectrapport van
Theo Pouw Beheer B.V.
te Utrecht***



***Richtlijnen voor het
milieueffectrapport van
Theo Pouw Beheer B.V.
te Utrecht***

november 1999

vastgesteld door gedeputeerde staten van Utrecht
op 16 november 1999

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	4
2.1 Probleem en doel	4
2.2 Besluitvorming	4
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	5
3.1 Voorgenomen activiteit	5
3.2 Alternatieven	9
3.2.1 Nulalternatief	9
3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief	9
4. Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling	10
5. Gevolgen voor het milieu	11
5.1 Stof	12
5.2 Geluid	13
5.3 Water	14
5.4 Veiligheid	14
6. Vergelijking van alternatieven	14
7. Leemten in informatie	15
8. Evaluatieprogramma	15
9. Vorm en presentatie	16
10. Samenvatting van het MER	16

Theo Pouw Beheer BV heeft het voornemen een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer aan te vragen voor:

- de doorzet van de bestaande wasinstallatie voor zandige afvalstoffen stapsgewijs te vergroten: in een eerste fase van de huidige capaciteit van 350 kton/jaar naar 750 kton/jaar; de tweede fase behelst de vervanging van de gehele installatie door een nieuwbouw met een capaciteit van 1400 kton/jaar;
- verruiming van de acceptatiemogelijkheden van de wasinstallatie, waaronder het loslaten van de huidige acceptatiegrenzen voor PAK's;
- vervangen van de huidige betonmortelcentrale door een nieuwe, met een capaciteit van 250.000 m³/jaar;
- verruiming van de overslag van primaire bouwstoffen, zoals zand en grind, van de huidige 1000 kton/jaar naar 3000 kton/jaar;
- (periodieke) stationering en inbedrijfname van een mobiele zeefinstallatie en/ of één of meer mobiele puinbreekinstallaties, naast de bestaande stationaire puinbreekinstallatie;
- overslag van gecontaineriseerde WMS-goederen, zoals gasflessen, in de bestaande containerterminal;
- gebruik/verhuur van terreindelen voor opslag door of voor derden van stukgoederen en (niet-gevaarlijke) bulkgoederen.

Het m.e.r. wordt doorlopen op grond van de artikelen C18.2 en C18.4 van het Besluit milieueffectrapportage en wordt uitgevoerd voor alle deelactiviteiten waarvoor een revisievergunning wordt aangevraagd.

Op 28 juni 1999 hebben gedeputeerde staten van Utrecht de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER). De m.e.r.-procedure ging op 30 juni 1999 van start met de kennisgeving van de startnotitie in staatscourant nr. 122.

Op 15 september 1999 heeft de Commissie voor de m.e.r. advies uitgebracht met betrekking tot de inhoud van de richtlijnen.

M.e.r. op maat

De startnotitie gaat uit van een 'M.e.r. op maat-benadering'. Dat wil zeggen dat de startnotitie al veel voor het MER relevante informatie bevat en ook al een eerste aanzet doet voor wel en niet verder uit te werken alternatieven en milieugevolgen. De richtlijnen richten zich vooral op die onderwerpen die in het MER nog nader aan de orde moeten komen of moeten worden uitgewerkt.

2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

2.1 Probleem en doel

Op grond van de Wet milieubeheer is bij de vergunningverlening voor afvalprojecten onder andere een hoogwaardigheids- en een capaciteitstoets verplicht. Gedeputeerde staten onderschrijven de stelling in de startnotitie dat voor dit voornemen een onderbouwing in het MER van de hoogwaardigheid en de capaciteitstoets niet nodig is. Enerzijds omdat, voor zover het gevaarlijk afval betreft, de voorgestelde technieken gelijk zijn aan de minimumstandaard genoemd in het Meerjarenprogramma Gevaarlijke Afvalstoffen II. Anderzijds omdat het voornemen gericht is op hergebruik. Voor niet-gevaarlijk afval past het initiatief binnen de randvoorwaarden van het Milieubeleidsplan provincie Utrecht 1998-2002, met name het Uitwerkingsplan afvalstoffen 1998.

De informatie zoals beschreven in de startnotitie is toereikend en dient opgenomen c.q. verwerkt te worden in het MER.

2.2 Besluitvorming

In paragraaf 3.3 van de startnotitie wordt het milieuhygiënisch beleidskader voor het voornemen vermeld. In het MER dient dit kader verder uitgewerkt te worden, waarbij inzichtelijk gemaakt moet worden wat de invloed van de wet- en regelgeving en het beleid zal zijn op de voorgenomen activiteit. Overigens ontbreekt in het kader een aantal documenten op het gebied van externe veiligheid. Deze dienen in het MER opgenomen en verwerkt te worden.

Met betrekking tot het Besluit risico's zware ongevallen (BRZO) is recent (stb 234, 1999) een omvangrijke herziening gepubliceerd, die op 19 juli 1999 in werking is getreden. In het MER dient de initiatiefnemer het BRZO 1999 goed te bestuderen om te kunnen vaststellen of dit besluit op de inrichting van toepassing is en zo ja, welke verplichtingen er dan gelden (kennisgeving, veiligheidsbeheerssysteem, preventiebeleid zware ongevallen of veiligheidsrapport). Dit laatste dient ook uitgewerkt te worden in het MER.

Indien gebleken is dat het BRZO 1999 niet van toepassing is, dan dient in het MER beoordeeld te worden of en zo ja in hoeverre de Circulaire betreffende het werkprogramma aanpassing opslag van verpakte gevaarlijke stoffen bij stuwadoorsbedrijven¹ van toepassing is. Daarnaast dient in het MER de relevantie van de richtlijn CPR 15-2² en de circulaire CPR-15³ weergegeven worden.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

3.1 Voorgenomen activiteit

Algemeen

De voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. Het is zinvol om deze beschrijving te baseren op deelactiviteiten. Bij het zoeken naar alternatieven is het zinvol om uit te gaan van een analyse van de voorgenomen activiteit in deelactiviteiten.

Bij de beschrijvingen van de (deel)activiteiten dient met behulp van een blackbox-benadering inzicht te worden gegeven in de in- en output van alle (deel)processen/activiteiten. Elk bedrijfstechnisch te onderscheiden bedrijfsonderdeel/-activiteit dient beschouwd te worden als een blackbox, waarvan procesmatige beschrijvingen in het MER opgenomen dienen te worden. Deze procesbeschrijvingen moeten inzichtelijke maken welke technieken gebruikt worden, welke emissiebeperkende voorzieningen er gerealiseerd zullen worden en wat de milieubelasting (i.c. emissie) zal zijn van elk bedrijfsonderdeel/-activiteit.

¹ Met de Leidraad voor de vergunningverlening voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen bij stuwadoorsbedrijven - Ministerie van VROM, IBP 07d93002, januari 1994.

² 'Opslag gevaarlijke stoffen, chemische afvalstoffen en bestrijdingsmiddelen in emballage. Opslag van grote hoeveelheden', SDU, 1991.

³ Brief van de minister van VROM, DGM/SVS/97560078, 27/10/97.

Het hoofdstuk waarin de voorgenomen activiteit en de alternatieven worden beschreven, dient afgesloten te worden met een (zoveel mogelijk gekwantificeerd) totaaloverzicht waarin de emissies van de voorgenomen activiteit en de alternatieven in- en overzichtelijk zijn weergegeven. Daarbij dienen tenminste de volgende (milieu)aspecten opgenomen te zijn: lucht, geluid, oppervlaktewater (incl. lozingen op het riool), rest- en afvalstoffen en energie.

In het totaaloverzicht dient aandacht te worden besteed aan een kwantitatieve weergave van emissies (in vrachten), in aanvulling op de in de startnotitie opgenomen gegevens, in het bijzonder van de verschillende vormen van mogelijke hinder (geur, stof en geluid). Dit totaaloverzicht dient als basis gebruikt te worden voor de beschrijving van de gevolgen voor het milieu (zie hoofdstuk 5 van deze richtlijnen).

Gedeputeerde staten zijn van mening dat de startnotitie voldoende informatie geeft over de voorgenomen activiteit, met uitzondering van onderstaande opmerkingen.

Wasinstallatie

- *positionering was/reinigingsinstallatie*: volgens de startnotitie zal de was- en grondreinigingsinstallatie worden verplaatst. Geef aan hoe dit wordt uitgevoerd met het oog op het volledig gescheiden blijven houden van de verschillende grondstoffen-, product- en reststromen. Hoe wordt de kans op het verkeerd deponeren van de verschillende stromen zo beperkt mogelijk gehouden?
- *reinigingsresidu*: geef, met het oog op de keuze van verwerkingswijzen voor reststoffen (zie ook par. 3.2 'Alternatieven' van dit advies) een overzicht van alle vrijkomende en te storten soorten en hoeveelheden reststoffen.
- *water*: beschrijf de kwantiteit en kwaliteit van het gezuiverde proceswater. Geef hierbij ook een beschrijving van het te voeren waterbeheer in de toekomstige situatie en de resultaten van het lopende optimalisatieonderzoek;
- *rendementen*: geef in het MER aan wat per stof/component het reinigingsrendement van de wasinstallatie is; geef tevens de massabalans van de wasinstallatie.

PAK-acceptatiegrenzen

- Het voornemen ten aanzien van de PAK-acceptatiegrenzen wordt in de startnotitie verschillend omschreven. Op p.2 is sprake van 'loslaten van de huidige acceptatiegrenzen voor PAK's'; op p. 34 is sprake van 'verruimen van de huidige acceptatiegrenzen voor met name PAK's'. Daarmee wordt uit de startnotitie niet duidelijk wat het voornemen beoogt. Maak in het MER duidelijk wat het voornemen ten aanzien van de acceptatiegrenswaarde voor PAK's precies beoogt.

In de vergunningaanvraag van 1996 wordt een grenswaarde van 200 mg/kg d.s. aangehouden. Echter, omdat uit de resultaten van het in 1996 opgestelde MER zou blijken dat ook 'zwaarder verontreinigd materiaal tot een categorie I-bouwstof zou kunnen worden gereinigd', wordt nu 'een verruiming van deze acceptatiegrens nagestreefd'. Naar de mening van de gedeputeerde staten is het inderdaad mogelijk met de voorgenomen installatie ook bij hogere PAK-concentraties tot voldoende reiniging te komen, maar zal dit - behalve van de toegepaste nabehandelingstechnieken, scheidingsdiameter en scheidingsscherpte - vooral afhangen van de *wijze van voorkomen* van de verontreinigende stoffen in te verwerken stromen. Dit wordt in de startnotitie ook aangegeven. Maak daarom duidelijk hoe door middel van controle op de *acceptatie* van te verwerken stromen zekerheid wordt verkregen dat alleen die stromen worden verwerkt waarbij in principe tot een acceptabele kwaliteit van de eindproducten kan worden gekomen⁴. Geef daarnaast aan hoe de kwaliteit van eind- en restprodukten wordt gecontroleerd en gehandhaafd.

Indien de initiatiefnemer definitief voornemens is om de PAK-grenzen volledig los te laten (boven de 20 x 50 mg/kg d.s. = 1000 mg/kg d.s. en zonder bovengrens), dan dient de initiatiefnemer in het kader van het MER middels proefnemingen in de praktijk (i.c. empirische gegevens) aan te tonen dat de initiatiefnemer specifieke afvalstromen met dergelijke verontreinigingen kan reinigen tot een categorie bouwstof die voldoen aan het Bouwstoffenbesluit.

Laden en lossen

- De startnotitie geeft aan dat 'bij bepaalde windsnelheden' het laden en lossen wordt gestaakt. Geef aan hoe dit in de praktijk wordt uitgevoerd en welke consequentie dit heeft ten aanzien van de te verwachten stofemissies.

Mobiele puinbreekinstallaties

- De startnotitie geeft de situering van mobiele installaties niet duidelijk aan. Beschrijf in het MER om welke installaties het gaat, incl. capaciteiten, uitvoering en positionering. Verder worden voor de mobiele installaties in de startnotitie voorbeelden genoemd van installaties die Theo Pouw Beheer B.V. elders inzet. Geef in het MER aan of dit ook de installaties zijn die men voornemens is te gebruiken voor de piekafvang of dat hiervoor mogelijk ook andere installaties ingezet zullen worden.

⁴

Uit het Handboek Bodemsaneringstechnieken blijkt dat met de voorgenomen installatie bij ingangconcentraties lager dan 20 maal de grenswaarde voor PAK (bij 0% lutum en 0% organisch stof) gekomen kan worden tot een categorie 1- of 2-grond. Bij hogere ingangconcentraties blijken in de praktijk echter twijfels te bestaan en speelt de binding een belangrijke rol.

Emissies naar bodem- en grondwater

- Volgens de startnotitie is er sprake van (licht) verhoogde gehalten aan arseen en PAK in een aantal peilbuizen. Uit het feit dat deze gehalten niet toenemen in de tijd (zoals gesteld op p. 29 onder 6.2 van de startnotitie) kan naar de mening van gedeputeerde staten niet op voorhand de conclusie worden getrokken, dat de beschikbare voorzieningen een voldoende effectieve bescherming bieden. Motiveer dit nader in het MER en neem daarbij tevens andere relevante componenten, die een rol kunnen spelen bij de uitbreiding van de inrichting, in beschouwing.

Geluid

- In het MER dient aangegeven te worden welke bedrijfssituatie representatief is voor de geluidsimmissie in de omgeving; waar mogelijk meerdere representatieve bedrijfssituaties opnemen. Tevens dient een verband c.q. relatie tussen de gekozen representatieve bedrijfssituatie en de bijbehorende geometrie binnen het bedrijfsterrein aangegeven te worden.

Veiligheid

- De startnotitie stelt voor bij de containeroverslag uit te gaan van een 'negatieve lijst van producten' die niet mogen worden overgeslagen. Naar de mening van gedeputeerde staten sluit deze aanpak aan bij hetgeen in de praktijk gangbaar is. Wel betekent dit dat er relatief veel vrijheid is bij de keuze van producten die wel overgeslagen worden.
Geef aan hoe de te treffen veiligheidsvoorzieningen hierop zijn afgestemd⁵ en beschrijf de te treffen veiligheidsvoorzieningen in ieder geval ook op basis van een worst-case-scenario (dat wil zeggen, uitgaande van de toegelaten producten met de grootste risico's). Betrek hierbij de voorzieningen en maatregelen zoals genoemd in de eerder aangehaalde circulaire met leidraad van het Ministerie van VROM uit 1994 (zie paragraaf 2.2 van deze richtlijnen).
Indien gebleken is dat de initiatiefnemer niet onder het BRZO 1999 valt, geef dan in het MER aan hoe de initiatiefnemer denkt met behulp van (organisatorische) maatregelen onder de drempelwaarden te blijven zodat het BRZO 1999 niet van toepassing blijft.
- Beschrijf in het MER bij welke bedrijfsonderdelen er activiteiten c.q. handelingen plaats zullen vinden met gevaarlijke stoffen. Geef daarbij aan welke veiligheidsvoorzieningen en maatregelen getroffen zullen worden. Maak daarbij een onderscheid in op-/overslag en werken/handelingen met gevaarlijke stoffen. Besteed tevens aandacht aan stoffen/produkten die op zichzelf geen bron vormen van risico/gevaar, maar die wel een belangrijke factor kunnen zijn bij het versterken c.q. vergroten van risico's en gevaren.

⁵ Het in de startnotitie genoemde 'intensieve overleg vooraf' met de brandweer is bij 500 containers met gevaarlijke stoffen per jaar is naar de mening van gedeputeerde staten op zichzelf niet voldoende waarborg voor een veilige werkwijze.

3.2 Alternatieven

Tweede fase reinigingssysteem

Gedeputeerde staten onderschrijven de keuze om voor de eerste fase uitbreiding (van 350 naar 750 kton/jaar) geen alternatieve was/reinigingsprocessen te onderzoeken. Met de voorgenomen installatie kan - afhankelijk van o.a. een goede acceptatie van invoerstromen en instelling van scheidingsdiameter en -scherpte - tot een acceptabele eindkwaliteit worden gekomen.

Voor de tweede fase zijn alternatieven echter niet op voorhand uit te sluiten. Gelet op de tijdsplanning (de tweede fase wordt gerealiseerd in 2003-2005) en onzekerheden in te verwachten technologische en beleidsmatige ontwikkelingen, is het op dit moment niet zeker dat voor de tweede fase uitbreiding volstaan kan worden met de voor fase 1 beoogde reinigingstechnieken en -systemen. Geef in het MER een beschouwing van te voorziene ontwikkelingen en mogelijkheden voor de tweede fase, vooral ten aanzien van eventuele na te schakelen technieken voor verdergaande kwaliteitsverbetering van het zand en een milieuhygiënisch betere verwerking van reststoffen.

3.2.1 Nulalternatief

Beschrijf als nulalternatief de bestaande bedrijfssituatie en integreer deze beschrijving in die van de bestaande milieutoestand, inclusief autonome ontwikkeling (zie verder hoofdstuk 4 van deze richtlijnen).

3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief

Beschrijf een samenhangend alternatief, dat uitgaat van de meest milieuvriendelijke combinatie van de in de startnotitie genoemde mogelijkheden en de in dit advies onder 'alternatieven' aangegeven mogelijkheden. Dat wil zeggen:

- *optimalisatie van eindproducten*: alternatieve reinigingssystemen voor de tweede fase (zie eerdere opmerkingen);
- *optimalisatie van de milieuhygiënische kwaliteit van restprodukten*: alternatieve waterzuiveringsconcepten (zie onder) en alternatieve verwerkingsmethoden voor reststoffen;
- *aanvullende milieubeschermende maatregelen en voorzieningen*: (gedeeltelijk) in pandige plaatsing van verwerkingsinstallaties en/of op- of overslag; aanvullende stofbestrijdingsmogelijkheden; extra geluidbeschermende/reducerende voorzieningen (zie onder); variaties op de uitsluitingslijst voor containeroverslag; en afvoer van materialen per schip (zie onder).

Aandachtspunten

- *Alternatieve waterzuiveringsconcepten*: Indien waterproblemen (zoals sulfaatlozingen) in de toekomst niet kunnen worden uitgesloten, beschrijf dan welke alternatieve waterzuiveringsconcepten mogelijk zijn die de problemen wel oplossen. Maak daarbij onderscheid in de twee fasen van realisatie van het voornemen.
- *Afvoer van eind- en restprodukten*: Volgens de startnotitie vindt alleen aanvoer van materialen per schip plaats. Beschrijf in het MER in hoeverre ook afvoer per schip plaats zou kunnen vinden.

4.

BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

Breng bestaande toestand en autonome ontwikkelingen vooral in beeld voor de prioritaire milieuaspecten geluid, geur, stof, risico's (externe veiligheid) en voor het aspect verkeer.

Bij de beschrijving is het vooral belangrijk de bijdrage van Theo Pouw Beheer B.V. aan de bestaande achtergrondconcentraties en -geluidniveaus in de omgeving van het bedrijf aan te geven.

Geef aan welke ontwikkelingen op het bedrijventerrein Lage Weide op dit moment bekend of voorzienbaar zijn (de autonome ontwikkeling) en de gevolgen die heeft voor in de toekomst te verwachten immissies in de omgeving van het terrein. Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan of niet, dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt.

Indien op belangrijke schaal bodemversturende activiteiten zullen plaatsvinden, geef dan voor die plaatsen aan welke mogelijke archeologische waarden in de ondergrond van het terrein voorkomen.

Aandachtspunten

- *Alternatieve waterzuiveringsconcepten*: Indien waterproblemen (zoals sulfaatlozingen) in de toekomst niet kunnen worden uitgesloten, beschrijf dan welke alternatieve waterzuiveringsconcepten mogelijk zijn die de problemen wel oplossen. Maak daarbij onderscheid in de twee fasen van realisatie van het voornemen.
- *Afvoer van eind- en restprodukten*: Volgens de startnotitie vindt alleen aanvoer van materialen per schip plaats. Beschrijf in het MER in hoeverre ook afvoer per schip plaats zou kunnen vinden.

4.

BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

Breng bestaande toestand en autonome ontwikkelingen vooral in beeld voor de prioritaire milieuaspecten geluid, geur, stof, risico's (externe veiligheid) en voor het aspect verkeer.

Bij de beschrijving is het vooral belangrijk de bijdrage van Theo Pouw Beheer B.V. aan de bestaande achtergrondconcentraties en -geluidniveaus in de omgeving van het bedrijf aan te geven.

Geef aan welke ontwikkelingen op het bedrijventerrein Lage Weide op dit moment bekend of voorzienbaar zijn (de autonome ontwikkeling) en de gevolgen die heeft voor in de toekomst te verwachten immissies in de omgeving van het terrein.

Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan of niet, dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt.

Indien op belangrijke schaal bodemversturende activiteiten zullen plaatsvinden, geef dan voor die plaatsen aan welke mogelijke archeologische waarden in de ondergrond van het terrein voorkomen.

5.

GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

Gedeputeerde staten onderschrijven het voorstel in de startnotitie om in het MER de nadruk te leggen op de milieueffecten stof en geluid.

De beoordeling van geur als 'niet-prioritair' milieuaspect moet in het MER nader worden onderbouwd⁶, onder andere gelet op het voornemen de PAK-acceptatiegrenzen los te laten en de aanwezigheid van RKG-slib op het terrein. Motiveer waarom van het voornemen (zowel eerste als tweede fase) geen geurhinder wordt verwacht.

Voor het bepalen van de milieugevolgen is het van belang een duidelijk beeld te hebben van de gemiddelde ingangconcentraties (bijvoorbeeld voor PAK's) van invoerstromen die geaccepteerd zullen worden. Geef deze aan en vermeld ook van welke acceptatiegrenswaarde(n) wordt uitgegaan.

De beschrijving van de milieugevolgen dient aan te sluiten bij de blackbox-benadering (zie paragraaf 3.1 van deze richtlijnen), waarbij de beschreven output (i.c. emissies, energieverbruik, afvalproductie, etc.) de basis hiervoor vormt. Voor het bevoegd gezag maakt de beschrijving van de milieugevolgen onderdeel uit van de door haar uit te voeren hoogwaardigheidstoets.

Neem bij de beschrijving van de milieugevolgen de effecten van de mobiele installaties volledig mee, en ga daarbij in ieder geval ook uit van een worst case situatie, onder andere wat betreft de positionering van deze installaties.

Neem verder bij de beschrijving van de milieugevolgen de volgende algemene richtlijnen in acht:

- geef speciale aandacht aan de effecten die per alternatief verschillen of gestelde normen overschrijden;
- beschrijf de samenhang tussen de milieugevolgen die resulteren in verandering van de leefbaarheid in de omgeving van het bedrijfsterrein;
- vermeld onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens.

⁶ Dit ook omdat de figuur waarin de te verwachten verspreiding van geur grafisch wordt weergegeven (en waaraan op bladzijde 28 van de startnotitie wordt gerefereerd) in de startnotitie ontbreekt.

Stof is - ook volgens de startnotitie - een prioritair milieuaspect. Omdat enkele onderdelen van het voornemen gevolgen hebben voor de te verwachten stofemissie van het bedrijf⁷, is het naar de mening van gedeputeerde staten belangrijk een zo duidelijk mogelijk beeld te schetsen van de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor de te verwachten stofemissies in de omgeving. Daarbij is het vooral belangrijk aan te geven welk aandeel de voorgenomen activiteit zal hebben in het totaal van stofemissies in de omgeving van het bedrijventerrein Lage Weide⁸.

Volgens de startnotitie zullen ten behoeve van het in beeld brengen van de te verwachten stofeffecten geen stofmetingen aan de huidige situatie worden uitgevoerd, omdat deze te bewerkelijk, te duur of te onbetrouwbaar zouden zijn. Gedeputeerde staten ontkennen niet dat stofmetingen bewerkelijk en duur kunnen zijn. Of de betrouwbaarheid van deze metingen voldoende is, hangt mede af van de wijze waarop de metingen worden ingericht, van de periode (tijdsduur) waarover de metingen worden verricht en van de te stellen onderzoeksvraag. Daarom dient de aanpak en uitvoering van dergelijke metingen in het MER goed beschreven te worden. Het gaat daarbij onder meer om de gehanteerde werkwijze, welke en hoeveel afvalstoffen ten tijde van de metingen worden be- en verwerkt, de heersende weersomstandigheden, meetfrequentie, meetdagen, e.d. Voer voor zowel fijn en grof stof metingen uit in de huidige situatie. Aan de hand van de uitkomsten van de metingen in de huidige situatie kan dan middels extrapolatie een berekening gemaakt worden van de emissies in de toekomstige situatie.

Naar de mening van gedeputeerde staten is de relevante onderzoeksvraag in dit verband, of de optredende stofemissie in de wijk Zuilen al dan niet zal toenemen als gevolg van de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten van Theo Pouw Beheer B.V. Dit is belangrijk voor zowel fijn, als grof stof en is mogelijk op de volgende wijze:

- *Fijn stof*: Het is juist dat de directe meting van de emissie van fijn stof aan diffuse bronnen moeilijk uitvoerbaar is. Wel echter kan de totale stofemissie van Theo Pouw Beheer B.V. met behulp van modelberekeningen worden geschat uit metingen. Uitgaande van de resultaten van deze metingen is het vervolgens mogelijk om met behulp van verspreidingsmodellen te voorspellen hoe groot de bijdrage aan de immissie in de wijk Zuilen zal zijn. Hierbij dient tevens te worden gerefereerd aan de vastgestelde concentratienorm voor fijn stof.

7

De voorgenomen uitbreiding van de capaciteit in het algemeen; daarnaast de voorgenomen verhoging van de opslag van gereinigd materiaal van de huidige 6 à 8 m naar 15 m (met de te verwachten stofvorming en verwaaiing in droge perioden) en de voorgenomen inzet van mobiele puinbreekinstallaties in de toekomst.

8

Betrek hierbij ook de uitkomsten van de onderzoeken die TNO in opdracht van de provincie Utrecht in 1998 en 1999 heeft uitgevoerd naar stofconcentratie en stofdepositie in de wijk Zuilen.

- *Grof stof*: Voor grof stof is het modelleren van de verspreiding moeilijker en is er bovendien geen norm voor de toelaatbare concentratie. De grof stof emissie van Theo Pouw Beheer B.V. kan worden geschat uit metingen. Uitgaande van de resultaten van deze metingen is het vervolgens mogelijk om met behulp van verspreidingsmodellen te voorspellen hoe groot de bijdrage aan de immissie in de wijk Zuilen zal zijn.

Naar de mening van gedeputeerde staten is dit belangrijk voor beide typen stof, maar vooral voor fijn stof, omdat dit de respirabele fractie vormt die eventueel tot nadelige effecten op de gezondheid kan leiden.

Verder wordt voor stof in de startnotitie aangegeven dat de te verwachten bron als gevolg van intern transport niet relevant is. Onderbouw dit nader in het MER. Geef in het MER ook een nadere onderbouwing van de uitspraak in de startnotitie dat 'de totale emissie aan (fijn) stof met niet meer dan naar schatting 10% zal gaan toenemen'.

5.2

Geluid

Op pagina 10 van de startnotitie (onder "Stationering mobiele installaties") wordt het voornemen kenbaar gemaakt om gedurende de dagperiode mobiele puinbreekinstallaties in bedrijf te nemen voor het opvangen van pieken in de aanvoer. Ook wordt gesteld dat vanwege de geluidsproblematiek de stationaire installaties niet 's avonds of 's nachts in bedrijf blijven. Maak in het MER duidelijk in hoeverre er overdag wel 'ruimte' in de geluidsproductie is om - naast de stationaire installaties - mobiele installatie(s) in gebruik te stellen.

Geef aan op de zonegrens, en bij geluidgevoelige bestemmingen daarbinnen, welk aandeel de geluidemissies van Theo Pouw Beheer B.V. zullen hebben in het totale achtergrondgeluid in de omgeving van het bedrijventerrein Lage Weide.

Beschrijf in het MER de te verwachten geluidsimmissies op de referentie- c.q. zonebewakingspunten als gevolg van de mogelijke varianten in de realisatie van geluidsreducerende voorzieningen in de te onderscheiden representatieve bedrijfssituaties. Maak daarbij een onderscheid in de te onderscheiden bedrijfsonderdelen/-activiteiten, zoals aangegeven in paragraaf 3.1 onder "Algemeen". Besteed bij de geluidsreducerende voorzieningen aandacht aan het afschermen en het in pandig plaatsen van de dominante geluidsbronnen.

5.3

Water

Beschrijf in het MER, zowel kwalitatief als kwantitatief, de beïnvloeding van de kwaliteit van de oppervlaktewater als gevolg van het lozen van gezuiverd bedrijfsafvalwater op dat oppervlaktewater.

Met betrekking tot externe veiligheid wordt in de startnotitie (zie paragraaf 6.7) niet aangegeven op welke wijze eventuele risico's ten gevolge van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen in beeld worden gebracht. Naar de mening van gedeputeerde staten kan hierbij worden aangesloten bij de methodiek die voor bedrijven in de Rotterdamse havengebieden wordt gehanteerd⁹. Beschrijf met name de risico's van in het water vrijkomende ladingen van gevaarlijke stoffen en de consequenties van calamiteiten (lekkages, brand) op het kadeterrein.

In het MER is beschreven bij welke bedrijfsonderdelen er activiteiten c.q. handelingen plaats zullen vinden met gevaarlijke stoffen. Daarbij is aangegeven welke veiligheidsvoorzieningen en-maatregelen getroffen zullen worden. Daarbij is tevens een onderscheid gemaakt in op-/overslag en werken/handelingen met gevaarlijke stoffen (zie paragraaf 3.1 van deze richtlijnen). Beschrijf de gevolgen voor de (externe) veiligheid van de beschreven activiteiten en betrek daarbij de voorgenomen veiligheidsvoorzieningen.

6.

VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieugevolgen die opteden bij de realisatie van de voorgenomen activiteit, het nul-alternatief (NA) en het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) moeten onderling en met het referentiekader worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de alternatieven verschillen.

Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Aan de hand van de uitkomsten van de vergelijking dient het voorkeursalternatief (VA) te worden bepaald. Het VA kan bestaan uit: de gehele voorgenomen activiteit, het MMA, het NA of combinaties van het VA met (onderdelen van) een of meerdere alternatieven. Het VA dient gemotiveerd te worden. Het VA is het alternatief (i.c. de activiteiten) waarvoor een Wet milieubeheervergunning en wellicht een vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren aangevraagd wordt.

⁹ Deze is aangegeven in een brief van het Ministerie van VROM, directie Stoffen, Veiligheid, Straling (kenmerk DGM/ SVS/ 07695010, datum 6 juli 1995; onder meer gericht aan provincie Zuid-Holland, DCMR en Gem. Havenbedrijf Rotterdam). Deze methodiek houdt onder meer in dat bedrijven met een 'open' vergunning kunnen volstaan met een aangepast EVR, indien zij niet structureel de hoeveelheden als genoemd in het oude BRZO overschrijden. In dit aangepast EVR kan volstaan worden met beschrijven van voorbeeldstudies die inzicht geven in eventuele risico's.

Hoewel dit geen verplicht onderdeel uitmaakt van het MER, bevelen gedeputeerde staten aan om in de vergelijking van alternatieven een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven/ varianten binnen alternatieven.

7. LEEMTEN IN INFORMATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Geef aan over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Spits deze inventarisatie toe op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in de verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Beschrijf - welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is.

Maak in het MER duidelijk welke consequenties eventuele leemten en onzekerheden hebben voor het besluit. Geef een indicatie in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie.

8. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effect-rapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

Het bevoegde gezag moet bij het besluit over deze activiteit aangeven hoe en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet geeft tot een evaluatieprogramma en daarbij een verband legt met de geconstateerde leemten in informatie en onzekerheden.

In ieder geval zal in het evaluatieprogramma aandacht worden besteed aan het volgen van beleidsmatige en technologische ontwikkelingen met betrekking tot kwaliteitsverbetering de producten van de wasinstallatie en een betere verwerking van reststoffen uit deze installatie.

9.

VORM EN PRESENTATIE

Geef bijzondere aandacht aan de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven en gebruik waar nodig tabellen en kaarten.

Verder adviseren gedeputeerde staten:

- het MER beknopt te houden, onder andere door achtergrondgegevens niet in de hoofdttekst te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst in het MER op te nemen;
- recent kaartmateriaal te gebruiken voorzien van goed leesbare topografische namen en een duidelijke legenda.
- Bij de beschrijvingen van de (deel)activiteiten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven dient met behulp van een blackbox-benadering inzicht te worden gegeven in de in- en output van alle (deel)processen/ activiteiten. Elk bedrijfstechnisch te onderscheiden bedrijfsonderdeel/-activiteit dient beschouwd te worden als een blackbox, waarvan procesmatige beschrijvingen in het MER opgenomen dienen te worden.

10.

SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door derden en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Geef daarbij de belangrijkste zaken weer, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- een schematisch overzicht van de thans vergunde activiteiten, de huidige activiteiten en de voorgenomen activiteiten;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de motivering van de keuze voor het mma en het (eventuele) voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in informatie.