

# **RICHTLIJNEN**

## **MILIEU-EFFECT-RAPPORT**

**Voetbalstadion AZ**

**Dienst Stadsontwikkeling  
En Beheer Alkmaar  
Afdeling ROM  
Oktober 1999**

## **INHOUDSOPGAVE:**

- 1. Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport AZ-stadion Kooimeer te Alkmaar van de Commissie voor de Milieueffectrapportage d.d. 28 juli 1999.**
- 2. Reactie op de startnotitie van Wijkvereniging Nieuw-Overdie d.d. 05 juni 1999.**
- 3. Reactie op de startnotitie van Animo d.d. 08 juli 1999.**
- 4. Reactie op de startnotitie van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat d.d. 22 juli 1999.**
- 5. Reactie op de startnotitie van het Ministerie van Volksgezondheid, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Inspectie Milieuhygiëne Noord-West d.d. 02-07-99.**
- 6. Reactie op de startnotitie van de Provincie Noord-Holland d.d. 22 juli 1999.**

Advies voor richtlijnen voor  
het milieueffectrapport  
AZ-stadion Kooimeer te Alkmaar

28 juli 1999

1025-36



## commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeente Alkmaar  
Postbus 73  
1800 AB Alkmaar

uw kenmerk  
SO/6248

uw brief  
01 juni 1999

ons kenmerk  
U330-99/Br/fw-gl/1025-37

onderwerp  
Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport AZ-stadion Kooimeer te Alkmaar

doorkiesnummer  
(030) 234 76 66

Utrecht,  
28 juli 1999

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over voor het milieueffectrapport AZ-stadion Kooimeer te Alkmaar.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

ir. G. Blom  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
AZ-stadion Kooimeer te Alkmaar

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
website <http://www.eia.nl>  
e-mail [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)


Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
AZ-stadion Kooimeer te Alkmaar

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over  
het AZ-stadion Kooimeer te Alkmaar,

uitgebracht aan Gemeente Alkmaar door de Commissie voor de milieueffectrapportage;  
namens deze,

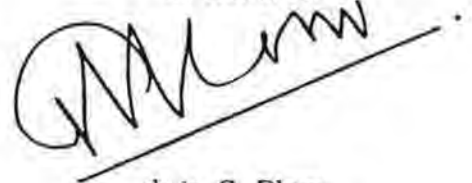
de werkgroep m.e.r. AZ-stadion Kooimeer te Alkmaar,

de secretaris



ir. J.M. Bremmer

de voorzitter



dr.ir. G. Blom

Utrecht, 28 juli 1999

# INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
<b>Hoofdpunten van het advies</b>	<b>1</b>
1. Inleiding	3
2. <b>Probleemstelling, doel, locatiekeuze en besluitvorming</b>	<b>4</b>
2.1 Probleemstelling en doel	4
2.2 Locatiekeuze	4
2.3 Besluitvorming	5
3. <b>Voorgenomen activiteit en alternatieven</b>	<b>6</b>
3.1 Algemeen	6
3.2 Voorgenomen activiteit	6
3.2.1 Verkeer en vervoer	7
3.2.2 Geluid	8
3.3 Alternatieven	8
3.3.1 Nulalternatief	9
3.3.2 Meest milieuvriendelijk alternatief	9
4. <b>Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling</b>	<b>9</b>
5. <b>Gevolgen voor het milieu</b>	<b>10</b>
6. <b>Vergelijking van alternatieven</b>	<b>12</b>
7. <b>Leemten in informatie</b>	<b>12</b>
8. <b>Evaluatieprogramma</b>	<b>13</b>
9. <b>Vorm en presentatie</b>	<b>13</b>
10. <b>Samenvatting van het MER</b>	<b>14</b>

## Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 1 juni 1999, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in het Alkmaars Weekblad d.d. 12 mei 1999
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

## **HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES**

De Stichting AZ heeft het voornemen een nieuw stadion voor AZ te bouwen met voorzieningen zoals een bioscoop en bedrijfsruimtes. In het plangebied is tevens een transferium gepland. De Commissie acht in het op te stellen milieueffectrapport (MER) de volgende punten het meest van belang.

De keuze voor de locatie dient voldoende gemotiveerd te worden. De Commissie vraagt ten opzichte van de startnotitie twee extra locaties in de afweging te betrekken: de huidige locatie en een locatie in de 'Rode loper', eventueel in de nabijheid van een stationslocatie. In de afweging dienen de in en om het stadion geplande functies integraal betrokken te worden, waarbij de optimale locatie voor een transferium als secundair criterium kan worden opgevat. Belangrijkste criteria in de locatiekeuze zijn de verkeersaantrekkende werking, de beïnvloeding van de modal split en de hinder voor de omgeving.

De voorgenomen activiteit kan verder op inrichtingsniveau beschreven worden. De Commissie ziet geen belangrijke inrichtingsalternatieven. Wel wordt gevraagd inrichtingsvarianten uit te werken, met als uitgangspunten de bevordering van het gebruik van openbaar vervoer en fiets, het minimaliseren van hinder voor de omgeving en de toepassing van duurzaam bouwen aspecten. Uit deze varianten kan een meest milieuvriendelijk alternatief (mma) worden samengesteld.

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu acht de Commissie verkeers- en vervoersaspecten, leefbaarheidsaspecten, geluid en aspecten van duurzaam bouwen het meest belangrijk.





## 1. INLEIDING

De stichting AZ in Alkmaar heeft het voornemen een nieuw stadion voor AZ te bouwen. In de startnotitie wordt er van uitgegaan dat dit zal plaatsvinden op de locatie Kooimeer te Alkmaar. Het stadion wordt een multifunctioneel gebouw; het ontwerp voorziet in bedrijfsfuncties zoals showrooms en andere ruimtes voor commerciële activiteiten en een bioscoop. Behalve het nieuwe stadion zal in het plangebied ook een transferium gerealiseerd worden.

Om de nieuwe activiteiten te kunnen realiseren moet er een wijziging van het bestemmingsplan plaatsvinden. Deze wijziging is m.e.r.-plichtig omdat het verwachte aantal bezoekers aan het complex meer dan 500.000 per jaar bedraagt. De stichting AZ is initiatiefnemer in deze procedure. De gemeente Alkmaar is bevoegd gezag.

Bij brief van 1 juni 1999<sup>1)</sup> is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het milieueffectrapport. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in het Alkmaars Weekblad d.d. 12 mei 1999<sup>2)</sup>.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3)</sup>. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4)</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat die in het MER opgenomen moet worden of die nader onderzocht moet worden, zoals informatie over specifieke lokale milieumomstandigheden;
- belangrijke vragen en discussiepunten naar voren brengt, bijvoorbeeld over te onderzoeken alternatieven;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

---

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

4 Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

## 2.

## PROBLEEMSTELLING, DOEL, LOCATIEKEUZE EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10. lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."

### 2.1

#### Probleemstelling en doel

In een probleemstelling moet worden beschreven voor welke (bestaande en/of toekomstige) knelpunten het voornemen een oplossing moet bieden. Uit de probleemstelling moet een concrete en duidelijke omschrijving van het doel (of de doelen) worden afgeleid. Doelen moeten zodanig worden beschreven, dat ze kunnen dienen voor de afbakening van te beschrijven alternatieven.

In een beschrijving van de achtergrond van de voorgenomen activiteit dient duidelijk gemaakt te worden waarom aan het stadion functies worden toegevoegd, zoals bedrijfsfuncties, een bioscoop en een transferium. Maak duidelijk op welk soort bedrijvigheid AZ zich richt. Geef aan voor welke functies AZ de initiatiefnemer is en welke functies buiten de invloed van AZ vallen. Geef in dit verband ook aan in hoeverre de verschillende functies onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn: wat gebeurt er als één van de functies niet wordt gerealiseerd.

Geef in de omschrijving van het doel aan dat een afgeleid doel het verbeteren van het leefmilieu rondom de huidige locatie van het AZ-stadion is.

Ga ook in op de doelen die de initiatiefnemer zich stelt ten aanzien van milieu-, verkeers- en vervoersaspecten, zoals bijvoorbeeld het bevorderen van een verandering in de modal split ten gunste van vooral het collectief vervoer en de doelen ten aanzien van een duurzame ontwikkeling.

### 2.2

#### Locatiekeuze

Uit de startnotitie blijkt dat de locatie Kooimeer is gekozen na toetsing van een viertal potentiële locaties. In de startnotitie is zeer kort ingegaan op de locatiekeuze. De Commissie beveelt aan in het MER de locatiekeuze nader te onderbouwen.

Zij acht het raadzaam om behalve de vier genoemde locaties, nog twee locaties volledig bij de afweging te betrekken. Het gaat hierbij ten eerste om (nieuwbouw op) de huidige locatie. Ten tweede is het, gezien het vigerende streekplan, zinvol om een locatie in de 'Rode loper' mee te nemen; kies hierbij, indien mogelijk, een locatie in de nabijheid van een (toekomstig) NS-station. Geef een motivering indien geen stationslocatie in de locatiekeuze betrokken wordt.

Vanwege de integratie van functies in het stadion acht de Commissie het van belang het complex van stadion, bioscoop en bedrijfsfuncties integraal te beoordelen. De Commissie kan zich voorstellen dat de geschiktheid voor een voetbalstadion in eerste instantie de in beschouwing te nemen locaties zal bepalen. In de uiteindelijke afweging moet echter de gezamenlijke bijdrage van de verschillende

functieonderdelen van het complex aan de scores op de criteria meegenomen worden. De geschiktheid van de locaties voor een transferium dient apart beoordeeld worden.

In het MER dient inzicht te worden geboden in de keuze van de afwegingscriteria, waaronder de milieucriteria, en de gewichten die aan de criteria worden toegekend. De belangrijkste (milieu)criteria zijn de verkeersaantrekkende werking, de mogelijkheden tot beïnvloeding van de modal split, de ontsluiting van de locatie door het openbaar vervoer en de hinder voor de omgeving.

## 2.3 Besluitvorming

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

Kort moet worden aangegeven welke randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) gelden bij dit voornemen. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en wetten, waarin deze zijn of worden vastgelegd. Geef aan in hoeverre het voornemen past in het vigerende streekplan.

Aangegeven moet worden of er in (de omgeving van) het studiegebied gebieden liggen, die op grond van milieuaspecten een speciale status in het beleid hebben of krijgen.

Tevens moet beschreven worden welke maatstaven voor de afweging van alternatieven<sup>5]</sup> (bijvoorbeeld grens- en streefwaarden) aan het milieubeleid worden ontleend. De Commissie vraagt in dit kader aandacht voor de jongste ontwikkelingen in het geluidbeleid. Lokale overheden zullen in de (nabije) toekomst eigen geluidkaders ontwikkelen. Geef in dit licht een indicatie van mogelijke grenswaarden die in een vergunning opgenomen zouden kunnen worden.

Het MER dient aan te geven dat het is opgesteld voor het wijzigen van het bestemmingsplan door de gemeenteraad van de gemeente Alkmaar. Tevens kan worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken.

Tot slot moeten de besluiten worden aangegeven die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren.

---

5 Zie ook hoofdstuk 6 van dit advies.

### 3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

*"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu zoveel mogelijk worden beperkt."*

#### 3.1 Algemeen

Uit de locatiekeuze volgt een geschikte locatie. Vervolgens moeten de voorgenomen activiteit en de alternatieven c.q. varianten op inrichtingsniveau worden beschreven. Baseer deze beschrijving op de deelactiviteiten stadion, bioscoop, bedrijfsfuncties en transferium.

Verder verdient het aanbeveling om onderscheid te maken tussen activiteiten die plaatsvinden in de realisatiefase (inrichting/aanleg) en de gebruiksfase (gebruik en beheer).

Er moet worden aangegeven of er preventieve, mitigerende en compenserende maatregelen noodzakelijk zijn.

#### 3.2 Voorgenomen activiteit

De beschrijving van de voorgenomen activiteit omvat zowel het stadion als de bioscoop, de bedrijfsfuncties in en om het stadion en het transferium. De beschrijving van het voornemen omvat de volgende zaken:

##### **Stedenbouwkundig plan**

Geef een beknopte beschrijving van de stedenbouwkundige opzet van het plangebied. Beschrijf de afzonderlijke bestemmingen; geef daarbij tevens de functionele en ruimtelijke relatie tussen de planonderdelen aan.

Aandachtspunten zijn:

- ligging van het stadion;
- omvang en ligging van de bioscoop;
- aard en ligging van de bedrijfsfuncties;
- omvang, ligging en bereikbaarheid (voor openbaar vervoer, auto en fiets) van het transferium en aantal, ligging en bereikbaarheid van overige parkeerplaatsen;
- de aard van het transferium: bestemmingstransferium, herkomststransferium en carpoolgelegenheid;
- de wijze van ontsluiting van het plangebied;
- groenvoorzieningen; inpassing binnen de ecologische infrastructuur;

- fasering van de uitvoering van de verschillende planonderdelen, onder meer met het oog op de realisatie van parkeervoorzieningen en openbaar vervoer voorzieningen.

### **Bouwplan**

Geef een beknopte beschrijving van het ontwerp van het complex: bouwvolume, bouwhoogte en (bouwkundige) constructie. Maak duidelijk op welke wijze in het bouwplan uitgangspunten voor "**duurzaam bouwen**" een rol spelen. Besteed hierbij mede aandacht aan:

- materiaalkeuze en vormgeving van gebouwen, bouwwerken en parkeerfaciliteiten; bij die keuze wordt aangegeven hoe rekening wordt gehouden met milieuaspecten, gebruik (grote onderhoudsbeurten en onderhoudsgevoeligheid), sloop en hergebruik van de materialen en constructies;
- geluidwerende voorzieningen;
- het toepassen van efficiënt en meervoudig ruimtegebruik;
- voorzieningen voor het opwekken van, het distribueren van en het besparen op energie;
- voorzieningen voor opvang, buffering en hergebruik van regenwater.

### **Gebruik en beheer van het complex**

Geef een overzicht van de omvang en frequentie van alle activiteiten die in of rond het stadion plaats zullen vinden. Geef aan in welke periodes gedurende de dag en de week de verschillende activiteiten (voetbal, bioscoopbezoek, bedrijfsfuncties, transferium) plaatsvinden. Beschrijf de maatregelen en voorzieningen om geluid- en lichthinder te beperken. Beschrijf de wijze waarop rekening gehouden is met sociale veiligheid en leefbaarheid. Besteed aandacht aan milieuzorgaspecten, zoals:

- omvang en beheersing van afvalstromen en 'zwerfvuil', wijze van verwijdering en scheiding van afval; maatregelen ter bevordering van hergebruik van afval;
- wijze van reiniging van het stadion en omgeving.

## 3.2.1

### **Verkeer en vervoer**

In het MER moet worden beschreven:

- de omvang van het bezoek aan de locatie, de herkomst van dat bezoek en het verkeer ten gevolge daarvan. Maak hierbij onderscheid tussen de verschillende functies zoals voetbalwedstrijden, bedrijfsfuncties, bioscoopbezoek en transferium. Geef voor elke functie aan hoeveel verkeersbewegingen deze naar verwachting oplevert, gemiddeld en bij pieken in het gebruik van elke functie. Geef een frequentieverdeling in de tijd van de bezoekersaantallen;
- de verdeling van de bezoekers aan het complex over de vervoerwijzen auto, fiets en openbaar vervoer, zowel aan de hand van ervaringscijfers met vergelijkbare ontwikkelingen elders in het land als op grond van een geschikt verkeers- en vervoermodel. De resultaten dienen te worden vergeleken met de capaciteit van het wegennet en het openbaar vervoer, de parkeervoorzieningen voor auto's en bussen en de stallingsvoorzieningen voor de fietsen;
- de voor het autoverkeer beschikbare capaciteit in het invloedsgebied van het complex;
- het al dan niet integrale gebruik van de parkeervoorzieningen. Hier ligt tevens een relatie met de sociale veiligheid. Hoe wordt het beheer van de parkeervoorzieningen geregeld?;



- de regelingen voor het openbaar vervoer. Ga in op de mogelijkheden van vervoer na de laatste vertrektijden van het openbaar vervoer;
- op welke wijze een vervoerplan voor het gehele gebied bij kan dragen aan het bevorderen van andere vervoerwijzen dan de auto.

### 3.2.2

#### **Geluid**

Ten aanzien van geluid dient inzicht te worden gegeven in de directe bron/effectrelatie: om welk type geluid gaat het en in welke mate kan het belastend zijn voor omwonenden.

Maak inzichtelijk van welke vormen van geluid sprake is, welke omvang dit heeft op verschillende relevante momenten en in welke mate dit de omwonenden zal belasten. Geef inzicht in met name de piekbelasting. Geef aan welke maatregelen genomen worden om de hinder te beperken.

## 3.3

### **Alternatieven**

De keuze van de alternatieven en varianten moet worden gemotiveerd. In het MER zijn vooral de milieuargumenten voor deze keuze van belang. Voor onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven c.q. varianten volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven. Beschrijving van het meest milieuvriendelijk alternatief is verplicht.

Wanneer de keuze voor de locatie in het deel van het MER dat het locatieonderzoek beschrijft afdoende is gemotiveerd, is het niet nodig locatiealternatieven uit te werken. Naar mening van de Commissie bestaan er geen onderscheidende inrichtingsalternatieven. Wel dienen inrichtingsvarianten op de voorgenomen activiteit uitgewerkt te worden. Uitgangspunten voor varianten zijn:

- de bevordering van het gebruik van openbaar vervoer en fiets;
- het beperken van de hinder die voor de omgeving kan optreden; met name de hinder voor de woonbebouwing als gevolg van de toename van het verkeer, de geluid- en lichtinstallaties en de aanwezigheid van grote groepen mensen;
- duurzaam bouwen: hierbij is zowel het bouwrijp maken als de ontwerp-, de bouw-, de gebruiks-, en de sloop/hergebruikfase van belang. Met name gaat het om energieverbruik (bijvoorbeeld toepassen van zonne-energie en de inzet van warmte/kracht) en het gebruik van hemelwater.

### 3.3.1

#### **Nulalternatief**

Het nulalternatief, namelijk het niet realiseren van het stadion, is geen reëel alternatief. Vandaar dat het nulalternatief alleen als referentie hoeft te dienen. De milieugevolgen van alternatieven moeten concreet worden gemaakt door vergelijking met de referentie.

Beschrijf als referentie de huidige situatie plus de autonome ontwikkeling voor de te kiezen locatie.

### 3.3.2

#### **Meest milieuvriendelijk alternatief**

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet:

- betrekking hebben op het gehele complex;
- realistisch zijn;

- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.

De Commissie adviseert bij het ontwikkelen van het mma een 'actieve' aanpak te volgen. Hiermee wordt bedoeld dat het mma wordt samengesteld naar aanleiding van de varianten met betrekking tot bevordering van het gebruik van fiets en openbaar vervoer, het minimaliseren van hinder en de maximale toepassing van duurzaam bouwen aspecten.

#### 4. BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten. Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan of niet dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt.

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat de locatie en haar omgeving, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Per milieuaspect (geluid, lucht, bodem, water, enz.) kan de omvang van het studiegebied verschillen. Waar relevant moet ook de huidige locatie in de beschrijving betrokken worden. Tevens moet op kaart een overzicht worden gegeven van de eventueel in het studiegebied gelegen gevoelige gebieden en objecten (inclusief ziekenhuizen, volkstuinen, woonwagens en woonschepen).

Bij de beschrijving van het milieu zal in het MER met name aandacht moeten worden besteed aan verkeersaspecten, geluid en lucht en aan stedenbouwkundige- en leefbaarheidsaspecten. Geef ook inzicht in eventuele (water)bodemverontreinigingen, voor zover deze door de voorgenomen activiteit worden beïnvloed.

##### **Geluid en lucht**

De informatie moet betrekking hebben op het optredende wegverkeerslawaai, de hinder ten gevolge van het stadion en het wegverkeer om en nabij het stadion, zodanig dat een goede vergelijking kan worden gemaakt met de nieuwe situatie en voor bewoners en bestuurders duidelijk wordt welke toename of afname van hinder er zal optreden. Voor de bepaling van het achtergrondniveau dient uitgegaan te worden van de autonome ontwikkeling van verkeer en vervoer. Gebruik hierbij ook de gegevens uit het MER voor het bedrijventerrein Boekelermeer. Voor zowel de bestaande toestand als de autonome ontwikkeling dient te worden aangegeven

wat de geluidbelasting is ter plaatse van geluidgevoelige objecten en terreinen, liefst in de vorm van contourkaarten.

Geef de luchtverontreiniging ter plaatse weer, zodanig dat de mogelijke toename van luchtverontreiniging ten gevolge van parkeren inzichtelijk wordt.

## 5. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidelijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu moet, waar nodig, de ernst worden bepaald in termen van aard, omvang, reikwijdte, mitigeerbaarheid en compenseerbaarheid;
- naast negatieve effecten moet ook aan positieve effecten aandacht worden besteed (bijvoorbeeld op de locatie Alkmaarderhout);
- expliciet dient te worden ingegaan op cumulatie van effecten als gevolg van samenloop van bezoek aan de verschillende activiteiten in (de buurt van) het plangebied (en op het aangrenzende bedrijventerrein Boekelermeer);
- behalve directe effecten moeten ook globaal de afgeleide effecten worden beschreven, zoals de toenemende verkeersonveiligheid door de toename van het verkeer;
- bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet een gevoeligheidsanalyse worden uitgevoerd of een *worst case* scenario worden gebruikt. In het laatste geval dient te worden aangegeven hoe groot de kans is op dit 'worst case scenario';
- de manier waarop milieugevolgen zijn bepaald dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- aandacht moet worden besteed aan die effecten die per alternatief verschillen of die welke de gestelde normen (bijna) overschrijden;
- bij de beschrijving dienen de gevolgen van het bouwrijp maken, de aanlegfase, gebruiksfase en de sloopfase te worden betrokken;
- minder gangbare voorspellingsmethoden moeten worden gemotiveerd.

### **Hinder (geluid, licht en lucht)**

Ten behoeve van de beoordeling van de geluidaspecten dienen in het MER de volgende gegevens te worden opgenomen:

- de duur en mate van hinder ten gevolge van het verkeer tijdens de activiteiten en de duur en mate van hinder ten gevolge van de geluidsinstallatie;
- de bij bestaande en geprojecteerde geluidgevoelige objecten en gebieden optredende geluidbelastingniveaus afhankelijk van het soort geluiden met tijdsduurcorrectie en straffactor;
- de bij bestaande en geprojecteerde geluidgevoelige objecten en gebieden optredende piekniveaus;



- gedurende welke tijd en periode (dag, avond, nacht, zondag) er sprake zal zijn van hinder en hoeveel mensen er hinder zullen ondervinden. Houdt hierbij rekening met de duur van de verschillende activiteiten en de mogelijke samenloop daarvan.

In het MER moet worden aangegeven of en in hoeverre er sprake is van maskering van de optredende geluiden ten gevolge van de geluidbelasting van de reeds aanwezige bronnen. Er zal inzicht moeten worden gegeven in de toename van de kans op hinder. Er moet worden aangegeven hoe deze belasting zich verhoudt tot het referentieniveau ter plaatse en wat de verwachte beleving van de geluiden zal zijn.

De gebruikte rekenmethode dient in de praktijk te zijn bewezen. Met name zal daarbij aandacht moeten worden geschonken aan de effecten via het dak (zie ook het artikel 'Geluidsemissies vanuit stadions' in het tijdschrift 'Geluid' van maart 1997). Bij geluidberekeningen moet worden aangegeven wat de ervaring is bij anders stadions buiten het centrum als kalibratie van de aannamen. Indien mogelijk en zinvol dient een indicatie van de geaccumuleerde geluidbelasting conform artikel 157 Wgh te worden gegeven.

In het MER dient de luchtkwaliteit langs de belangrijkste aan- en toewegingen nabij het plangebied te worden beschreven. Bij de beschrijving dient rekening te worden gehouden met spitsuren en perioden direct voor en na de aanvang, respectievelijk afloop van voetbalwedstrijden en bioscoopbezoek. Bepaal tevens de luchtverontreiniging ten gevolge van parkeren.

In het MER dient informatie te worden gegeven over mogelijk optredende hinder ten gevolge van lichtuitstraling. Geef informatie over de duur en de mate van hinder en mogelijke maatregelen (zowel bij installatie als beheer).

### **Leefmilieu**

Beschrijf in het MER:

- landschappelijke effecten, zoals de landschappelijke inpassing en bijvoorbeeld de relatie met het natuurgebied Kooimeer en het Heilooër bos;
- de positieve en negatieve gevolgen voor de sociale veiligheid, ook in de binnenstad;
- de verkeersveiligheid op de wegen en kruispunten in de omgeving;
- mogelijk optredende parkeeroverlast;
- eventueel optredende andere vormen van hinder, zoals zicht- of visuele hinder, windhinder, zwerfvuil en graffiti.

### **Natuur, bodem en (grond)water**

Het MER dient inzicht te verschaffen in:

- de (veranderingen van de) kwaliteit van de bodem en eventuele saneringsmaatregelen;
- de (veranderingen van de) stand en kwaliteit van het grondwater;
- de (toekomstige) landschapselementen die de ecologische relaties bevorderen of die barrières opleveren voor deze relaties.

### **Cultuurhistorie**

De gevolgen voor de mogelijk aanwezige cultuurhistorische elementen dienen in het MER te worden beschreven.

## **6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN**

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit, de varianten daarop en het mma moeten onderling én met de referentie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden.

Bij de vergelijking moeten ook de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken en mogelijke vergunningvoorschriften.

## **7. LEEMTEN IN INFORMATIE**

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieuinformatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is. Onzekerheden kunnen ook voortkomen uit de besluitvorming van de gemeente omtrent het transferium;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

## 8. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

*"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."*

De gemeente Alkmaar moet bij het besluit aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. De gemeente zal ook informatie moeten verschaffen over mogelijke geluidgrenswaarden in het kader van het MIG. Het verdient aanbeveling dat AZ in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek. Het evaluatieprogramma zal zich met name dienen te richten op de verkeers- en geluidsaspecten.

## 9. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen;
- voor de presentatie van geluidbelasting en lichthinder contourkaarten te gebruiken.

## 10. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10. lid 1. onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *“een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieueffectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven.”*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de onderbouwing van de locatiekeuze;
- de voorgenomen activiteit en de varianten daarop;
- de belangrijkste effecten voor het milieu van de voorgenomen activiteit;
- de vergelijking van de voorgenomen activiteit en de inrichtingsvarianten en de argumenten voor de selectie van het mma;
- belangrijke leemten in kennis.

## BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen  
voor het milieueffectrapport  
AZ-stadion Kooimeer te Alkmaar

(bijlagen 1 t/m 4)

## BIJLAGE 1

**Brief van het bevoegd gezag d.d. 1 juni 1999 waarin de Commissie  
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen**

### GEMEENTE ALKMAAR

Dienst Stadsontwikkeling en Beheer  
Stadsontwikkeling

Keetgracht 1  
Postadres  
Postbus 73  
1800 AB Alkmaar  
Telefoon 072-514 24 34  
Telefax 072-515 09 96

Aan Commissie voor de milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	2 JUNI 1999
nummer:	551-99
dossier:	1025-1 <sup>e</sup> /m 3
kopie naar:	Sc/pres/b.k

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Toestelnummer

Uw brief d.d.

Behandeld door  
J. Wilschul

Bijlagen  
2

Onderwerp

Startnotitie m.e.r. AZ-stadion Kooimeer

Datum  
01.06.1999

Geachte mevrouw/mijnheer,

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.12 van de Wet Milieubeheer doen wij u bijgaand toekomen de startnotitie m.e.r. ten behoeve van de realisering van een nieuw stadion voor AZ met transferium nabij het verkeersplein Kooimeer.

De gemeente Alkmaar is voornemens de realisering van een nieuw stadion mogelijk te maken via een anticipatieprocedure ex artikel 19 op grond van een op te stellen nota van uitgangspunten. Gelet op de aard en omvang van de activiteit alsmede de koppeling met een megabioscoop en kantoren zal in dit kader een milieu-effectrapport (MER) worden opgesteld.

Wij verzoeken u met inachtneming van de in de wet bepaalde termijn ons van advies te dienen met betrekking tot de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport.

Een afschrift van de bekendmaking en de ter inzage gelegde startnotitie treft u bijgaand aan.

Voor nadere informatie kunt u zich wenden tot dhr. J. Wilschul van de Dienst Stadsontwikkeling en Beheer van de gemeente Alkmaar, afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu, telefoon 072-51.424.82.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Alkmaar,  
voor dezen,  
de adjunct-directeur Dienst  
Stadsontwikkeling en Beheer,

ir. J.A.M. Kneckaert.

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de ter inzagelegging van startnotitie in het Alkmaars Weekblad d.d. 12 mei 1999

#### Kennisgeving startnotitie (Art. 7.12 Wet Milieubeheer)

Milieu-effect-rapportage ten behoeve van de realisering van een voetbalstadion met kantoren en megabioscoop.

De Stichting AZ is voornemens een nieuw stadion te realiseren nabij het verkeersplein Kooimeer. Het licht in de bedoeling naast ruimte voor het voetbalbedrijf hier ook aanvullend kantoren en een megabioscoop te realiseren. Het bijbehorende parkeerterrein zal tevens een transferiumfunctie vervullen. Het betreft hier een bestemmingswijziging van agrarisch (bollengebied) naar bijzondere voorzieningen. Hiervoor zal een artikel 19-procedure worden gevoerd.

Voor de voorgenomen activiteit dient krachtens het besluit m.e.r. een Milieu-effectrapport (MER) te worden opgesteld.

Onderdeel van het MER zal ook een locatieonderzoek zijn, waarbij diverse alternatieve locaties in Alkmaar zullen worden betrokken. Het bevoegd gezag in het kader van het besluit tot het voeren van een artikel 19-procedure en het opstellen van het MER is de gemeente Alkmaar.

#### Procedure

Voordat het besluit inzake de artikel 19-procedure kan worden genomen moeten de effecten van de voorgenomen activiteiten op het milieu in een MER worden onderzocht. De wettelijke procedure wordt gestart met de bekendmaking van deze startnotitie. Hierin is de voorgenomen activiteit uitgebreid omschreven, zijn de reeds genomen besluiten geïnventariseerd en zijn in globale zin de aard en de gevolgen voor het milieu vastgelegd.

Op basis van de startnotitie worden richtlijnen opgesteld, waaraan de inhoud van het MER moet gaan voldoen. De gemeenteraad van Alkmaar stelt deze richtlijnen vast. Ten behoeve van het opstellen van deze richtlijnen is inspraak mogelijk en wordt een ieder uitgenodigd mee te denken en opmerkingen te maken, die kunnen bijdragen aan de op te stellen richtlijnen.

#### Ter inzage legging

De startnotitie ligt van 17 mei 1999 tot 14 juni 1999 ter inzage bij het bedrijfsbureau van de sector Stadsontwikkeling van de Dienst Stadsontwikkeling en Beheer aan de Keetgracht 1 te Alkmaar. De openingstijden zijn van maandag tot en met vrijdag van 8.30 tot 16.30 uur.

#### Informatiebijeenkomst

Indien daarvoor voldoende belangstelling bestaat zal er een informatiebijeenkomst worden gehouden, waar enkel de te volgen procedures met betrekking tot het MER en de startnotitie worden toegelicht. Nadrukkelijk moet worden opgemerkt, dat plannen met betrekking tot de bouw van het stadion in dit stadium nog niet aan de orde zijn.

! wordt verzocht binnen één week na publicatie uw belangstelling hiervoor kenbaar te maken. U zult dan een persoonlijke uitnodiging ontvangen waar en wanneer deze bijeenkomst zal worden gehouden.

#### Inspraak

Opmerkingen met betrekking tot de te geven richtlijnen op basis van deze startnotitie kunnen tot en met 9 juni 1999 schriftelijk worden ingebracht bij het college van Burgemeester en Wethouders van Alkmaar, per adres Dienst Stadsontwikkeling en Beheer, Postbus 73, 1800 AB Alkmaar.

#### Inlichtingen

Voor informatie en het doorgeven van belangstelling voor de informatiebijeenkomst kunt u zich wenden tot de heer J. Wilschut, tel. 072-5142482 of de heer R. Schellea, tel. 072-5142460.

## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Stichting AZ

**Bevoegd gezag:** Gemeente Alkmaar

**Besluit:** vrijstelling artikel 19 op basis van een partiele wijziging van het streekplan.

**Categorie Besluit m.e.r. 1994:** C 10

**Activiteit:** De Stichting AZ heeft het voornemen een nieuw stadion voor AZ te bouwen met voorzieningen zoals een bioscoop en bedrijfsruimtes. In het plangebied is tevens een transferium gepland.

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 12 mei 1999

richtlijnenadvies uitgebracht op: 28 juli 1999

**Bijzonderheden:** De locatiekeuze dient nader onderbouwd te worden. Er wordt gevraagd in het MER ten opzichte van de startnotitie twee extra locaties mee te nemen. In de afweging dienen de in en om het stadion geplande functies integraal betrokken te worden. Op inrichtingsniveau wordt gevraagd varianten uit te werken met betrekking tot de bevordering van het gebruik van openbaar vervoer en fiets, het beperken van hinder voor de omgeving en het toepassen van duurzaam bouwen aspecten.

**Samenstelling van de werkgroep:**

dr.ir. G. Blom (voorzitter)

ir. S.M. Bodmer-Sluis

ir. G.J. Hellinga

ing. G. van der Sterre, M.Sc.

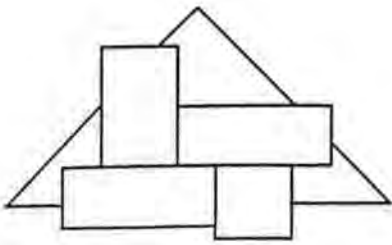
**Secretaris van de werkgroep:** ir. J.M. Bremmer.



## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	19990605	Wijkvereniging Nieuw-Overdie	Alkmaar	19990706
2.	19990708	ANIMO, stichting Alkmaarse Natuur- en milieuorganisaties	Alkmaar	19990722
3.	19990720	Gedeputeerde Staten van Noord-Holland	Haarlem	19990723
4.	19990722	Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat Directie Noord-Holland	Haarlem	19990727
5.	19990702	Ministerie van VROM, Inspectie Milieuhygiëne Noord-West	Haarlem	19990727



10/bcc R. van Rhenen

5

# Wijkvereniging Nieuw-Overdie

Secretariaat

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Alkmaar  
Breedstraat 50 Alkmaar

Lorreenlaan 88  
1813 JZ Alkmaar  
telefoon (072) 540 60 54  
bankrelatie ABN-AMRO  
rek.nr. 52.23.82.622

Alkmaar 5 juni 1999

Onderwerp: Startnotitie M.E.R.  
Milieueffectrapportage. Ten behoeve van de realisering van een voetbalstadion met Kantoren en megabioscoop.

DIENST STAMP ONTVANGING EN BESCHERME		
NUMMER	1999	6724
INGEKOMEN	9-6-99	
SC		WHA
ES		
EGG		
PMC		WIC
BDS		WEP
BURG		

Geacht College van Burgemeester en Wethouders

Bij dezen willen we onze reactie kenbaar maken over de Startnotitie M.E.R.

## Locatiemogelijkheden.

De startnotitie m.e.r. gaat er van uit dat de locatie Kooimeer een goed locatie is. Wij zijn hier absoluut niet van overtuigd en denken dat andere locaties, op grotere afstand van een dichtbebouwde woonwijk, meer geschikt zullen zijn.

De overlast van verkeer van en naar het stadion zal een grote belasting zijn voor de wijk Overdie-Oost (Nieuwe-Overdie). Met name van de verkeersafwikkeling verwachten wij een extra verkeersdrukke op de randweg, die nu al veel geluidhinder bij de woningen veroorzaakt. Een geluidsscherm kan daarbij een oplossing zijn.

## Parkeerterrein.

We gaan er van uit samen met u, dat het parkeren gratis zal zijn. Indien dit niet het geval zal zijn dienen er maatregelen genomen moeten worden zodat er geen pakeeroverlast zal plaatsvinden in de Wijk Kooimeer en Overdie-Oost (Nieuw-Overdie).

2-1

2

DATUM:	11
AFDELING:	AFHAND.
HSO:	
SV:	
STAF:	
FEZ:	
VOLKSH:	
BOUWEN:	
ROM:	
VERKEER:	
MON.Z:	
SMA:	
KWK:	

### **Geluid en Luchtkwaliteit.**

De uitstraling van geluid zal op basis van recente M.E.R. onderzoeken plaatsvinden van andere stadions. Ons vraag is: welke norm zal hierbij worden gehanteerd. In dit verband willen we u er opwijzen dat de wind vaak z/w is, zo dat het geluid in de richting van Overdie-Oost (Nieuw-Overdie) wordt gestuwd.

### **Verlichting.**

Wat we missen in de startnotitie M.E.R. inzicht over de verlichting van het stadion. We gaan er van uit dat er geen verlichting boven het stadion uit zal steken, met ander woorden geen lichtmasten.

We gaan er van uit dat de verlichting van het nieuwe stadion in de dakrand is opgenomen zo dat de uitstraling naar ons wijk nihil zal zijn.

### **Tenslotte.**

Tevens willen we er voor pleiten dat in het stadion geen muziekconcerten (pop) of andere activiteiten zullen plaatsvinden, die geluidoverlast veroorzaken. Ook kunnen we ons voor stellen dat u een werkgroep samen stelt van mensen en organisaties o.a. de Wijkvereniging Nieuw-Overdie die alle eerst bij het vervaardigen van het M.E.R. maar ook bij de verdere planontwikkeling en uitvoering betrokken wordt.

Het moge u duidelijk zijn dat de Wijkvereniging niet enthousiast is over de ontwikkeling van een stadion nabij onze wijk. Wij verwachten dat dit een ernstige bedreiging zal vormen voor ons woon en leefklimaat. Een andere locatie heeft dan ook onze voorkeur.

Met vriendelijke groet,

Wijkvereniging Nieuw-Overdie  
Namens deze

P. Kuijper



Aan: College van B & W, Gemeente Alkmaar  
Postbus 53 1800 BC Alkmaar

Betreft: Nieuwe AZ-stadion

Alkmaar, 8 juli 1999

Geacht college,

Volgens recente berichten in de AC wordt overwogen het AZ-stadion in de Hout te vervangen door een nieuw stadion bij de aan te leggen by-pass Kooymeer. Het stadion zou vanuit kostenooqpunt gecombineerd moeten worden met een mega-bioscoop; het parkeerterrein zou tevens gebruikt kunnen worden als transferium. Hoewel het plan ontwikkeld wordt door derden is de Gemeente Alkmaar op diverse manieren betrokken bij dit plan, vandaar deze reactie richting B&W.

Wat het transferium betreft kijkt ANIMO met belangstelling uit naar de concrete uitwerking; een transferium is immers meer dan een groot parkeerterrein; er zijn b.v. ook (filevrije) busroutes nodig van het transferium naar het centrum en naar de kust. De mogelijkheden voor een transferium-functie moeten aangetoond zijn voordat over het totale plan wordt besloten.

Bij de mega-bioscoop zetten wij grote vraagtekens vanwege:

- de stimulerende werking op de mobiliteit;
- de verkeerde plaats t.o.v. de bevolkingscentra;
- de ondermijning van het culturele aanbod in de binnenstad.

Het landelijke lokatiebeleid regelt dat veel bezoekers aantrekkende voorzieningen geplaatst worden bij knooppunten van openbaar vervoer en zeker niet langs snelwegen. Op deze manier wordt voorkomen dat nodeloos de auto wordt gebruikt om naar allerlei voorzieningen te gaan, met als gevolg extra milieubelasting, verkeersslachtoffers en gezondheidsproblemen, zoals bewegingsarmoede. Een mega-bioscoop op deze plaats is daarom strijdig met het rijksbeleid, maar ook met het Gemeentelijke milieubeleid.

De mobiliteit wordt nog eens extra gestimuleerd door de verkeerde plaats van de mega-bioscoop, namelijk aan de zuidkant van Alkmaar terwijl de HAL-bevolking zich uitbreidt ten noorden van Alkmaar.

Verder zal een mega-bioscoop ten koste gaan van het functioneren van het enige bioscoop-complex dat nog over is in de binnenstad. Als de Harmonie verdwijnt verarmt het uitgaansklimaat en wordt het centrum nog leger en onaantrekkelijker in de avonduren dan nu reeds het geval is. Dit lijkt strijdig met het gemeentelijke beleid om de cultuur- en woonfunctie van de binnenstad te versterken.

Indien het stadion toch gecombineerd moet worden met andere voorzieningen pleit ANIMO voor verplaatsing van bestaande activiteiten die nu reeds met de auto worden bezocht, zoals b.v. auto-showrooms, etc. Andere opties zijn voorzieningen die elders overlast veroorzaken voor de natuur, zoals de geplande kartbaan aan de Westrand bij de ijsbaan.

Wij vragen u het huidige plan, in overleg met AZ, nog eens te bezien en uw inventiviteit aan te wenden om de milieu-onvriendelijke onderdelen in het plan eruit te halen.

DIENST STADSONTWIKKELING EN RIJKEBESCHUDDING			
Classificatienummer	-1.731.212 / -1.011.2		
Ingekomen	19.7.99 0327		
SO	0	WHA	G.M. Boonekamp
SB		WHC	namens ANIMO
EGG	DW	WVL	Tesselschadestraat 17
	BEST	WEG	814 EK Alkmaar
	COOL	WEP	
	BURG		

copie: Provincie Noord-Holland  
Commissie OVV  
Bestuur AZ  
Alkmaarsche Courant

AFDELING	AFHAND.
HSO	
SV	
STAF	
FEZ	
VOLKSH	
BOUWEN	
ROM	04 juli 99
VERKEER	
MON.Z	
SMA	
KWK	



Aan  
de gemeente Alkmaar  
Dienst Stadsontwikkeling en Beheer  
Sector Stadsontwikkeling  
T.a.v. de heer ir. J.A.M. Krieckaert  
Postbus 73  
1800 AB ALKMAAR

1777 /	8531
X	X

VERZONDEN 22 JULI 1999

Contactpersoon  
drs. M.E. van der Wal  
Datum  
22 juli 1999  
Ons kenmerk  
IVV 99/6092  
Onderwerp  
MER AZ-stadion.

Doorkiesnummer  
023 - 530 16 75  
Bijlage(n)  
-  
Uw kenmerk  
SO/7763

AFDELING	AFHAND.
HSD	
SV	
STAF	
FEZ	
VOLKSH	
BOUWEN	
ROM	
VERKEER	
SMA	
KWK	

Geachte heer Krieckaert,

In uw brief van 5 juli jl. nodigt u mij uit zitting te nemen in de klankbordgroep voor de MER in verband met de voorgenomen nieuwbouw van het AZ-stadion. Ik dank u voor deze uitnodiging.

Gelet op de wijze waarop het overleg tussen de gemeente Alkmaar en Rijkswaterstaat directie Noord-Holland momenteel plaatsvindt zie ik echter geen noodzaak in uw klankbordgroep te participeren. Zowel de civieltechnische aspecten als de milieuaspecten aangaande de voorgenomen nieuwbouw van het AZ-stadion komen in het bestaande bilaterale overleg naar mijn mening afdoende aan bod.

Wel wil ik enkele kanttekeningen plaatsen bij de Startnotitie-m.e.r. en het locatiekeuze-onderzoek. Deze documenten heeft u mij toegezonden ten behoeve van het voor 12 juli jl. geplande bestuurlijk overleg tussen de gemeente, de provincie en Rijkswaterstaat. Aangezien dit overleg op verzoek van de provincie is opgeschort, stel ik u middels deze brief van mijn kanttekeningen op de hoogte. Aansluitend daarop doe ik in deze brief enkele voorstellen aangaande de opzet van de m.e.r.

#### Te beoordelen locaties

Het locatiekeuze-onderzoek concludeert dat de locatie Kooimeer de voorkeur verdient boven de huidige locatie en de locaties oost, noord en west van de ring Alkmaar. Gemotiveerd vanuit de door u beschouwde aspecten is deze voorkeur begrijpelijk. Dat u vervolgens in de Startnotitie aangeeft uitsluitend de locatie Kooimeer en uitbreiding van de huidige locatie te gaan beschouwen, vind ik daarentegen een te voorbarige conclusie ten opzichte van de nieuwbouwlocaties west, oost en - in mindere mate - noord. Ik verzoek u daarom in ieder geval de locaties oost en west in de m.e.r. mee te beoordelen.



De locatie Kooimeer brengt hoge kosten met zich als gevolg van de vereiste ongelijkvloerse ontsluiting. Ik stel u derhalve voor om als alternatief voor deze locatie, naast de hierboven genoemde locaties oost en west, een locatie in de naastgelegen Boekelermeer in de m.e.r. te beschouwen. Hier is meer ruimte beschikbaar en de ontsluiting kan gelijkvloers via de N242.

#### Locatiebeleid/mobiliteitsbeheersing

In uw beoordeling gaat u er aan voorbij dat het locatieprofiel van de langs de ring gelegen locaties niet overal gelijk is. De locatie Kooimeer is in tegenstelling tot de andere locaties een uitgesproken C-locatie (directie aansluiting op de snelweg en geen OV-ontsluiting). Op grond van het locatiebeleid past een publiekstrekker niet op een dergelijke locatie. Hier komt bij dat ter verbetering van de exploitatie in een bioscoop in de plannen is voorzien. Een bioscoop op deze locatie strookt niet met het vigerende beleid dat gericht is op mobiliteitsbeheersing. Zelf geeft u al aan dat dit voornemen niet spoort met het provinciale 'bioscoopbeleid'. Ik dring er bij u op aan dat het locatiebeleid wordt meegenomen als beoordelingscriterium in de m.e.r. Voorts is het van belang de mate waarin de verschillende locaties (auto)mobiliteit en daarmee samenhangende geluidsoverlast en emissies/immissies van schadelijke stoffen (uitlaatgassen) genereren duidelijk in beeld te brengen.

#### OV-ontsluiting

Hoewel u een toekomstige OV-ontsluiting in combinatie met een transferium aanstipt in zowel het locatiekeuze-onderzoek als de Startnotitie, wordt dit niet verder geconcretiseerd. Ook op de bijbehorende ontwerptekening is geen ruimte voor OV gereserveerd (uitsluitend touringcar parkeerplaatsen).

In de huidige situatie lopen er geen OV-lijnen langs de locatie Kooimeer. Hiervan is ook geen sprake in de OV-ontwikkelingen in het kader van de HAL-OV-corridor. Dit in tegenstelling tot de westelijke en oostelijke nieuwbouwlocatie die kunnen profiteren van de geplande OV-as west-oost.

Ik acht het daarom wenselijk dat u de OV-ontsluiting onderdeel maakt van de m.e.r. en in de beoordeling meeweegt. Dit aspect kan in samenhang met de aspecten locatiebeleid en mobiliteitsbeheersing worden beschouwd.

Ik meen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en vertrouw er op dat de in deze brief weergegeven kanttekeningen en voorstellen een plaats krijgen in het vervolg van de m.e.r.-procedure.

Hoogachtend,  
DE PLV. DIRECTEUR VAN DE HOOFDAFDELING  
INTEGRAAL VERKEER EN VERVOER,



drs. R.L. Auburger





DIENST STADSCHTWIKKELING EN BEHEER		
Class nr	- 1. 777. 1	
nummer		
ingekomen	5-7-99 7804	
SO	DIR	WHA
SB		WHD
SGS	SMA	WTE
PHO	EST	WSE
BDS	COL	WER
	BLFG	

Het College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Alkmaar  
Postbus 73  
1800 AB ALKMAAR

Uw kenmerk

SO/6248

Onderwerp

advies voor de richtlijnen.

Uw brief van

Startnotitie M.E.R.  
AZ-stadion Kooimeer

Kenmerk

02079900

DATUM:	5-7-99	
AFDELING	AFHAND.	
HSO		
SV	Datum	
STAF		
BLZLOU/M	02-07-1999	
VOLK		
BOUW		
ROM	o 255	
VERKEER		
MON.		
SMA		
KWK		

Geacht College,

Op 3 juni 1999 ontving ik de startnotitie "De aftrap voor een nieuw AZ-stadion/transferium in Alkmaar" met begeleidend schrijven, waarin u mij verzoekt een advies te geven over de richtlijnen voor het milieu-effectrapport. Onder verwijzing naar dit verzoek, bericht ik u mede namens de Inspecteur Ruimtelijke Ordening, het volgende.

Het initiatief betreft de realisatie van een voetbalstadion inclusief overige functies zoals bioscoop, kantoren, museum en transferium, die voor een rendabele exploitatie van het stadion noodzakelijk zijn. De startnotitie richt zich op de inrichting van de lokatie Kooimeer. De lokatiekeuze is gebaseerd op een indicatief lokatie-onderzoek, die als bijlage bij de startnotitie is gevoegd. Dit indicatief onderzoek zal nader uitgebreid en onderbouwd worden en onderdeel uit gaan maken van de MER. Inmiddels heb ik informeel inzage gehad in deze aanvullende rapportage over het lokatie-onderzoek.

In het Besluit Milieu-effectrapportage 1994 is aangegeven dat een MER-procedure gekoppeld is aan het besluit dat de MER-plichtige activiteit formeel mogelijk maakt (bijvoorbeeld de procedure tot de verlening van een milieuvergunning of de procedure tot het vaststellen van een bestemmingsplan). Bij ruimtelijke ordeningsprojecten geldt de regel dat er een MER-plicht is voor het eerste ruimtelijke plan dat voorziet in de aanleg van in dit geval het stadion. De MER-procedure voor het stadion is gekoppeld aan een artikel 19 Wro-besluit. Om de oprichting van het nieuwe AZ-stadion op de lokatie Kooimeer mogelijk te maken, is een herziening van het streekplan echter noodzakelijk. Mijns inziens is de herziening van het streekplan het eerste ruimtelijke plan dat voorziet in de aanleg van het stadion.

De startnotitie richt zich, zoals gezegd, uitsluitend op de inrichting van de lokatie Kooimeer. Mede gelet op het bovenstaande ben ik echter van mening dat de MER zich tevens dient te richten op de lokatiekeuze, waarbij de mogelijke lokaties op hun milieu-effecten worden beschouwd.



Kenmerk

Datum

Bladnummer

020799001S/LOU/M

02-07-1999

2


Daarbij dienen ook effecten als de verkeersaantrekkende werking, de ontsluiting van de lokatie door het openbaar vervoer en de hinder voor de omgeving te worden omschreven.

Verder dient voor het MER zowel op lokatie- als op inrichtingsniveau, uitgegaan te worden van de totale voorziene activiteit. In de startnotitie wordt mijn inziens onvoldoende aandacht aan de overige functies, zoals de megabioscoop en de kantoren, gegeven. Ook deze functies kunnen aanzienlijke effecten hebben die vooraf bestudeerd dienen te worden. Ik merk tevens op dat niet duidelijk wordt in hoeverre het stadion zelf voor andersoortige activiteiten als sportwedstrijden gebruikt zal worden en welke effecten dit heeft

Voorts ben ik van mening dat, gelet op de totale activiteit die is voorzien, ook een lokatie met een duidelijke OV-voorziening onderzocht moet worden. Bijvoorbeeld het gebied ten oosten van het NS-station Alkmaar-Noord, tussen de Nollenweg en de Hoornse Vaart, biedt qua ontsluiting, centrale ligging in het HAL-gebied en veilige aan-/afvoer van supporters mogelijkheden die het waard maken deze lokatie volwaardig in het MER te onderzoeken.

Tot slot merk ik nog op dat de in de startnotitie gevoegde kaart van het stadion en transferium geen inzicht geeft in de inpassing van de overige functies. Terzijde merk ik op dat de bereikbaarheid van het transferium op Kooimeer via Boekeiermeer ingewikkeld lijkt en niet stimulerend voor het gebruik ervan. Het laatste geldt ook voor de situering van de fietsenstalling bij het stadion.

Hoogachtend,  
De Regionale Inspecteur Milieuhygiëne Noord-West,



---

ir. A.H. Bussemaker





Datum 20 JULI 1999

Nr. 1999/5232

Onderwerp Startnotitie MER AZ-stadion, gemeente Alkmaar.

Provinciehuis  
Dreef 3  
2012 HR Haarlem

Postadres  
Postbus 123  
2000 MD Haarlem

Tel. (023) 514 31 43  
Fax (023) 514 40 40

E-mail  
post@noord-holland.nl

De Raad van de gemeente Alkmaar  
door tussenkomst van B&W  
Postbus 53  
1800 BC ALKMAAR

Afdeling RWB-Ruimtelijke Inrichting

Bijlage(n) geen

Behandeld door J. Molleman

Telefoon (023) 5143226

Uw kenmerk

VERZONDEN 22 JULI 1999

Geacht college,

Op 5 juni jl. is bij ons - als wettelijk adviseur in de m.e.r.-  
procedure en als bevoegd gezag ten aanzien van het  
streekplanbeleid - de Startnotitie MER "De aftrap voor een nieuw  
AZ-stadion/Transferium in Alkmaar" ingekomen.

In afwijking van de conclusies uit het bestuurlijk overleg van 9  
maart jl. betreft het geen locatie- maar een inrichtings-MER.

Voorts is ons ondershands een voorlopig locatiekeuze onderzoek  
(juni 1999) ter hand gesteld.

In gemeenschappelijk ambtelijk overleg dd. 7 juli jl. is  
geconcludeerd dat dit onderzoek (nog) niet aan daaraan  
redelijkerwijs te stellen eisen voldoet.

Wij willen onderstaand op een aantal voor ons essentiële aspecten  
van de Startnotitie reageren:

1. De probleem- en doelstelling
2. De locatiekeuze
3. De vereiste besluitvorming
4. Verkeers- en vervoersaspecten
5. Ruimtelijke strategie
6. (Mega-)bioscoop
7. Inpassingsvraagstukken.

ad 1. De probleem- en doelstelling

Door het formuleren van een meerledige probleemstelling gaat u ons  
inziens voorbij aan het eigenlijke probleem dat aanleiding gaf tot

het initiatief, namelijk het vinden van een nieuwe locatie voor het AZ-stadion.

Mocht deze locatie gevonden zijn dan zou bezien kunnen worden of deze niet tevens geschikt zou kunnen zijn voor een of meer van de andere functies die in de doelstelling zijn verwoord.

Naar onze mening wordt er vooralsnog ten onrechte van uit gegaan dat de verschillende onderdelen van het initiatief verenigbaar zullen zijn. Deze verenigbaarheid dient echter in het kader van het MER nog te worden aangetoond.

#### ad 2. De locatiekeuze van de startnotitie

Nu de locatieonderbouwing niet in de startnotitie zelf is opgenomen, zal deze onderdeel van het MER-rapport moeten zijn. Gelet op het primaire knelpunt (het AZ-stadion) zou het locatieonderzoek zich moeten richten op de ruimtelijke en vervoerskundige mogelijkheden tot (her-)vestiging. Daarnaast zou kunnen blijken dat een of meer van de andere genoemde functies toegevoegd kunnen worden.

In de startnotitie wordt gesteld dat de daarin opgenomen locaties zijn geselecteerd op grond van een globale verkenning. Het in de bijlage opgenomen "Indicatief Locatieonderzoek" kan naar onze mening niet als zodanig worden aangemerkt. De daarin gemaakte keuzes worden niet onderbouwd. Dit element werkt door in het (voorlopig) Locatiekeuze-onderzoek van juni 1999. De conclusies van het gemeentelijk locatie-onderzoek werden onzerzijds in het bestuurlijk overleg van 9 maart jl niet onderschreven, hetgeen aanleiding gaf tot de afspraak dat een locatie-MER tot stand zou worden gebracht.

Opvallend is dat in de startnotitie niet wordt vermeld dat ook de huidige locatie onderzoek behoeft. De zogenoemde nul-variant dient altijd bij de totstandkoming van een MER (en dus ook bij het locatie-onderzoek) betrokken te worden.

Voor de locatiekeuze kan het relevant zijn ten aanzien van de parkeerfaciliteit(en) onderscheid te maken tussen een bestemmingsstransferium, een herkomststransferium en een car-pool gelegenheid.

#### ad 3. De vereiste besluitvorming

Wij veronderstellen het bekend dat ons beleid er op is gericht slechts in gevallen van dringende urgentie en zwaarwegende belangen medewerking willen verlenen aan de toepassing van art. 19 WRO. Vooralsnog gaan wij er vanuit dat de besluitvorming op basis van een bestemmingsplan zal plaatsvinden.

#### ad 4. Verkeers- en vervoersaspecten

Ten aanzien van de realisatie van een stadion komen aspecten van verkeer en vervoer, en met name openbaar vervoer niet of nauwelijks aan de orde. Bij de ontwikkeling van de MMA wordt slechts gesproken over het (van het stadion te onderscheiden) "maximaal uitbuiten van de transferiumfunctie". Naar ons inzicht dienen verkeers- en vervoersaspecten echter nadrukkelijk betrokken te worden bij de locatiekeuze(s). Daarbij dient inzicht te worden geboden in enerzijds de verwachte verschuiving in verkeers- en vervoersstromen, anderzijds in de effecten van maatregelen zoals aanvullende inzet van het openbaar vervoer. Dit dient per afzonderlijke functie in beeld te worden gebracht. Daarbij kunnen ook verschillende antwoorden per functie mogelijk zijn. Ten aanzien van het openbaar vervoer aspect wijzen wij nog op het volgende:

- er dient rekening gehouden te worden met het openbaar vervoer beleid ten aanzien van de binnenstad en de HAL,
- er dient rekening gehouden te worden met het mobiliteitsplan Bergen-Egmond-Schoorl-Castricum (MP-BESC),
- de transferium- en OV-opties dienen geconcretiseerd te worden en uitvoerbaar te zijn, hetgeen met zich brengt dat inzicht moet worden verschaft in de financiering van zowel de investering als de exploitatie van de voorziening en het commitment van de daarbij betrokken partij(en),
- anders dan in de startnotitie als kennelijk uitgangspunt is genomen dient het publiek een nadrukkelijke keuze tussen auto, trein, bus en andere vervoerwijzen gelaten/geboden te worden. Om die reden dienen ook stationlocaties bij de keuze(s) betrokken te worden,
- voor de locatie Kooimeer geldt dat de relatie tussen busvervoer vanaf het transferium ten behoeve van het verkeer naar de Randstad aanvullend is ten opzichte van de treinverbinding. Ondermijning van deze laatste moet uitgesloten worden.
- voor het verkeer van en naar de binnenstad behoort tevens inzicht verschaft te worden in de consequenties van een transferium in relatie tot het verzorgingsgebied van de binnenstad. Aangezien het verzorgingsgebied met name aan de noord-oostelijk kant van het stedelijk lichaam is gelegen, lijkt inpassing in de zogenoemde "rode loper" vanuit deze invalshoek voor de hand te liggen.

#### ad 5. Ruimtelijke strategie

Het streekplan voorziet niet in een nieuwe locatie voor het AZ-stadion, noch in een vestigingslocatie voor een mega-bioscoop. Ten aanzien van de verplaatsing van het stadion is u in het bestuurlijk overleg van 9 maart j.l. toegezegd - op basis van een

locatie-MER - bij de partiële herziening van het streekplan Noord-Holland-Noord met deze ontwikkeling rekening te willen houden. Het streekplan geeft als ruimtelijk strategisch gebied waarin voorzieningen van (groot)stedelijke en regionale betekenis ondergebracht dienen te worden de zogenoemde "rode loper" van de HAL aan. Deze "rode loper" dient dan ook bij de afweging van de locatiekeuze(s) betrokken te worden.

Twee uitgangspunten die in de startnotitie zijn verwoord, zijn ons inziens ruimtelijk niet relevant. Het betreft het uitgangspunt dat de gronden van de te selecteren locatie(s) in handen van de gemeente dienen te zijn en het uitgangspunt dat ter plaatse geen ontwikkelingen aan de orde moeten zijn. Deze kunnen derhalve bij de selectie van de locatie(s) geen (ruimtelijke) rol spelen. Wel onderkennen wij dat deze criteria bestuurlijk relevant kunnen zijn en dat zij bij de eindafweging betrokken kunnen worden.

#### ad 6. (Mega-)bioscoop.

Bij een grootschalige recreatieve voorziening als een (mega) bioscoop is onder meer het bereikbaarheidsprofiel van belang. Ten aanzien van deze voorzieningen stellen wij de volgende eisen:


- het bereikbaarheidsprofiel moet voldoen aan de eisen van een A- of B-locatie,
- de parkeergelegenheid moet een openbaar karakter hebben,
- ingeval van nieuwe parkeerplaatsen dient sprake te zijn van betaald parkeren,
- de vestiging dient een versterking van de reeds aanwezige functies en het voorzieningenniveau met zich te brengen. De zogenoemde spin-off-effecten moeten daartoe aangetoond worden,
- de vestiging mag geen onverantwoorde aantasting van het voorzieningenniveau in de eigen en buurgemeenten alsook de wijdere omgeving (circa 40 km.) hebben.

#### ad 7. Inpassingsvraagstukken.

Ter zake willen wij opmerken dat inpassingsvraagstukken bij concretisering van het initiatief een rol van betekenis zullen spelen. Daarbij dient met name gedacht te worden aan de effecten op de ruimere omgeving van het betreffende plangebied. Bij de locatie Kooimeer zal het bijvoorbeeld kunnen gaan om de landschappelijke inpassing en de relatie(s) naar het ten westen van de A9 gelegen natuurgebied Kooimeer en het Heilooërbos. Ten aanzien van de locatie Kooimeer merken wij nog op dat deze de begrenzing van het structuurplan voor de Boekelermeer niet mag beïnvloeden. Uit overwegingen van landschap en ruimtelijke vormgeving is de Boekelermeerdijk in combinatie met de

Nijenburgerweg de uiterste begrenzing van niet-landelijke ontwikkelingen.

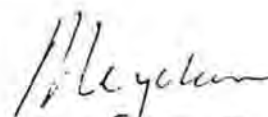
Concluderend,  
vragen wij u bovengenoemde punten in de richtlijnen voor de m.e.r.  
te verwerken.



griffier.

C.J.N. Versteden

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten  
van Noord-Holland,



voorzitter.

H.M. Meijdam