

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Uitbreiding van de afvalverwerkingsinrichting
De Stainkoeln te Groningen

6 juli 1999

982-72

ISBN 90-421-0552-6
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Groningen
Postbus 630
9700 AP GRONINGEN

uw kenmerk
99/07.033, RMM

uw brief
4 mei 1999

ons kenmerk
U311-99/Ra/eh/982-73

onderwerp
Toetsingsadvies Uitbreiding van de afval-
verwerkingsinrichting
De Stainkoeln te Groningen

doorkiesnummer
(030) 234 76 35

Utrecht,
6 juli 1999

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Uitbreiding van de afvalverwerkingsinrichting De Stainkoeln te Groningen.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

dr. D.K.J. Tommel
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Uitbreiding van de afvalverwerkingsinrichting
De Stainkoeln te Groningen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Uitbreiding van de afvalverwerkingsinrichting de Stainkoeln te Groningen

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over de Uitbreiding van de afvalverwerkingsinrichting de Stainkoeln te Groningen,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Groningen door de Commissie voor de milieueffect-rapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Uitbreiding van de afvalverwerkingsinrichting de Stainkoeln te Groningen,

de secretaris



drs. B.C. Rademaker

de voorzitter



dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 6 juli 1999

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	2
2. Oordeel over het MER	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel	3
2.2.1 Verwerking elders in Nederland (nulplusalternatief)	3
2.2.2 Extractieve reiniging en mma	4
2.2.3 Alternatievenvergelijking en hergebruik	4
2.2.4 Afvalwater	5
2.2.5 Luchtkwaliteit	5
2.2.6 Acceptatiecriteria en de kwaliteit van immobilisaat	6
2.2.7 Samenhang met overige activiteiten	6
3. Aandachtspunten voor de besluitvorming	7
3.1 Evaluatieprogramma	7
3.2 Aanscherping emissie-eisen	7
3.3 Immobilisatie 'reinigbare' grond	7

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 mei 1999, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr 85 d.d. 5 mei 1999
3. Projectgegevens

1. INLEIDING

Afvalverwerking Regio Centraal Groningen (ARCG) heeft het voornemen om haar bestaande afvalverwerkingslocatie De Stainkoeln te Groningen uit te breiden met een aantal activiteiten. Het betreft onder meer:

- het opslaan en reinigen van verontreinigde grond en vergelijkbare minerale afvalstoffen met een verontreinigingsgraad boven de BAGA-waarde;
- het opslaan en immobiliseren van verontreinigde grond en vergelijkbare minerale afvalstoffen met een verontreinigingsgraad boven de BAGA-waarde.

Ten behoeve van het besluit over de vergunningverlening voor deze twee activiteiten (Besluit milieueffectrapportage, categorie 18.4) is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

Bij brief van 4 mei 1999^{1]} hebben Gedeputeerde staten van Groningen de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 5 mei 1999 ter inzage gelegd^{2]}.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{3]} De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie neemt bij haar adviezen kennis van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Over dit initiatief zijn geen inspraakreacties binnengekomen.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER^{4]}, zoals vastgesteld op 12 januari 1999;
- op eventuele onjuistheden^{5]};
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER^{6]}.

Tijdens de toetsing werd door de Commissie een aantal tekortkomingen en onduidelijkheden in het MER geconstateerd. Op 17 juni 1999 heeft een deskundigenoverleg plaatsgehad tussen bevoegd gezag, initiatiefnemer en de Commissie, waarin de Commissie haar zienswijze nader heeft toegelicht. Het bevoegde gezag heeft de initiatiefnemer de mogelijkheid geboden een aanvulling op het MER op te stellen. Op 25 juni heeft de Commissie de aanvullende informatie op het MER ontvangen. De aanvulling heeft niet ter inzage gelegen. Daarom konden bij de toetsing inspraakreacties op de aanvulling niet in beschouwing genomen worden. De Commissie adviseert om de aanvulling alsnog ter inzage te leggen. Dit advies bevat het oordeel van de Commissie over het MER inclusief de aanvulling hierop. De Commissie beperkt zich in het advies tot hoofdzaken en gaat niet in op onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen zijn alleen in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze konden worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag.

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

4 Wm, artikel 7.23, lid 2.

5 Wm, artikel 7.23, lid 2.

6 Wm, artikel 7.10.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat de **essentiële informatie in het MER plus aanvulling aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven.

2.2 Toelichting op het oordeel

Het **MER en de aanvulling** zijn overzichtelijk en goed leesbaar. Een nadeel is dat het hoofdrapport in samenhang met het onderbouwingsrapport gelezen moet worden. Niet alle relevante informatie is in het hoofddocument opgenomen.

De voorgenomen activiteit, de alternatievenuitwerking en de milieugevolgen is voldoende beschreven om een besluit te nemen. De acceptatieprocedure voor verontreinigde grond, de opslag naar soort en samenstelling en de wijze van verwerking zijn duidelijk beschreven.

De Commissie heeft tijdens de toetsing de volgende aanvullingen op het **MER** gevraagd:

- Een beschrijving van de milieugevolgen van verwerking elders;
- Een toelichting op de extractieve reiniging en het meest milieuvriendelijk alternatief (mma);
- Een toelichting op de discrepantie tussen de kwalitatieve en kwantitatieve beoordeling van de milieugevolgen van de alternatieven;
- Een uitbreiding van de beschrijving van de milieugevolgen voor water: de hoeveelheid en samenstelling van verschillende afvalwaterstromen;
- Een toelichting/aanvulling op de beschrijving van de luchtkwaliteit: immis-sieconcentraties voor een relevante periode in het jaar en gegevens over uitdampen van vluchtige koolwaterstoffen;
- Een betere onderbouwing van de waardering van het aspect hergebruik in de effectbeschrijving en de alternatievenvergelijking;
- Presentatie van de milieugevolgen van het voornemen in samenhang met de effecten van overige activiteiten op de milieuboulevard.

Op alle bovengenoemde punten heeft de initiatiefnemer een aanvulling opgesteld. In de volgende paragrafen wordt het positieve oordeel van de Commissie over het MER en de aanvulling nader toegelicht.

2.2.1 **Verwerking elders in Nederland (nulplusalternatief)**

In het *MER* ontbreekt de beschrijving van de referentiesituatie waarin de (gedeeltelijke) verwerking van BAGA-stoffen elders in Nederland plaatsvindt (nulplusalternatief). Hierdoor wordt in het MER niet duidelijk gemaakt hoe de diverse milieugevolgen van de voorgenomen activiteit zich verhouden met verwerking elders in Nederland. Deze gegevens zijn nodig voor de beoordeling van de doelmatigheid van extractieve of thermische reiniging, met name in relatie tot de huidige overcapaciteit voor grondreinigers en de waarschijnlijk lagere emissies van stationaire installaties in vergelijking met mobiele installaties.

In de *aanvulling* zijn de berekende effecten (voor water, lucht en transport) van thermische reiniging elders afgezet tegen de effecten van het voorgenomen initia-

tief (zie hoofdstuk 2 van bijlage 5). De beschrijving van de milieueffecten van andere installaties is gebaseerd op tamelijk verouderde gegevens en niet op actueel gemeten emissieconcentraties (zie aanbeveling §3.2). De Commissie is van mening dat desondanks voldoende aannemelijk wordt gemaakt dat de milieueffecten van het voornemen binnen de range liggen van de berekende emissies van andere installaties. Zij acht hiermee voldoende gemotiveerd dat het nulplusalternatief niet verder uitgewerkt wordt.

2.2.2 Extractieve reiniging en mma

Bij de uitwerking van het mma in het *MER* blijft nog een aantal onzekerheden bestaan. Bij de hydrocyclonage wordt bijvoorbeeld niet duidelijk of boven- en onderloop verdere reiniging behoeven en eventueel dus tot een mma kunnen leiden. Verder bevat de beschrijving van variant 3 als onderdeel van het mma tegenstrijdige informatie. Zo voldoet de fijne fractie van de extractieve reiniging niet aan de eisen voor koude immobilisatie, terwijl gesproken wordt over 100% hergebruik.

In de *aanvulling* worden deze punten aangevuld of toegelicht. Er wordt een stappenplan gepresenteerd waarin duidelijk wordt aangegeven, wat de gang van zaken is als niet aan de reinigingseisen en randvoorwaarden wordt voldaan. De initiatiefnemer laat hierdoor veel onzekerheden bestaan en de Commissie is van mening dat de acceptatiecriteria gebruikt dienen te worden om eventuele verrassingen uit te sluiten. Omdat de milieukwaliteit voldoende bewaakt wordt door de gestelde randvoorwaarden en het stappenplan, ziet zij echter geen aanleiding om op dit punt nogmaals om een aanvulling te vragen.

Verder wordt uit de aanvulling duidelijk dat de initiatiefnemers in het kader van het mma de residustromen alleen dan gaan immobiliseren, als dat leidt tot een categorie-1 bouwstof. In dat geval kan, naar de mening van de Commissie, variant 3 niet langer worden aangemerkt als onderdeel van het mma. Het oogmerk van de uitvoering van deze variant is dan niet meer de bescherming van het milieu, door de residustromen van de reinigingsprocessen te immobiliseren. De oorspronkelijke beschrijving van de variant in het *MER* is wel aan te merken als onderdeel van het mma. Daarin wordt namelijk aangegeven dat de residustromen in elk geval zullen worden geïmmobiliseerd. Dat houdt in dat, als het immobilisaat niet kan worden toegepast als categorie-1 bouwstof, het in geïmmobiliseerde vorm wordt gestort.

2.2.3 Alternatievenvergelijking en hergebruik

In de alternatievenvergelijking van het *MER* zijn de kwalitatieve en kwantitatieve beoordeling van milieueffecten van alternatieven niet met elkaar in overeenstemming. Uit de scores in tabel 0.1 blijken aanzienlijke verschillen tussen alternatieven, terwijl op pagina 10 en 11 gesproken wordt over marginale verschillen. Met name het aspect hergebruik is in het *MER* onvoldoende beschreven. In tabel 4.3 is het verschil in waardering van hergebruik tussen verwerking in Groningen ten opzichte van verwerking elders onnavolgbaar en niet realistisch. Ook bij verwerking elders zal er sprake zijn van hergebruik.

De discrepantie tussen kwalitatieve en de kwantitatieve beoordeling wordt in de *aanvulling* weggewerkt door een aanpassing van de waardering. De beschrijving en waardering van hergebruik voor de verschillende alternatieven blijft ondoorzichtig en oncontroleerbaar. De Commissie is, in tegenstelling tot wat in het *MER*

en de aanvulling gesuggereerd wordt, van mening dat niet aangetoond is dat de voorgenomen activiteit beter scoort op het aspect hergebruik dan de verwerking van de grond elders. Zij ziet in deze tekortkoming echter geen aanleiding om om een aanvulling te vragen.

2.2.4 Afvalwater

Voor afvalwater wordt in het *MER* aangegeven dat de voorgenomen activiteit uitgevoerd kan worden binnen de huidige Wvo-vergunning, zonder dat dit gemotiveerd wordt. Zo is in het *MER* geen beschrijving van de effecten op te lozen afvalwater opgenomen. Ook ontbreken gegevens over mogelijk overblijvende verontreiniging in de vaste residustromen.

Er is sprake van verschillende afvalwaterstromen:

1. spoelwater van de installatie voor koude immobilisatie;
2. de spui uit de natte gaswasser van de thermische grondreiniging wanneer dit niet kan worden gebruikt voor de koeling van de grond;
3. afvalwater afkomstig van de extractieve reinigingsinstallatie;
4. percolaat van het opgeslagen materiaal. Het gaat om twee deelstromen: percolaat van materiaal vóór verwerking en uitzakkend water uit extractief gereinigde grond.

Van de eerste twee stromen wordt in het *MER* aangegeven dat ze zullen worden afgevoerd naar een commerciële verwerkingsinstallatie. In het *MER* ontbreekt echter informatie over de samenstelling en hoeveelheid van deze afvalwaterstromen. Van de derde waterstroom wordt in het *MER* volstaan met de opmerking dat het water binnen de installatie gerecycled zal worden. Niet duidelijk wordt gemaakt hoe dit gebeurt, of er sprake is van verwerking in eigen waterzuiveringsinstallatie of RWZI en wat de samenstelling van dit water zal zijn. Het *MER* beschrijft dat verontreiniging van bodem en grondwater onwaarschijnlijk is. Het is echter niet expliciet gemaakt hoe dit gegarandeerd wordt en wat, ingeval er toch percolaat uittreedt, de samenstelling van dit percolaat is. De relatie tussen de waterkwaliteit en de samenstelling van de ingangsgrond wordt in het *MER* niet beschreven.

In de *aanvulling* wordt voldoende toegelicht hoe met verschillende waterstromen omgegaan wordt en hoe nadelige effecten voorkomen zullen worden. De verwachte hoeveelheden afvalwater worden beschreven en er worden randvoorwaarden gegeven voor de kwaliteit van de verschillende afvalwaterstromen. Wel doet de Commissie een aanbeveling voor de monitoring van de afvalwaterkwaliteit en kwantiteit (zie §3.1).

2.2.5 Luchtkwaliteit

In het *MER* worden jaargemiddelde immissieconcentraties gepresenteerd, terwijl Gezien het feit dat de verwerkingsinstallatie maar een paar maanden in bedrijf is, scheidt dit verwarring.

In de *aanvulling* wordt dit duidelijk toegelicht.

In het *MER* wordt bij de leemten in kennis aangegeven dat er geen gegevens zijn over het uitdampen van vluchtige koolwaterstoffen uit de grond. De Commissie is van mening dat er aanvullende informatie beschikbaar moet komen over de emissie van koolwaterstof ten tijde van de acceptatie, en de mate van uitdamping tijdens opslag.

De *aanvulling* levert geen nieuwe gegevens op. Het blijkt dat er geen gestructureerde, toegankelijke onderzoeksgegevens beschikbaar zijn. De Commissie volstaat met een aanbeveling voor de verdere besluitvorming (zie §3.1).

2.2.6 Acceptatiecriteria en de kwaliteit van immobilisaat

In het *MER* wordt nauwelijks informatie gegeven over de verwachte chemische samenstelling van de grondstoffen voor met name het koude immobilisatieproces. Er worden geen acceptatiecriteria voor het verontreinigde materiaal gepresenteerd in relatie tot de kwaliteit van het eindproduct. In het *MER* wordt aangegeven dat voorafgaand aan de immobilisatie laboratoriumproeven zullen moeten aantonen of de kwaliteit van het immobilisaat voldoende is om het als bouwstof af te kunnen zetten. De Commissie acht onvoldoende beschreven in hoeverre gegarandeerd kan worden dat de voorgenomen hoeveelheid immobilisaat geproduceerd zal worden en welke consequenties het heeft (met name voor het aspect hergebruik) als er veel minder materiaal geïmmobiliseerd kan worden dan voorzien. In de *aanvulling* wordt duidelijk beschreven wat de procedure is als niet aan de randvoorwaarden wordt voldaan, maar er zijn nog steeds geen gegevens over de relatie tussen de kwaliteit van de ingangsgroonden en de kwaliteit van de tussen- en eindproducten. De Commissie is van mening dat het gepresenteerde stappenplan voldoende bescherming biedt tegen nadelige milieueffecten en ziet geen aanleiding om op dit punt nogmaals om een aanvulling te vragen (zie ook §3.1).

2.2.7 Samenhang met overige activiteiten

In het *MER* blijft bij de beschrijving van de milieugevolgen de samenhang met de effecten van de overige activiteiten op de milieuboulevard onderbelicht. Voor bepaalde aspecten zijn de effecten van de snelweg wel meegenomen (bijvoorbeeld geluid en lucht).

In de *aanvulling* wordt de effectbeschrijving in samenhang met de effecten van andere milieubelastende activiteiten in de omgeving gezien.

3. AANDACHTSPUNTEN VOOR DE BESLUITVORMING

3.1 Evaluatieprogramma

In het MER en de aanvulling blijven veel onzekerheden en leemten in kennis bestaan met betrekking tot de wijze van verwerking, de daadwerkelijk optredende emissies en de kwaliteit van ingangsronden en eindproducten.

■ De Commissie beveelt aan om bij het besluit uitgebreid aandacht te besteden aan de beschrijving van een monitoringsprogramma. Het evaluatieonderzoek zou in ieder geval de volgende gegevens moeten leveren: a.) emissies naar lucht (stof, NO_x, SO₂, uitdamping van vluchtige koolwaterstoffen); b.) hoeveelheid en kwaliteit van de verschillende afvalwaterstromen; c.) hoeveelheden verontreinigde grond die daadwerkelijk worden gereinigd, geïmmobiliseerd of gestort; percentage hergebruik. d.) informatie over de relatie tussen de kwaliteit van de verontreinigde gronden en de tussen- en eindproducten. De Commissie neemt aan dat er in de vergunning acceptatiecriteria voor de verontreinigde grond en overige minerale afvalstoffen opgenomen worden. Uit de resultaten van het evaluatieonderzoek moet blijken of nadere maatregelen getroffen moeten worden om emissies terug te dringen of te voorkomen.

3.2 Aanscherping emissie-eisen

De in de aanvulling gepresenteerde emissiegegevens voor de voorgenomen activiteit en voor de andere drie verwerkingsinstallaties zijn gebaseerd op vrij grove schattingen. De emissies uit de milieueffectrapportages voor de drie verwerkingsinstallaties elders in het land zijn tamelijk verouderd.

■ De Commissie is van mening dat het zinvol kan zijn om voor de besluitvorming de monitoringsgegevens van deze installaties te bekijken om een beeld te krijgen van de daadwerkelijke emissies. Zij verwacht dat deze concentraties aanzienlijk lager zullen zijn dan de berekende concentraties, hetgeen een aanleiding zou kunnen zijn om de emissie-eisen aan te scherpen.

3.3 Immobilisatie 'reinigbare' grond

In het MER wordt beschreven op welke wijze de afweging plaatsvindt tussen reinigen of immobiliseren van reinigbaar verklaarde grond. Hiermee wordt door de initiatiefnemer zowel de mogelijkheid tot immobiliseren als tot reinigen van reinigbaar verklaarde grond open gehouden. Dit is echter tot nog toe niet gebruikelijk in Nederland. Momenteel mag verontreinigde grond alleen worden geïmmobiliseerd, indien het Service Centrum Grondreiniging (SCG) de betreffende grond 'niet reinigbaar' heeft verklaard.

■ De Commissie wijst het bevoegd gezag erop dat zij wellicht een precedent zal scheppen door eventueel toe te staan dat reinigbare grond wordt geïmmobiliseerd waardoor immobilisatie impliciet gelijkwaardig wordt gemaakt aan reinigen.

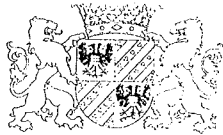
BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het milieueffectrapport
Uitbreiding van de afvalverwerkings-
inrichting De Stainkoeln te Groningen

(bijlagen 1 t/m 3)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 mei 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



provincie groningen

dienst ruimte en milieu

Bezoekadres:
St. Jansstraat 4
Alg. tel. 050 - 316 49 11

Postadres
Postbus 630
9700 AP Groningen
Correspondentie uitsluitend richten aan het postadres

	Commissie voor de milieueffectrapportage
ingekomen :	12 MEI 1999
nummer :	497-99
rooster :	982-89
kopie naar :	Ruimte Milieu Bibliotheek

Nr. 99/07.033, RMM.

Aan de Commissie voor de m.e.r.
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Groningen, 4 mei 1999

Behandeld door: M.L.G. Modderman
Telefoonnummer: 050-3164989

Bijlage(n) : div.

Onderwerp : Aanvraag om vergunning ingevolge de Wm
ARCG/Stainkoeln (proc. nr. 5006);
bekendmaking en terinzagelegging aanvraag,
MER, en ontwerpbesluit

Bijgaand ontvangt u een exemplaar van ons ontwerpbesluit inzake bovengenoemde vergunning-aanvraag, alsmede een exemplaar van de kennisgeving. Bij schrijven van 7 april j.l. heeft u reeds een zestal exemplaren van het MER en de vergunningaanvraag ontvangen.

Bovengenoemde stukken liggen ter inzage van 6 mei tot en met 2 juni 1999. De hoorzitting vindt plaats op 18 mei, om 17.00 uur, in het provinciehuis Groningen. Voor meer informatie omtrent de terinzagelegging mogen wij u verwijzen naar de bijgevoegde kennisgeving.

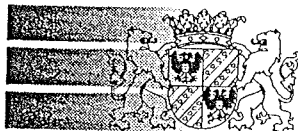
Gaarne zien wij uw toetsingsadvies zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 7 juni 1999, tegemoet.

Gedeputeerde staten der
provincie Groningen;
namens dezen:

mr. B.H.C. van Dam
hoofd bureau Milieuvergunningen
Dienst Ruimte en Milieu

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van het MER in Staatscourant nr. 85 d.d. 5 mei 1999



provincie groningen

ontwerpvergunning wet milieubeheer (wm), en milieu-effectrapport (mer)

Afvalverwijdering Regio Centraal Groningen (ARCG) te Groningen is voornemens de activiteiten van Afvalverwerking Stainkoeln b.v. uit te breiden, en heeft hiertoe een aanvraag om vergunning op grond van de Wm ingediend. Voor een aantal van de voorgenomen uitbreidingen geldt een m.e.r.-plicht.

Dit betekent dat alvorens de provincie als bevoegd gezag kan beslissen over het voornemen de verwachte milieugevolgen van dit voornemen moeten zijn onderzocht en beschreven in een MER.

Procedure

ARCG heeft, met inachtneming van de door de provincie vastgestelde richtlijnen, een MER opgesteld en bij ons college tezamen met de vergunningaanvraag ingediend.

De vergunningaanvraag en het MER zijn door ons ontvangen d.d. 31 maart 1999. Gedeputeerde Staten zijn voornemens om onder voorschriften ter bescherming van het milieu de gevraagde vergunning te verlenen.

Terinzagelegging

De vergunningaanvraag, het ontwerpbesluit, en het MER liggen ter inzage van 6 mei 1999 tot en met 2 juni 1999 op werkdagen tijdens kantooruren ter inzage bij de Milieudienst van de gemeente Groningen, afdeling Milieubeheer, Verlengde Lodewijkstraat 51. Buiten kantooruren alleen volgens afspraak; tel. 050-3671061.

Daarnaast liggen betreffende stukken gedurende genoemde periode ter inzage bij de dienst Ruimte en Milieu van de provincie Groningen, St. Jansstraat 4, kamer D103, te Groningen.

Hoorzitting

Op dinsdag 18 mei om 17.00 uur zal er in het Provinciehuis Groningen, Martinikerkhof

12 te Groningen, kamer 7, een hoorzitting plaatsvinden. Met vertegenwoordigers van het college van Gedeputeerde Staten en de vergunningaanvraagster kunt u dan van gedachten wisselen, en eventueel mondeling bedenkingen inbrengen tegen het ontwerpbesluit, en/of opmerkingen maken over het MER.

Schriftelijke bedenkingen

Iedereen kan tot en met 2 juni 1999 schriftelijke opmerkingen over het MER maken, alsmede schriftelijke bedenkingen inbrengen tegen het ontwerpbesluit, bij gedeputeerde staten van de provincie Groningen, p/a Dienst Ruimte en Milieu, Postbus 630, 9700 AP te Groningen. U kunt verzoeken uw persoonlijke gegevens niet bekend te maken. U kunt te zijner tijd beroep instellen tegen de definitieve beschikking als u eerder bedenkingen heeft ingebracht tegen het ontwerpbesluit of kunt aantonen dat u daartoe redelijkerwijs niet in staat was.

Inlichtingen

Voor meer informatie met betrekking tot de terinzagelegging, de hoorzitting en het inbrengen van bedenkingen kunt u contact opnemen met M.L.G. Modderman, tel. 050-3164989, of H.R. Roelofs, tel. 050-3164090, Dienst Ruimte en Milieu van de provincie Groningen.

vergunning wet verontreiniging oppervlaktewateren

Op 22 januari 1999 ontvingen wij van DHV Noord Nederland B.V. een aanvraag om vergunning, gedateerd 20 januari 1999. Daarin wordt namens de gemeente Winschoten vergunning gevraagd voor het lozen van met regenwater verdund rioolwater via een overstort met bergbezinkvoorziening van het gemengde rioolstelsel van het rioleringsgebied Winschoten op watergangen in het beheersgebied van het waterschap Dollardzijvest.

De vergunning is overeenkomstig de ontwerpvergunning verleend.

Terinzage

Tot en met 16 juni 1999 kan tegen het besluit beroep worden ingesteld. Voor meer informatie aangaande de terinzagelegging, het instellen van beroep etc., kunt u zich wenden tot de heer K. Groenewoud, telefoon 050-3164889 van het Zuiveringsbeheer Provincie Groningen.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Afvalverwerking Regio Centraal Groningen (ARCG)

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Groningen

Besluit: vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm)

Categorie Besluit m.e.r. 1994: C18.4

Activiteit: uitbreiding bestaande afvalverwerkingslocatie De Stainkoeln te Groningen met de volgende m.e.r.-plichtige activiteiten:

- het opslaan en reinigen van verontreinigde grond en vergelijkbare minerale afvalstoffen met een verontreinigingsgraad boven de BAGA-waarde;
- het opslaan en immobiliseren van verontreinigde grond en vergelijkbare minerale afvalstoffen met een verontreinigingsgraad boven de BAGA-waarde.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 2 oktober 1998

richtlijnenadvies uitgebracht: 2 december 1998

richtlijnen vastgesteld: 12 januari 1999

kennisgeving MER: 5 mei 1999

toetsingsadvies uitgebracht: 6 juli 1999

Bijzonderheden:

De Commissie heeft tijdens de toetsing een aanvulling op het MER gevraagd en ontvangen op de volgende punten: de milieugevolgen van verwerking elders, het meest milieuvriendelijk alternatief, de beoordeling van de milieugevolgen (met name hergebruik) van de alternatieven, milieugevolgen voor water en luchtkwaliteit, en de samenhang met de effecten van overige activiteiten op de milieuboulevard. Over het MER en de aanvulling heeft de Commissie een positief advies uitgebracht. Voor de besluitvorming heeft zij aanbevolen een uitgebreid evaluatieprogramma uit te werken om nog bestaande onzekerheden en leemten in kennis in te vullen. Ook heeft zij het bevoegde gezag aanbevolen de emissie-eisen zo mogelijk aan te scherpen en richting te geven aan de verwerking van verontreinigde grond door middel van hetzij extractieve reiniging of immobilisatie.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. H.S. Buijtenhek

ir. E. Mulder

ir. G.J. Landman

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. M.S. Deimel (richtlijnenfase); drs. B.C. Rademaker (toetsingsfase).

