

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.3 Nadere toelichting op de genoemde punten	3
2.4 Overige opmerkingen.....	5

1. INLEIDING

Flevo Recycling B.V. dat onderdeel uitmaakt van het Provinciaal Afvalverwijderingsbedrijf Zuid-Holland N.V. (PROAV), heeft op grond van bedrijfseconomische motieven besloten om de huidige bewerkingscapaciteit van 24.000 ton bedrijfsafval per jaar op de locatie Emmeloord uit te breiden.

Flevo Recycling gaat uit van een toekomstige aanvoer van 150.000 ton afval per jaar – en gaat dus ten opzichte van de huidige situatie zes keer zoveel afval verwerken – waarvan:

- 75.000 ton bedrijfsafval wordt onderworpen aan een mechanische scheiding ten behoeve van brandstofproductie;
- 14.000 ton tapijtafval wordt verwerkt tot pellets;
- 35.000 ton afval wordt gesorteerd ten behoeve van hergebruik/nuttige toepassing;
- 20.000 ton huishoudelijk afval wordt overgeladen.

Een pelleteerinstallatie zal RDF¹-pellets zowel uit voorbewerkt tapijtafval (14.000 ton per jaar) alsook uit voorbewerkt bedrijfsafval (35.000 ton per jaar) persen.

Realisatie van deze wensen leidt derhalve tot een totale aanvoer op de locatie van Flevo Recycling B.V. van circa 150.000 ton afval per jaar. Het reeds beschikbare terrein is ongeveer 2 ha groot en wordt nu voor bijna 40% gebruikt. Er is derhalve voldoende ruimte om de plannen op deze locatie te realiseren.

Bij brief van 5 november 1999² heeft het College van Gedeputeerde Staten van Flevoland de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 10 november 1999 ter inzage gelegd³.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴ De werkgroep treedt op namens de Commissie en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd

De Commissie heeft geen kennis genomen van inspraakreacties en adviezen, aangezien deze niet zijn binnengekomen bij het Bevoegd Gezag. Ook is er door belangstellenden geen gebruik gemaakt van de openbare zitting.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

¹ RDF = Refuse Derived Fuel, de brandbare componenten uit het afval.

² Zie bijlage 1.

³ Zie bijlage 2.

⁴ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 7 januari 1999 (?);
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de vergunningaanvragen op grond van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo).

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig is**, waarbij de aanvullende notitie⁸ nadrukkelijk is betrokken.

2.2 Toelichting op het oordeel

Ondanks het feit dat er sprake is van een helder geschreven MER, dat gestructureerd is opgebouwd en van behoorlijke omvang is, had de Commissie een aantal kritische kanttekeningen. In het mondeling overleg d.d. 14 januari 2000 te Utrecht tussen Commissie, Bevoegd Gezag en Initiatiefnemer is op enkele punten nadere informatie verstrekt. In eerste instantie kon de Commissie ten aanzien van een aantal punten niet goed beoordelen of er sprake was van voldoende essentiële informatie. Het ging om de volgende onderwerpen:

- Locatiekeuze in relatie tot de herkomst van grondstoffen en bestemming van producten;
- Geur en de keuze voor het droogstelsysteem;
- Tapijt/tapijtafvalverwerking: onduidelijkheid over de verwerking;
- Energie, de keuze voor het droogstelsysteem en die voor het product;
- MMA, een beperkte variant daarvan, namelijk eerder een Meer Milieuvriendelijk Alternatief dan een volwaardig Meest Milieuvriendelijk Alternatief.

Mede dankzij het mondeling overleg en de aanvullende informatie heeft de Commissie kunnen oordelen dat er sprake is van voldoende essentiële informatie ten behoeve van de bestuurlijke besluitvorming.

2.3 Nadere toelichting op de genoemde punten

Locatie

In de Richtlijnen is gevraagd om inzicht te verschaffen in de herkomst van het afval en de hoeveelheden aan te voeren afvalstoffen. Daar is in het MER geen aandacht aan besteed, maar dit betreft geen essentiële tekortkoming. De Initiatiefnemer heeft aangegeven dat de beschikbaarheid van deze locatie één van de bepalende factoren voor het initiatief is.

⁸ Zie bijlage 4 bij dit Toetsingsadvies.

- De Commissie concludeert dat door de gekozen opzet van dit initiatief de mogelijkheden voor direct watertransport niet aanwezig zijn.

Geur en stof

In het MER is slechts in beperkte mate aangegeven welke geur- en stofbronnen worden gehanteerd en welke sterkte deze verondersteld worden te hebben. Daardoor kon niet worden aangegeven waar de meeste winst (aan de bron) gehaald zou kunnen worden en op welke wijze dit zou kunnen gebeuren. In de aanvullende informatie⁹ heeft de Initiatiefnemer de beschouwde bronnen met hun karakteristieken aangegeven. Inzicht in de wijze waarop ten aanzien van de ventilatie, de koeling en de verbrandingslucht voor de droger – bijvoorbeeld in onderlinge samenhang – geoptimaliseerd is, ontbreekt in het MER. Maar dit betreft geen essentiële informatie.

Uit het MER blijkt dat de geschetste variant van “recirculatie drooglucht” zowel vanuit energie (CO₂) als vanuit milieuhygiënische randvoorwaarden zeer aantrekkelijk is. Het is een procesgerichte maatregel die intrinsiek voorkomt dat geuremissie ontstaat. Gekoppeld aan een “betere” koeler, zoals beschreven in de aanvulling, kan daarmee de totale geuremissie worden teruggebracht van circa 1,2 miljard ge/h tot circa 250 miljoen ge/h. Een reductie van de bronsterkte derhalve met 80%. Aan een proces met recirculatie van de drooglucht lijkt een groot aantal voordelen te zitten. Niet alleen vanuit milieuhygiënisch oogpunt (minder geuremissie, minder stofemissie, minder energiegebruik), maar ook vanuit het oogpunt van procestechiek en veiligheid (minder brandgevaar, betere procesregulering) zijn er voordelen te noemen. Het voorgestelde proces wordt weliswaar niet in de RDF-pelletindustrie toegepast, maar wel in andere industriële processen. Wereldwijd is hier veel ervaring mee, ook in geval van moeilijke en inconsistente stromen.

De Initiatiefnemer heeft aangegeven deze stellingname van harte te onderschrijven. Het betreft echter een systeem dat voor deze specifieke toepassing niet eerder is toegepast. De Initiatiefnemer heeft geen leverancier gevonden die bereid is garanties te verlenen op proces en apparatuur.

- Wel is de Commissie van oordeel dat de variant “recirculatie drooglucht” gekoppeld aan een “betere” koeler (zoals beschreven in de Aanvulling bij het MER) in ieder geval beschouwd dient te worden als onderdeel van het MMA, vooral vanwege de grote geurhinderreductie die daarmee gerealiseerd kan worden.

De door het bedrijf voorgestelde geursituatie, waarbij in eerste instantie geen maatregelen worden getroffen om de geuremissie te reduceren en eerst wordt afgewacht of in de toekomstige situatie wel of geen geurhinder zal gaan ontstaan is vanuit milieuhygiënisch oogpunt minder gewenst.

In de aanvullende informatie¹⁰ van de Initiatiefnemer is meer inzicht gegeven in aard en omvang van de verschillende geurbronnen op het terrein. Per bron is in deze extra informatie tevens aangegeven welke maatregelen zijn getroffen om geur te reduceren. Opgemerkt moet worden dat de in de tabel gepre-

⁹ Zie bijlage 4 bij dit Toetsingsadvies.

¹⁰ Zie bijlage 4 bij dit Toetsingsadvies.

senteerde “maatregelen” overigens over het algemeen geen geurreductie tot gevolg hebben, met uitzondering van het gebruik van koellucht als verbrandingslucht. Alle overige maatregelen hebben uitsluitend tot doel de geurhoudende lucht gereguleerd af te voeren. Afvoer via cyclonen heeft uitsluitend effect voor stofafscheiding.

Tapijt

De bewerking van tapijtafval wordt in het MER niet duidelijk uitgewerkt. In de aanvullende informatie¹¹ wordt hierover meer duidelijkheid verschaft. In deze extra informatie wordt ingegaan op de bewerking van tapijtafval en op het hiervoor benodigde energieverbruik. Duidelijk is geworden dat deze productlijn in zekere zin experimenteel is en daarmee mogelijk aan verandering onderhevig. Ten aanzien van de milieueffecten geur en stof wordt geen extra informatie verschaft. Kennelijk is deze informatie niet voorhanden. Hier had in de paragraaf “Leemte in kennis” aandacht aan besteed dienen te worden.

Energie

In het MER wordt weinig inzicht verschaft voor zover het energiebesparingsmogelijkheden betreft. In bijlage 5 bij het MER lijkt aangetoond te worden dat het pelletiseren 4,8 MJ/kg kost. Daarmee verdwijnt een substantieel deel van de nuttig te maken energie uit het afval.

De Initiatiefnemer heeft aangegeven zich hiervan bewust te zijn. De afzetbaarheid van fluff is op dit moment beperkt, de vraag naar pellets is groot. Dit is voor de Initiatiefnemer bepalend voor de keus om te gaan pelletiseren.

MMA

Er is een verschil tussen een milieuvriendelijker alternatief en het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA). In geval van een MMA wordt een maximale optimalisatie gegeven ten aanzien van de technische mogelijkheden met betrekking tot – in dit specifieke geval - geur & stof, geluid en energie. Dat is in dit MER beperkt gebeurd. Het MMA had beter uitgewerkt kunnen worden en alhoewel een beperkte verbetering van het MMA voorstelbaar is, betreft dit niet het ontbreken van essentiële informatie.

2.4 Overige opmerkingen

Geluid

De Commissie is van mening dat:

¹¹ Zie bijlage 4 bij dit Toetsingsadvies.

- de bijlagen in het MER over geluid, welke de akoestische modelvorming omschrijven in de gegeven situatie, veelomvattend en van weinig toegevoegde waarde zijn;
 - het beschouwen van alternatieven in geluidmitigatie zoals in het MER is uitgevoerd, niet zinvol is, als de belangrijkste geluidsbron (gevelstraling) geen onderdeel vormt van het pakket aan maatregelen. Bronmaatregelen ter reductie van gevelafstraling hadden in het MER behandeld dienen te worden. Het beschouwen van andere, minder ingrijpende varianten om vervolgens het voorgaande als conclusie te geven was niet noodzakelijk. Het gegeven vloeide reeds voort uit de dominantiegegevens bij de voorgenomen activiteit;
 - het beter zou zijn geweest indien de (overigens aannemelijke) irrelevantie van het aspect geluid ter hoogte van geconcentreerde woonbebouwing in het MER kwantitatief was onderbouwd;
 - er mogelijk meer dan twee beschouwde bedrijfswoningen en – gedurende de dagperiode – mogelijk bedrijfskantoren van derden zijn, waar na realisatie van het initiatief sprake zal zijn van een toename in geluidbelasting met daarmee een toename van de kans op hinder;
 - piekniveaus ten gevolge van containerhandling gedurende de dagperiode de maximale geluidsniveaus zullen geven. Uit het MER blijkt niet dat ook de onderzoekers daarvan uitgaan. Het is bovendien aannemelijk dat (ook) buiten de dagperiode lege containers de hal in worden gebracht en volle containers op de daartoe bestemde opslagplaatsen buiten neer zullen worden gezet. In dat geval zijn de (hoge) piekniveaus ten gevolge van containerhandling ook buiten de dagperiode waarneembaar.
- De Commissie beveelt aan om met betrekking tot de vergunningverlening de voornoemde aspecten, voor zover deze betrekking hebben op geluidsgevoelige bestemmingen op het bedrijfsterrein – en voor zover aan de orde – alsnog te beschouwen en zo nodig (kosten)effectieve maatregelen voor te schrijven.

Haldeuren

De situatie met betrekking tot de haldeuren is in het MER onduidelijk beschreven. Op pagina 42 van het MER wordt gemeld dat de deuren – vanzelfsprekend – zoveel mogelijk gesloten zullen zijn, om een onderdruk in de hal te kunnen bewerkstelligen. Op pagina 76 staat dat de deuren van de bedrijfshal gedurende de dagperiode open zullen zijn en dat door “een zeer stringente interne bedrijfsvoering” kan worden bereikt dat de deuren gedurende de dagperiode slechts 50% van de tijd geopend behoeven te zijn. Deze beide beweringen zijn tegenstrijdig. In aanvullende informatie en het genoemde mondeling overleg heeft de Initiatiefnemer dit punt voldoende verduidelijkt.

Emissie- en immissiecijfers

Ten aanzien van de emissie- en immissiecijfers valt op dat bij een verlaging van de emissie van 1,2 miljard ge/h tot 1,0 miljard ge/h (-16%)¹² de immissieconcentratie daalt met 35 tot 50%. Aangezien ook hier geldt dat er een balans moet zijn tussen de emissie- en de immissiecijfers betekent dit dat op andere locaties wellicht een veel mindere verlaging of zelfs een verhoging van

¹² Aanvullend rapport bij het MER, aanvullende situatie 1, blz. 7.

de immissieconcentraties zal plaatsvinden. In het MER en de aanvulling is hierover geen inzicht verschaft.

- De Commissie beveelt bij het Bevoegd Gezag aan om bij de vergunningverlening met de immissieconcentraties nadrukkelijk rekening te houden en daar waar nodig maatregelen te treffen.