

Woningbouwlocatie Zuidbroek te Apeldoorn

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

17 september 2004 / rapportnummer 973-108



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Apeldoorn
Postbus 9033
7300 ES APELDOORN

uw kenmerk
401097

uw brief
2 juni 2004

ons kenmerk
973-109/Od/fw

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Woning-
bouwlocatie Zuidbroek te Apeldoorn

doorkiesnummer
(030) 234 76 22

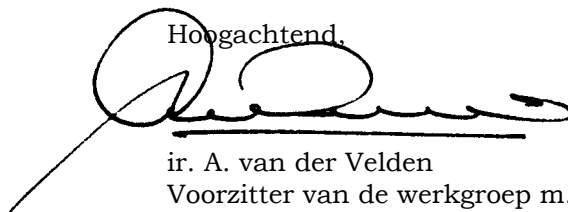
Utrecht,
17 september 2004

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Woningbouwlocatie Zuidbroek te Apeldoorn. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,



ir. A. van der Velden
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Woningbouwlocatie Zuidbroek te Apeldoorn

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Woningbouwlocatie Zuidbroek te Apeldoorn

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over de Woningbouwlocatie Zuidbroek te Apeldoorn,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Apeldoorn door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

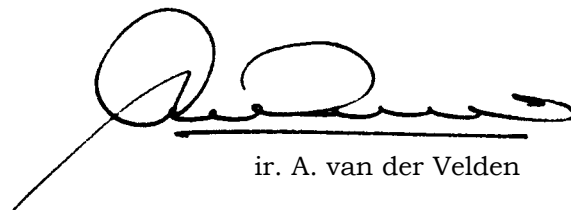
de werkgroep m.e.r.
Woningbouwlocatie Zuidbroek te Apeldoorn,

de secretaris



drs. M. Odijk

de voorzitter



ir. A. van der Velden

Utrecht, 17 september 2004

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting en aanbevelingen.....	2
2.2.1 Gelijkwaardigheid van alternatieven	2
2.2.2 Duurzaamheid en waterbeleid	3
2.2.3 Verkeer	4
2.2.4 Stedelijk uitloopegebied	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 juni 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Weekend Totaal d.d. 14 juni 2004
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 september 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld tot uitstel om advies uit te brengen

1. INLEIDING

De gemeente Apeldoorn wil een nieuwe woonwijk in het gebied Zuidbroek laten bouwen – aanvankelijk werd gedacht aan een omvang van 3000 tot 5000 woningen. Voor de ontwikkeling van deze nieuwe stadswijk wordt een bestemmingsplan opgesteld. Voor de opstelling van dit bestemmingsplan wordt milieueffectrapportage toegepast. Hierbij is de gemeente zowel initiatiefnemer als bevoegd gezag. De rol van initiatiefnemer wordt vervuld door het college van burgemeester en wethouders; de rol van bevoegd gezag door de gemeenteraad.

Bij brief van 2 juni 2004¹ heeft de gemeente de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 14 juni 2004 ter inzage gelegd², tegelijk met het voorontwerp-bestemmingsplan.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁴, zoals vastgesteld op 4 februari 1999;
- op eventuele onjuistheden⁵;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁶.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of het MER voldoet aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER een voorbeeldfunctie kunnen vervullen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit, in dit geval bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie adviseert dan tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze leiden tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁷, die ze van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel informatie bevat over een essentiële tekortkoming of anderszins van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie een aantal vragen ter verduidelijking gesteld aan de gemeente. De gemeente heeft deze op 6 september 2004 met de Commissie besproken. Om die reden is de adviesperiode ook verlengd⁸.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.10

⁷ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁸ Zie bijlage 5.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

Het MER behandelt verschillende alternatieven en vergelijkt die met het “voornemen”. Over het “voornemen” is echter minder informatie. De Commissie heeft begrepen dat het (oorspronkelijke) “voornemen” in de besluitvorming verder geen rol meer speelt en in het MER alleen is behandeld als een referentie voor zover het toen was ontwikkeld.

Zij is daarom⁹ van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is.

Het MER vermeldt uitdrukkelijk de gemeentelijke ambities om duurzaamheid (in het bijzonder wat betreft waterspecten) als belangrijk uitgangspunt voor de inrichting van de nieuwe wijk te nemen¹⁰. De Commissie signaleert dat het voorkeursalternatief op enkele punten van die ambities afwijkt, zonder dat het MER daar argumenten voor levert.

Dit advies licht bovenstaande punten toe. Ook wordt ingegaan op recreatieve faciliteiten.

2.2 Toelichting en aanbevelingen

2.2.1 Gelijkwaardigheid van alternatieven

In de periode van februari 1999 (vaststelling richtlijnen) tot mei 2004 (aanvaarding van het MER) zijn diverse stappen gezet om de plannen voor Zuidbroek te concretiseren en aan te passen. Deze plannen hebben zich zodanig geëvolueerd dat in het MER (dat tegelijk met het structuurplan is ontwikkeld) een “voornemen” (met 2600 woningen), een “voorkeursalternatief” (met 3100 woningen), een “variant op het voornemen” (met 3700 woningen) en een “meest milieuvriendelijk alternatief” (met 3100 woningen) worden behandeld¹¹. Het MER geeft enerzijds aan dat het “voorkeursalternatief” is ontwikkeld vanuit het “voornemen”. Anderzijds wordt het “voornemen” meegenomen in de effectvergelijking alsof het een volwaardig alternatief is, d.w.z. een optie voor de besluitvorming.

Van het voorkeursalternatief zijn in het MER diverse kaartjes opgenomen¹²; van het voornemen echter nauwelijks¹³. Ook de tekst laat onduidelijkheden bestaan over het “voornemen”¹⁴ en de effecten ervan. Het zou voor de besluitvorming een probleem zijn als “het voornemen” of elementen daarvan nog een rol spelen.

⁹ Als de gemeente toch nog (elementen van) het “voornemen” zou willen gebruiken in de besluitvorming, dan kan de Commissie dit oordeel niet onverkort handhaven.

¹⁰ MER, blz. 15 § 2.2 Doelstelling: duurzame woonwijk met bedrijven.

¹¹ De gebruikte termen zijn historisch verklaarbaar maar kunnen tot verwarring leiden. De samenvatting van het MER bespreekt eerst aanleiding en doel, vervolgens de locatie en dan het voornemen. Enkele sprekers veronderstellen wellicht daarom dat het MER uitgaat van 2600 woningen (reacties 1 en 2, zie bijlage 4).

¹² MER, figuur 5.2 (inrichting in het voorkeursalternatief), figuur 5.3 (autoverkeerstructuur in het voorkeursalternatief), figuur 5.4 (langzaamverkeer- en ov-structuur in het voorkeursalternatief), figuur 5.5 (waterstructuur in het voorkeursalternatief), figuur 5.6 (groenstructuur in het voorkeursalternatief), figuur 8.7 (hoofdstructuur van de wadi's), figuur 8.8 (afmetingen oppervlaktewater), figuur 8.9 (hoofdafwatering), figuur 8.10 (globale ligging van stuwen en stuwpeilen)

¹³ Figuur 4.1 (inrichting volgens het voornemen), figuur 4.2 (deelgebieden in het voornemen) en figuur 8.6 (gewenste drainagebasis als onderdeel van het voornemen).

¹⁴ Dit betreft de compensatie voor de amfibieënbiotoop en voor de volkstuintjes, en de onduidelijkheid over de stortplaats Vellertsdijk.

De gemeente heeft echter duidelijk gemaakt dat de vergelijking met “het voor-nemen” niet bedoeld is als vergelijking met een gelijkwaardig alternatief, maar als illustratie van de ontwikkeling van de planvorming. Het oordeel van de Commissie is daar uitdrukkelijk op gebaseerd.

2.2.2 Duurzaamheid en waterbeleid

Het MER geeft aan:

“Uitgangspunt voor beleid is dat de duurzaamheid op lange termijn voor Apeldoorn belangrijker is dan financieel voordeel op korte termijn, en dat gekozen wordt voor oplossingen die geen nadelige gevolgen hebben voor toekomstige generaties. Apeldoorn hanteert een integraal duurzaamheidsbeleid vanuit de facetbenadering, dat wil zeggen dat duurzaamheid geen apart beleidsonderdeel is, maar zoveel mogelijk integraal is verweven in de verschillende beleidsonderwerpen. Daarnaast wordt een accent gelegd bij water- en energiebeleid (Ontwikkelingsprogramma Apeldoorn 2000 – 2004, 2000).¹⁵”

“Als uitvloeisel van de huidige ideeën over het waterbeheer zijn hieronder enkele uitgangspunten afgeleid die van belang zijn voor de toekomstige inrichting van Zuidbroek:

- *[...] toepassing van integrale oplossingen; het watersysteem vormt een ordenend principe bij de invulling van het stedenbouwkundig ontwerp. Integratie van functies staat hierbij voorop, bijvoorbeeld de combinatie van waterberging en natte natuur, water als stedenbouwkundig elementen of water als esthetisch waardevol object¹⁶.”*

De Commissie constateert dat het MER voor enkele inrichtingsaspecten nauwelijks beschrijft waarom op deze ambitie is “ingeleverd”:

- In het voorkeursalternatief (en al in het voornemen) wordt een driehoekige plas aangelegd bij de Laan van de Leeuw, ten zuiden van De Kameleon. In deze plas zou een ‘landmark’ – een hoog kantoorgebouw – komen. Uit de hoogtekaart valt af te leiden dat dit een van de hoge terreinen binnen het plangebied is, en uit de drainagebasiskaart blijkt dat hier nauwelijks water hoeft te worden afgevoerd. Deze vormgeving is, aldus het MER, gebaseerd op stedenbouwkundige uitgangspunten, en niet op de natuurlijke hoogteverschillen¹⁷.

Uit mondelinge toelichting heeft de Commissie begrepen dat wanneer meer op detailniveau wordt gekeken, de situering van het gebouw ten opzichte van de plas zelf vanuit hydrologische optiek nog wel logisch is.

De Commissie wijst erop dat voor de ligging van de plas de stedenbouwkundige uitgangspunten niet gelijkvallen met “water als ordenend principe” op grotere schaal gezien. Als de hydrologische situatie van het (natte) plangebied als uitgangspunt wordt genomen en de waterpartij op een lager gelegen plek in het plangebied wordt gesitueerd, kan deze veel beter scoren. Dit is in het MER onderbelicht.

- In het voorkeursalternatief neemt het beekkarakter van de huidige watergangen sterk af; in het mma worden de vijverpartijen afgekoppeld en staat het *behoud* van het beekkarakter voorop.

Maatregelen ter *verstärking* van het beekkarakter – het maken van ruimte om de beken te laten meanderen en het geven van meer mogelijkheden voor erosie en sedimentatie – worden niet genoemd.

De Commissie meent dat versterking van het beekkarakter ook kan bijdragen aan de recreatieve aantrekkelijkheid die de gemeente beoogt.

¹⁵ MER, blz. 20, § 3.1.2 Duurzaamheid.

¹⁶ MER blz. 26, § 4.1.7 Water.

¹⁷ MER, blz. 45 (tabel).

- In het voorkeursalternatief wordt het oppervlaktewaterpeil gereguleerd door stuwen¹⁸. Het MER geeft niet aan of hierbij vispasseerbare stuwen worden overwogen.
- De Commissie adviseert om
 - bij een besluit over de inrichting te betrekken dat de aanleg van een driehoekige plas ten zuiden van De Kameleon meer (negatieve) hydrologische effecten heeft dan uit het MER blijkt;
 - in de uitvoeringsfase na te gaan welke mogelijkheden er zijn voor *versterking* van het beekarakter van de waterlopen;
 - in de uitvoeringsfase na te gaan welke mogelijkheden er zijn voor vispasseerbare stuwen.

2.2.3

Verkeer

De nieuwe wijk zal extra verkeer met zich meebrengen, dat is duidelijk. Het MER geeft daarover goede informatie en geeft aan dat daardoor knelpunten kunnen ontstaan¹⁹. De Commissie heeft vernomen dat het besluit over de Ring Zevenhuizen inmiddels is genomen en dat er plannen liggen voor verdubbeling van de Oost-Veluweweg. Ook heeft zij begrepen dat er wordt gewerkt aan oplossingen voor het busverkeer.

- De Commissie adviseert de gemeente om bij het besluit aan te geven welke verkeersknelpunten door de nieuwe wijk ontstaan, hoe die worden aangepakt en welke 'terugvalopties' er zijn als structurele oplossingen zouden uitblijven.

2.2.4

Stedelijk uitlooph gebied

Op dit moment is Zuidbroek (potentieel) een uitlooph gebied voor bewoners van Zevenhuizen en nog verder in de richting van het centrum gelegen wijken. Als Zuidbroek (grotendeels) bebouwd wordt, dan zijn mitigerende en compenseerende maatregelen voor het verlies aan uitlooph gebied wenselijk²⁰.

Het MER vermeldt plannen om in het verlengde van de groene wig ten noordoosten van de A50, aansluitend op de as Mheenpark – Zevenhuizen – Zuidbroek, een nieuw groen uitlooph gebied in te richten. De ontwikkeling van het nieuwe groene uitlooph gebied is echter geen onderdeel van het bestemmingsplan, en dient als (nog niet vastgelegde, slechts beoogde) externe ontwikkeling te worden beschouwd. Ervan uitgaand dat het nieuwe uitlooph gebied er zal komen, onderstreept de Commissie het belang van recreatieve (en ecologische) routes naar dat gebied.

- De Commissie adviseert om bij het besluit over het bestemmingsplan vast te leggen hoe de gemeente rekening houdt met de samenhang met het nieuwe stedelijk uitlooph gebied, zowel in besluitvormingsprocedures als wat betreft de recreatieve routestructuur.

¹⁸ MER, blz. 99.

¹⁹ Daarin is het extra verkeer vanwege de Noordoostpoort (uitgebreide industrieterrein Stadhoudersmolen) meegenomen.

²⁰ In het verlengde hiervan ligt de opmerking uit reacties 1 en 2 (zie bijlage 4) dat er bij verdwijnen van het recreatieterrein aan de Gavottestraat compensatie voor de jeugd uit de operabuurt moet komen.


BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Woningbouwlocatie Zuidbroek te Apeldoorn

(bijlagen 1 t/m 5)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 juni 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	4 JUNI 2004
nummer	
dossier	973-053/11/RS7
afgeleverd naar :	Od / HL / W

Commissie voor de milieueffectrapportage
t.a.v. de heer drs. M. Odijk
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Betreft
Toezending MER Stedelijke Uitbreiding Zuidbroek



Milieu, Mobiliteit en
Openbare ruimte

Apeldoorn

Telefoon (055) 580 10 10

Doorkiesnummer
(055) 580 1800

Telefax
(055) 580 1740

E-mail
j.vermeij@apeldoorn.nl

Datum
02 JUN 2004

Uw brief d.d.

Ons kenmerk
401097

Geachte heer Odijk,

Overeenkomstig artikel 7.20 Wet milieubeheer zenden wij u het Milieueffectrapport Stedelijke Uitbreiding Zuidbroek (februari 2004).

Dit MER is op 27 mei 2004 aanvaard door de gemeenteraad. Op deze datum is het rapport ook definitief geworden. De inspraakperiode start op 14 juni 2004 en eindigt op 12 juli 2004. De openbare zitting ten behoeve van dit MER (en het voorontwerp bestemmingsplan Zuidbroek) is op 21 juni a.s. in de vorm van een inloop middag/avond gepland (kennisgevingen worden nagezonden).

In de bijlagen vindt u naast het raadsbesluit omtrent aanvaarding en het MER (Hoofdrapport en Samenvatting), ook het Masterplan Zuidbroek. Dit Masterplan Zuidbroek is in wisselwerking met het MER tot stand gekomen en vormt een resultante van het Voorkeursalternatief uit het MER.

Dit MER kent een lange aanloopgeschiedenis (Startnotitie in 1998 verschenen), voor een toelichting op het proces verwijzen wij u naar de bijgevoegde stukken en met name naar paragraaf 1.3 van het Hoofdrapport van het MER.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
namens hen,
het hoofd van de afdeling Milieu,

J.J.W. Strebus

Behandeld door: J. Vermeij
Bijlage(n): divers

Als u reageert datum en kenmerk van deze brief vermelden

Postbus 9033
7300 ES Apeldoorn
Bezoekadres
Stadhuis Marktpllein 1
Internet: www.apeldoorn.nl

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in Weekend Totaal d.d. 11 juni 2004

Milieueffectrapportage (MER) Stedelijke Uitbreiding Zuidbroek

De gemeenteraad maakt bekend dat hij op 27 mei 2004 het milieueffectrapport (MER) Stedelijke Uitbreiding Zuidbroek aanvaard heeft conform artikel 7.18 Wet milieubeheer.

Het MER Stedelijke Uitbreiding Zuidbroek ligt nu met ingang van **14 juni 2004 tot en met 12 juli 2004** voor iedereen ter inzage.

Het MER bestaat uit een Hoofdrapport en een Samenvatting en heeft als primair doel het milieubelang (in brede zin) een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming omtrent de voorgenomen ontwikkeling van Zuidbroek. Het MER is opgesteld ten behoeve van het bestemmingsplan Zuidbroek.

Stukken ter inzage

Als u het MER Stedelijke Uitbreiding Zuidbroek wilt inzien, dan kan dat op het Stadsinformatiepunt Apeldoorn, ingang Marktplein 33. U kunt daar van maandag t/m donderdag terecht van 8.30-16.00 uur en op vrijdag van 8.30-12.30 uur. Bovendien kunt u de stukken ook elke donderdag van 18.00-19.30 uur inzien.

Schriftelijke opmerkingen

Schriftelijke opmerkingen over het MER kunnen tot en met **12 juli 2004** ingediend worden en te worden gericht aan de Gemeenteraad, Stadhuis Marktplein 1, Postbus 9033, 7300 ES Apeldoorn. Voor de duidelijkheid vermelden wij hier dat de opmerkingen alleen betrekking kunnen hebben op het niet voldoen van het MER aan de daarvoor wettelijk gestelde regels en opgestelde richtlijnen of op onjuistheden in het rapport.

Persoonlijke gegevens

De persoonlijke gegevens van diegene die opmerkingen hebben ingebracht worden, als daarom wordt verzocht, niet bekend gemaakt.

Informatieavond/Openbare zitting

Op 21 juni 2004 van 16.00 uur tot 19.00 uur wordt er in Wijkcentrum Het Kruispunt, Zilverschoon 114 te Apeldoorn een inloopavond en tevens openbare zitting over het MER Stedelijke Uitbreiding Zuidbroek en het Bestemmingsplan Zuidbroek georganiseerd. Op deze avond kunt u een toelichting krijgen op het MER en het Bestemmingsplan en is er gelegenheid tot het stellen van vragen. Tevens kunt u op deze avond opmerkingen maken over het MER die dan als formele inspreekreactie/opmerking worden meegenomen.

Verkrijgbaarheid van het MER

De Samenvatting van het MER Stedelijke Uitbreiding Zuidbroek is zonder kosten verkrijgbaar bij het Stadsinformatiepunt Apeldoorn en tevens te downloaden van de website van de Gemeente Apeldoorn.

(Bekendmaking MER Zuidbroek; Weekend Totaal 11 juni 2004 en website Gemeente Apeldoorn)

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: college van Burgemeester en Wethouders van Apeldoorn

Bevoegd gezag: gemeenteraad van Apeldoorn

Besluit: vaststelling bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C11.1

Activiteit: De gemeente Apeldoorn wil een nieuwe woonwijk in het gebied Zuidbroek laten bouwen – aanvankelijk werd gedacht aan een omvang van 3000 tot 5000 woningen. De startnotitie gaf aan dat de locatie voor de nieuwe woningbouwlocatie vastligt op grond van het Structuurplan, de Ruimtelijke Ontwikkelingsvisie, het Vinex-convenant en het Streekplan.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 8 juli 1998

richtlijnenadvies uitgebracht: 11 november 1998

richtlijnen vastgesteld: 1 april 1999

kennisgeving MER: 14 juni 2004

toetsingsadvies uitgebracht: 17 september 2004

Bijzonderheden: De startnotitie gaf aan hoe uit verschillende bouwstenen, aan de hand van drie ambitieniveaus, alternatieven zouden kunnen worden samengesteld. Het richtlijnenadvies is later dan gebruikelijk uitgebracht omdat de Commissie m.e.r. pas in een laat stadium in de gelegenheid is gesteld om te adviseren. In de tussentijd had de gemeente al opdracht verstrekt aan drie bureaus om elk een ‘ruimtelijke koers’ aan te geven voor het gebied Zuidbroek. De weerslag hiervan was in een *Nota van Uitgangspunten* weergegeven. In het richtlijnenadvies adviseerde de Commissie om in het MER

- de beleidsruimte voor het aantal woningen en de samenhang woningen-aantal/milieugevolgen aan te geven;
- in te gaan op de ontwikkelingen op vliegveld Teuge en de mogelijke cumulatieve milieuveranderingen door vliegveld en woonwijk;
- duidelijk aan te geven hoe de drie ruimtelijke koersen worden uitgewerkt en hoe daarbij de bouwstenen, de ambitieniveaus en de milieuconsequenties zijn gebruikt. Daarbij geeft de Commissie een suggestie voor een aanpak;
- liefst één meest milieuvriendelijke alternatief te formuleren, maar als dat onmogelijk is omdat onvergelykbare milieuvoordelen en nadelen tegen elkaar zouden moeten worden afgewogen, per ruimtelijke koers een milieuvriendelijke variant uit te werken;
- in de vergelijking van alternatieven en varianten ook een analyse op te nemen hoe de verschillen tussen alternatieven en varianten worden veroorzaakt en op zo’n manier gericht naar een meest milieuvriendelijke alternatief te zoeken;
- een aanzet voor een evaluatieprogramma op te nemen dat is gericht op mobiliteit en op waterkwaliteit en -kwantiteit en op de informatie die nodig is om eventueel naderhand nog mitigerende maatregelen te nemen.

Uit de richtlijnen bleek dat de gemeente op een andere manier aan de hand van de ruimtelijke koersen, de bouwstenen en de ambitieniveaus alternatieven wilde genereren; voor het overige is het advies van de Commissie gevolgd.

Eind 2000 bleek dat de opzet van het project gewijzigd zou worden. Er zouden minder woningen worden gebouwd, en in het gebied zou ook bedrijvigheid plek moeten vinden. Tot aan mei 2004 (aanvaarding van het milieueffectrapport) zijn diverse stappen gezet om de plannen voor Zuidbroek te concretiseren en aan te passen.

Op basis van een uitontwikkeld “voorkeursalternatief” is doorgewerkt en is uiteindelijk het MER opgesteld. Dit vergelijkt (de effecten van) het “voorkeursalternatief” (met 3100 woningen), een “variant op het voornemen” (met 3700 woningen) en het “meest milieuvriendelijk alternatief” (met 3100 woningen) met een eerder “voornemen” (met 2600 woningen).

De Commissie heeft van de gemeente begrepen dat het – minder uitgewerkte – “voornemen” geen rol meer speelt in de besluitvorming en komt daarom in het toetsingsadvies tot het oordeel dat de essentiële informatie voor de besluitvorming beschikbaar is.

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. J.J.T.M. Geerards (voorzitter richtlijnenfase)

ing. J.P.V.M. de Graaf (richtlijnen)

ir. J.E.M. Lax

drs. A. van Leerdam

ir. A. van der Velden (voorzitter toetsing)

drs. W. Timmermans

Secretaris van de werkgroep: drs. M. Odijk.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20040705	H. Stegeman	Apeldoorn	20040902
2.	20040707	J.D. ten Voorde	Apeldoorn	20040902
3.	20040621	I. Rietman-Baake	Apeldoorn	20040902
4.	20040719	Fam. van Welie	Beemte- Broekland	20040902
5.		Actiegroep Verkeersoverlast De Mheen		20040902
6.	20040621	A. Dijkhof-Bleijswijk	Apeldoorn	20040902

BIJLAGE 5

Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 september 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld tot uitstel om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieueffectrapportage
ingekomen :	17 SEP. 2004
nummer	
dossier	g73-107
kopie naar :	Od
Commissie voor de milieueffectrapportage t.a.v. dhr. drs. M. Odijk Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	

 Stedelijke Apeldoorn	Milieu, Mobiliteit en Openbare ruimte
	Telefoon (055) 580 10 10 Doorkiesnummer (055) 580 1800 Telefax (055) 580 1740 E-mail j.vermeij@apeldoorn.nl Datum 14 SEP. 2004 Uw brief d.d.
	Ons kenmerk 412717

Betreft
Uitstel adviestertermijn MER Stedelijke uitbreiding Zuidbroek

Geachte heer Odijk,

Met onze brief van 2 juni 2004, kenmerk 401097, hebben wij u het Milieueffectrapport Stedelijke Uitbreiding Zuidbroek voor advies toegezonden. Het MER Zuidbroek heeft van 14 juni tot en met 12 juli 2004 ter inzage gelegen. De openbare zitting heeft op 21 juni 2004 plaatsgevonden.

Conform artikel 7.26 Wet milieubeheer hadden wij uiterlijk vijf weken na 12 juli 2004 uw advies inzake dit MER moeten ontvangen. Vanwege noodzakelijk extra overleg tussen leden van werkgroep van de Commissie voor de milieueffectrapportage en de opstellers van het MER Zuidbroek (hetgeen door de vakantieperiode zeer moeilijk in te plannen was), is deze termijn inmiddels overschreden.

Middels dit schrijven delen wij u mee dat wij accoord gaan met een overschrijding van de hierboven vermelde wettelijke adviestertermijn. In een telefoongesprek met de heer J. Vermeij op 13 september jl. heeft u aangegeven dat het advies nu uiterlijk 20 september kan worden uitgebracht.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien het toetsingsadvies met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
namens hen,
het hoofd van de afdeling Milieu,

J.J.W. Strebus

Behandeld door: J. Vermeij

Als u reageert datum en kenmerk van deze brief vermelden

Postbus 9033
7300 ES Apeldoorn
Bezoekadres
Stadhuis Marktplein 1
Internet: www.apeldoorn.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Woningbouwlocatie Zuidbroek te Apeldoorn

De gemeente Apeldoorn wil een nieuwe woonwijk in het gebied Zuidbroek laten bouwen – aanvankelijk werd gedacht aan een omvang van 3000 tot 5000 woningen. Voor de ontwikkeling van deze nieuwe stadswijk wordt een bestemmingsplan opgesteld. Voor de opstelling van dit bestemmingsplan wordt milieueffectrapportage toegepast. Hierbij is de gemeente zowel initiatiefnemer als bevoegd gezag.

Tussen februari 1999 (vaststelling richtlijnen) en mei 2004 (aanvaarding van het milieueffectrapport) zijn diverse stappen gezet om de plannen voor Zuidbroek te concretiseren en aan te passen. Het milieueffectrapport vergelijkt (de effecten van) het “voorkeurs-alternatief” (met 3100 woningen), een “variant op het voornemen” (met 3700 woningen) en het “meest milieuvriendelijk alternatief” (met 3100 woningen) met een eerder “voornemen” (met 2600 woningen).

ISBN 90-421-1355-3