

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Econergy Productie Moerdijk

14 oktober 1999

963-74



commissie voor de milieueffectrapportage

Provincie Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

uw kenmerk
630621

uw brief
9 augustus 1999

ons kenmerk
314-99/Ra/hb/963-75

onderwerp
Toetsingsadvies Econergy Productie
Moerdijk

doorkiesnummer
(030) 234 76 35

Utrecht,
14 oktober 1999

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Econergy Productie Moerdijk.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

dr.ir. J.J.T.M. Geerards
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Econergy Productie Moerdijk

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Econergy Productie Moerdijk

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over
Econergy Productie Moerdijk,

uitgebracht aan Provincie Noord-Brabant door de Commissie voor de milieueffectrapportage;
namens deze,

de werkgroep m.e.r. Econergy Productie Moerdijk,

de secretaris

de voorzitter



drs. B.C. Rademaker



dr.ir. J.J.T.M. Geerards

Utrecht, 14 oktober 1999

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel	3
3. Aanbevelingen voor de verdere besluitvorming	4
3.1 Acceptatiecriteria	4
3.2 Stof en geur	4
3.3 Vergelijking met verbranding in een AVI	4
3.4 Kwaliteit eindproduct en verwerking van reststoffen	5

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 augustus 1999, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 154 d.d. 13 augustus 1999
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Toelichting van de initiatiefnemer op het MER d.d. 29 september 1999
- 5a. Toelichting van de initiatiefnemer op het MER d.d. 5 oktober 1999
- 5b. Toelichting van de initiatiefnemer op het MER d.d. 12 oktober 1999

1. INLEIDING

BTC (Bio Thermische Conversie) B.V. en ICOPOWER B.V. hebben het voornemen om een installatie te realiseren voor de productie van Econergy. Econergy is een secundaire brandstof bestaande uit droge bedrijfsafvalstoffen: met name papier, karton en hout en een klein deel kunststoffen. Econergy wordt geleverd in de vorm van pellets van enkele centimeters groot. De installatie is geprojecteerd op een locatie op het industrieterrein van Moerdijk direct naast de geplande proefinstallatie voor afvalvergisting (ASVI Moerdijk). ICOPOWER heeft een soortgelijke installatie in bedrijf in Amsterdam. Het product van deze installatie is in december 1995 erkend als groene-lijst-afvalstof. De voorgenomen installatie in Moerdijk heeft een productiecapaciteit van circa 70.000 ton pellets per jaar. Hiervoor moet circa 150.000 ton per jaar aan afvalstoffen verwerkt worden.

Voor het realiseren van deze activiteit zijn vergunningen nodig ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Voor deze vergunningen moet op grond van het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) bijlage C, cat.18.2, de m.e.r. procedure worden doorlopen. Bevoegde instanties zijn de provincie Noord-Brabant en het Hoogheemraadschap West-Brabant.

Bij brief van 9 augustus 1999^{1]} heeft de provincie Noord-Brabant (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 16 augustus 1999 ter inzage gelegd^{2]}. Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{3]}, verder 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen^{4]}, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER^{5]}, zoals vastgesteld op 3 november 1998;
- op eventuele onjuistheden^{6]};

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

4 Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

5 Wm, artikel 7.23, lid 2.

6 Wm, artikel 7.23, lid 2.

- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷].

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de oprichting van een installatie voor de productie van Econergy op het industrieterrein Moerdijk. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsingsfase heeft de initiatiefnemer de Commissie drie maal een schriftelijke toelichting op het MER toegezonden⁸]. Deze informatie heeft de Commissie betrokken bij haar toetsingsadvies.

7 Wm, artikel 7.10.

8 Zie bijlage 5, 5a en 5b

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat de **essentiële informatie in het MER aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

2.2 Toelichting op het oordeel

Het MER is kort en bondig, wat het prettig leesbaar maakt. De voorgenomen activiteit en de milieugevolgen zijn duidelijk beschreven. Alternatieven en varianten zijn goed gekozen en redelijk uitgewerkt in het MER, maar worden verworpen om voornamelijk bedrijfseconomische redenen. Gezien de marginale milieugevolgen van de activiteit ziet de Commissie hierin geen aanleiding om een aanvulling te vragen.

Ten aanzien van alternatieven voor de wijze van drogen, is de Commissie van mening dat het gebruik van bewezen technologie meer zekerheid biedt (voor de bedrijfsvoering en het milieu) dan alternatieve methoden. Wel wordt nader onderzoek naar indirect drogen aanbevolen, gezien de in de MER gepresenteerde positieve milieueffecten hiervan.

De acceptatiecriteria voor afval, specificaties van de reststoffen en de waarborging van de productkwaliteit zijn in het MER niet zo concreet uitgewerkt als in de richtlijnen is voorgeschreven. In een toelichting van de initiatiefnemer^{9]} wordt kort ingegaan op acceptatiecriteria voor het afval en de productkwaliteit en wordt benadrukt dat aan de geldende milieuhygiënische eisen zal worden voldaan. Wel doet de Commissie op dit punt een aanbeveling (zie §3.1). De emissie- en immissiegegevens voor geur, lucht en geluid zijn voor de voorgenomen activiteit en de alternatieven voldoende uitgewerkt om een goede afweging te kunnen maken.

9 Zie bijlage 5

3. AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

3.1 Acceptatiecriteria

In het MER is de beschrijving van de acceptatiecriteria beperkt tot de typologie van het in te zamelen afval. Kwantitatieve criteria met betrekking tot de chemische samenstelling ontbreken en ingangscntrole vindt uitsluitend visueel plaats. Hierdoor is onduidelijk hoe de kwaliteit van het aanbod wordt gegarandeerd en wat de criteria zijn op grond waarvan materiaal afgekeurd wordt.

- De Commissie is van mening dat een visuele controle de kwaliteit van het ingangsmateriaal niet kan garanderen en dat de acceptatiecriteria en de toepassing van het acceptatiebeleid scherper geformuleerd moeten worden bij de vergunningverlening. Hierbij is het zinvol met name aandacht te besteden aan de herkomst van het afval en de globale samenstelling met betrekking tot de stoffen uit het Besluit Luchtemissies Afvalverbrandingsinstallaties (BLA), zink, droge stof en organisch stofgehalte.

3.2 Stof en geur

Het bedrijf is volgens de vergunningsaanvraag 6 dagen per week in bedrijf. Volgens het MER zijn er verhoogde stof- en geuremissies bij het starten. Het wordt echter niet duidelijk of er wekelijks gestopt en gestart wordt en of de emissiegegevens gebaseerd zijn op een 'worst case scenario'.

- Het is zinvol bij de vergunningverlening alsnog duidelijkheid te verschaffen over de frequentie van het stoppen en starten en de consequenties hiervan voor de emissie van met name stof.

3.3 Vergelijking met verbranding in een AVI

In de richtlijnen is voorgeschreven dat gemotiveerd moet worden welke voor- en nadelen de gekozen techniek heeft ten opzichte van verbranden in een AVI. In het MER is de vergelijking beperkt tot de energiebalansen van de voorgenomen activiteit en verbranding in een AVI. Hierbij constateert de Commissie dat het gekozen referentie-rendement van 20% voor een AVI aan de lage kant is en dat dit de energiebalans van de voorgenomen activiteit gunstiger laat uitpakken dan realistisch is^{10]}. In een nadere toelichting op de informatie in het MER^{11]} wordt aangetoond dat het totaal energetisch rendement van het pelletiseren hoger is dan van verbranding van het afval in een AVI.

10 Zie ook inspraakreactie 2 waarin wordt opgemerkt dat door de AZN een hoger rendement bereikt wordt (dankzij de koppeling met een WKC) dan de referentie-AVI waarmee de energetische vergelijking in het MER heeft plaatsgevonden (bijlage 4).

11 Zie bijlage 5b.

Naar de emissies ten gevolge van het bijstoken van pellets in een elektriciteitscentrale in relatie tot de emissies van verbranding van de afvalstoffen in een AVI wordt slechts kort verwezen. Ook blijft onduidelijk of de hoeveelheid reststoffen (zie ook §3.4) die gestort moet worden toe- of afneemt ten opzichte van verbranding in een AVI.

- Om een gedegen doelmatigheidsafweging te maken, beveelt de Commissie aan de voor- en nadelen van het pelletiseren ten opzichte van verbranding in een AVI nader te onderbouwen, met name met betrekking tot de hoeveelheid reststoffen en de emissies.

3.4 Kwaliteit eindproduct en verwerking van reststoffen

In het MER worden indicatieve kwaliteitseisen van de brandstofpellets gegeven. Deze zijn gebaseerd op de gegevens over de pellets zoals deze door ICOVA Amsterdam worden geproduceerd, zonder dat onderbouwd wordt in hoeverre bij beide initiatieven uitgegaan wordt van vergelijkbaar afval. Verder meldt het MER dat de reststoffen in een AVI verbrand zullen worden, zonder dat deze verwerkingswijze gemotiveerd wordt. Kwaliteitseisen voor de reststoffen ontbreken. In een toelichting van de initiatiefnemer op het MER ^{12]} zijn de hoeveelheid en verwerkingswijze van de verschillende reststoffen nader gespecificeerd.

- De Commissie acht het zinvol in het evaluatieprogramma aandacht te besteden aan de daadwerkelijke productkwaliteit, de emissies en de kwaliteit en kwantiteit van de reststoffen (de doelmatigheid van de eindverwerking).

12 Zie bijlage 5, 5a en 5b

BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het
milieueffectrapport Econergy
Productie Moerdijk

(bijlagen 1 t/m 5b)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 augustus 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Provincie
Noord-Brabant

VERZONDEN

13 AUG 1999

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Fax: (073) 612 35 65

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

Telefoon (073) 681 28 12

Ons kenmerk: 630621
Uw kenmerk : -
Afdeling : LGM
Doorkiesnr.: 6812732
Bijlagen : 2
Datum : 9 augustus 1999
Onderwerp : Bekendmaking van de ont-
vangst van de aanvragen
om vergunning ingevolge
de Wet milieubeheer
(+MER) en e WVO ten
behoefte van Econergy
Production Moerdijk.

De commissie voor de
Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	17 AUG. 1999
nummer :	795-99 -
dossier :	963-41/m 44 6x
opis naar :	Ra/sc/pres/bib

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doen wij u, mede namens het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van West-Brabant, toekomen een exemplaar van de aanvragen om vergunning krachtens de Wet milieubeheer (inclusief het MER) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren van de Biothermische Conversie BV te Dordrecht d.d. 29 juni 1999.

Deze aanvragen, bestemd om ten behoeve van Econergy Production Moerdijk BV een installatie te realiseren voor de productie van secundaire brandstof in de vorm van pellets aan de Middenweg ongenummerd te Klundert (gemeente Moerdijk), werd onlangs op 23 juli 1999 nog door u aangevuld.

Bijgaand treft u ook de kennisgeving aan, inzake de terinzagelegging van deze documenten.

Indien daarom wordt verzocht zullen wij, binnen de termijn waarin de stukken ter visie liggen, een openbare zitting beleggen, waarin een ieder in de gelegenheid wordt gesteld om mondeling opmerkingen te maken naar aanleiding van het MER.

Als u hiervan gebruik wenst te maken dient u dit vóór 30 augustus 1999 telefonisch te melden aan de heer H.F. van Gaal van de dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer (tel. 073-6812732).



Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus lijn 61 en 64, halte provinciehuis of met de treintaxi.

Bankrelaties: ING Rekening nr. 67.45.60.043, Postbank nr. 1070176 t.n.v. Provincie Noord-Brabant

-2-

Wij verzoeken u ons te adviseren over de volledigheid en de juistheid van het MER.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,
het hoofd van het bureau
Procesindustrie en Afvalverwerking,

H. A. Oosterbeek
mr. H. A. Oosterbeek.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van MER in Staatscourant nr. 154 d.d. 13 augustus 1999

Wet milieubeheer Econergy Production Moerdijk

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken het volgende bekend.

Op 30 juni, later aangevuld op 22 juli 1999, zijn bij hen vergunningen krachtens de Wet milieubeheer aangevraagd, met de daarbij behorende Milieu-effectrapportage (MER) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren door Biothermische Conversie BV te Dordrecht om t.b.v. Econergy Production Moerdijk BV een installatie te realiseren voor de productie van secundaire brandstof in de vorm van pellets aan de Middenweg ongen. te Klundert gemeente Moerdijk.

Aanvragen, het MER en bijbehorende stukken liggen vanaf 16 augustus tot en met 13 september 1999 ter inzage bij

- het gemeentehuis te Moerdijk, Pastoor van Kessellaan 15 te Zevenbergen op werkdagen van maandag tot en met vrijdag van 9 tot 12 uur en op donderdagavond van 18 tot 20 uur;
- in de bibliotheek van het provinciehuis, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch op werkdagen van maandag tot en met vrijdag van 9 tot 17 uur;
- in het kantoor van het Hoogheemraadschap van West-Brabant, Bouvignelaan 5 tijdens kantooruren van maandag tot en met vrijdag van 9 tot 12 uur en van 14 tot 17 uur.

Tot en met 13 september 1999 kunnen opmerkingen naar aanleiding van het MER schriftelijk worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Brabantlaan 1, 5216 TV 's-Hertogenbosch. Daarbij kan worden verzocht persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Voorts zal er indien daar om verzocht wordt een openbare zitting worden gehouden. Tijdens deze zitting kunnen mondeling opmerkingen worden gemaakt naar aanleiding van het MER. Indien u hierbij aanwezig wilt zijn dient u dit vóór 30 augustus 1999 telefonisch te melden aan H.F. van Gaal van de dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer (073-6812732).

's-Hertogenbosch, augustus 1999

Provincie Noord-Brabant



BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Bio Thermische Conversie B.V. en ICOPOWER B.V.

Bevoegd gezag: Provincie Noord-Brabant (coördinerend) en het Hoogheemraadschap van West-Brabant

Besluit: vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Categorie Besluit m.e.r. 1994: C18.2

Activiteit: Realisatie van een installatie voor de productie van een secundaire brandstof uit afvalstoffen. Deze secundaire brandstof, Econergy genaamd, bestaat in hoofdzaak uit papier, karton, hout alsmede een klein deel kunststoffen en wordt geproduceerd in de vorm van pellets met afmetingen van enkele centimeters. De installatie zal een productiecapaciteit hebben van circa 70.000 ton pellets per jaar, waarvoor circa 150.000 ton per jaar aan afvalstoffen verwerkt moet worden.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 17 juli 1998

richtlijnenadvies uitgebracht: 30 september 1998

richtlijnen vastgesteld op: 3 november 1998

kennisgeving MER: 16 augustus 1998

toetsingsadvies uitgebracht: 14 oktober 1999

Samenstelling van de werkgroep:

ing. E.L. Baukema

ir. J.M. Koppius-Odink

ing. S. van Loo

dr. ir. J.J.T.M. Geerards (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. B.C. Rademaker.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	100999	BV Treinterminal Moerdijk	Moerdijk	270999
2.	100999	NV Afvalverbranding Zuid-Nederland (AZN)	Moerdijk	270999
3.	060999	N.V. Electriciteits-Produktiemaat- schappij Zuid-Nederland (EPZ)	Geertruiden- berg	270999

BIJLAGE 5

Toelichting van de initiatiefnemer op het MER d.d. 29 september 1999

ICOVA

Pagina 1

FAX-MEMORANDUM

Faxnummer : 030 - 2331295
Aan : Commissie voor de MER - mevr. Bauk Rademaker
Van : ICOPOWER B.V. - B.C. de Pijper
Betreft : Telefax kenmerk 963-63
Datum : 29 september 1999

Geachte mevrouw Rademaker,

In vervolg op het telefoongesprek alsmede de telefax van hedenmiddag, doen wij u onderstaand enige additionele informatie toekomen rondom de tekortkomingen in het MER Econergy Produktie Moerdijk.

- 1) Zoals in het MER aangegeven bestaat de inkomende stroom uit selectief ingezameld bedrijfsafval hetgeen in de installatie in een aantal deelstromen wordt gescheiden te weten:
 - grof residu → stortplaats
 - zeeffractie organisch → AVI-verbranden
 - metalen → hergebruik
 - brandbaar → Econergy pellets - brandstof

Gezien het feit, dat de kwaliteit en samenstelling van de deelfractie "zeeffractie organisch" van zodanige aard is, dat opwerken naar compost geen zin heeft en het bovendien onder de categorie brandbaar bedrijfsafval valt waarvoor een stortverbod geldt, wordt dit materiaal aan een (dichtstbijzijnde) AVI aangeboden ter verbranding. Het zogenaamde grof residu, waaronder inert (een ondergeschikte hoeveelheid) wordt aan een stortplaats aangeboden;

- 2) Aangezien de acceptatievoorwaarden met betrekking tot het inkomende afval, zowel van de installatie ICOPOWER-Amsterdam alsook van Econergy Produktie Moerdijk identiek zijn, mag worden verwacht, dat de kwaliteit van de pellets gelijk is. Kalk of poederkool wordt slechts toegevoegd indien gewenst door de gebruiker van de pellets vanwege specifieke eigen wensen. Gezien het feit, dat de pellets in Nederland danwel binnen de landen van de Europese Gemeenschap worden toegepast in (professionele) installaties waarvoor het Europese vergunningsregime geldt, wordt vanzelfsprekend aan de geldende milieuhygiënische eisen voldaan.

In het vertrouwen u hiermede te hebben geïnformeerd, verblijven wij,

met vriendelijke groeten,

ICOPOWER B.V.



ICOVA BV

ICOHEMA BV

ICOPOWER BV

ICOTECH BV

CITY CLEAN

WNC

NO. 216 P. 1/1

ICOVA DIRECTIE 020 4476604

29. SEP. 1999 15:07

BIJLAGE 5a

Toelichting van de initiatiefnemer op het MER d.d. 5 oktober 1999

ICOVA

Pagina 1

FAX-MEMORANDUM

Faxnummer : 030 - 233 1295
Aan : Commissie voor de MER - mevr. Bauk Rademaker
Van : ICOPOWER B.V. - B.C. de Pijper
Betreft : Telefax kenmerk 963-66
Datum : 5 oktober 1999

Geachte mevrouw Rademaker,

In vervolg op uw bovengenoemde telefax doen wij u de volgende nadere specificatie toekomen:

Output: - energiepellets; 62.000 ton : WK-installaties in binnen- en buitenland
- metalen; 5.000 ton : hergebruik
- droogdampen; 8.000 ton : via schoorsteen naar atmosfeer
- fijne fractie; 63.000 ton : AVI-verbranden
(zeef fractie organisch)
- Stoorstoffen, zware fractie (grof residu); 12.000 ton : stortplaats

Genoemde hoeveelheden zijn vastgesteld op basis van de huidige systematiek van aanbieden/inzamelen van bedrijfsafval. De verwachting is echter, dat vanwege uitvoering van het landelijk afvalstoffenbeleid, alsmede tariefdifferentiatie bij de acceptatie van afval bij EPM (hoe droger en ook minder fijne fractie, des te lager het tarief) de hoeveelheid fijne fractie in de toekomst belangrijk zal afnemen bij gelijkblijvende pelletproductie. Te zijner tijd zal dan ook worden bekeken in hoeverre alsnog tot scheiding van deze fijne fractie zal worden overgegaan.

Het rendement bedraagt in de huidige situatie vooralsnog - hergebruik versus eindverwerking 50%, echter zal wellicht in de toekomst belangrijk hoger kunnen worden in verband met minder beter afval in de input, waardoor minder fijne te verbanden fractie ontstaat.

Gaarne zijn wij bereid e.e.a. alsnog verder toe te lichten.

met vriendelijke groeten,

ICOPOWER B.V.



ICOVA BV

ICOHEMA BV

ICOPOWER BV

ICOTECH BV

CITY CLEAN

WHC

P.1/1 NO.249

4476604 020 DIRECTIE

11:08 5.OCT.1999

BIJLAGE 5b

Toelichting van de initiatiefnemer op het MER d.d. 12 oktober 1999

TELEFAX



HASKONING
Ingenieurs- en
Architectenbureau

Aan : PROAV
Dordrecht
Faxnummer : 078-6306701
Ter attentie van : De heer J. Roeters en mevrouw J.M. Bof
Uw referentie : -

Barbarossastraat 35
Postbus 161
6500 AD Nijmegen
Telefoon (024) 328 42 84
Telefax (024) 323 93 46

Van : G. Boonzaayer
Doorkiesnummer : 024 - 328 45 46
Direct faxnummer : 024 - 360 47 37
E-mail : gb@HASKONING.nl
Onze referentie : G0289.B0/FO21/GB/IP
Betreft : MER EPM
Datum : 12 oktober 1999

Pagina's : 2 (Inclusief voorblad)

Geachte heer Roeters en mevrouw Bof,

In het concept-toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. wordt onder meer het volgende opgemerkt:

"In het MER is de vergelijking beperkt gebleven tot de energiebalansen van de voorgenomen activiteit en verbranding in een AVI. Hierbij constateert de Commissie dat het gekozen referentie-rendement van 20 % voor een AVI aan de lage kant is en dat dit de energiebalans van de voorgenomen activiteit gunstiger laat uitpakken dan realistisch is."

Gelet op het bovenstaande lijkt het mij gewenst de Commissie voor de m.e.r. morgen op het volgende attent te maken:

- in de "Vergelijking brandstofproductie en afvalverbranding" (bijlage 5 van het MER) zijn voorzichtige aannames gehanteerd. Wij hebben willen voorkomen dat de indruk zou ontstaan dat de initiatiefnemer zich rijk rekent. Deze voorzichtige opstelling lijkt zich nu tegen de initiatiefnemer te keren. Het is dan ook nodig om thans het nut van brandstofproductie extra te benadrukken;
- door de productie van pellets wordt de energie-inhoud van het afval geconcentreerd en wordt het mogelijk deze inhoud te benutten op elk gewenst moment, op een plaats naar keuze en dus in een installatie met een hoog energetisch rendement;
- praktisch is thans dat Icova afzoontracten heeft die het mogelijk maken de pellets in te zetten in warmte-kracht-centrales met een hoog energetisch rendement (Icova gaat uit van een rendement van 70%). In het MER werd er voorzichtigheidshalve nog van uitgegaan dat de pellets zouden worden bijgestookt in een poederkoolgestookte elektriciteitscentrale met een energetisch rendement van 40 %;
- de Commissie constateert terecht dat het energetisch rendement van de Nederlandse AVI's inmiddels enigszins hoger ligt dan de in het MER aangenomen 20 %;

200

HASKONING B.V. is ingeschreven in het Handelsregister Nijmegen onder nr. 10145588
Groepsmatschappij van Koninklijke HASKONING Groep



Bureau id ONRI
Architectenbureau BNA

12 oktober 1999
G0299.BO/FO21/GB/IP

- 2 -

- ook is door AZN terecht erop gewezen dat het energetisch rendement van een individuele AVI veel hoger kan zijn (ruim 30%), bijvoorbeeld wanneer sprake is van een koppeling van de AVI aan een WKC, zoals bij AZN het geval is;
- het belangrijkste is echter de conclusie die op basis van de energieberekeningen wordt geformuleerd met betrekking tot de hoogwaardigheid van het voornemen van BTC en loopower. In bijlage 5 van het MER is reeds geconcludeerd dat de "pelletroute" circa 1,5 maal zoveel bijdraagt aan het vermijden van het gebruik aan fossiele brandstof in vergelijking met de route via directe verbranding. Verder is in het MER berekend dat de "pelletroute" uit energetisch oogpunt aantrekkelijker blijft dan de verwijderingsroute "directe verbranding", zelfs wanneer de AVI een rendement van 30% heeft. Wordt thans bovendien uitgegaan van benutting van de pellets in een installatie met een energetisch rendement van 70% (in plaats van de in het MER aangenomen 40%) dan wijzigt bovengenoemde factor van 1,5 in 2,6.

Samenvattend kan worden gesteld dat de "pelletroute" juist veel gunstiger is dan in het MER aangegeven.

Een kopie van dit telefaxbericht is hedenmiddag verstuurd aan de heer De Pijper van Icova.

Ik hoop u door middel van het voorgaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

HASKONING B.V.



Ir. G. Boonzaayer