

# Zuidwestelijke randweg Gouda

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport, de aanvulling  
en de aanvullende informatie daarop**

17 maart 2005 / rapportnummer 960-224





## commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Gouda  
Postbus 1086  
2800 BB GOUDA

uw kenmerk  
2004. 18124

uw brief  
19 november 2004

ons kenmerk  
960-225/vB/aa

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER Zuidwestelijke randweg Gouda, de aanvulling en de aanvullende informatie daarop

doorkiesnummer  
(030) 234 76 51

Utrecht,  
17 maart 2005

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Zuidwestelijke randweg Gouda, de aanvulling en de aanvullende informatie daarop. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

mr. F.W.R. Evers  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Zuidwestelijke randweg Gouda

c.c. Gemeenteraad van Ouderkerk

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Zuidwestelijke randweg Gouda, de aanvulling en de  
aanvullende informatie daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Zuidwestelijke randweg Gouda, de aanvulling en de aanvullende informatie daarop,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Gouda (coördinerend) door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

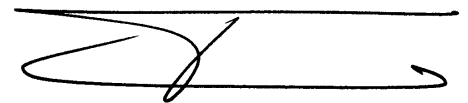
de werkgroep m.e.r.  
Zuidwestelijke randweg Gouda,

de secretaris

*N.v. Buren*

dr. N.W.M. van Buren

de voorzitter



mr. F.W.R. Evers

Utrecht, 17 maart 2005



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER DE AANVULLING EN DE AANVULLENDE INFORMATIE.....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Verkeersproblemen en doelen .....	3
2.2.2 Alternatieven.....	4
2.2.3 Autonome ontwikkeling en effecten.....	4
2.2.4 Beschermd soorten en gebieden.....	5
2.2.5 Hydrologie.....	6
2.2.6 Samenvatting.....	6
2.2.7 Verkeer en verkeerseffecten .....	7

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 november 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1A. Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 maart 2005 waarin de termijn van advisering wordt verlengd.
2. Kennisgeving in de Goudse Courant d.d. 17 november 2004
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

De colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Gouda en Ouderkerk en het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, verenigd in de stuurgroep ZWR (Zuidwestelijke Randweg) hebben het voornemen een Zuid-Westelijke Randweg Gouda aan te leggen. Hiervoor wordt een intergemeentelijk structuurplan (ISP) opgesteld. Daarvoor wordt milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Om aan de formele m.e.r.plicht te voldoen dient het milieueffectrapport (MER) bij de besluitvorming over de te wijzigen bestemmingsplannen opnieuw ter visie te worden gelegd. De m.e.r.plicht berust immers op de bestemmingsplannen die moeten worden gewijzigd om in de aanleg van de weg te voorzien. Wanneer er veel tijd verloopt en/of zich nieuwe ontwikkelingen voordoen, moet ook worden nagegaan of de gegevens in het MER nog voldoende actueel zijn voor het bestemmingsplan<sup>1</sup>. Zie ook de verdere opmerkingen in dit advies. Het MER dient opnieuw ter toetsing te worden voorgelegd aan de Commissie bij het ter inzage leggen van de ontwerp-bestemmingsplannen.

Bij brief van 6 februari 2003 hebben de gemeenteraden van Gouda en Ouderkerk als bevoegde instanties de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport MER. Het MER is op 17 februari 2003 ter inzage gelegd.

De Commissie signaleerde in haar voorlopig toetsingsadvies van 26 mei 2003 een aantal tekortkomingen, die zij essentieel achtte voor het volwaardig laten meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. Daarom adviseerde de Commissie om een aanvulling op het MER op te stellen voordat het besluit werd genomen. De tekortkomingen betroffen:

1. autonome ontwikkeling en effecten
2. meest milieuvriendelijk alternatief
3. beschermde soorten en gebieden
4. methode van effectbepaling
5. hydrologie
6. samenvatting

De stuurgroep heeft nu de aanvulling ter inzage gelegd. Bij brief van 23 november 2004<sup>2</sup> hebben de bevoegde instanties de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de aanvulling. De aanvulling is op 23 november 2004 ter inzage gelegd<sup>3</sup>.

Tijdens de aanvullende toetsing heeft op 27 januari 2005 een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie het bevoegde gezag en de initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat de aanvulling naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is en mogelijk geen juist beeld geeft. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten<sup>4</sup> om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen de aanvulling verder aan te vullen. De aanvullende informatie heeft niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvullende informatie niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvullende informatie bij het besluit ter visie te leggen.

---

<sup>1</sup> Zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak, 9-2-05, nr. 200401688/1 inzake Leeuwarden-Zuid.

<sup>2</sup> Zie bijlage 1.

<sup>3</sup> Zie bijlage 2.

<sup>4</sup> Zie bijlage 1a.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>5</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>6</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>7</sup>, zoals vastgesteld op 7 december 1998;
- op eventuele onjuistheden<sup>8</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>9</sup>.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvulling en aanvullende informatie. Eerst wordt ingegaan op het MER, daarna wordt aangegeven hoe de aanvulling en/of de aanvullende informatie een verdere toelichting verschaft.

## **2. OORDEEL OVER DE AANVULLING EN DE AANVULLENDE INFORMATIE**

### 2.1 Algemeen

De Commissie constateert dat voor de aanvulling veel nieuwe informatie is verzameld. In de aanvulling wordt een duidelijk overzicht gegeven van de geschiedenis van het project en de stappen die nog moeten volgen. De aanvulling is gestructureerd opgezet en prettig leesbaar.

In eerste instantie had de Commissie nog vragen over:

1. inzicht in de huidige verkeersproblemen en daarbij beoogde oplossingen
2. relatie tussen doelen en alternatieven
3. aannames ten aanzien van de realisatie van het bedrijventerrein

De aanvullende informatie bevat de essentiële informatie ten aanzien van deze drie aspecten. De Commissie constateert dat het MER te samen met de aanvulling en de aanvullende informatie de essentiële informatie voor het ISP bevat.

---

<sup>5</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>6</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>7</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>8</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>9</sup> Wm, artikel 7.10

## 2.2 Toelichting op het oordeel

### 2.2.1 Verkeersproblemen en doelen

#### Beoordeling van het MER

De ZWR heeft drie doelen:

- de verbetering van de bereikbaarheid van Gouda en de Krimpenerwaard;
- het verminderen van de barrièrewerking van de Rotterdamseweg;
- het verbeteren van de leefbaarheid rondom de Veerstalroute.

In deze doelen is geen onderscheid in prioriteit aangebracht en ze zijn ook maar ten dele gekwantificeerd. Het eerste doel heeft daarnaast drie subdoelen: de bereikbaarheid van Gouda-zuid, de bereikbaarheid van de Krimpenerwaard vanaf de snelwegen en de bereikbaarheid van Gouda vanaf de Krimpenerwaard. Onderscheid naar deze verkeersstromen is niet gemaakt, en effecten zijn niet gekwantificeerd, terwijl dit met behulp van het verkeersmodel mogelijk was geweest<sup>10</sup>. Dit onderscheid is wezenlijk omdat de alternatieven verschillen in hun doelbereik. Door onderscheid naar verkeersstromen is inzichtelijk te maken in welke mate de alternatieven een deel van de problemen of alle problemen oplossen, of juist deelproblemen versterken.

#### Beoordeling van de aanvulling

De gegevens uit het verkeersmodel lijken niet overal robuust. Uit een analyse<sup>11</sup> blijkt dat de verkeersstroom van en naar de Gouderaksedijk een relatief groot aandeel vormt van de belasting op de Zuidwestelijke Randweg. Ook de aansluitvorm van de Gouderaksedijk op de ZWR beïnvloedt in grote mate dit aandeel. Met name bijlage 6 van de aanvulling onderschrijft de gevoeligheid van de modeluitkomsten en de alternatieven voor de verkeersstromen van en naar de Gouderaksedijk. Uit de cijfers blijkt dat deze stroom bijvoorbeeld drie tot vier maal groter is dan de stroom doorgaand verkeer, waarvan de effecten in het MER maatgevend worden beschouwd. Omdat niet duidelijk is of de prognose van juist de verkeersstroom op de Gouderaksedijk robuust is kan een kleine wijziging daarvan tot gevolg hebben dat de belasting van de ZWR en daarmee de milieueffecten sterk wijzigen.

#### Beoordeling van de aanvullende informatie

In de aanvullende informatie wordt inzicht gegeven in de verkeersgegevens, duidelijk is welke veranderingen in de vervoersstromen optreden. Dit is ook gebeurd voor de subdoelstellingen van bereikbaarheid. De fouten in het model zijn hersteld en de gevoeligheidsanalyse is gecontroleerd.

Daarbij is gekozen de relatie tussen twee punten als indicator te gebruiken voor de bereikbaarheid. Hieruit blijkt dat reistijdwinst optreedt. De Commissie constateert dat de keuze van die relatie niet de op belangrijkste vervoersstroom is gebaseerd. Dit betekent dat deze uitkomsten genuanceerd moeten worden bekeken. Zo kan het zijn dat op andere relaties niet dezelfde reistijdwinst op treedt.

■ De Commissie adviseert bij de verdere besluitvorming zorgvuldig te kijken naar de relaties voor de ontsluiting van Gouda-Zuid-Oost en van Gouda-Oost naar de Krimpenerwaard.

In de aanvullende informatie is geen inzicht verschaft in de prioritering van

---

<sup>10</sup> Zie ook inspraakreactie nr. 33 (bijlage 4) die ook om kwantificering van de doelstelling vraagt.

<sup>11</sup> Deze analyse is door de Commissie uitgevoerd op basis van de in hoofdstuk 7 en bijlage 4 en 6 van de aanvulling genoemde verkeersmodelcijfers.

bereikbaarheidsdoelstellingen, milieudoelstellingen en (financiële) randvoorwaarden. Uit de keuze voor alternatief 3 als voorkeursvariant concludeert de Commissie dat de bereikbaarheidssubdoelstelling van de Krimpenerwaard de hoogste prioriteit binnen de doelstellingen voor bereikbaarheid heeft gekregen.

■ De Commissie adviseert bij verdere besluitvorming verder inzichtelijk te maken hoe milieudoelstellingen en randvoorwaarden zijn afgewogen.

## **2.2.2 Alternatieven**

### Beoordeling van het MER

Het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) in het MER was afgemeten aan de projectdoelen, zonder dat daar natuur- en landschapsdoelen bij waren betrokken. Daarnaast constateerde de Commissie dat het mma in het MER zodanig duur was dat het als niet reëel kon worden beschouwd. Naar de mening van de Commissie hadden bij de samenstelling van het mma de volgende aspecten een grotere rol moeten spelen:

1. aantasting beschermde gebieden en beschermde soorten (zie § 2.2.3)
2. leefbaarheid en barrièrewerking

De Commissie adviseerde in een aanvulling een nieuw realistisch mma te ontwikkelen.

### Beoordeling van de aanvulling

In de aanvulling wordt opnieuw het mma bepaald. Alternatief 5 wordt als meest milieuvriendelijk alternatief gekozen.

## **2.2.3 Autonome ontwikkeling en effecten**

### Beoordeling van het MER

De Commissie constateerde bij de toetsing van het MER dat er een groot aantal ontwikkelingen/activiteiten speelt in het gebied. Deze ontwikkelingen en activiteiten kunnen een wezenlijke invloed hebben op de tracering en de effectbepaling van de ZWR. Deze ontwikkelingen of activiteiten zijn niet op een consistente wijze in het MER meegenomen. Soms werden van bepaalde nog niet vastgestelde activiteiten wel de effecten meegenomen (zoals het bedrijventerrein). Andere activiteiten of ontwikkelingen (bijvoorbeeld stiltegebied) werden niet meegenomen. De Commissie adviseerde in een aanvulling voor alle ontwikkelingen/activiteiten aan te geven in welke mate ze consequenties hebben voor:

- de autonome ontwikkeling;
- de voorgenomen tracering van de weg;
- de afweging van de alternatieven.

### Beoordeling van de aanvulling

In het algemeen is te stellen dat in de aanvulling deze consequenties expliciet of impliciet zijn beschreven (ook die van Westergouwe). Maar er is niet nagegaan of daarmee andere tracés mogelijk worden. In de aanvulling gaat men er vanuit dat het bedrijventerrein wordt gerealiseerd. De gemeente heeft aangegeven dat het bedrijventerrein Veerstablok als kernpunt (33)<sup>12</sup> is vermeld in het Streekplan Zuid-Holland Oost en tevens is opgenomen in het Meerjarenprogramma bedrijventerreinen 2004-2007 dat in september 2004 is vastgelegd door Gedeputeerde Staten. Derhalve is de aanleg van het bedrijventerrein

---

<sup>12</sup> Kernpunt 33 luidt: Het ruimtelijk niet onmogelijk maken van het ontwikkelen van het bedrijventerrein Veerstablok ten behoeve van IJssel-bedrijven.

als autonome ontwikkeling bij de effectbeschrijving in de aanvulling meegenomen.

#### **2.2.4 Beschermde soorten en gebieden**

##### Beoordeling van het MER

De Commissie adviseerde in de aanvulling de informatie te leveren die nodig is om de beschermingsformules van het Structuurschema Groene Ruimte te doorlopen. Dit kon plaatsvinden door een selectie te maken van indicatieve soorten voor het weidegebied (bijvoorbeeld Groene Glazenmaker, Zwarte Stern, Modderkruipers) en voor het oude reservaat de Veerstalblokboezem.

Indien uit de aanvulling duidelijk zou worden dat een beschermingsafweging volgens het Structuurschema Groene Ruimte nodig is en men tot de conclusie komt dat compensatie nodig is, dan diende nadere informatie te worden gegeven over de kwaliteit, de kwantiteit en de haalbaarheid van compenserende maatregelen.

In de aanvulling moest worden duidelijk gemaakt:

- om wat voor aantasting het gaat;
- welke aantasting compensatieplichtig is;
- hoe groot deze aantasting is (en dus hoe groot de compensatie minstens dient te zijn);
- in welke ecotopen deze schade hersteld kan worden;
- de haalbaarheid van de compensatie.

##### In de aanvulling:

- zijn de aanwezige soorten en hun status beschreven;
- is de effectbeoordeling van de alternatieven goeddeels kwantitatief gemaakt, met onderscheid naar ecotooptypen;
- is de informatie voor het doorlopen van de beschermingsformules aanwezig.

De Commissie constateert dat in het stuk over de beschermingsformules de ringslang is verdwenen.

De Commissie constateert dat in de aanvulling:

- onduidelijk is of mitigatie onderdeel is van het initiatief. Ook worden maatregelen voor mitigatie geopperd (bijvoorbeeld nestvlotjes voor zwarte sterns) zonder dat de relatie met het ecologische effect van de ingreep duidelijk is;
- als compensatie wordt voorgesteld een versnelling van de EHS-plannen in de Krimpenerwaard. Echter compensatie houdt in dat nieuwe (vergelijkbare) natuur moet worden opgeleverd;
- de beschrijving van de compensatie en mitigatie vooral de processtappen betreft die men zou *kunnen* doorlopen. Aan de belangrijkste vragen wordt voorbijgegaan: hoe wordt in landschapsecologische zin compensatie van de aangetaste ecotopen bereikt en is dit überhaupt wel mogelijk? Voor het soortenrijke dotterbloemhooiland dat in alternatief 3 en 7 binnen de Veerstalblokboezem verloren gaat, gelden hoge eisen aan de milieukwaliteit, toegang tot diasporenbronnen en ontwikkelingstijd. Het is dus niet vanzelfsprekend dat de vernietigde oppervlakte opnieuw gemaakt kan worden. Dit impliceert dat de meeste recente kennis vereist is, dat er mogelijk weinig vrijheidsgraden zijn voor de locatie voor de compensatie en dat de gerealiseerde 'habitatkwaliteit' niet op voorhand bekend is. Dit leidt tot de conclusie dat de claim op blz. 82 van de aanvulling dat de compensatie leidt tot netto natuurwinst omdat de habitatkwaliteit van de aangeaste ecotoop niet 100 % was, onjuist is.

■ De Commissie concludeert dat impliciet de beschermingsbeoordeling wordt doorlopen. De Commissie adviseert bij het bestemmingsplan dit expliciet te maken. Tevens constateert zij dat de voorstellen hoe met compensatie om te gaan niet voldoen aan de eisen die aan het inhoudelijke proces voor compensatie worden gesteld. De Commissie adviseert om in samenspraak met het Zuid-Hollands Landschap (zoals ook in de aanvulling al aangegeven) plannen voor compensatie op te stellen die wel aan de eisen voldoen en de juiste maatregelen te ontwikkelen<sup>13</sup>. Het Zuid-Hollands Landschap heeft aangegeven haar expertise hierbij te willen inzetten<sup>14</sup>. De Commissie adviseert deze plannen voor compensatie bij het bestemmingsplan vast te leggen. Daarnaast zal ook nog een ontheffingsprocedure in het kader van de Flora- en faunawet worden doorlopen.

### **2.2.5 Hydrologie**

#### Beoordeling van het MER

De Commissie adviseerde in een aanvulling na te gaan wat de hydrologische effecten zijn en welke technieken de watersystemen het minste doorsnijden of beïnvloeden, met name voor de Veerstablokboezem.

#### Beoordeling van de aanvulling

In de aanvulling wordt aangegeven dat de kwelstroom loopt vanuit de IJssel naar de Veerstablokboezem. Aangegeven wordt dat men effecten hierop zal voorkomen. Er wordt aangegeven dat hiermee rekening wordt gehouden bij het ontwerp van de weg. Hoe dit wordt gedaan is onduidelijk<sup>15</sup>.

■ De Commissie adviseert bij de bestemmingsplannen inzichtelijk te maken hoe dit gaat plaatsvinden.

■ Een aantal insprekers<sup>16</sup> maakt zich zorgen over de effecten van de weg op de Stolwijkse vaart. Aangezien het nu gaat om het ISP gaat de Commissie ervan uit dat eventuele problemen zorgvuldig zullen worden opgelost in samenspraak met het Hoogheemraadschap in het kader van de bestemmingsplannen.

### **2.2.6 Samenvatting**

#### Beoordeling van het MER

De Commissie adviseerde om na de afronding van de aanvulling op het MER en vóór de ter inzage legging een nieuwe, zelfstandig leesbare (inclusief kaartmateriaal) en overzichtelijke samenvatting op te stellen. Deze samenvatting moet dan probleem, doel, alternatieven en effecten in een logische volgorde behandelen. Tevens moet de geschiedenis en het tot nu toe gevolgde proces van het project kort worden toegelicht. De Commissie adviseerde om niet uit te gaan van de bestaande samenvatting, maar een geheel nieuwe opzet te kiezen, waarin alle (nog te vergaren) informatie up to date kan worden betrokken.

#### Beoordeling van de aanvulling

De nieuwe samenvatting voldoet aan de vereisten.

---

<sup>13</sup> Zie ook inspraakreactie nr. 35 en 71 van de KNNV-afdeling Gouda en omstreken die vraagt om een taakstellend compensatieplan (zie bijlage 4).

<sup>14</sup> Zie inspraakreactie nr. 23 (bijlage 4).

<sup>15</sup> Inspraakreacties nrs. 35 en 71 spreken hun twijfels uit of het mogelijk is om de bestaande gradiënt te behouden (zie bijlage 4).

<sup>16</sup> Zie o.a. inspraakreacties nrs. 32, 39 en 72 (bijlage 4).

## 2.2.7

### Verkeer en verkeerseffecten

#### Beoordeling van het MER en de aanvulling

Naast de in § 2.2.1 genoemde gevoeligheid van de modeluitkomsten voor kleine wijzigingen en de consequenties daarvan is er op het gebied van verkeer, verkeerseffecten en verkeersveiligheid een onduidelijkheid:

- Verkeersveiligheid is berekend uit een vermenigvuldiging van het risicocijfer per wegvak met het gebruik. Het risicocijfer is afhankelijk van het soort weg (de Gouderaksedijk is een onveilig type weg, de ZWR is een veilig type weg). De Gouderaksedijk heeft in alternatief 5 een 65 % lagere belasting dan in de alternatieven 3 en 7 en is toch 30% onveiliger. Mogelijk kan dit verklaard worden uit de grotere weglengte waarin verkeer in alternatief 5 over de Gouderaksedijk rijdt, maar dat kan niet een dergelijk verschil verklaren. Echter omdat dit het meest onveilige wegvak uit de hele berekening is (goed voor 1/3<sup>e</sup> van het totaal ongevallen) is ook hier weer de gevoeligheid van de prognose bepalend voor de uitkomst.

#### Beoordeling van de aanvullende informatie

In de aanvullende informatie is deze onduidelijkheid verhelderd. De cijfers voor de intensiteiten van de Gouderaksedijk zijn aangepast. De verschillen zijn minder groot geworden.






## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Zuidwestelijke randweg Gouda, de aanvulling en de  
aanvullende informatie daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

## BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 november 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	23 NOV. 2004
nummer	
dossier	g60-149 t/m 154
kopie naar :	J.B. aat

Commissie voor de MER  
t.a.v. mevr. dr. N.W.M. van Buren  
Postbus 2345  
3500 GH - Utrecht

dienst/afdeling rbe	telefoon 0182-588252	gouda 19 november 2004
contactpersoon J. Kootstra	uw kenmerk	ons kenmerk 2004.18124
onderwerp Aanvulling MER Zuidwestelijke Randweg Gouda		verzonden

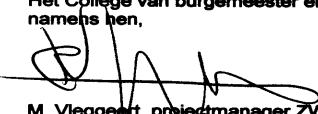
Geachte mevrouw Van Buren,


Bijgaand zenden wij u, mede namens het college van B en W van de gemeente Ouderkerk, ter toetsing door de MER-Commissie de aanvulling op het Milleueffectrapport Zuidwestelijke Randweg Gouda met als bijbehorend stuk het nieuwe ontwerp van het Intergemeentelijk Structuurplan (ISP) polder Veerstaiblok en het bijlagenrapport Geluid en Trillingen. Tevens hebben wij bijgevoegd de samenvatting en de tekst van de officiële publicatie.  
Zoals afgesproken zijn alle stukken in zesvoud.

De afschriften van de ontvangen bezwaarschriften zullen wij u zo spoedig mogelijk in december nazenden.

Hoogachtend,


Het College van burgemeester en wethouders van Gouda,  
namens hen,

  
M. Vleggeert, projectmanager ZWR

	bezoekadres: antwerpaeweg 5, gouda
	correspondentieadres: postbus 1098, 2900 bb gouda
	fax: 0182-588101
	e-mail gemeente@gouda.nl

## BIJLAGE 1a

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 maart 2005 waarin de Commissie uitstel wordt verleend om advies uit te brengen

		Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	9 MAART 2005	
nummer		
dossier	gbo-222	
kopie naar	Vb g	

Commissie voor de MER  
T.a.v. mevrouw dr. N.W.M. van Buren  
Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

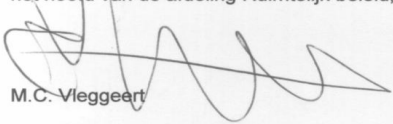
dienst/afdeling rbe	telefoon 0182-588252	gouda 7 maart 2005
contactpersoon J. Kootstra	uw kenmerk -	ons kenmerk 2005.00309
onderwerp verlengen adviestermijn MER ZWR Gouda		verzonden - 8 MAART 2005


Geachte mevrouw Van Buren,

Hierbij bevestig ik namens het coördinerend bevoegd gezag dat wij, in afwijking van het bepaalde in artikel 7.26 van de Wet Milieubeheer, hebben afgesproken de termijn voor het uitbrengen van het toetsingsadvies van de commissie voor de milieueffectrapportage voor het project Zuidwestelijke Randweg Gouda te verlengen tot en met 18 maart 2005.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van G o u d a,  
namens dezen,  
het hoofd van de afdeling Ruimtelijk beleid,

  
M.C. Vleggeert

  
gemeente  
gouda

bezoekadres:  
antwerpseweg 5, gouda

correspondentieadres:  
postbus 1086, 2800 bb gouda  
fax 0182-588101  
e-mail gemeente@gouda.nl

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het aanvullend milieueffectrapport in de Goudse Courant d.d. 17 november 2004

#### inspraak mer en isp zuid-westelijke randweg gouda

Burgemeester en wethouders van de gemeenten Gouda en Ouderkerk maken namens hun gemeenteraden in het kader van de procedure voor een Milieueffectrapportage (MER) - geleid op het ter zake bepaalde in de Wet Milieubeheer, het Besluit-m.e.r. 1994 en de Inspraakverordening van de gemeente Gouda - bekend dat met ingang van 23 november 2004 gedurende vier weken (tot en met maandag 20 december 2004) de aanvulling op de Milieueffectrapportage (MER) en het Intergemeentelijk Structuurplan (ISP) Zuidwestelijke Randweg Gouda ter inzage liggen. Gedurende deze periode kunnen betrokkenen en belanghebbenden hun opmerkingen over de inhoud van beide rapporten (zienswijze) naar voren brengen.

##### waar liggen de MER en ISP ter inzage?

Beide documenten liggen op de volgende locaties ter inzage: **Gouda** - dienst Publiekszaken in stadswinkel Buytenerf, Klein Amerika 20 te Gouda. De stadswinkel heeft de volgende openingstijden: maandag van 13.00 tot 17.00 uur, dinsdag, woensdag en vrijdag van 9.00 tot 17.00 uur, donderdag van 9.00 tot 20.00 uur - sector Stadswerken van de gemeente Gouda, Antwerpsweg 5 te Gouda, tijdens kantooruren op maandag van 13.00 tot 17.00 uur en dinsdag tot en met vrijdag van 9.00 tot 17.00 uur. **Ouderkerk** - Gemeentehuis van de Ouderkerk, Dorpsstraat 42 in Ouderkerk aan den IJssel, van maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur en voorts op maandagavond van 18.30 tot 20.00 uur - Bibliotheek Gouderak, J. Huurmanlaan 1a te Gouderak, gedurende de openingstijden. **Provincie Zuid-Holland** - Bibliotheek van de provincie, Zuid-Hollandplein 1 in Den Haag. De bibliotheek is geopend van maandag tot en met vrijdag van 8.30 tot 17.00 uur.

##### Informatieavond

Op **donderdag 2 december**, vanaf **20.00 uur**, wordt een informatieavond gehouden in het dorpshuis van Gouderak, Johan Brouckplein 11 in Gouderak. Tijdens deze inloopavond kunt u informatie krijgen over de Zuidwestelijke Randweg en beide documenten.

##### doel van de voorgenomen activiteit en de MER-procedure

De Zuidwestelijke Randweg heeft als doel het verbeteren van de bereikbaarheid van de woon- en werkgebieden in het zuidelijk deel van Gouda en de Krimpenerwaard, het verminderen van de barrièrewerking tussen het Weidebloemkwartier en de wijk Korte Akkeren en het verbeteren van de leefbaarheid in de omgeving van de Veerstralroute. De MER-procedure wordt gevolgd om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over de Zuidwestelijke Randweg. Omdat de vorige MER op onderdelen onvolledig of verouderd was is nu een aanvulling opgesteld. Met de aanvulling op de MER is het milieuonderzoek afgerond. Op basis van de inspraakreacties en de adviezen van onder meer de Commissie MER die met de nu aan de orde zijnde procedurestap worden ingewonnen, zijn de gemeenten Gouda en Ouderkerk en de provincie Zuid-Holland voornemens een definitief standpunt in te nemen over het te realiseren alternatief.

##### aard, omvang en plaats van de voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit betreft het realiseren van een nieuwe weg vanaf het Sluiseiland via de Krimpenerwaard naar de N207. Door de weg wordt de aanleg van een bedrijventerrein in de polder Veerstablok van de gemeente Ouderkerk mogelijk. Voor de weg zijn drie alternatieven uitgewerkt: één via de Rotterdamseweg en de watertoren (alternatief 5) en twee via de Krimpenerwaard (3 en 7).

##### reacties

U kunt uw schriftelijke zienswijze op de MER en het ISP richten tot de gemeenteraden van de gemeenten Gouda en Ouderkerk, ter attentie van mevrouw S. Groeneveld, postbus 1086, 2800 BB te Gouda. Een andere mogelijkheid is het digitale inspraakformulier op [www.gouda.nl](http://www.gouda.nl) in te vullen.



gemeente  
gouda

Gouda, 17 november 2004  
Burgemeester en wethouders van  
Gouda,  
de burgemeester, **W.M. Cornelis**  
de secretaris, **drs. A.W.M. de Bever**

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Gemeente Gouda, de gemeente Ouderkerk en de provincie Zuid-Holland

**Bevoegd gezag:** Gemeente Gouda en de gemeente Ouderkerk

**Besluit:** vaststelling van een intergemeentelijk bestuursplan, de formele m.e.r.plicht is gekoppeld aan de bestemmingsplannen

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C01.2

**Activiteit:** De gemeente Gouda, de gemeente Ouderkerk en de provincie Zuid-Holland hebben het voornemen om ten zuidwesten van Gouda een randweg aan te leggen. Ten behoeve van de besluitvorming over de zuidwestelijke randweg wordt door de gemeenten Gouda en Ouderkerk een intergemeentelijk structuurplan opgesteld.

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 10 juni 1998

richtlijnenadvies uitgebracht: 9 september 1998

richtlijnen vastgesteld: 7 december 1998

kennisgeving MER: 12 februari 2003

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 27 mei 2003

kennisgeving aanvulling MER: 17 november 2004

aanvullend toetsingsadvies uitgebracht: 17 maart 2005

**Bijzonderheden:** Tijdens de toetsing heeft op 15 april 2003 een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie en het bevoegde gezag/initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie (mede naar aanleiding van de inspraakreacties) kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is en geen juist beeld geeft. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen een aanvulling op het MER te maken. Aangezien de initiatiefnemer heeft aangegeven dat voor het samenstellen van de aanvulling nog enige tijd nodig is heeft de Commissie in samenspraak met het bevoegd gezag besloten een voorlopig advies uit te brengen. Het definitieve advies zal worden gegeven wanneer het MER is geactualiseerd en de ontbrekende informatie is aangevuld.

De tekortkomingen betroffen:

1. autonome ontwikkeling en effecten
2. meest milieuvriendelijk alternatief
3. beschermde soorten en gebieden
4. effectbepaling
5. hydrologie
6. samenvatting

De stuurgroep heeft nu de aanvulling ter inzage gelegd. Tijdens de aanvullende toetsing heeft op 27 januari 2005 een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie het bevoegde gezag en de initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat de aanvulling naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is en mogelijk geen juist beeld geeft. Naar aanleiding daarvan

heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen de aanvulling verder aan te vullen. Inmiddels is de aanvullende informatie ontvangen. De Commissie constateert dat het MER te samen met de aanvulling en de aanvullende informatie de essentiële informatie voor het ISP bevat. Wel heeft zij nog aanbevelingen voor de verder besluitvorming ten aanzien van:

- reistijdwinsten voor Gouda-Zuid-Oost en voor van Gouda-Oost naar de Krimpenerwaard;
- het verder inzichtelijk maken hoe milieudoelstellingen en randvoorwaarden zijn afgewogen;
- het expliciet doorlopen van de beschermingsformules en het vastleggen van het compensatieplan;
- het aanvragen van ontheffingen in het kader van de Flora- en faunawet;
- de effecten op kwelstroom en Stolwijkse vaart.

Aangezien het MER nu ter inzage ligt bij het ISP en de formele m.e.r.plicht ligt bij de bestemmingsplannen moet het MER opnieuw ter toetsing worden voorgelegd aan de Commissie bij het ter inzage leggen van de ontwerpbestemmingsplannen. Wanneer er veel tijd verloopt en/of zich nieuwe ontwikkelingen voordoen, moet ook worden nagegaan of de gegevens in het MER nog voldoende actueel zijn voor het bestemmingsplan. De bovenstaande aanbevelingen kunnen dan ook worden meegenomen.

**Samenstelling van de werkgroep:**

mr. F.W.R. Evers (voorzitter vanaf toetsingsfase)

drs. D. van der Hoek (richtlijnenfase)

ir. W.H.A.M. Keijsers (vanaf de toetsingsfase, niet aanvullende toetsingsfase)

ir. J.E.M. Lax

drs. A. van Leerdam (vanaf de toetsingsfase)

prof.dr.ir. F.M.Maas (voorzitter richtlijnenfase)

ir. J.B.A.A. Taks (niet aanvullende toetsingsfase)

**Secretaris van de werkgroep:** dr. N.W.M. van Buren (vanaf de toetsingsfase).

## Bijlage 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20041129	Astrid van der Laan	Gouda	20041215
2.	20041205	C.G.M. de Ree	Gouda	20041215
3.	20041201	Arie Kooy	Gouda	20041215
4.	20041213	M.M. Timmermans	Gouda	20041215
5.	2004----	R.M. Vane	Gouderak	20041215
6.	2004----	R. Blonk	Gouderak	20041215
7.	2004----	Conny de Keizer	Gouderak	20041215
8.	2004----	Teun Blanken	Gouderak	20041215
9.	2004----	W. Boer	Haastrecht	20041215
10.	2004----	P.A. Muilwijk	Gouderak	20041215
11.	2004----	B. Boevé	Gouderak	20041215
12.	2004----	G. de Wit	Gouderak	20041215
13.	2004----	W.A. de Groot	Gouda	20041215
14.	2004----	G. Verdouw	Stolwijk	20041215
15.	2004----	C.W. Brunink	Gouderak	20041215
16.	2004----	J.E. Steenbergen Van Vliet	Gouda	20041215
17.	2004----	A.A. de Winter	Gouderak	20041215
18.	2004--	Sandra Mulder en Peter van Rijns- over	Gouderak	20041215
19.	2004----	Buurtschap Stolwijkersluis	Gouda	20041215
20.	2004----	Familie Hogendoorn	Gouderak	20041217
21.	20041203	Rijksdienst voor het Oudheidkun- dig Bodemonderzoek	Amersfoort	20041217
22.	20041204	Dhr. G.A.M. van Wissen	Gouderak	20041217
23.	20041124	Stichting Het Zuid-Hollands Lans- schap	Rotterdam	20041217
24.	20041205	Milieudefensie Gouda	Gouda	20041217
25.	20041130	Woonpartners Midden-Holland	Waddinxveen	20041217
26.	20041125	Wijkteam Korte Akkeren	Gouda	20041217
27.	20041121	Bart Been	Gouda	20041217
28.	20041214	S. Meij	Gouda	20041217
29.	20041214	J.C. van der Wouden	Krimpen aan den IJssel	20041217
30.	20041220	Beraad Stadsrand Gouda Krimpe- nerwaard	Moordrecht	20041217
31.	20041221	Gerard Boks	Gouda	20041224
32.	20041220	A. Blonk	Gouda	20041224
33.	20041216	Wijkteam Binnenstad/Verkeer en Vervoer	Gouda	20041224
34.	20041219	W. Heuvelman en M. Heuvelman- Noorlander	Gouderak	20041224
35.	20041220	KNNV afdeling Gouda	Gouda	20041224
36.	20041218	P.C.N. Hoogstraten	Gouda	20041124
37.	20041216	A.N, de Groot	Gouda	20041229
38.	20041217	Natuur- en Vogelwerkgroep de Krimpenerwaard	Capelle a/d IJssel	20041229
39.	20041218	J.W. Los en E.M.M. Fransz	Gouda	20041229

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
40.	20041216	Fred en Els Muis	Gouda	20041229
41.	20041220	Historische Vereniging Die Goude	Gouda	20041229
42.	200412--	G.J.M. van den Hoek	--	20041229
43.	200412--	Marijke de Bruijn	Gouda	20041229
44.	20041216	H.M.T. Verkaart	Gouda	20041229
45.	20041217	J. ter Haar-Kruize	Gouda	20041229
46.	20041215	Bert Zwijnenburg	Gouda	20041229
47.	20041215	Henk van Drunen	Gouderak	20041229
48.	200412--	M.P. van Nieuwkoop	Gouderak	20041229
49.	20041213	A.M. van Jaarsveld	Lekkerkerk	20041229
50.	20041213	J.C. Verkaik	Gouda	20041229
51.	20041212	M.G. Roomer	Gouda	20041229
52.	20041215	Mevrouw M. Krouwel	Gouderak	20041229
53.	20041212	A.H. Terlouw en H. Terlouw-Paardenkooper	Gouda	20041229
54.	20041215	Dienst Landelijk Gebied Zuid-Holland	Voorburg	20041229
55.	200412121	De Werkgroep Gouda Krimpenerwaard	Gouda	20041229
56.	200412121	De Werkgroep Gouda Krimpenerwaard	Gouda	20041229
57.	200412--	Paul Feskens	Gouda	20041229
58.	20041220	A.L. Quist	Gouda	20041229
59.	20041220	Katy van den Hoek	Gouda	20041229
60.	20041215	C.J. van Vliet	Oudekerk aan den IJssel	20041229
61.	20041218	H. Berkouwer	Gouderak	20041229
62.	20041215	V.F. Santos en J.E.M. Kalse	Haastrecht	20041229
63.	20041215	Familie P. de Graaf	Haastrecht	20041229
64.	20041215	ir. J. Koster en drs. P.S. Koster-Toose	Gouda	20041229
65.	20041219	D.J.H. Drenth en M.O. Drenth-Kroes	Gouderak	20041229
66.	20041218	Dhr. W.G. van Matrigt	Gouda	20041229
67.	20041216	ing. J.G. van der Horst en A.M.G. van der Horst-Van der Lubbe	Gouda	20041229
68.	20041218	Ben Elst	Gouda	20041229
69.	20041218	M.C. Suits	Gouda	20041229
70.	20041217	E.G. Janmaat	Gouda	20041229
71.	20041219	H. Overbeek	Gouda	20041229
72.	20041218	A. Blonk	Gouda	20041229
73.	20041217	Familie H.J. Noordegraaf	Gouda	20041229
74.	200412--	Mevrouw I. Horst	Gouda	20041229
75.	20041219	W. Heuvelman en M. Heuvelman-Noorlander	Gouda	20041229
76.	20041220	Gerard Boks, Joost Koster en Jelle Los	Gouda	20041229
77.	20041215	J.A.C.M. Koot en M.H.W.A. Koot-Verkaart	Gouda	20041229
78.	20041217	Alexandra Cornelisse	Gouda	20041229
79.	200412--	C.P.J. van Dijk, P.A. van Ipenburg en J.T. Smit, namens Stichting Biodiversiteit en Educatie	Gouda	20041229



<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
80.	2004-1219	O. Hess	Haastrecht	20041229
81.	20041213	D. Brandhorst	Gouda	20041229
82.	20041218	Gerda Weerheim	Gouderak	20041229
83.	20050103	Brandweer Gouda	Gouda	20050125
84.	20041122	Waterschap Wilck & Wiericke	Waddinxveen	20050125
85.	20041217	J.J. de Borst	Gouda	20050125
86.	20041219	Vereniging Behoud Stadsschoon	Gouda	20050125





**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Zuidwestelijke randweg Gouda, de aanvulling en de aanvullende  
informatie daarop**

De gemeente Gouda, de gemeente Ouderkerk en de provincie Zuid-Holland hebben het voornemen om ten zuidwesten van Gouda een randweg aan te leggen. Ten behoeve van de besluitvorming over de zuidwestelijke randweg wordt door de gemeenten Gouda en Ouderkerk een intergemeentelijk structuurplan opgesteld.

ISBN 90-421-1441-x