

Inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg–N207

Toelichting

Provincie Zuid-Holland

18 mei 2009

Ontwerp Inpassingsplan

9R9099.A2

George Hintzenweg 85
Postbus 8520
3009 AM Rotterdam
+31 (0)10 443 36 66
(010) 4433 688
info@rotterdam.royalhaskoning.com
www.royalhaskoning.com
Arnhem 09122561

Telefoon
Fax
E-mail
Internet
KvK

Documenttitel	Inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg– N207
	Toelichting
Verkorte documenttitel	Inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg
Status	Ontwerp Inpassingsplan
Datum	18 mei 2009
Projectnaam	Inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg
Projectnummer	9R9099.A2
Opdrachtgever	Provincie Zuid-Holland
Referentie	9R9099.A2/R00002/140264/Rott

Auteur(s)	mr. H.J. Zwolve-Erades, mr. Y. Muggen
Collegiale toets	ing. J. W. Geuke
Datum/paraaf	18-05-2009 
Vrijgegeven door	mr. H.J. Zwolve-Erades
Datum/paraaf	18-05-2009 

INHOUDSOPGAVE

Blz.

1	INLEIDING	1
1.1	Aanleiding en doel	1
1.2	Projecthistorie	2
1.3	Plangebied	4
1.4	Geldende bestemmingsplannen	5
1.5	Leeswijzer	5
2	BESCHRIJVING BESTAANDE SITUATIE	7
2.1	Inleiding	7
2.2	Ligging in groter verband	7
2.3	Ontstaansgeschiedenis	8
2.4	Bestaande ruimtelijk-functionele inrichting	9
3	BELEIDSKADER	13
3.1	Europees beleid	13
3.2	Rijksbeleid	13
3.3	Provinciaal beleid	15
3.4	Regionaal beleid	18
3.5	Waterschapsbeleid	22
3.6	Gemeentelijk beleid	23
4	RICHTLIJNEN / RANDVOORWAARDEN	29
4.1	Milieueffectbeoordeling	29
4.2	Verkeer	34
4.3	Geluid	35
4.4	Luchtkwaliteit	41
4.5	Externe veiligheid	44
4.6	Bodemkwaliteit	48
4.7	Ecologie	50
4.8	Cultuurhistorie en archeologie	51
4.9	Milieuzonering	55
5	PLANBESCHRIJVING	58
5.1	Inleiding	58
5.2	Zuidwestelijke Randweg	58
5.3	Landschappelijke inpassing	71
5.4	Natuur	75
5.5	Water	81
6	JURIDISCHE REGELING	86
6.1	Uitgangspunten	86
6.2	Planmethodiek	87

7	UITVOERBAARHEID	92
7.1	Economische uitvoerbaarheid	92
7.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	93
8	VOOROVERLEG EX ARTIKEL 3.1.1 BRO	94
8.1	Ontvangen reacties	94
Bijlage I	Overzicht relevante rapportages	
Bijlage II	Verslagen hoorzittingen	
Bijlage III	Ontvangen vooroverlegreacties	

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

De verkeersafwikkeling in en rondom het zuidelijk deel van Gouda – omgeving Veerstalroute – is al jaren problematisch. Gedurende de spitsuren staan er files op de Veerstal-route. Daarom is begin jaren tachtig gestart met studies naar mogelijke manieren om dit probleem op te lossen. Uit deze studies is steeds gebleken dat de realisering van de N207 - Zuidwestelijke Randweg (verder N207-ZWR genoemd) noodzakelijk is om de bereikbaarheid van Gouda en de Krimpenerwaard te verbeteren en de leefbaarheid langs de huidige wegen in het zuidelijk deel van Gouda te verbeteren.

Na vele jaren van onderzoek werd in 2005 door de betrokken gemeenteraden van Gouda en Ouderkerk een besluit genomen over het globale tracé van de N207-ZWR door de vaststelling van het Intergemeentelijk Structuurplan (ISP) Veerstalblok (zie ook paragraaf 3.2.3). Dit tracé is sindsdien verder uitgewerkt tot een schetsontwerp, Voorlopig Ontwerp en Definitief Ontwerp. Het tracé van de nieuwe N207-ZWR begint bij de N207 (Provincialeweg) ter hoogte van de Julianasluis in Gouda en loopt via het Sluiseiland en een nieuw te bouwen brug over de Hollandsche IJssel, over de zelling Middelblok in de gemeente Ouderkerk en door de Krimpenerwaard om vervolgens bij Stolkijersluis ten zuiden van Gouda weer aan te sluiten op de bestaande N207 (Goudseweg/ Schoonhovenseweg) in de gemeente Vlist.

In verband met de N207-ZWR en de watercompensatie moet een beweegbare brug over de Hollandsche IJssel worden gerealiseerd. Op de zelling dient een aantal bestaande bedrijven en woningen te wijken voor de nieuwe weg, terwijl verderop in de polder Veerstalblok een deel van het bestaande volkstuintencomplex is verplaatst. Uiteraard moeten ook verschillende wegaansluitingen worden aangepast. In verband met de status van een deel van de polder Veerstalblok in het streekplan als natuurgebied (bestaand en gepland) als onderdeel van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur en de natuurbeschermingswetgeving moeten de effecten van de N207-ZWR worden gemitigeerd en gecompenseerd. Hiervoor is een compensatieplan opgesteld, waarin de natuurcompensatie voor het project is uitgewerkt.

De hiervoor geschetste ontwikkelingen passen niet binnen de vigerende bestemmingsplannen van de drie betrokken gemeenten, zodat het noodzakelijk was om deze te herzien. Medio juli 2008 bleek dat er binnen de gemeente Ouderkerk onvoldoende bestuurlijk draagvlak bestond om mee te werken aan een bestemmingsplanherziening ten behoeve van de realisering van de ZWR. Gelet hierop en op het grote provinciale belang dat is gemoeid met de tijdige realisatie van de weg, hebben Provinciale Staten medio november 2008 besloten om voor het onderhavige project een inpassingsplan ex artikel 3.26 Wro op te stellen. Een inpassingsplan is een provinciaal bestemmingsplan, waarin alle ruimtelijk relevante aspecten (en eventuele relaties met andere ontwikkelingen in de omgeving) worden onderzocht en inzichtelijk gemaakt. Doel van het inpassingsplan is het bieden van een actueel juridisch-planologisch kader op basis waarvan het project kan worden gerealiseerd en in gebruik genomen. In hoofdstuk 6 wordt nader ingegaan op enkele bijzondere aspecten van een inpassingsplan.

1.2 Projecthistorie

N207-ZWR

De N207-ZWR kent een lange projecthistorie. Het Intergemeentelijk Structuurplan Veerstablok (ISP) beschrijft op welke wijze en met welke randvoorwaarden de N207-ZWR en het bedrijventerrein Veerstablok in het gebied kunnen worden ingepast. In de Aanvulling MER wordt uitgebreid ingegaan op de verschillende studies en besluiten, die aan het wegtracé ten grondslag liggen. Beide documenten vormen belangrijke uitgangspunten voor het onderhavige inpassingsplan. In de paragrafen 3.2.3 en 4.2 wordt ingegaan op de inhoud van deze rapporten. In het kader van de verdere uitwerking van het plan zijn nog meer onderzoeken verricht. Op deze plaats wordt volstaan met het onderstaande schematisch overzicht met de belangrijkste studies en besluiten over de N207-ZWR. In bijlage I van de toelichting is een overzicht met alle verrichte onderzoeken opgenomen:

Periode	Studie/besluit
1985 – 1986	Modelstudies (gemeente Gouda en Provincie Zuid-Holland)
1996	Start Intergemeentelijk Structuurplan
1997	Start MER
	Variantenstudie
	Startnotitie MER
1998 – 2000	MER
2000 – 2001	Nadere uitwerking voorkeursalternatieven
2001 – 2002	Beslisnotitie
2002	Intergemeentelijk Structuurplan Veerstablok
2003	Afwegingsnotitie
2003 – 2004	Aanvulling MER
2004	Bijstelling Intergemeentelijk Structuurplan Veerstablok
2005	Positief toetsingsadvies commissie m.e.r.
2005	Vaststelling Intergemeentelijk Structuurplan Veerstablok
2006	Uitwerking voorkeurstracé tot Schetsontwerp
2007	Uitwerking Schetsontwerp tot Voorlopig Ontwerp
	Compensatieopgave Natuur N207 – Zuidwestelijke Randweg Gouda
	Start bestemmingsplan N207 – ZWR
2008	Uitwerking Voorlopig Ontwerp tot Definitief Ontwerp
	Voorontwerp bestemmingsplan N207-ZWR gereed
	Besluit tot het opstellen van een inpassingsplan
2009	Voorontwerp inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg
	Notitie actualisatie MER
	Ontwerp inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg

Overige ontwikkelingen

Naast de aanleg van de N207-ZWR spelen in (de omgeving van) het plangebied nog een aantal andere ontwikkelingen, namelijk de ontwikkeling van het bedrijventerrein Veerstablok in Ouderkerk, de landinrichting in de Krimpenerwaard, de eventuele verdubbeling van de Julianasluis en de dijkversterking van de Goejanverwelledijk in Gouda.

Bedrijventerrein Veerstablok

In de Stuurgroep Hollandsche IJssel wordt door een aantal gemeenten (waaronder Gouda en Ouderkerk) en de provincie, het rijk en de waterschappen samengewerkt aan de sanering en herinrichting van de rivier de Hollandsche IJssel-west en haar oevers. In de toekomst zal langs dit deel van de rivier de bedrijvigheid worden teruggedrongen ten gunste van wonen, recreëren en natuur. Om dit te kunnen realiseren moet onder meer in de gemeente Ouderkerk een aantal bedrijven worden verplaatst. In verband met deze verplaatsing en de extra behoefte aan bedrijfsterrein is de gemeente Ouderkerk voornemens om in de polder Veerstablok een nieuw bedrijventerrein van 9 hectare te realiseren, direct ten westen van de afvalwaterzuiveringsinstallatie. Hierover sloten Gouda en Ouderkerk in 1994 een convenant, waarbij een grenscorrectie op voorhand niet werd uitgesloten. Deze ontwikkelingsrichting is in 2003 indicatief opgenomen in het Streekplan Zuid-Holland Oost. In het kader van de partiële streekplanherziening Krimpenerwaard is deze ontwikkelingsrichting voor het bedrijventerrein heroverwogen. Bij de recente vaststelling van de herziening op 23 april 2008 is door Provinciale Staten besloten om de indicatieve aanduiding op de streekplankaart te handhaven. Wel moet bij de ontwikkeling van het terrein aan een aantal nieuwe randvoorwaarden worden voldaan.

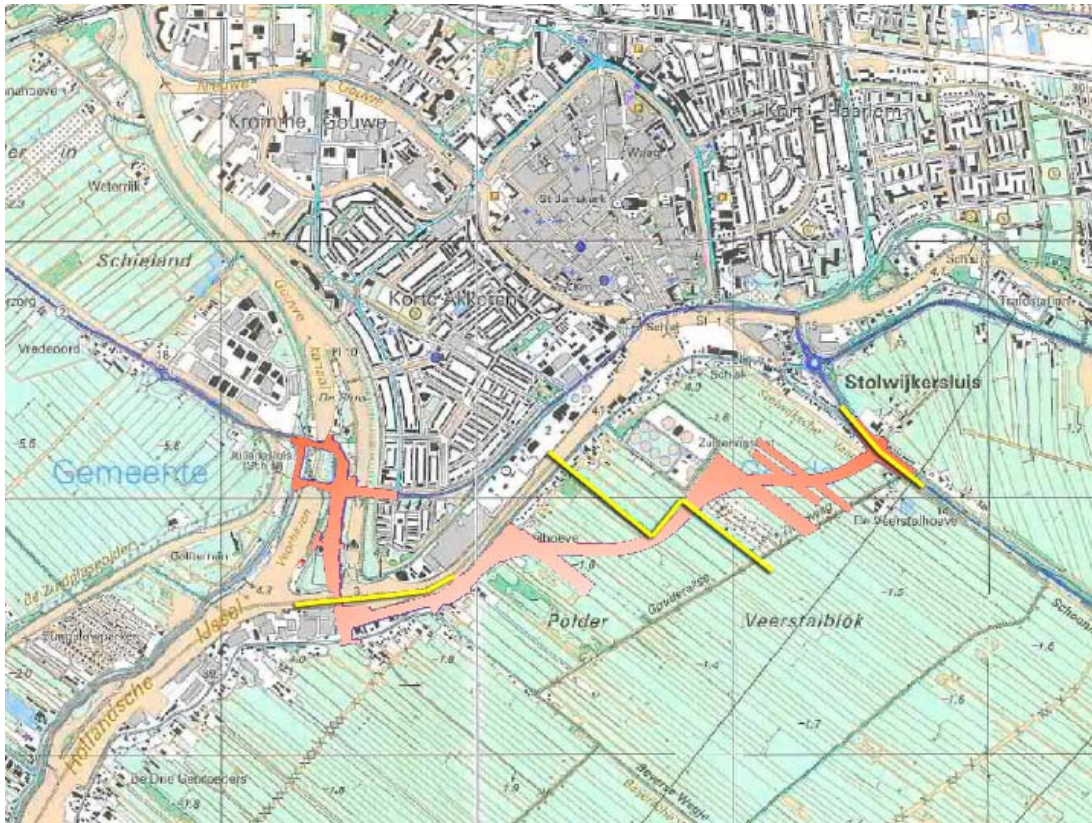
Landinrichting Krimpenerwaard

Ook wordt al geruime tijd gewerkt aan de herinrichting van de Krimpenerwaard. De Krimpenerwaard vormt een belangrijk onderdeel van het Nationaal Landschap Groene Hart. Het gebied is één van de weinige veenweidegebieden waar nog geen landinrichtingsproject of ruilverkaveling volledig is uitgevoerd. Voor de herinrichting werd in 1999 een Raamplan Krimpenerwaard opgesteld. Dit Raamplan gaat uit van de toenmalige visie dat het watersysteem volgt uit de ruimtelijke functies die in een gebied zijn toegekend. Maar de discussie over de voortgaande bodemdaling in veenweidegebieden, met daarmee samenhangend de klimaatveranderingen en de beleidsontwikkelingen aangaande duurzaam waterbeheer stonden niet stil. Het Raamplan voldeed niet meer en dit leidde ertoe dat eind 2005 alle partijen die betrokken waren bij de herinrichting, met de ondertekening van het Veenweidepact een andere weg insloegen. In het zogenoemde Slotadvies werd in 2006 een nieuwe begrenzing van de toekomstige natuur- en landbouwgebieden afgesproken, waarbij meer dan voorheen rekening werd gehouden met de gevoeligheid voor bodemdaling. Het Slotadvies legt de ontwikkeling van 2.450 hectare nieuwe natuur vast.

Omdat de in het Raamplan opgenomen begrenzing tussen natuur- en landbouwgronden is vastgelegd in het Streekplan Zuid-Holland Oost, was voor de herbegrenzing van de natuur- en landbouwfuncties een streekplanherziening noodzakelijk. Daarom is in 2007 gestart met de partiële streekplanherziening Krimpenerwaard. In verband hiermee werd tevens een PlanMER opgesteld. Bij de vaststelling van de partiële streekplanherziening op 23 april 2008 is een deel van de polder Veerstablok aangewezen als natuurgebied, een ander deel als agrarisch gebied plus. De N207-ZWR vormt de grens tussen beide gebieden. In de herziening wordt voorts ook ingegaan op de gevolgen van de herbegrenzing voor een aantal bebouwingslinten. In hoofdstuk 3 wordt nader ingegaan op het beleid aangaande de aanleg van de N207-ZWR en de herinrichting in de Krimpenerwaard.

1.3 Plangebied

Het plangebied ligt deels in het stedelijk gebied ten zuiden van Gouda en deels in de Krimpenerwaard. In onderstaande figuur 1 is het plangebied globaal aangeduid. Tevens zijn de gemeentegrenzen tussen Gouda, Ouderkerk en Vlist weergegeven.



Figuur 1: Ligging plangebied

Gelet op het feit dat een inpassingsplan alleen toegepast mag worden voor projecten met een provinciaal belang is het plangebied van het inpassingsplan beperkt tot de gronden die nodig zijn voor de aanleg de ZWR, inclusief de daarvoor benodigde bouwwerken, zoals damwanden, bruggen, geluidsschermen e.d., de herinrichting van aansluitende wegvakken en de ontsluiting aangrenzende percelen. Tevens voorziet het inpassingsplan in de voor de aanleg van de ZWR noodzakelijke natuur- en watercompensatie in de omgeving van de ZWR.

Dat betekent dat de resterende gronden op het Sluiseiland niet zijn meegenomen in het inpassingsplan vanwege het ontbreken van een voldoende rechtstreeks provinciaal belang. Bovendien spelen hier nog een tweetal andere ontwikkelingen: de versterking van de Goejanverwelledijk en de eventuele verdubbeling van de Julianasluis. In verband hiermee zal voor het Sluiseiland door de gemeente Gouda een afzonderlijk bestemmingsplan worden opgesteld. In hoofdstuk 6 wordt nader ingegaan op de relatie met het onderhavige inpassingsplan.

Voor de verplaatsing van een deel van het volkstuintencomplex is eerder door het college van burgemeester en wethouders van Gouda vrijstelling verleend. Het is daarom niet nodig om deze gronden in het plangebied van het inpassingsplan mee te nemen.

1.4 Geldende bestemmingsplannen

In het plangebied vigeren de volgende bestemmingsregelingen (de nummering verwijst naar de indeling van bestemmingsplangebieden in de gemeente Gouda):

Nr.	Naam bestemmingsplan Gouda	Raad	GS/KB/ABR
203	Uitbreidingsplan in onderdelen Korte Akkeren	17-12-1956	GS 18-07-1957
206	Korte Akkeren	18-03-1996	GS 05-11-1996 ABR 19-09-1997
801	Uitbreidingsplan in onderdelen Stolwijersluis	19-11-1951 Gouderak	GS 25-03-1952
803	Uitbreidingsplan in onderdelen Stolwijersluis	06-08-1958 Haastrecht	GS 23-03-1959 KB 24-06-1960
805	Gouderaksedijk	30-11-1970	GS 05-05-1971
809	Landelijk gebied 1978	02-02-1978 Gouderak	GS 27-03-1979 KB 15-04-1983
901	Oostpolder in Schieland	02-09-1968	GS 15-10-1969 KB 05-11-1971
902	Oostpolder in Schieland	22-04-1991	GS 26-11-1991 KB 28-05-1993
I	Facetplan Prostitutie	05-03-2001	GS 16-10-2001 ABR 03-07-2001
Nr.	Naam bestemmingsplan Ouderkerk	Raad	GS/KB
	Middelblok	02-02-1978	GS 27-03-1979 KB 14-04-1983
	Landelijk gebied 1978	02-02-1978 Gouderak	GS 27-03-1979 KB 15-04-1983
Nr.	Naam bestemmingsplan Vlist	Raad	GS/KB
	Landelijk Gebied Haastrecht, 2 ^e herziening	31-10-1994	GS 28-02-1995

1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van de toelichting wordt de bestaande situatie in het plangebied beschreven. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 het beleidskader van het rijk, de provincie en betrokken gemeenten uiteen gezet. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de randvoorwaarden, die gelden voor het plangebied ten aanzien van de bodem- en luchtkwaliteit, externe veiligheid en geluid. De planbeschrijving met daarin de visie op de verschillende planonderdelen staat weergegeven in hoofdstuk 5. Hoofdstuk 6 beschrijft de juridische opzet van de regels. Tot slot volgen in de hoofdstukken 7 en 8 een beschrijving van de uitvoerbaarheid van het plan en de resultaten van de inspraak en het vooroverleg.

2 BESCHRIJVING BESTAANDE SITUATIE

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de bestaande situatie in het plangebied beschreven. Hierbij is aandacht voor de ligging in groter verband en de ontstaansgeschiedenis van het plangebied. Tevens wordt ingegaan op de bestaande ruimtelijk-functionele inrichting.

2.2 Ligging in groter verband

Zoals ook blijkt uit figuur 2 ligt het plangebied in en direct ten zuiden van Gouda, aan de rand van het open veenweidelandschap van de Krimpenerwaard in de nabijheid van de Hollandsche IJssel. Grofweg omvat het plangebied het toekomstige wegtracé over het Sluiseiland (Julianasluizencomplex), de nieuwe brug over de Hollandsche IJssel, een gedeelte van de zelling Middelblok en door de Krimpenerwaard, alsmede de aangrenzende percelen voor de natuur- en watercompensatie.



Figuur 2: Ligging in groter verband

2.3 Ontstaansgeschiedenis

De ontstaansgeschiedenis van de Krimpenerwaard is nauw verbonden met de geschiedenis van de landbouw. In de vroege Middeleeuwen was de Krimpenerwaard begroeid met moerasbos, dat bestond uit wilgen, elzen, essen en iepen. Dit zogenoemde 'broekbos' was drassig en ontoegankelijk. De ontginning van de Krimpenerwaard begon in de Middeleeuwen op de hoger gelegen gronden langs de rivieren. Aan de voet van de rivierdijk, op de kop van de kavels, bouwden de kolonisten hun boerderijen en opstallen. Zo ontstond langs de rivier een lint van boerderijen. Het laagveengebied is ontgonnen door vanaf het langgerekte bebouwingslint, de ontginningsbasis, op korte afstand van elkaar ontwateringssloten te graven. Voor de ontwatering werden verder op regelmatige afstand weteringen parallel aan de ontginningsbasis gegraven. Zij zorgden er tevens voor dat alle kavels dezelfde lengte kregen. Op de grens van een ontginning bouwden de kolonisten een landscheidingskade om het water uit aangrenzende, nog niet ontgonnen gebieden tegen te houden. Elke polder had aanvankelijk een eigen waterscheiding. De Gouderakse Landscheiding is hier een voorbeeld van.

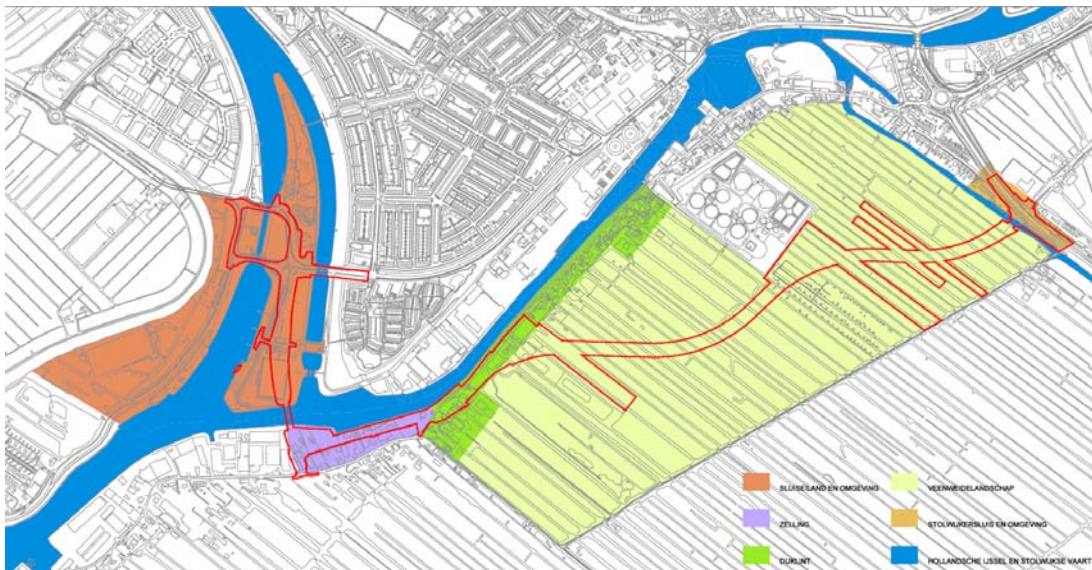
De lange Tiendwegen herinneren eveneens aan de ontginningen in de vroegere Middeleeuwen. Het begrip Tiendweg zou afgeleid zijn van "tien" dat onder meer "trekken" (van water) betekent (Kroon en De Klunder, 1993). Hoewel de bodem van de Krimpenerwaard grotendeels uit veen bestaat, is er nooit op grote schaal veen gestoken. In de eeuwen voor de aanleg van dijken werd de waard namelijk regelmatig overspoeld met rivierwater en daardoor bedekt met een laagje klei. Zo groeide er een veenlaag vermengd met kleiig slib. De turfwinning was hierdoor niet winstgevend omdat gedroogd veen slecht brandt wanneer het vermengd is met klei of zand. Wel werden plaatselijk putten gegraven waaruit de boeren voor eigen gebruik veen haalden. De huidige met water gevulde veenputten zijn hier de restanten van. Nu zijn de meeste veenputten verland of begroeid met waterplanten en riet. In sommige gevallen zijn ze gedempt.



Figuur 3: Luchtfoto van het plangebied

2.4 Bestaande ruimtelijk-functionele inrichting

Het huidige plangebied binnen de gemeenten Gouda, Ouderkerk en Vlist kent een grote verscheidenheid aan functies. Hieronder staat omschreven welke functies grofweg in het plangebied voorkomen. In figuur 4 is de huidige ruimtelijk-functionele inrichting van het gebied weergegeven.



Figuur 4: Ruimtelijk-functionele inrichting van het plangebied

Sluiseiland en omgeving

Het Sluiseiland vormt zowel ruimtelijk als functioneel een belangrijke schakel tussen Westergouwe en de stad Gouda en is onderdeel van het stadsfront. Aan de zuid- en westzijde van het Sluiseiland ligt een primaire waterkering, behorende bij dijkkring 13 van het hoogheemraadschap van Rijnland. Het hart van het Sluiseiland wordt gevormd door het Julianasluizencomplex en het Pijnacker Hordijk-gemaal. Zowel het sluizencomplex als het gemaal zijn Rijksmonumenten uit de jaren dertig. De directe omgeving van het sluizencomplex moet in verband met de monumentale waarde worden vrijgehouden van bebouwing (Stadsplan Gouda 1995). Op het Sluiseiland is een provinciale laad- en loswal aanwezig langs de Donkstraat aan de westkant van het eiland. Daar bevinden zich thans ook de velden van voetbalvereniging SV Donk. Aan de oostzijde van het eiland liggen een skatepark en een modelracecircuit. Op de noordelijke kop van het Sluiseiland is een grote speeltuin ingericht met een aantal volkstuinten. Naast deze voorzieningen ligt hier aan de zijde van de Gouwekanaal tevens een brandstofverkooppunt voor motorverkeer en scheepvaart. De Kanaaldijk en de Rotterdamseweg zijn de doorgaande wegen op het Sluiseiland. In de huidige situatie ontsluiten deze wegen de binnenstad van Gouda via de zogenaamde Veerstralroute. Mede daardoor staat de leefbaarheid in de woonwijken Weidebloemkwartier en Korte Akkeren onder druk.

Ten westen van het Sluiseiland, tussen de Ringvaart en de Sluisdijk, ligt de 9-holes golfbaan IJsselweide. Aan de Voorhaven bevindt zich voorts een overslaghaven voor binnenvaartschepen. Iets noordelijker hiervan staan langs de Sluisdijk enkele

dijkwoningen met daarachter, tot aan de Provinciale weg (N207), enkele volkstuinen. De Kanaaldijk en de Sluisdijk fungeren hier als hoofdontsluiting.

Zelling Middelblok

Ten zuiden van het Sluiseiland ligt langs de Hollandsche IJssel, de zelling Middelblok. Zellingen vormen een belangrijk kenmerk van de Hollandsche IJssel. Een zelling is een door de rivier gevormde kleiafzetting. Deze klei werd gebruikt door de verschillende steenfabrieken langs de rivier. Om de kleiafzetting te bevorderen werd riet geplant, waardoor de kleideeltjes die door het water werden meegevoerd konden bezinken. Hierdoor kwamen deze kleiafzettingen steeds hoger te liggen en ontstonden de zellingen. Als gevolg van de Nieuwe Waterweg veranderde de waterhuishouding, namen de kleiafzettingen af en verdween de bakindustrie grotendeels. De zellingen werden opgehoogd met baggerslib, huishoudelijk en industrieel afval om de vestiging van bedrijven mogelijk te maken. Het gevolg hiervan is dat veel zellingen matig tot zeer ernstig vervuild zijn. De visueel-ruimtelijke identiteit van de Hollandsche IJssel hangt voor een aanzienlijk deel samen met de vaak grootschalige invulling van de opgehoogde zellingen. Een opvallend contrast tussen de grote schaal en maat van de zellingen en de kleinschaligheid van het binnendijkse bebouwingslint, is hiervan het gevolg. Er is vooral gemengde en bouwgerelateerde bedrijvigheid, met wat detailhandel, gevestigd. Tussen de bedrijven en de Hollandsche IJssel staan ook enkele bungalows.

Dijklint

Ouderkerk aan den IJssel en Gouderak zijn ontstaan als dijkdorpen langs de Hollandsche IJssel. Ook langs dit deel van de Hollandsche IJssel heeft de bebouwing het karakter van een vrijwel ononderbroken dijklint, dat voor een klein gedeelte binnen het onderhavige plangebied valt. Door de langzame ontwikkeling van het bebouwingslint, is er sprake van een karakteristieke afwisseling van woningen, boerderijen en bedrijven waarbij een mix optreedt van klein- en grootschalige gebouwen. Als hoofdontsluiting dienen de wegen Middelblok, Veerstablok en Gouderaksedijk.

Veenweidelandschap

Het voor de Krimpenerwaard zo karakteristieke polderlandschap wordt gerekend tot het veenweidelandschap en kenmerkt zich door een grote openheid en een patroon van afwisselend langgerekte weilanden en kaarsrechte sloten. De lintvormige bebouwing is geconcentreerd langs de Hollandsche IJssel en de weteringen en vormen duidelijke randen in de polder. Het oorspronkelijke ontginnings- en gebruikspatroon is nog sterk bepalend voor de landschapselementen. Als gevolg van veenwinning op kleine schaal en het baggeren van sloten is het vele water een opvallend visueel kenmerk. Circa 20% van het oppervlak van de polder bestaat uit water. In de loop der jaren is dit karakteristieke beeld van het gebied geleidelijk afgenomen door het dempen van sloten, de aanleg van landbouwwegen en fietspaden. De melkveehouderij is momenteel verreweg de belangrijkste tak van landbouw in het gebied. In de autonome ontwikkeling wordt ervan uitgegaan dat het aantal hoofdberoeps melkveehouderijen zal afnemen.

Het plangebied beslaat een deel van de polder Veerstablok. Deze polder is net als het grootste deel van de rest van de Krimpenerwaard weinig verstedelijkt. De open ruimten in de polder worden plaatselijk onderbroken en begrensd door houtkaden en kleine landschapselementen met opgaande beplanting en smalle bebouwingslinten.

Stadsrandverschijnselen zoals de AWZI en het volkstuinencomplex beïnvloeden het landschap en verdichten langzaam de polder. De AWZI en het volkstuincomplex worden afgeschermd door boombeplanting, maar zijn van een afstand goed zichtbaar in het landschap.

Langs de Gouderakse Tiendweg en het Beijersewegje staat losse bebouwing. Het onverharde Beijersewegje verbindt de polder Veerstalblok met de polder Middelblok. De randen van de polder, die worden gevormd door de Gouderaksedijk, de Gouderakse Tiendweg, het Beijersewegje en de weg langs de Stolwijkse Vaart, zijn voor de opbouw van het landschap heel markant. Tussen het Middelblok en de Gouderakse Tiendweg ligt, evenwijdig aan het Beijersewegje, het natuurgebied 'Veerstalblokboezem'. Dit terrein is door de lage maaiveldligging ten opzichte van de omgeving en een hoog oppervlaktewaterpeil nat. Het terrein ligt bijna helemaal in een inzijgingsgebied, alleen achter de dijk van de Hollandsche IJssel treedt enige kwel op. Het gebied is zeer soortenrijk en in eigendom en beheer bij de Stichting het Zuid-Hollands Landschap.

Stolwijkersluis en omgeving

Aan weerszijden van de Goudseweg ligt het buurtschap Stolwijkersluis (behorend tot de gemeente Gouda). Een woonboot valt net binnen het plangebied van het onderhavige inpassingsplan, alsmede een klein deel van de gemeente Vlist in verband met de aansluiting van de ZWR op de Schoonhovenseweg/Goudseweg. Deels betreft dit een bedrijfsperceel van een bestaand loonwerkbbedrijf.

Hollandsche IJssel en Stolwijkse Vaart

De veruit belangrijkste en meest beeldbepalende waterloop in het plangebied is de Hollandsche IJssel, die een grote betekenis heeft voor zowel de afwatering als de scheepvaart. De rivier vormt tevens de grens tussen het dichte stadslandschap aan de ene zijde en het open veenweidegebied aan de andere oever en is daardoor een belangrijke drager van de ruimtelijke structuur. Door inklinking van het veen ligt het veenweidegebied circa 5,5 meter lager dan de rivierdijk. De dijk biedt dan ook weidse perspectieven over het landschap en omgekeerd zijn de dijken markant aanwezig als begroeide en bebouwde (visuele) begrenzingen van het laaggelegen agrarisch gebied. De uiterwaarden en zellingen zijn in de loop der tijd voorzien van kades en opgehoogd ten behoeve van industrievestigingen. De rivieroever heeft daardoor plaatselijk een industrieel karakter. Naast de Hollandsche IJssel, vervult ook de Stolwijkse Vaart en een hoofdwatgang langs de Gouderakse Tiendweg een belangrijke waterhuishoudkundige functie.

3 BELEIDSKADER

In dit hoofdstuk wordt het voor dit inpassingsplan relevante beleid uiteengezet. Daarbij wordt chronologisch ingegaan op de belangrijkste beleidsnota's op achtereenvolgens rijks-, provinciaal en regionaal niveau en van de gemeenten Gouda, Ouderkerk en Vlist.

3.1 Europees beleid

Kaderrichtlijn Water

Deze richtlijn beoogt de bescherming van aquatische ecosystemen en het duurzaam gebruik van water. Daarvoor wordt de Kaderrichtlijn eerst in landelijke wet- en regelgeving omgezet. Momenteel wordt hier hard aan gewerkt. De Europese Kaderrichtlijn heeft consequenties voor riolering, afkoppelen, toepassing van bouwmaterialen en het ruimtelijke beleid. Er worden ecologische en fysisch-chemische doelen geformuleerd die afhankelijk zijn van de functie van een watergang.

3.2 Rijksbeleid

Nota Belvédère (1999)

De Nota Belvédère, een gezamenlijk beleidsstuk van de ministeries van LNV, OC&W en VROM, is opgesteld vanuit de gedachte om de cultuurhistorische identiteit sterker richtinggevend te laten zijn voor de inrichting van de ruimte. In de nota is een visie op de samenhang tussen cultuurhistorie en ruimtelijk beleid opgenomen. Het doel is tweeledig; verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving en behoud van het cultureel erfgoed. Het cultureel erfgoed moet gezien worden als een ruimtelijke kwaliteit die een volwaardige plaats moet krijgen in de ruimtelijke planvorming. De Krimpenervaard is aangewezen als speciaal aandachtsgebied met grote cultuurhistorische waarden. Samen met de Lopikerwaard vormen deze waarden wat betreft landschap en schaal één geheel en vormen het grootst aaneengesloten veenweidegebied van Nederland. De karakteristieke lange en smalle kavels van het slagenlandschap zijn typerend voor de cope-ontginningen van het veen. Het veenweidelandschap wordt gezien als fysieke drager met als specifieke kenmerken de visuele openheid en weidsheid. In het rivierbedijkingslandschap zijn de rivierdijken, karakteristieke lintbebouwing en dijkmagazijnen belangrijke cultuurhistorische waarden.

Vierde nota waterhuishouding (1999)

De Vierde Nota Waterhuishouding uit 1999 heeft als kernpunten onder andere een versterkte uitvoering van integraal waterbeheer en het beheer van stedelijke watersystemen. Het Rijk streeft naar afstemming en integratie van het waterbeheer in het landelijk en stedelijk gebied. Gemeenten en waterschappen moeten komen tot een gemeenschappelijke visie op het waterbeheer in zowel bebouwde kom als buitengebied. Het Rijk streeft ernaar zoveel mogelijk aan te sluiten op de natuurlijke waterbalans van een gebied en de eigen waterkwaliteit. Ten aanzien van het beheer van stedelijk water wordt gestreefd naar afkoppeling van het verhard oppervlak en infiltratie in het grondwater.

Anders omgaan met water, Waterbeleid 21e eeuw (2001)

De rijksnota Anders omgaan met water, Waterbeleid in de 21e eeuw heeft als doelstelling een ander waterbeleid te realiseren. Door anders om te gaan met water moet er geanticipeerd worden op een stijgende zeespiegel, een stijgende rivierafvoer, bodemdaling en een toename van de neerslag. Nieuwe ruimtelijke besluiten mogen de problematiek van veiligheid en wateroverlast niet ongemerkt vergroten. Bij nieuwe ruimtelijke besluiten moeten de gevolgen voor veiligheid en wateroverlast expliciet in beeld worden gebracht in een aparte paragraaf in de nota van toelichting en onderdeel vormen van de integrale afweging.

De nota geeft twee drietrapsstrategieën als uitgangspunten:

- voor waterkwantiteit (vasthouden, bergen en afvoeren);
- voor waterkwaliteit (schoonhouden, scheiden en zuiveren).

Deze strategieën vertalen zich voor het stedelijk gebied in aandachtspunten als: meer ruimte voor water en een relatie tussen het stedelijk water en het water in het omliggende gebied, vergroting van het waterbergend vermogen met name in de stadsranden, verbetering van de waterkwaliteit, vergroting van de belevingswaarde van water, en kansen voor natuur en recreatie in en rondom stedelijk water.

Beleidslijn Grote Rivieren (2006)

Rijkswaterstaat is de waterbeheerder van het buitendijkse deel in het plangebied. In dit gebied is de Wet beheer rijkswaterstaatswerken van toepassing en evenals de Beleidslijn grote rivieren. Deze Beleidslijn geldt voor alle grote rivieren in Nederland, waaronder de Hollandsche IJssel. Het uitgangspunt van de beleidslijn is het waarborgen van een veilige afvoer en berging van rivierwater en het bieden van voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor overheden om te zorgen voor een goede ruimtelijke ordening. De beleidslijn geeft aan dat de Hollandse IJssel en het buitendijkse gebied het bergend regime voert. In dat geval zijn alle activiteiten toegestaan, mits ze kunnen voldoen aan de in de beleidslijn gestelde riviervkundige randvoorwaarden. De beleidslijn zelf is geen instrument om actief riviervverruiming uit te voeren. Daarvoor bestaan andere kaders en procedures. Wel biedt het afwegingskader mogelijkheden voor initiatieven om binnen de gestelde voorwaarden riviervverruimende maatregelen uit te voeren.

Nota Ruimte (2006)

In de Nota Ruimte staan de principes voor de ruimtelijke inrichting van Nederland. Het gaat daarbij om inrichtingsvraagstukken die spelen tussen nu en 2020, met een doorkijk naar 2030. Het is een strategische Planologische kernbeslissing op hoofdlijnen, waarbij de Ruimtelijke Hoofdstructuur van Nederland (RHS) een belangrijke rol speelt. De Nota Ruimte geldt nu als structuurvisie volgens de huidige Wet ruimtelijke ordening. De nota stelt 'Ruimte voor ontwikkeling' centraal en gaat uit van het motto 'decentraal wat kan, centraal wat moet'. Deze nota ondersteunt de gebiedsgerichte, integrale ontwikkeling waarin alle betrokkenen participeren. 'Ruimte voor ontwikkeling' betekent dat het rijk voor ruimtelijke waarden van nationaal belang waarborgen creëert om die te kunnen behouden en ontwikkelen. Voor heel Nederland wordt een beperkt aantal generieke regels gehanteerd onder de noemer 'basiskwaliteit': dat zorgt voor een heldere ondergrens op het gebied van bijvoorbeeld veiligheid, milieu, verstedelijking, groen en water. Een aantal ruimtelijke structuren en netwerken dat in belangrijke mate ruimtelijk structurerend is voor Nederland als geheel, vormt samen de nationale Ruimtelijke Hoofdstructuur.

Een belangrijk onderdeel van de hoofdstructuur is het Groene Hart. Die bijzondere landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten van de waarden, plassen en venen in het Groene Hart dragen in belangrijke mate bij aan de kwaliteit van de Randstad als geheel. De andere functies in het Groene Hart, met zijn gevarieerde economische productiestructuur, vragen ook om ontwikkelingsruimte. Het is op veel plekken echter goed mogelijk de 'groen/blauwe' en 'rode' vraag naar ontwikkelingsruimte op een verantwoorde manier met elkaar te combineren. Uitgangspunt voor de ontwikkeling van het Groene Hart als geheel is de invulling en uitwerking van een kwaliteitszoning. Dit houdt in dat verschillende zones elk met eigen richting en snelheid ontwikkeld kunnen worden. Lopende strategische projecten zoals De Venen, de Krimpenerwaard (veenweidegebied) en de Hollandsche IJssel (kwaliteitszoning) worden versneld aangepakt.

In de Nota Ruimte is de Krimpenerwaard (als onderdeel van het Nationaal Landschap Groene Hart) aangewezen tot kerngebied van de Ecologische Hoofdstructuur. Ruimtelijke ingrepen in (de omgeving van) de EHS zijn niet toegestaan indien deze de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten, tenzij er geen redelijke alternatieven zijn én er sprake is van redenen van groot openbaar belang. Voor ingrepen die aantoonbaar aan de criteria voldoen geldt het vereiste dat de schade zoveel mogelijk moet worden beperkt door mitigerende maatregelen en dat resterende schade dient te worden gecompenseerd.

3.3 Provinciaal beleid

Streekplan Zuid-Holland Oost (2003)

Het streekplan Zuid-Holland Oost, dat door Provinciale Staten op 12 november 2003 is vastgesteld, heeft een planperiode tot 2015. In het streekplan is de realisering van de N207-ZWR als kernpunt opgenomen. Kernpunten vormen de schakel tussen streekplandoelstellingen en de concrete uitvoering van het beleid. De provincie gebruikt kernpunten om de doorwerking van het streekplan in bestemmingsplannen te waarborgen. Met de komst van de nieuwe Wro per 1 juli 2008 is het provinciebestuur in staat om dit als initiatief in de vorm van een inpassingsplan ook zelfstandig te bereiken. Voorwaarde is wel dat er sprake moet zijn van een provinciaal belang. De aanleg van de ZWR, inclusief bouwwerken, compensatie en mitigerende maatregelen voldoet hieraan. Onder de nieuwe Wet ruimtelijke ordening heeft het streekplan de status gekregen van een provinciale structuurvisie. Gouda is op de strategiekaart aangewezen als "Bovenregionale knoop". De nadruk in het beleid ligt op intensiveren, multifunctioneel ruimtegebruik en functiemenging in het bestaand stedelijke gebied.

Volgens het streekplan heeft de ZWR als doel de overlast door verkeer binnen Gouda te verminderen, de verkeersafwikkeling in Gouda te verbeteren en de ontsluiting van de Krimpenerwaard een nieuwe impuls te geven. In het streekplan wordt gesteld dat nieuwe plannen, projecten of handelingen binnen en in de nabijheid van de (Provinciale) Ecologische Hoofdstructuur, die significante negatieve gevolgen kunnen hebben voor de natuurwaarden, niet zijn toegestaan, tenzij er geen reële alternatieven beschikbaar zijn en er sprake is van redenen van zwaarwegend maatschappelijk belang (nee, tenzij-principe). Indien er sprake is van negatieve effecten, dan dient compensatie van de verloren gegane natuurwaarden plaats te vinden, zowel in kwaliteit als kwantiteit. In

verband hiermee is in overleg met betrokken actoren een compensatieplan te worden opgesteld. Zie hiervoor paragraaf 5.3.

Bodemsaneringsbeleid (2003)

Met de nota 'Gezamenlijk Bodemsaneringsbeleid' uit 2003 wordt gestreefd naar het realiseren en behouden van een duurzame bodemkwaliteit. De nota schrijft voor op welke manier de bodemsanering in de komende jaren zal worden uitgevoerd en hoe verwacht wordt dat bodemsaneringsprojecten worden voorbereid en uitgevoerd. De nota is bedoeld voor alle betrokkenen bij bodemsaneringsoperaties in Zuid-Holland.

Nota Regels voor Ruimte (2005)

De nota Regels voor Ruimte uit 2005 vertaalt het provinciale ruimtelijke beleid in richtlijnen en goedkeuringscriteria. Deze nota vormt in principe het toetsingskader op basis waarvan gedeputeerde staten gemeentelijke bestemmingsplannen beoordelen, maar kan tevens gezien worden als een (interne) richtlijn voor eventuele inpassingsplannen. Het provinciale beleid is erop gericht de kaders te scheppen waarbinnen de vitalisering van het platteland mogelijk wordt gemaakt en de beoogde landschappelijke kwaliteit wordt bereikt. Er worden beperkingen gesteld aan nieuwe ontwikkelingen die geen relatie hebben met de ontwikkeling van de hoofdfunctie van het gebied. Nieuwe economische dragers zijn mogelijk als ze bijdragen aan de vitalisering van het landelijk gebied. De aanleg van de ZWR levert daaraan een bijdrage.

Provinciale milieuverordening Zuid-Holland (2005)

In de provinciale milieuverordening Zuid-Holland zijn de milieubeschermingsgebieden voor stilte (stiltegebieden) vastgelegd. Ruimtelijke ontwikkelingen mogen in beginsel niet leiden tot aantasting van deze gebieden, structurele verstoringen moeten worden voorkomen. Het dichtstbijzijnde stiltegebied ligt ten zuiden van de Gouderakse Tiendweg en het strekt zich van daar uit naar het zuiden tot op 500 m van de N210. Langs de N207 naar Schoonhoven valt ook een strook van 500 m breed buiten het stiltegebied.

Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland (2007)

De Cultuurhistorische Hoofdstructuur uit 2007 geeft voor de regio Gouwestreek-Krimpenwaard de cultuurhistorische waarden in archeologisch en landschappelijk opzicht en voor wat betreft de nederzettingen aan. Plannen ter plaatse van de gebieden met cultuurhistorische waarden vereisen een nadere analyse en afweging. De terreinen waarvan de archeologische waarde bekend is, staan aangegeven op de Archeologische Monumenten Kaart (AMK). Op de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW) staat de zogenaamde verwachtingswaarde aangegeven. Bij het ontwikkelen van plannen is het van belang de AMK en de IKAW te gebruiken. De provincie Zuid-Holland gebruikt de kaarten bij advisering omtrent de (wijziging van) bestemmingsplannen, het verlenen van ontgrondingvergunningen en de advisering over aanlegvergunningen, bodemsaneringen en peilbesluiten. Dit beleid wordt onderschreven door de gemeenten Ouderkerk en Vlist. Omdat de aanleg van de ZWR een gemeentegrensoverschrijdend project is en deze gemeenten geen eigen archeoloog hebben, is de provincie Zuid-Holland bevoegd gezag. Deze bevoegdheid zal worden uitgeoefend in nauw overleg met de archeoloog van de gemeente Gouda.

Beleidsplan Groen, water en milieu 2006-2010 (2008)

Begin 2008 heeft de provincie Zuid-Holland de Beleidsplan groen, water en milieu 2006-2010 vastgesteld. Het is de opvolger van het Beleidsplan Milieu en Water 2000-2006. Met het nieuwe beleidsplan streeft de provincie Zuid-Holland naar een duurzame ontwikkeling en een gezond, groen en veilig Zuid-Holland. Centraal staat in het plan de problemen rondom luchtverontreiniging, geluidhinder en slechte waterkwaliteit. De provincie ontwikkelt het groenbeleid in Zuid-Holland vanuit drie uitgangspunten. Ten eerste gaat ze uit van de kernopgaven uit de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie Zuid-Holland: zorgen voor een goede woonomgeving, water en groen ontwikkelen, en duurzaam verbinden. Ten tweede pakt de provincie de groenopgave op aan de hand van de lagenbenadering. En ten derde kiest de provincie bewust voor een integrale en gebiedsgerichte aanpak als gebieden worden ontwikkeld. Inzake het waterbeleid, wil de provincie de gevolgen opvangen van de klimaatverandering, zoals meer neerslag en hogere waterstanden. Het milieubeleid, staat in het teken van duurzame ontwikkeling, bescherming van mens en natuur, gebieds- en ontwikkelingsgericht, integraal en innovatief en lokaal maatwerk.

Streekplanherziening Krimpenerwaard (2008)

Op 28 april 2008 hebben Provinciale Staten van Zuid-Holland de partiële herziening van het streekplan Zuid-Holland Oost – Krimpenerwaard vastgesteld. Deze herziening heeft met name betrekking op een nieuwe begrenzing van de natuur- en landbouwfuncties in het gebied, naar aanleiding van de afspraken in het Veenweidepact Krimpenerwaard. Deze nieuwe begrenzing hangt nauw samen met dilemma's op het gebied van het peilbeheer. Ten behoeve van de grondgebonden veehouderij zou een diepere ontwatering de voorkeur verdienen. Dit staat op gespannen voet met het beleid om het inklinken van de veenbodem zo veel mogelijk tegen te gaan en tevens met het natuurdoel om weidevogels te beschermen. Een oplossing voor dit probleem is gevonden in een nieuwe functionele indeling van het plangebied. Het gaat om herplaatsing en daarmee herbegrenzing van de functies landbouw en natuur vanuit een nieuw plan voor peilbeheer. In december 2005 hebben de overheden en maatschappelijke organisaties in de Krimpenerwaard het Veenweidepact voor de Krimpenerwaard getekend. Dit pact is gericht op 'het behoud en de ontwikkeling van het waardevolle agrarische cultuurlandschap van de Krimpenerwaard en de daarbij behorende natuurwaarden'. De Strategiegroep Veenweidepact Krimpenerwaard heeft het Pact uitgewerkt in het Slotadvies waarin de nieuwe begrenzing van natuur- en landbouwfuncties in Krimpenerwaard is opgenomen. Dit Slotadvies is geaccordeerd door de raden van de vijf betrokken gemeenten en de Verenigde Vergadering van het hoogheemraadschap. Het Slotadvies vormt de basis voor de streekplanherziening, waarin de ontwikkeling van 2.450 ha nieuwe natuur is vastgelegd.

De streekplanherziening betreft, zoals gezegd, vooral de herbegrenzing van natuur- en landbouwfuncties. In combinatie met aanpassingen in het peilbeheer en het watersysteem wordt dat gezien als een belangrijk middel om te komen tot een duurzame inrichting van het gebied. Daarnaast is in het kader van de behandeling van de partiële herziening de ontwikkelingsrichting voor het bedrijventerrein Veerstalblok heroverwogen. Dit heeft ertoe geleid dat de indicatieve aanduiding op de streekplankaart is gehandhaafd. Ontwikkeling van deze locatie is echter alleen mogelijk als voldaan wordt enkele specifieke voorwaarden. In dit inpassingsplan is de ontwikkeling van het bedrijventerrein buiten beschouwing gelaten.

In de partiële herziening wordt daarnaast ingegaan op de ontwikkeling van de N207-ZWR. Het Definitief Ontwerp (DO) van de weg is vastgesteld en daarmee ligt het tracé van de weg vast. Omdat door de aanleg van de weg natuurwaarden worden aangetast, vindt er natuurcompensatie plaats. Ook wordt een aantal maatregelen getroffen direct nabij de weg gericht op landschappelijke inpassing. In verband hiermee is de aanduiding regionale wegverbinding (geprojecteerd) op de streekplankaart geactualiseerd.



Figuur 5: Uitsnede partiële herziening streekplan Zuid-Holland Oost-Krimpenerwaard

Het Slotadvies over het Veenweidepact vormt de basis voor de formele procedures. Het Slotadvies geeft het resultaat weer van het proces van de herbegrenzing (nieuwe grenzen landbouw en natuur). De formele procedures zijn te splitsen in ruimtelijke procedures en procedures die gaan over de inrichting van de gebieden. De herziening van dit streekplan inclusief een plan-MER is de eerste ruimtelijke procedure. Aansluitend op de streekplanherziening worden de bestemmingsplannen voor de betrokken gemeenten in de Krimpenerwaard herzien. Hierbij wordt een inrichtings-MER opgesteld.

3.4 Regionaal beleid

Landinrichting en Raamplan Krimpenerwaard (1999)

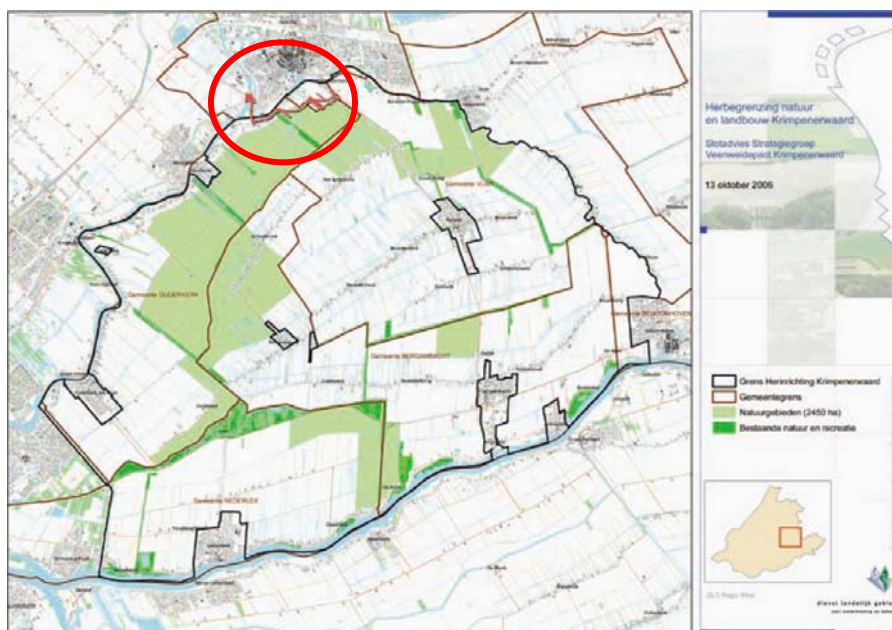
De hoofddoelstelling van de herinrichting Krimpenerwaard uit april 1999 is het gebied te versterken door de inrichting te verbeteren, waarbij de functies landbouw en natuur op elkaar afgestemd zijn op een dusdanige manier dat landbouw, natuur en het landschap duurzaam kunnen functioneren. In het kader van de landinrichting zal in een aantal landbouwgebieden de drooglegging worden vergroot en in een aantal natuurgebieden verkleind. Door de scheiding van natuur en landbouw kan elke functie zich optimaal ontwikkelen binnen de randvoorwaarden, die daarvoor in de betrokken gebieden gelden. De waterpeilen kunnen door de scheiding optimaal op de functie worden afgesteld; verhoging in de natuurontwikkelings- en reservaatgebieden en verlaging in de gebieden, die blijvend een landbouwkundige functie behouden.

De Krimpenerwaard is een waterrijk, 'klassiek' veenweidegebied met lange bebouwingslinten van waaruit lange, smalle kavels en sloten zich uitstrekken. Het gebied is al eeuwenlang in gebruik voor melkveehouderij en heeft nog steeds een herkenbare identiteit en eenduidig karakter. In 1999 werd het Raamplan voor de herinrichting van dit cultuurhistorisch waardevolle gebied door GS goedgekeurd. Maar de discussie over de voortgaande bodemdaling in veenweidegebieden, met daarmee samenhangend de klimaatveranderingen en de ontwikkelingen inzake duurzaam waterbeheer stond niet stil. Dit leidde ertoe dat het Raamplan niet meer voldeed en dat eind 2005 de betrokken partijen, met de ondertekening van het Veenweidepact een andere weg insloegen.

Veenweidepact (2005)

Bovenstaande ontwikkelingen hebben dan ook geresulteerd in de ondertekening in 2005 van het Veenweidepact, waarin een aanzet werd gegeven voor deze herbegrenzing. Het Pact heeft ruimtelijk gezien de volgende doelstellingen:

- behoud en ontwikkeling van het landschappelijk en cultuurhistorische waardevolle landschap met veehouderij als basis;
- afstemmen ruimtelijke inrichting op de fysieke kenmerken van dit gebied met als uitgangspunten: het zoveel mogelijk beperken van bodemdaling, duurzaam waterbeheer en terugdringen versnippering waterinfrastructuur;
- verbeteren fysieke infrastructuur voor de landbouw en verbeteren van omstandigheden voor agrarisch gebruik;
- realiseren natuurprogramma uit Raamplan, benutten potentiële natuurwaarden en realiseren natte As tussen de Biesbosch en het IJsselmeer;
- verbeteren voorzieningen voor recreanten uit het gebied en de stedelijke omgeving;
- vergroten mogelijkheden meervoudig ruimtegebruik;
- verbeteren van de milieu- en waterkwaliteit.



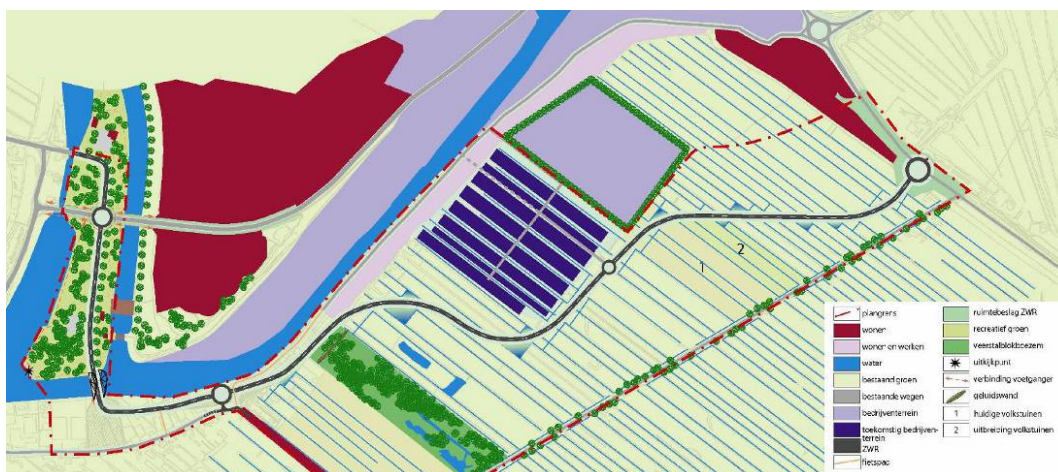
Figuur 6: Plankaart Veenweidepact begrenzing

Bovenstaande kaart toont de ligging van het onderhavige plangebied ten opzichte van de natuurgebieden volgens het Veenweidepact.

De Waterkansenkaart van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard is het belangrijkste uitgangspunt voor deze herbegrenzing van landbouw en natuur. De Waterkansenkaart is gebaseerd op de mate van bodemhoogte en de maaiveldaling. Met het oog op het beperken van maaiveldaling wordt onderscheid gemaakt in vier categorieën gebieden (I t/m IV), waarbij gekeken wordt naar het gebruik en de gevoeligheid voor bodemdaling. Het hoogheemraadschap adviseert daarbij om gebieden die het gevoeligste zijn voor bodemdaling (categorie I) prioriteit te geven aan natte functies om de bodemdaling te verminderen. Dit gebied heeft voor de Krimpenerwaard de sterkste maaiveldaling, gemiddeld 14 mm per jaar. De maaiveldhoogte is in het algemeen gedaald onder de -2 meter NAP. De functie die het beste past bij nattere omstandigheden is natuur, waardoor het logisch is om deze gebieden te begrenzen als natuur. Door natuurgebieden met een hoger waterpeil in het noorden te lokaliseren zal daadwerkelijk de bodemdaling beperkt worden en ontstaat een robuust watersysteem. Op grond van deze herbegrenzing ligt ongeveer 85% van de te ontwikkeling natuurgebieden in de categorieën I en II van de Waterkansenkaart. Om de herbegrenzing van de natuur- en landbouwfuncties uit het Slotadvies formeel vast te leggen hebben Provinciale Staten op 23 april 2008 de partiële streekplanherziening Zuid-Holland Oost-Krimpenerwaard vastgesteld (zie ook paragraaf 3.3). Overigens heeft in 2008 een aantal partijen de uitvoering van het Veenweidepact opgeschort.

Intergemeentelijk Structuurplan Veerstablok (2005)

In het kader van de realisatie van de N207-ZWR hebben de gemeenteraden van Gouda en Ouderkerk in 2005 het Intergemeentelijk Structuurplan Veerstablok (ISP) vastgesteld (zie nr. 1 bijlage I). In het ISP is de ligging van het wegtracé globaal opgenomen. Tevens beschrijft het ISP op welke wijze en met welke randvoorwaarden de ZWR in het gebied wordt ingepast. Het tracé zoals opgenomen in het onderhavige inpassingsplan past binnen hetgeen destijds in het ISP is overwogen.



Figuur 7: Plankaart Intergemeentelijk Structuurplan Veerstablok

Met betrekking tot de ZWR geeft het ISP aan dat het tracé van de ZWR loopt vanaf de Schoonhovenseweg met een bocht om het toekomstige bedrijventerrein schuin in de richting van de Gouderaksedijk (bedoeld is: Veerstablok). Na de bocht blijft de weg op maaiveld liggen en komt parallel aan de Gouderaksedijk te lopen (bedoeld is: Veerstablok/Middelblok), door de kop van de Veerstablokboezem. In het ontwerp van de weg wordt rekening gehouden met de eventuele kwelstroom ter hoogte van de Veerstablokboezem. Direct na de Veerstablokboezem zal de weg beginnen te stijgen

om nog voor het Beijersewegje op dijkniveau uit te komen. Vervolgens loopt het tracé parallel aan de Hollandsche IJssel op de zelling (buitendijks). Op de zelling buigt de weg af en steekt vervolgens de Hollandsche IJssel over in de richting van het Sluiseiland. De Hollandsche IJssel wordt gekruist met een beweegbare brug die dezelfde hoogte heeft als de brug bij de Goejanverwelledijk (NAP +5m). Met een nieuw aan te leggen rotonde wordt het tracé aangesloten op de huidige N207 ter plaatse van de Rotterdamseweg in Gouda.

Als gevolg van de inpassing van de ZWR in de Krimpenerwaard en op het Sluiseiland worden bepaalde verkeersrelaties doorsneden of onmogelijk gemaakt. Daarom zijn aanvullende verkeersvoorzieningen nodig om de bereikbaarheid van het gebied voor alle vervoerwijzen te kunnen blijven garanderen. In het ISP worden hiervoor verschillende maatregelen genoemd, die bij de verdere uitwerking van het tracé tot Definitief Ontwerp zijn meegenomen. In hoofdstuk 5 wordt hierop nader ingegaan.

Omdat het ISP het eerste ruimtelijke plan was waarin de aanleg van de weg mogelijk wordt gemaakt, is hiervoor een MER opgesteld. De milieueffecten van de verschillende varianten zijn beschreven in de 'Aanvulling Milieueffectenrapport Zuidwestelijke Randweg Gouda' (zie ook paragraaf 4.2). Het ISP en het MER zijn op 18 respectievelijk 28 april 2005 vastgesteld door de gemeenteraden van Gouda en Ouderkerk. Ook de situering van het toekomstige bedrijventerrein Veerstaalblok en de inrichting van het Sluiseiland zijn opgenomen in het ISP. Het inpassingsplan beperkt zich echter tot de ZWR en de direct daarmee samenhangende aanpassingen. In verband met het inpassingsplan is een actualisatie van het MER uitgevoerd. De resultaten daarvan staan beschreven in hoofdstuk 4.

Structuurvisie K5 (ontwerp)

Het samenwerkingsverband van de vijf gemeenten in de Krimpenerwaard (Bergambacht, Nederlek, Ouderkerk, Schoonhoven en Vlist) hebben het initiatief genomen tot het opstellen van een gezamenlijke structuurvisie. De structuurvisie geeft de hoofdlijnen weer van de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling in de Krimpenerwaard. Onderwerpen in de visie zijn de ruimtelijke kaders voor wonen, werken, landbouw, natuur, landschap, verkeer en vervoer, water en recreatie. Ook de leefbaarheid in de 12 kernen, verdeeld over de 5 gemeenten komt aan de orde. Het plangebied van het inpassingsplan valt deels binnen het plangebied van de structuurvisie. Uit de kaart van het Ruimtelijk Ontwikkelingsbeeld (zie figuur x) blijkt dat rekening wordt gehouden met de aanleg van de ZWR, alsmede met de realisatie van het toekomstige bedrijventerrein Veerstaalblok en de daarvoor benodigde ontsluiting.



Figuur 8: Ruimtelijk Ontwikkelingsbeeld Structuurvisie K5 (bron: www.ouderkerk.nl)

3.5 Waterschapsbeleid

Hoogheemraadschap van Rijnland

Het hoogheemraadschap van Rijnland is een waterschap, waarvan het beheersgebied zich uitstrekt van Wassenaar tot Amsterdam en van IJmuiden tot Gouda. In deze streek, die aan de westkant wordt begrensd door de Noordzee, liggen ongeveer tweehonderd polders, plassen, rivieren en vaarten.

Het hoogheemraadschap van Rijnland zorgt in dit gebied voor:

- waterkwaliteitsbeheer: goede kwaliteit van het oppervlaktewater.
- waterkering: veilige duinen, dijken en kaden.
- waterkwantiteitsbeheer: voldoende (zoet) water, niet te veel maar ook niet te weinig.
- baggeren: bestrijding vervuiling van waterbodems.
- natuur en milieu: water binnen de ruimtelijke ordening.

Samenwerkend met anderen, zorgt het Hoogheemraadschap van Rijnland voor duurzame veiligheid tegen en met het water en voor blijvend genoeg water van goede kwaliteit op de juiste plaats, ten dienste van mens en milieu.

Het gebied ten noorden van de Hollandsche IJssel (inclusief het Sluiseiland) valt binnen het beheersgebied van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Dit gebied valt deels binnen het plangebied van het onderhavige inpassingsplan. De Goejanverwelledijk is onderdeel van het stelsel van waterkeringen dat Centraal Holland moet beschermen tegen overstroming. Als zodanig is deze dijk in de Wet op de Waterkering aangewezen als primaire waterkering. In de laatste vijfjaarlijkse Toets op de Veiligheid is gebleken dat delen van de Goejanverwelledijk als onvoldoende zijn te kwalificeren. In het Waterbeheerplan 2006-2009 heeft Rijnland opgenomen dat het in de periode 2006-2009 de voorbereidingen zal starten voor het verbeteren van de Goejanverwelledijk in de periode 2010-2015, zodat uiterlijk in 2016 de Goejanverwelledijk, traject Julianasluis-Waaierluis te Gouda, zal zijn versterkt en aan de wettelijke veiligheidsnorm voldoet. Het onderhavige inpassingsplan voorziet niet in de hiervoor benodigde maatregelen. Deze zullen te zijner tijd via een afzonderlijk planologisch besluit moeten worden geregeld.

Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard

Het beheersgebied van het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK) strekt zich uit tussen Rotterdam, Schoonhoven en Zoetermeer. Binnen dit gebied zorgt het HHSK voor de kwaliteit van het oppervlaktewater, het waterpeil en de waterkeringen. Daarnaast beheert het HHSK een aantal wegen in de Krimpenerwaard. Voor de kwaliteit van het oppervlaktewater, voert het HHSK zijn taak uit door onder andere het afvalwater van huishoudens en bedrijven te zuiveren. Andere activiteiten zijn het baggeren van watergangen en het zodanig inrichten van watergangen dat dit ten goede komt aan de waterkwaliteit. Tevens zorgt het HHSK voor het waterpeil in de sloten en plassen in het beheersgebied. Met het systeem van watergangen, boezems, stuwen, gemalen en inlaten wordt het water afgevoerd in natte perioden en aangevoerd in droge perioden. Het te hanteren waterpeil wordt zoveel mogelijk aangepast aan het gebruik van de grond. Zo is bijvoorbeeld in een stadsomgeving een ander waterpeil nodig, dan in een agrarische omgeving. Het beheersgebied van HHSK kent in totaal 184 peilgebieden.

Ten westen van de Hollandsche IJssel werkt het HHSK met een boezemwatersysteem. Hiermee wordt het water door poldergemalen vanuit de polders naar boezemwater gepompt en van daaruit pompen boezemgemalen het water naar de rivier.

Ten oosten van de Hollandsche IJssel (in de Krimpenerwaard) wordt het water direct vanuit de polder naar de rivier gepompt. Het beheersgebied van HHSK ligt beneden NAP. Zonder waterkeringen zou dit gebied dus onder water staan. Onder andere door middel van de Keur zorgt het HHSK ervoor dat de waterkeringen in het beheersgebied op hoogte zijn en stabiel blijven. In het Waterkeringenbeheerplan zijn alle activiteiten vastgelegd, die het hoogheemraadschap verricht om de waterkeringen goed te laten functioneren. Volgens dit Waterkeringenbeheerplan is de waterkering langs de Hollandsche IJssel een primaire waterkering (categorie c).

In hoofdstuk 5 wordt nader ingegaan op de voor het inpassingsplan opgestelde watertoets respectievelijk de wijze waarop de wateraspecten in het ontwerp zijn verwerkt.

3.6 Gemeentelijk beleid

3.6.1 Gouda

Gemeentelijke archeologische basiskaart (2003)

In aanvulling op het rijks- en provinciaal archeologisch beleid heeft de gemeente Gouda in april 2003 de gemeentelijke archeologische basiskaart vastgesteld (ABK). Doelstelling van deze nota is het behoud van het archeologisch erfgoed. In de ABK is aangegeven in welke gebieden, binnen de gemeente, archeologische waarden aangetroffen kunnen worden. De ABK bevat regels hoe met deze archeologische waarde om te gaan zoals:

- aanwijzing tot gemeentelijk archeologisch monument;
- een archeologievergunning voor bodemversturende activiteiten in waardevolle gebieden;
- een onderzoekplicht voor overige gebieden.

In paragraaf 4.8 wordt nader ingegaan op de archeologische verwachtingen ten aanzien van het plangebied.

Nota Cultuurhistorie (2004)

De Nota Cultuurhistorie behandelt het cultuurhistorisch erfgoed zoveel mogelijk integraal (monumentenzorg, archeologie en landschapsbehoud) te behandelen. Centraal staat het streven het cultuurhistorisch erfgoed een bijdrage te laten leveren aan de eigen identiteit en herkenbaarheid van Gouda. Samen met de bestemmingsplannen vormt de nota het cultuurhistorisch beleidskader voor de begeleiding van bouwinitiatieven. In de nota is als beleid geformuleerd dat voor locaties waar zich nieuwe ontwikkelingen voordoen, een cultuurhistorische analyse wordt opgesteld. Door de analyse worden alle belangrijke waarden in kaart gebracht zodat daarmee, bij de uitvoering van het plan, zo goed mogelijk rekening kan worden gehouden. In dit kader dient ieder bestemmingsplan een cultuurhistorische paragraaf te bevatten. Dat wil zeggen dat aangegeven wordt welke waarden zich waar bevinden en hoe daarmee omgegaan wordt (aanlegvergunning, vrijstellingen, bouwvergunning e.d.). Bovendien dient bij elke grootschalige ontwikkeling een Cultuurhistorische Analyse (CHA) te worden gevoerd. Dat wil zeggen dat vooraf de cultuurhistorische waarden in kaart worden gebracht

zodat deze betrokken kunnen worden in het planproces als inspiratiebron dan wel als ruimtelijke randvoorwaarden. In aanvulling hierop zijn in de nota gebieden aangewezen waar bij toepassing van vrijstelling/ontheffing (afwijking van het bestemmingsplan) een CHA is voorgeschreven. Het plangebied ligt gedeeltelijk in de Krimpenerwaard. De cultuurhistorische waarde van de Krimpenerwaard wordt bepaald door de samenhang en herkenbaarheid van de oude structuren en patronen (verkavelingspatronen, wegprofielen en bebouwingsstroken) in het gebied.

Monumentenverordening

Om bij wijziging te kunnen toetsen of de waardevolle elementen van een beschermd monument zoveel mogelijk behouden blijven, is voor elke wijziging van een beschermd monument een vergunning nodig van burgemeester en wethouders. Dit geldt voor het gehele pand, inclusief interieur, bijgebouwen, tuininrichting, bomen etc. Jonge Bouwkunst betreft gebouwen en stedenbouwkundige structuren die tot stand gekomen zijn in de periode 1850-1940 en die qua verschijningsvorm bepalend zijn in het stedenbouwkundig of architectonisch beeld. De cultuurhistorische waarden hiervan hebben betrekking op het uitwendige van het betreffende object. Daarom is in de monumentenverordening bepaald dat voor (sloop of verbouw van) Jonge Bouwkunst een lichte monumentenvergunning vereist. Er geldt dus geen inwendige bescherming. Bedoeld is om ingrepen die de verschijningsvorm ernstig kunnen aantasten (zoals dakkapellen, grote uitbouwen, plaatsen kunststof kozijnen) zorgvuldig te kunnen toetsen. In het onderhavige plangebied is één monument aanwezig (Julianasluis).

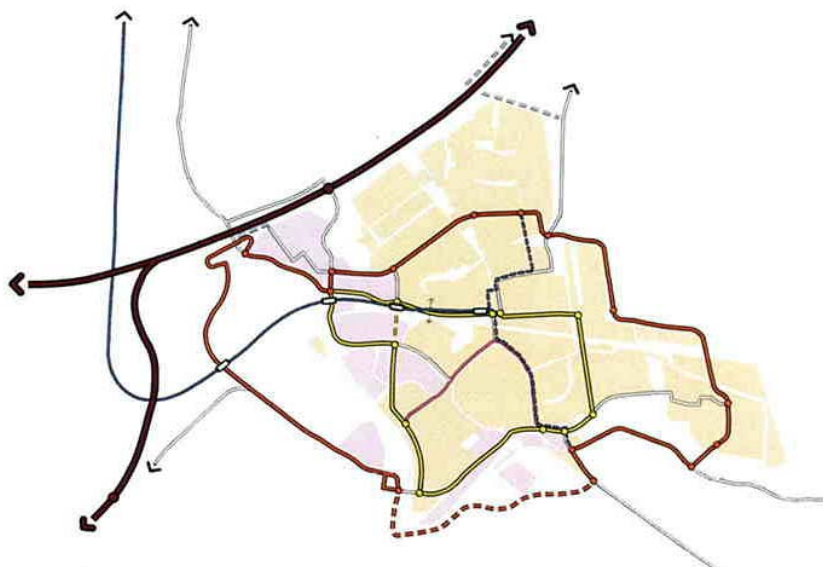
Ruimtelijke Structuurvisie Gouda 2005-2030 (2005)

De gemeente Gouda heeft de structuurvisie 2005-2030 opgesteld om een kader te geven waar toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Dit is bedoeld als antwoord op de plannen die in de komende 20 jaar voorzien in sterke verstedelijking (15.000 tot 30.000 woningen) aan de westzijde van Gouda. In de visie wordt antwoord gegeven op drie vragen:

- wat zal de positie van de stad binnen de regio en de Randstad zijn, met name na de toekomstige verstedelijking?
- waar moet Gouda op inzetten? hoe kan de positieverandering van de stad ten gunste van Gouda en de regio worden aangewend?
- hoe kan dit kader worden gebruikt om lopende projecten binnen de stad op hun samenhang te bezien en nieuwe strategische projecten te formuleren?

Als gevolg van stedelijke ontwikkelingen in de stad en de Zuidplaspolder, zal de functie als regionale verzorgingskern binnen het groene hart afzwakken en Gouda steeds meer onderdeel worden van de Zuidvleugel van de Randstad. Hierdoor komt het voorzieningenapparaat in Gouda onder druk te staan. In de komende decennia zal Gouda zich ook meer moeten afstemmen op de regionale ontwikkelingen, wat dus zal betekenen dat er een verschuiving in het voorzieningsaanbod plaatsvindt.

Voortvloeiend uit het Intergemeentelijk Structuurplan Veerstaalblok is in de Ruimtelijke Structuurvisie Gouda rekening gehouden met de aanleg van de Zuidwestelijke Randweg (zie figuur 9). Deze maakt het namelijk mogelijk om een volwaardige stadsring te ontwikkelen, die aan de zuid- en westzijde van de stad gebruikt maakt van provinciale wegen. De zuidelijke binnenstad wordt hiermee verlost van doorgaand verkeer.



Figuur 9: Ontsluitingsstructuur Gouda (bron: ruimtelijke structuurvisie Gouda)

Mobiliteitsplan (2006)

In en rond Gouda zijn verschillende grote projecten gaande, zoals Spoorzone en Goudse Poort. Ook regionaal staat een aantal ruimtelijke ontwikkelingen gepland, vooral aan de westzijde van de stad. Deze veranderingen gaan gepaard met een grote toename van verkeer naar en binnen de stad. Om het huidige en nieuwe verkeer in goede banen te leiden heeft de gemeente Gouda een mobiliteitsplan opgesteld. Dit plan geeft in hoofdlijnen aan op welke wijze de gemeente de Goudse verkeerssituatie de komende vijftien jaar wil verbeteren en beheren. De omvang van de autogroei is dusdanig groot, dat de bereikbaarheid van Gouda vanuit de Zuidplaspolder maar ook vanuit de rest van de regio, onvoldoende dreigt te worden. Om dit tegen te gaan en om de kwaliteit van de leefbaarheid en verkeersveiligheid te waarborgen, zijn ingrijpende maatregelen nodig.

Het Mobiliteitsplan is een uitwerking op het gebied van verkeer en vervoer van de Ruimtelijke Structuurvisie. Tevens is het Mobiliteitsplan een gemeentelijke doorvertaling van het verkeer- en vervoerbeleid op landelijk en provinciaal niveau. Om de ambities uit de Ruimtelijke Structuurvisie waar te maken, komen in het mobiliteitsplan verschillende manieren van vervoer aan bod met als doel om mensen te verleiden tot verantwoord mobiliteitsgedrag. Door het stimuleren van onder andere de fiets en het openbaar vervoer wil de gemeente overbelasting van de infrastructuur voorkomen waardoor ruimte blijft bestaan voor belangrijk economisch verkeer. Deze doelstelling is in het plan verder uitgewerkt in een aantal strategische keuzes. Ook is aangegeven wat nodig is om het autogebruik tot 2020 op verantwoorde wijze te verwerken en welke maatregelen verder onderzocht moeten worden. In verband daarmee wordt in het Mobiliteitsplan uitgegaan van realisering van de N207 – Zuidwestelijke Randweg. Het mobiliteitsplan is door de gemeenteraad in april 2007 vastgesteld. Met het mobiliteitsplan beschikt de gemeente Gouda over een samenhangend verkeer- en vervoersbeleid. Het plan is een kapstok voor de verschillende deelnota's verkeer en vervoer, zoals voor fietsen en parkeren en de wijkverkeersplannen.

Masterplan Stolwijkersluis (2006)

Het Masterplan Stolwijkersluis geeft een visie op de ontwikkeling van de omgeving van de rijksmonumentale Stolwijkersluis. Dit plan is samen met bewoners en belanghebbenden opgesteld, waarbij niet alleen de sluis wordt gerestaureerd, maar ook het gebied rond de sluis wordt ontwikkeld. Centraal staat in dit plan het herstellen en weer doorvaarbaar maken van de Stolwijkersluis en het behoud van het open veenweidelandschap achter de sluis. Het herstel en de ontwikkeling van de achterliggende polder geeft meerwaarde aan de plannen van gemeente Gouda. De agrariërs krijgen zo meer de mogelijkheden om zich op het toerisme te richten. Het wordt dan mogelijk om met een boot vanuit de Reeuwijkse plassen, via de historische binnenstad van Gouda naar de Krimpenerwaard te varen. Dat laatste komt ten goede voor Gouda als Waterstad.

Groenstructuurplan Gouda 2007-2015 (2007)

Het beleid van de gemeente Gouda is om de openbare ruimte in de stad schoon, heel en bruikbaar te houden. Het openbaar groen is één van de factoren die de kwaliteit van de openbare ruimte bepalen. In het Groenstructuurplan 2007-2015, vastgesteld op 30 mei 2007, zijn keuzes gemaakt en prioriteiten gesteld ten aanzien van het openbaar groen. Het groenstructuurplan gaat met name in op de stedelijke groenstructuur. Maar om de samenhang met het oorspronkelijke omringende landschap te behouden, dringen elementen van het oorspronkelijke veen- en rivierenlandschap (veenlinten en oude dijkdoorbraken) zo diep mogelijk de stad in. Het groenstructuurplan streeft ernaar om de stadsparken aan de rand van Gouda robuuste groene overgangsgebieden te laten zijn tussen de stad en het buitengebied; veelal veenweidegebied.

Sportief Gouda (2007)

In 2007 heeft de gemeenteraad van Gouda de nota Sportief Gouda vastgesteld. In deze nota zijn de Goudse doelstellingen ten aanzien van sport voor de periode 2008-2011 geformuleerd. In de nota wordt onder andere ingegaan op verenigingsondersteuning, bevorderen van het aanbod en het realiseren van de benodigde voorzieningen. In het kader van de realisering van de ZWR zal het sportcomplex van SV Donk op Sluiseiland worden verplaatst naar de Oostpolder in Gouda.

Gebiedsvisie Hollandse IJssel 2020 (2008)

In vervolg op de hiervoor genoemde Ruimtelijke Structuurvisie heeft Gouda in 2008 de Gebiedsvisie Hollandsche IJssel Gouda vastgesteld. Hierin staat aangegeven hoe de relatie tussen de stad Gouda, de Hollandse IJssel en de Krimpenerwaard verbeterd zou moeten worden. In de gebiedsvisie staan de richtlijnen en de gewenste ontwikkelingen voor de komende tien jaar. De visie heeft betrekking op de rivier, de zellingen, oevers, dijken en het binnendijkse gebied. Met de gebiedsvisie kan de gemeente ideeën over de Hollandsche IJssel actief inbrengen bij plannen van andere overheden, bouwplannen en andere initiatieven die langs de Hollandsche IJssel worden ontwikkeld, toetsen en het overzicht en de samenhang van projecten langs de Hollandsche IJssel bewaken.

3.6.2 Gemeentelijk beleid Ouderkerk

Koepelplan IJssellint (1996)

Met als doel het opstellen van een samenhangende beleidsvisie, heeft de gemeente Ouderkerk het Koepelplan IJssellint opgesteld, waarbij het bebouwingslint in een breder kader wordt beschouwd. Niet alleen de interne samenhang, maar ook de relatie met het aangrenzende veenweidegebied en de Hollandsche IJssel is hierbij van belang. Het bebouwingslint en de zellingen worden hierin apart beschreven:

Het lint Middelblok/Veerstalblok bestaat uit een lint met verspreid staande boerderijen en woningen. Op sommige plekken is er sprake van waardevolle doorzichten over open, nat veenweidegebied. In het lint komt in enkele gevallen een grootschalig bedrijfscomplex voor. De ontwikkelingsvisie is kort te omschrijven als consoliderend en met behoud van landschap.

De zelling Middelblok-Groot (ongeveer 16 ha) is in een aantal fase opgehoogd en al sinds 1955 is er al sprake van opslag op het terrein. Het is onbekend waarmee de zelling is opgehoogd. Een vrijwel aaneengesloten zone met bedrijvigheid in verschillende verschijningsvormen vormt het belangrijkste kenmerk van deze zelling. Op het terrein ligt een aantal bedrijfswoningen. De ontwikkelingsvisie is gericht op het consolideren van deze zone en het zorgen voor geleiding door verplaatsing van de meest milieuhinderlijke bedrijven. Toename van bedrijvigheid dient te worden opgevangen met behulp van inbreiding. Het vormen van ecologische oevers en verbindingen en versterking van de parkeer- en verblijfsfunctie vormen tevens belangrijke uitgangspunten van deze visie. Hierbij zijn het realiseren van groene doorsteken en open houden van zichtlijnen van belang. De bestaande woonbebouwing mag niet worden uitgebreid en er dient gestreefd te worden naar visuele homogeniteit in de bebouwingskarakteristiek. Met de aanleg van de ZWR vanaf het Sluiseiland over de Hollandsche IJssel en over de zelling Middelblok Groot verandert de invulling op het oostelijke deel van de zelling aanzienlijk. Het resterende deel van Middelblok Groot is niet in het onderhavige inpassingsplan opgenomen.

Ontwikkeling bedrijventerrein Veerstalblok (2008)

In het kader van de partiële herziening van het streekplan Zuid-Holland Oost heeft de gemeente Ouderkerk een ruimtelijke onderbouwing opgesteld ten behoeve van de ontwikkeling van het bedrijventerrein Veerstalblok. Bij de vaststelling van de streekplanherziening is bepaald dat het bedrijventerrein pas na 2012 onder voorwaarden mag worden ontwikkeld. Hiervoor zal het bestemmingsplan moeten worden aangepast. Het toekomstige bedrijventerrein valt buiten het plangebied van het inpassingsplan.

Bestemmingsplan Middelblok (voorontwerp)

Voor de gronden ten zuidwesten en het dijklint ten noordoosten van het inpassingsplan (Middelblok/Veerstalblok) wordt door de gemeente Ouderkerk gewerkt aan het opstellen van een nieuw bestemmingsplan. Het is de bedoeling dat het plangebied van dit plan aansluit op het plangebied van het onderhavige inpassingsplan. Het bestemmingsplan kan gekarakteriseerd worden als een overwegend consoliderend (behoudend) bestemmingsplan, waarbij de bestaande functies (wonen, werken, verkeer, etc.) worden gerespecteerd. In de bestemmingsregeling ligt het accent vooral op het bieden van rechtsbescherming ten aanzien van het bestaand gebruik van gronden en opstellen.

3.6.3 Gemeentelijk beleid Vlist

Structuurvisie Vlist (2005)

De structuurvisie, waarin ook de woonvisie is opgenomen, bepaalt de huidige positie, maar vooral de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente en doet daartoe uitspraken op alle fronten voorzover deze ruimtelijk relevant zijn. De visie heeft een planhorizon van circa 15 jaar (2020) met op sommige fronten een doorkijk tot 2030. In de structuurvisie wordt ingegaan op de ruimtelijke en functionele hoofdstructuur van de gemeente waarin rood en groen, leefbaarheid en landschap een plek hebben gekregen. Deze structuur is de kapstok voor het benoemen van concrete locaties en maatregelen. Deze krijgen voor het landelijk gebied een juridische vertaling in het bestemmingsplan landelijk gebied. Met betrekking tot de infrastructuur wordt in de structuurvisie opgemerkt dat de provinciale weg N228 Gouda-De Meern een tamelijk drukke weg, die vooral 's ochtends veel last heeft van vaststaand verkeer vanuit Haastrecht voor rotonde Stolwijkersluis. Dit heeft mede te maken met het feit dat hier voorrang moet worden verleend aan het verkeer dat van de provinciale weg N207 Gouda-Bergambacht (Schoonhovenseweg) komt. Deze weg vormt de tweede verkeersader door de gemeente. In de naaste toekomst zal de ZWR het verkeer rond Gouda naar de autosnelwegen A12 (Den Haag-Utrecht) en A20 (Rotterdam-Utrecht) leiden.

4 RICHTLIJNEN / RANDVOORWAARDEN

De beleidsvelden milieu en ruimtelijke ordening groeien de laatste decennia steeds meer naar elkaar toe. Ook op rijksniveau wordt steeds meer aandacht gevraagd voor de wisselwerking tussen milieu en ruimtelijke ordening. Milieubeleid kan beperkingen opleggen aan de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen maar is primair bedoeld om een zo optimaal mogelijke leefomgeving te realiseren. In het kader van de voorbereiding van de planvorming is onderzoek verricht naar de milieuaspecten die een rol kunnen spelen bij de afweging of bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen toegelaten kunnen worden. In de onderstaande paragrafen staan de resultaten verwoord.

4.1 Milieueffectbeoordeling

4.2.1 Historie MER

In 1997 is gestart met het uitvoeren van een variantenstudie en verkeerskundige modelberekeningen ten behoeve van de ZWR. Uit deze verkeersberekeningen is gebleken dat de ZWR in de toekomst dusdanig zwaar belast zou kunnen worden dat de weg als 'autoweg' moet worden uitgevoerd. In dat geval is de aanleg van de weg m.e.r.-plichtig. Dit houdt in dat een milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld, voordat een besluit kan worden genomen over de ruimtelijke reservering van de weg. Deze m.e.r.-plicht bij de aanleg van een nieuwe (auto)weg is gekoppeld aan een besluit over het eerste ruimtelijk plan waarin de aanleg van de weg mogelijk wordt gemaakt. Destijds is daarom besloten om de m.e.r.-procedure te koppelen aan het Intergemeentelijk Structuurplan (ISP) Veerstalblok. Eerst verscheen in 1997 een startnotitie voor het MER – Zuidwestelijke Randweg Gouda (MER-ZWR). Aansluitend bij de richtlijnen van de commissie m.e.r. is begin 2000 een eindconcept van het MER ter controle aan de commissie m.e.r. aangeboden. In hoofdlijnen betrof de reactie van de commissie m.e.r. een nadere detaillering en extra informatie op een aantal aspecten, alsmede een uitbreiding van de samenvatting. Daarnaast is in overleg met de commissie een extra alternatief opgenomen. Het definitieve MER is in oktober 2000 opgeleverd aan de Stuurgroep van het project.

Omdat het MER gekoppeld was aan het ISP is op basis van de resultaten van het MER een voorkeursalternatief bepaald. Het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA) uit het MER bleek financieel echter niet binnen de gestelde randvoorwaarden te liggen. Vervolgens was het de vraag welk alternatief dan als voorkeursalternatief aangemerkt moest worden. Omdat de resultaten uit het MER onvoldoende basis bleken om tot een definitieve keuze te komen, is een nadere afweging gemaakt tussen de drie alternatieven die door partijen als het meest gewenst werden aangemerkt. In deze afweging, waarvan de resultaten zijn vastgelegd in de Beslisnotitie, zijn de alternatieven 3A, 3B, 5 en 7 beoordeeld op hun ruimtelijke effecten (ruimtelijke inpassing, aantal te amoveren woningen en dergelijke). Uiteindelijk zijn op basis van deze afweging de alternatieven 3A en 3B door de stuurgroep aangewezen als voorkeursalternatief en zijn uitgewerkt in het concept ISP (2001).

Bij de besluitvorming bleek dat er in de gemeente Ouderkerk nog vragen bestonden over de mogelijkheden van alternatief 5. Hierop heeft de Stuurgroep besloten om een aanvullend onderzoek uit te voeren: de zogenaamde value-managementstudie. In deze studie is gezocht naar additionele financieringsmogelijkheden en aanpassing van het ontwerp van de drie alternatieven uit de Beslisnotitie om daarmee de haalbaarheid te vergroten. Dit heeft geleid tot een 'nieuw' (3) voorkeursalternatief dat vervolgens in het definitieve ISP is verwerkt (2002).

Het voorontwerp ISP (2002) en het MER hebben ter inzage gelegen in het kader van het artikel 10 Bro 1985. Daarnaast is een informatieavond georganiseerd waarbij bewoners en belangstellenden van beide gemeenten zijn geïnformeerd. Tenslotte zijn de verschillende documenten, inclusief schriftelijke reacties, het verslag van de PPC-behandeling en dat van de informatieavond aangeboden aan de commissie m.e.r., die op haar beurt het MER beoordeeld heeft en een advies heeft uitgebracht. De commissie m.e.r. heeft in dit advies voorgesteld een aanvulling op te stellen op het MER van oktober 2000 in verband met de relatief lange tijdspanne waarin ook nieuwe normen van kracht geworden waren. De aanvulling moest zich richten op:

- een actualisatie van verouderde gegevens (bijvoorbeeld verkeerscijfers);
- een aanvulling van ontbrekende gegevens (bijvoorbeeld archeologie);
- het benoemen van haalbare alternatieven in zowel maatschappelijke als financiële zin.

Om een zelfstandig leesbaar en overzichtelijk document te krijgen is ervoor gekozen om de Aanvulling MER als een nieuw integraal MER op te stellen.

4.2.2 Aanvulling MER 2004

In het MER uit 2000 staan verscheidene alternatieven die in het voortraject vanuit financieel, maatschappelijk en/of technisch oogpunt niet haalbaar zijn gebleken. Dit geldt in hoofdlijnen voor de alternatieven ten zuiden en midden van de Veerstablokboezem en de tunnelvarianten van de alternatieven door Gouda. Deze alternatieven zijn dan ook niet meer opnieuw meegenomen. De wens naar reële en uitvoerbare alternatieven die binnen de gestelde randvoorwaarden passen heeft ertoe geleid dat tussen mei 2003 en oktober 2003 meerdere alternatieven in verschillende uitvoeringsvarianten zijn onderzocht en beoordeeld. In november 2003 is door de projectgroep een principekeuze gemaakt voor de uitwerking van een drietal alternatieven, te weten 3, 5 en 7. Deze liggen in de drie onderstaande zoekgebieden:

- In het Buitendijks gebied (3);
- Langs de Watertoren met een overkapping (5);
- Door de Krimpenerwaard (7).

In paragraaf 1.2 is een overzicht opgenomen van het besluitvormingstraject in het kader van de ZWR. Het besluit, waarvoor het Aanvulling MER werd opgesteld, is het ruimtelijk reserveren van het tracé van de ZWR in het Intergemeentelijk Structuurplan Veerstablok (zie nr. 1, bijlage I). In het Aanvulling MER 2004 (zie nr. 2, bijlage I) werd ten behoeve van de besluitvorming door de gemeenten een voorkeurstracé vastgesteld. Het milieubelang en de mogelijkheden om te komen tot het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA), zoals in het MER beschreven, vormen belangrijke aspecten bij de keuze voor dit voorkeursalternatief. Echter ook andere belangen, zoals het economische belang, zijn meegewogen bij de keuze voor het voorkeurstracé.

4.2.3 Toetsingsadvies commissie m.e.r.

De Commissie m.e.r. heeft op 17 maart 2005 een positief toetsingsadvies (zie nr. 4, bijlage I) uitgebracht op het MER (februari 2003), de aanvulling op het MER (november 2004) en de aanvullende informatie van de gemeente Gouda uit 10 februari 2005 (zie nr. 3, bijlage I). De Commissie heeft daarbij geadviseerd om enkele aspecten mee te nemen bij verdere besluitvorming omtrent het bestemmingsplan. In onderstaande tabel staat aangegeven hoe met het toetsingsadvies is omgegaan:

Verkeersproblemen en doelen	
1. De Commissie adviseert zorgvuldig te kijken naar de relaties voor de ontsluiting van Gouda-Zuid-Oost en van Gouda-Oost naar de Krimpenerwaard;	In het MER dat mede ten grondslag ligt aan het onderhavige inpassingsplan is zorgvuldig gekeken naar de relaties voor de ontsluiting van Gouda-Zuid-Oost en van Gouda-Oost naar de Krimpenerwaard. De analyse van de reistijd op het traject Gouda-Zuid/Oost naar Krimpenerwaard is niet meegenomen in de aanvullende informatie (Gemeente Gouda, 10 februari 2005). Deze relatie is als minder relevant verondersteld voor de variantenafweging dan de relatie op de geanalyseerde trajecten: Krimpenerwaard vanaf de snelwegen, Gouda (Zuid) vanaf de Krimpenerwaard en Gouda-Zuid vanaf de snelwegen. Overigens geeft het traject 'Gouda (Zuid) vanaf de Krimpenerwaard' wel een goede indicatie van het traject 'Gouda-Oost – Krimpenerwaard', aangezien een groot deel van deze routes overeenkomen.
2. De Commissie adviseert verder inzichtelijk te maken hoe milieudoelstellingen en randvoorwaarden zijn afgewogen.	De basis voor de afweging wordt gevormd door het MER en de daaropvolgende stukken. Bij de verdere uitwerking van het tracé zijn de ecologische en milieutechnische effecten in beeld gebracht in het Compensatieplan respectievelijk de overige milieuonderzoeken, die mede aan dit inpassingsplan ten grondslag liggen. De conclusies ervan staan beschreven in hoofdstuk 4 en 5 van de toelichting op het inpassingsplan.
Beschermde soorten en gebieden	
3. De Commissie adviseert de beschermingsbeoordeling expliciet te maken en in samenspraak met het Zuid-Hollands Landschap voorstellen voor compensatie op te stellen die voldoen aan de eisen voor het inhoudelijke proces voor compensatie.	Zie punt 2. Bij het opstellen van het Compensatieplan (zie nr. 15, bijlage I) is uitdrukkelijk gebruik gemaakt van de kennis van het Zuid-Holland Landschap (ZHL). Zo zijn de ligging van compensatiegebieden en inrichting daarvan mede bepaald door het ZHL en zal het ZHL ook adviseren bij de aanleg en uitvoering van de overige mitigerende en compenserende

	maatregelen. Het ZHL is tevens de beoogde beheerder van de compensatievoorzieningen. De provincie heeft hierover afspraken gemaakt met het ZHL. Ook bij de selectie van de potentiële weidevogelcompensatiegebieden is het ZHL betrokken.
4. De Commissie adviseert de plannen voor compensatie bij het bestemmingsplan vast te leggen en daarnaast een ontheffingsprocedure in het kader van de Flora- en faunawet te doorlopen.	De gebieden voor natuurcompensatie (en –mitigatie) in de nabijheid van het wegtracé zijn in het plangebied van het inpassingsplan opgenomen en daarmee wordt de uitvoering van het Compensatieplan ook planologisch vastgelegd. Voor de natuurcompensatie van dotterbloemhooiland en weidevogelgebied (op grotere afstand van het plangebied) wordt nog zeer intensief gezocht en overlegd. Naar verwachting zullen, vóór de vaststelling van het inpassingsplan met de betrokken gemeenten bestuurlijke afspraken worden gemaakt over de natuurcompensatie in deze gebieden, zodat ook de uitvoering van deze maatregelen juridisch is verankerd. Een ontheffingsaanvraag ex artikel 75 van de Flora- en faunawet zal op korte termijn worden ingediend. Op basis van het uitgevoerde onderzoek wordt deze verleenbaar geacht, zodat de uitvoerbaarheid van het inpassingsplan afdoende is verzekerd.
Hydrologie	
5. De Commissie adviseert bij de bestemmingsplannen inzichtelijk te maken hoe effecten op de aanwezige kwelstroom uit de IJssel naar de Veerstablokboezem voorkomen gaan worden.	Dit is meegenomen in de Watertoets (zie nr. 24, bijlage I), die mede aan het inpassingsplan ten grondslag ligt.
6. De Commissie gaat er vanuit dat negatieve effecten op de Stolwijkse vaart in het kader van de bestemmingsplannen in samenspraak met het Hoogheemraadschap zorgvuldig worden opgelost.	In overleg met het Hoogheemraadschap en de gemeente Gouda is de hoogteligging van de ZWR in relatie tot de brug over de Stolwijkse Vaart nader bepaald. Op basis van het akoestisch onderzoek blijkt dat met het toepassing van geluidsreducerende maatregelen aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan.

4.2.4 Notitie actualisatie MER ZWR Gouda

Zoals ook uit de voorgaande paragrafen blijkt, kent de besluitvorming over het project ZWR Gouda een lange voorgeschiedenis. Ten behoeve van de realisatie van de ZWR is door de provincie Zuid-Holland het onderhavige inpassingsplan opgesteld. Dit inpassingsplan vervangt de bestemmingsplannen van de gemeenten Gouda, Ouderkerk en Vlist en is daarmee voor de ZWR het m.e.r. plichtig besluit (besluit m.e.r. 1994 C 1.2). De aanvulling MER 2004 is ruim 4 jaar oud en vastgesteld door de gemeenteraden van Gouda en Ouderkerk als bevoegd gezag. De aanvulling MER 2004 is opgesteld op basis van richtlijn die zijn opgesteld door de betreffende gemeenten. De vaststelling van het inpassingsplan is opnieuw een m.e.r. plichtig besluit, waarvoor geen afzonderlijke startnotitie en geen afzonderlijke richtlijnen zijn opgesteld. De verkorte procedure op grond van artikel 7.16 Wm wordt hier toegepast. De toepassing van de verkorte procedure is toegestaan.

M.e.r.-actualisatie is niet noodzakelijk als het voornemen niet wezenlijk afwijkt van de in het MER beschouwde alternatieven. En als er voldoende recent onderzoek is uitgevoerd om de gevolgen van het voornemen te beoordelen en volwaardig in de besluitvorming te betrekken. Daarnaast is het van belang dat wijzigingen in autonome ontwikkeling, beleid of wet- en regelgeving het destijds gekozen voorkeursalternatief en/of meest milieuvriendelijk alternatief niet beïnvloeden.

De milieueffecten van de onderzochte alternatieven worden in het MER beschreven. Omdat er tussen 2004 en 2009 ontwikkelingen, voortschrijdende inzichten en wet- en regelgeving veranderd zijn, is in april 2009 een Notitie actualisatie MER ZWR Gouda opgesteld (nr. 5, bijlage I). Deze notitie motiveert kort per milieuaspect of er wijzigingen zijn ten opzichte van de situatie in 2004 en of eventuele wijzigingen consequenties hebben voor de effectbeoordeling.

Alternatieven

Uit de Notitie actualisatie MER blijkt dat het alternatief 3 uit het MER 2004, afgezien van een verschuiving en enkele andere kleine wijzigingen, overeenkomt met het ontwerptraject uit het inpassingsplan. Deze aanpassingen zijn zodanig beperkt dat ze geen wezenlijke invloed op de effecten hebben.

Effectbeoordeling

In het kader van de voorbereiding van het inpassingsplan zijn afzonderlijke studies uitgevoerd voor de aspecten geluid, lucht, natuur en water. Een m.e.r.-actualisatie is niet noodzakelijk als het voornemen niet wezenlijk afwijkt van de in het MER beschouwde alternatieven. Daarnaast moet er voldoende recent milieuonderzoek uitgevoerd zijn om de gevolgen van het voornemen te beoordelen en volwaardig in de besluitvorming te betrekken. Het nieuw uitgevoerde onderzoek is in principe voldoende recent. Deze onderzoeken zijn bijlagen bij het inpassingsplan. Er zijn geen relevante wijzigingen in de autonome ontwikkeling ten opzichte van hetgeen beschreven is in het MER.

Procedureel

De Notitie actualisatie zal tezamen met het 'oorspronkelijke' mer en het ontwerp inpassingsplan gedurende zes weken ter inzage worden gelegd en de Commissie m.e.r. zal op basis van de eerdergenoemde stukken en de Notitie actualisatie MER worden gevraagd te beoordelen of het MER nog steeds van voldoende kwaliteit is om een

besluit te nemen, zodat dat advies kan worden meegenomen in de besluitvorming inzake het inpassingsplan door Provinciale Staten.

In de navolgende paragrafen worden de resultaten van de uitgevoerde (aanvullende) onderzoeken nader beschreven.

4.2 Verkeer

Voor het ontwerp van de ZWR is het essentieel dat bekend is hoeveel verkeer de ZWR en omliggende wegen krijgen te verwerken. Vanaf de start van het project milieueffectrapportage (MER) ZWR Gouda tot en met het opstellen van het Inpassingsplan zijn verschillende prognosecijfers ontwikkeld voor het verkeer. De redenen van het wijzigen van de verkeersprognosecijfers zijn niet altijd eenduidig vastgelegd, dit kan tot onduidelijkheden leiden.

Ten tijde van het opstellen van de MER ZWR is in 2003 voor de effectbepaling gebruikt gemaakt van verkeerscijfers afkomstig uit het verkeersmodel van de gemeente Gouda (Questor). Bij het opstellen van de MER is er destijds bewust voor gekozen enkel de vastgestelde ruimtelijke ontwikkelingen en infrastructurele projecten mee te nemen (model Gouda 2002, prognosejaar 2015). De aanleg van onzekere ruimtelijke ontwikkelingen en nieuwe infrastructuur is hierbij buiten beschouwing gelaten (de ZWR is uiteraard wel meegenomen in de MER, als alternatief). Nadat de MER was afgerond is er discussie geweest over de al dan niet meegenomen ontwikkelingen in de omgeving, die van invloed zouden kunnen zijn op de verkeersstromen. Naar aanleiding hiervan is het model aangepast en het prognosejaar gewijzigd in 2020. De wijzigingen van het model zijn vastgelegd in een notitie (DRM/06/8224) en zijn door de betrokkenen (gemeente Gouda, Ouderkerk en Vlist, Hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerwaard en de provincie) ondertekend.

Gelet op het belang van de verkeerscijfers in relatie tot de overige onderzoeken en benodigde maatregelen is in april 2009 een Toelichting Verkeersmodel opgesteld (zie nr. 9, Bijlage I) waarin de herkomst van de verkeerscijfers van respectievelijk de MER en het inpassingsplan zijn aangegeven. Daarin is tevens toegelicht wat de achtergrond achter de wijzigingen van de verkeerscijfers is. In dat onderzoek wordt geconcludeerd dat de belangrijkste verschillen tussen de modellen 2015 en 2020 qua ruimtelijke ontwikkelingen de Spoorzone en Goudsepoort zijn. Infrastructureel zijn er geen grote verschillen tussen de modellen 2015 en 2020. Er is destijds bewust voor gekozen om een worst-case scenario door te rekenen voor de ZWR; wel enkele ruimtelijke ontwikkelingen, maar niet de infrastructuur meenemen (omdat er destijds geen grote infrastructurele projecten vastgesteld waren).

De modelcijfers (avondspitsuur) in de diverse rapporten zijn consistent. Dat wil zeggen dat de juiste modelcijfers zijn gebruikt op de diverse tijdstippen.

4.3 Geluid

4.3.1 Railverkeerslawaai

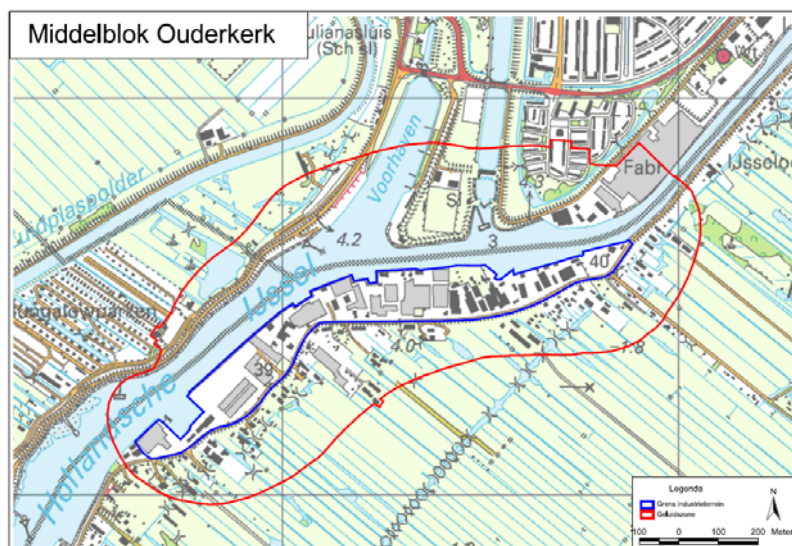
Wettelijk kader

Ter bepaling van de geluidsbelasting dient op grond van artikel 4 van het Besluit Geluidhinder Spoorwegen (afgekort BGS, uitvoeringsbesluit van de Wet geluidhinder (Wgh)) iedere spoorlijn in beschouwing te worden genomen. Deze spoorwegen hebben een zone, een aandachtsgebied waarbinnen akoestisch onderzoek dient plaats te vinden. Aangezien het onderhavige plangebied niet valt binnen de geluidzone van een spoorlijn is hiernaar verder geen onderzoek verricht.

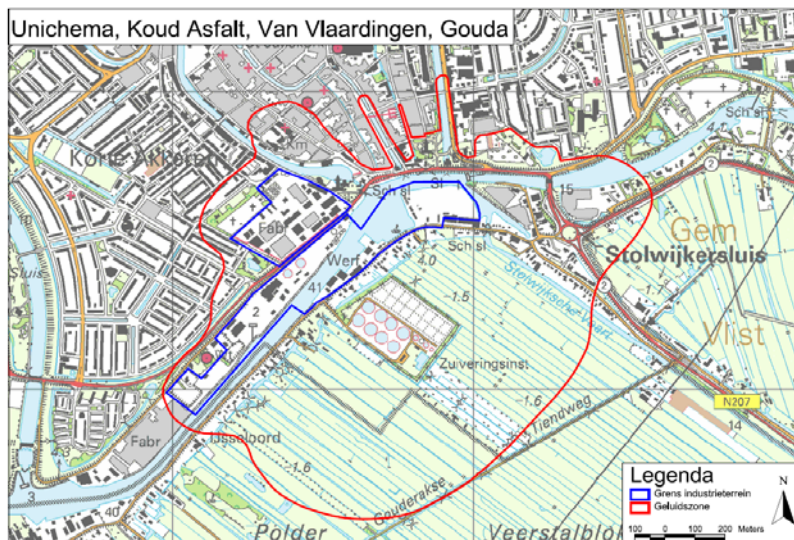
4.3.2 Industrielawaai

Wettelijk kader

In de (directe) omgeving van het plangebied zijn de industrieterreinen Middelblok in de gemeente Ouderkerk en Unichema/Koudasfalt/Van Vlaardingen (UKV) en Kromme Gouwe in de gemeente Gouda gelegen. Dit betreft industrieterreinen overeenkomstig artikel 40 van de Wet geluidhinder (Koninklijk Besluit d.d. 21 december 1990, nummer 90.024165 voor het industrieterrein Middelblok en Koninklijk Besluit, d.d. 8 mei 1991, 91.004227 voor UKV). Op deze industrieterreinen kunnen zich bedrijven vestigen die worden genoemd in artikel 2.4 van het Inrichtingen en vergunningenbesluit milieubeheer (de zogenaamde grote lawaaimakers). Op grond van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder is rondom een dergelijk terrein een zone vastgesteld, waarbuiten de etmaalwaarde van het gemiddelde geluidsniveau ten gevolge van alle bedrijven op het terreinen niet hoger mag zijn dan 50 dB(A). De zone is dus in feite een planologisch aandachtsgebied, waarbinnen regels van kracht zijn, die aan zowel industriële activiteiten als aan woningbouw beperkingen opleggen.



Figuur 10: Geluidszone Industrielawaai Middelblok (bron: milieudienst ISMH)



Figuur 11: Geluidszone industrielawaai Unichema/Koud Asphalt/Van Vlaardingen (bron: milieudienst ISMH)

Het plangebied van het inpassingsplan ligt gedeeltelijk binnen de grens van het industrieterrein Middelblok in Ouderkerk en binnen de geluidszone van het industrieterrein Unichema/Koudasfalt/Van Vlaardingen. De nieuwe geluidszone van het industrieterrein Kromme Gouwe in Gouda (zoals vastgelegd in het facetbestemmingsplan Industrielawaai Kromme Gouwe) valt buiten het plangebied. Indien woningbouw buiten het industrieterrein, maar binnen de wettelijke zone wordt geprojecteerd dan dient onderzoek te worden uitgevoerd naar de geluidsbelasting van deze woningen. Indien de geluidsbelasting meer dan 50 dB(A) bedraagt kan de betrokken gemeente een hogere waarde vaststellen. De maximale hogere waarde voor nieuwe woningen bedraagt 55 dB(A). Aangezien het onderhavige inpassingsplan geen woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen mogelijk maakt, is volstaan met het opnemen van de bestaande geluidszones van de industrieterreinen Middelblok en Unichema/Koudasfalt/Van Vlaardingen.

4.4.3 Wegverkeerslawaaai

In het kader van het inpassingsplan is in april 2009 akoestisch onderzoek verricht (zie 6, bijlage I). In dit onderzoek wordt ingegaan op toekomstige geluidbelasting vanwege nieuwe wegen op de gevels van de woningen en de te wijzigen weg(vakken). Deze geluidbelastingen zijn getoetst aan de normen van de Wet geluidhinder en de resultaten zijn hieronder kort beschreven.

Wettelijk kader

In de Wet geluidhinder is bepaald dat elke weg van rechtswege een zone heeft. Een zone is in feite het akoestisch aandachtsgebied waarbinnen de regels van de Wet geluidhinder van toepassing zijn. De geluidzone ligt altijd aan weerszijden van de weg. De grootte van deze zone is voor de verschillende situaties afhankelijk van het aantal rijstroken en de ligging in stedelijk dan wel buitenstedelijk gebied. Als buitenstedelijk gebied wordt aangemerkt het gebied buiten de bebouwde kom, alsmede het gebied binnen de bebouwde kom voor zover liggend binnen de zone langs een autoweg of autosnelweg als bedoeld in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens.

Het stedelijk gebied is het complement hiervan. De zonebreedtes zijn in de volgende tabel opgenomen.

Aantal rijstroken	Zone breedte*	
	Stedelijk gebied	Buitenstedelijk gebied
5 of meer	350	600
3 of 4	350	400
1 of 2	200	250

* géén zone bij wegen die gelegen zijn binnen een als woonerf aangeduid gebied, alsmede bij wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km per uur geldt.

Ingevolge de Wgh moet daarbij onderscheid gemaakt worden tussen:

1. de aanleg van een nieuwe weg;
2. de reconstructie van een weg.

Ad. 1. Bij de aanleg van een nieuwe weg wordt in de Wet geluidhinder een voorkeursgrenswaarde op de gevels van de woningen gehanteerd van 48 dB. Wanneer deze waarde aan de gevel van de woning wordt overschreden, zal moeten worden nagegaan welke maatregelen kunnen worden getroffen om deze overschrijding terug te brengen, bij voorkeur tot 48 dB. Het is mogelijk hogere geluidbelastingen maximaal toe te staan. Deze waarde kan bij nieuwe wegaanleg maximaal 63 dB bedragen. Het is noodzakelijk dat dan wordt aangetoond dat geluidbeperkende maatregelen onvoldoende doeltreffende zijn of stuiten op overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Ad. 2. De regels voor wijziging van een bestaande weg zijn opgenomen in afdeling 4 van hoofdstuk 6 van de Wgh. In de Wgh wordt rekening gehouden met het gegeven dat niet elke wijziging ook tot een verhoging van de geluidbelasting leidt. Er behoeft dan ook uitsluitend een toetsing aan grenswaarden plaats te vinden als er sprake is van een 'reconstructie' in de zin van de Wgh. Om vast te kunnen stellen of er sprake is van een 'reconstructie' dient dus altijd onderzoek plaats te vinden. Pas wanneer uit dit onderzoek blijkt dat de geluidbelasting met 2 dB of meer wordt verhoogd, geldt de grenswaardenregeling.

Uitgangspunten

Ten behoeve van de aanleg van de ZWR Gouda zijn de onderstaande situaties berekend en getoetst:

1. de aanleg van de ZWR;
2. de wijziging aan de Kanaaldijk/Rotterdamseweg;
3. de wijziging aan de Middelblok;
4. de wijziging aan de Schoonhovenseweg*.

* De eerste woonboot aan de noordzijde van de nieuwe aan te leggen ZWR wordt geamoveerd ten behoeve van de aansluiting op de ZWR. Deze woonboot is derhalve niet beschouwd in de berekeningen en de toetsing.

De geluidberekeningen zijn verricht met Standaard Rekenmethode II (SRM2) zoals gestelde in bijlage III van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006. Ten behoeve van de nieuwe ZWR is de geluidbelasting berekend voor het toetsjaar 2020. Voor de aansluitende wegvakken wordt zowel de huidige situatie als de toekomstige situatie berekend. Dit betreft de toetsjaren 2003 en 2020. De verkeersgegevens voor het onder-

zoek en de snelheden op de wegen zijn geleverd door de Provincie Zuid-Holland. De ZWR Gouda wordt voorzien van geluidarm asfalt. Ten behoeve van de berekeningen is uitgegaan van dunne deklagen 2.

Volgens artikel 110g van de Wet geluidhinder mag de berekende geluidbelasting vanwege het wegverkeer worden gecorrigeerd in verband met de verwachting dat de motorvoertuigen in de toekomst stiller zullen worden. Voor wegen waarop 70 km per uur of meer wordt gereden geldt een aftrek van 2 dB. Voor wegen met een maximumsnelheid lager dan 70 km per uur geldt een aftrek van 5 dB. Alle in het onderzoek genoemde geluidbelastingen zijn inclusief de aftrek. Onder bepaalde voorwaarden is ontheffing van de voorkeursgrenswaarde mogelijk bij het college van Burgemeester en Wethouders (B&W). Deze voorwaarden hebben betrekking op het onvoldoende doeltreffend zijn van de mogelijke bron- en overdrachtsmaatregelen, dan wel op het ontmoeten van overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke of financiële aard (art. 110a, lid 5).

Resultaten

- Zuidwestelijke Randweg

Uit de resultaten blijkt dat op een aantal woningen de geluidbelasting vanwege de nieuwe ZWR meer bedraagt dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Om te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde zijn geluidbeperkende maatregelen noodzakelijk.

- Kanaaldijk/Rotterdamseweg

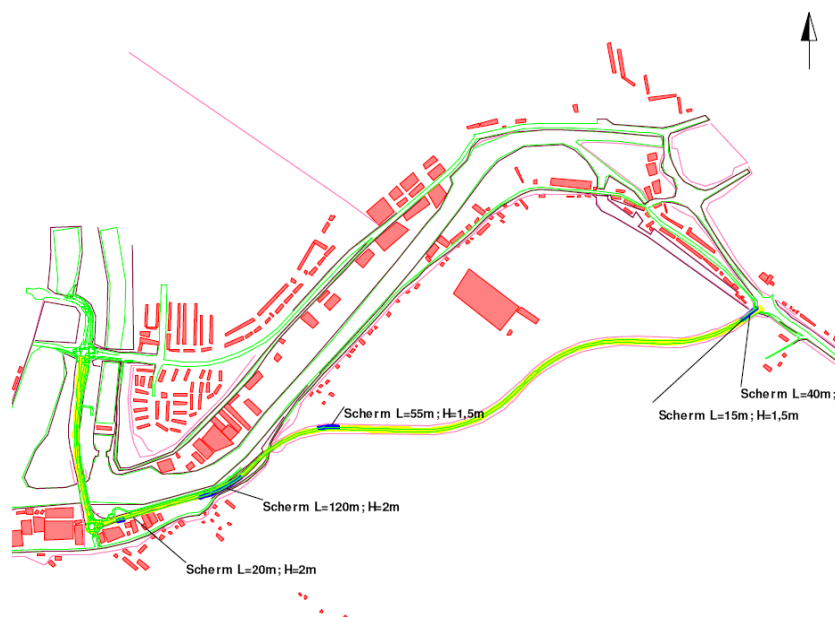
Uit de berekeningen blijkt dat vanwege de wijzigingen aan de Kanaaldijk/Rotterdamseweg de toename van de geluidbelasting niet meer bedraagt dan 1,5 dB bedraagt. Volgens de Wet geluidhinder is derhalve geen sprake van reconstructie. Opgemerkt wordt dat er vanuit is gegaan dat het kindercentrum Bommelstein in de bestaande situatie gehandhaafd blijft. Ten gevolge van de wijzigingen aan de Kanaaldijk/Rotterdamseweg is volgens de Wet geluidhinder geen sprake van reconstructie.

- Middelblok

In de zone van het onderzoeksgebied waarbinnen de wijziging aan de Middelblok (bij de aansluiting op de ZWR) plaatsvindt, bevinden zich twee woningen. Op deze woningen bedraagt de toename van de geluidbelasting niet meer dan 1,5 dB. Volgens de Wet geluidhinder is derhalve geen sprake van reconstructie. Hierna wordt ingegaan op de geluideffecten op de Hollandsche IJsseldijk.

- Schoonhovenseweg

Uit de berekeningen blijkt er vanwege de wijzigingen aan de Schoonhovenseweg de toename van de geluidbelasting niet meer bedraagt dan 1,5 dB. Er is volgens de Wet geluidhinder dus geen sprake van reconstructie. Ten gevolge van de wijzigingen aan de Schoonhovenseweg is volgens de Wet geluidhinder geen sprake van reconstructie. Er worden geen aanvullende akoestische eisen gesteld aan deze weg.



Figuur 12: overzicht geluidsschermen ZWR Gouda (bron: akoestisch onderzoek, april 2009)

Conclusie en advies

Op vier locaties langs de ZWR wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden. Om te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde zijn geluidbeperkende maatregelen onderzocht. Voor de ZWR is uitgegaan van de verharding dunne deklagen 2. Dit betreft een zeer geluidarme verharding. De geluidreductie van wegdekverharding op de ZWR dient gelijkwaardig te zijn aan dit wegdek. Aanvullend zijn schermmaatregelen op de locaties onderzocht om te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde.

Resumerend dienen de onderstaande schermmaatregelen in combinatie met de verharding dunne deklagen 2 te worden getroffen:

- Ter hoogte van Middelblok 196: hoogte 2 meter; lengte 20 meter;
- Langs Zelling/Gouderaksedijk zuidzijde: hoogte 2 meter; lengte 120 meter;
- Langs Zelling/Gouderaksedijk noordzijde: hoogte 1,5 meter; lengte 55 meter;
- Nabij Schoonhovenseweg noordzijde: hoogte 2 meter; lengte 40 meter en aansluitend hoogte 1,5 meter; lengte 15 meter.

Deze staan weergegeven in figuur 12.

Uitstraling van de geluideffecten

In het kader het inpassingsplan zijn tevens de geluideffecten onderzocht vanwege de nieuwe N207 Zuidwestelijke Randweg (ZWR) op de Hollandsche IJsseldijk van de ZWR tot aan Krimpen aan de IJssel (Middelblok - Kattendijk - IJsseldijk Noord - IJsseldijk West). Deze wegen worden hierna samengevat als de Hollandsche IJsseldijk.

Wettelijk kader

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de wegvakken buiten het onderzoeksgebied, in het bijzonder de Hollandsche IJsseldijk. Voor deze weg(vakken) is geen sprake van reconstructie zoals gedefinieerd in art. 1 Wgh. Voor deze wegen kan wel art. 99, lid 2

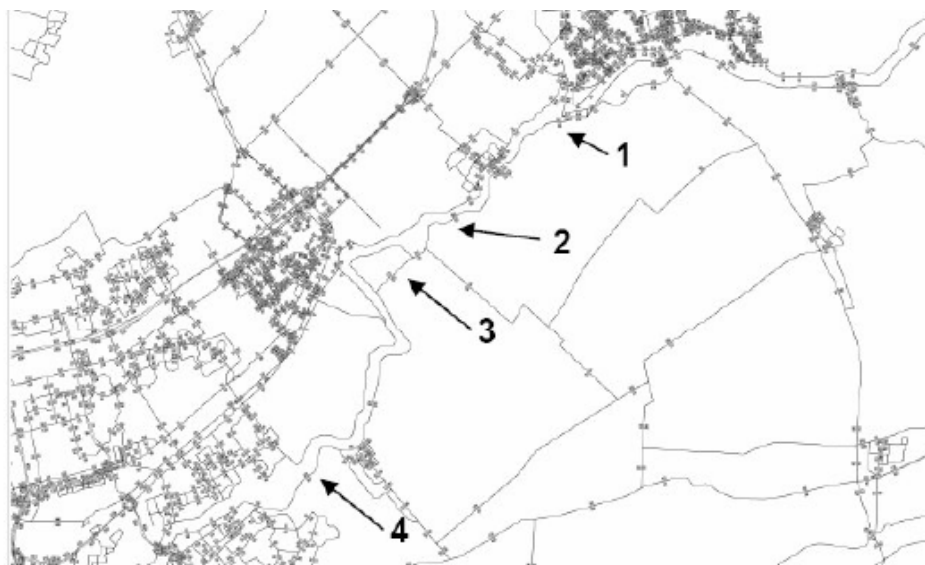
Wgh van toepassing zijn. In art. 99, lid 2 Wgh is omschreven dat indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat de reconstructie van een weg zal leiden tot een toename van de geluidbelasting van 2 dB of meer vanwege andere wegen dan de te reconstrueren weg of wegdelen, ook inzicht dient te worden gegeven in de effecten op die andere wegen. Voor deze wegen gelden echter geen grenswaarden.

Uitgangspunten

In dit onderzoek zijn de geluideffecten van de volgende situaties inzichtelijk gemaakt:

- het referentiejaar 2005
- het jaar 2020 zonder aanleg ZWR
- het jaar 2020 met aanleg ZWR

De verkeersgegevens op de Hollandsche IJsseldijk zijn ontleend aan de notitie "Eindnotitie verkeerssituatie Middelblok", kenmerk VB-SE20080217, d.d. 20 januari 2009, opgesteld door DHV. De verdeling van het verkeer is ontleend aan tellingen uitgevoerd op de IJsseldijk in december 2007. Er zijn vier wegvakken beschouwd. In figuur 13 zijn de locaties weergegeven.



Figuur 13: Overzicht beschouwde wegvakken (bron: akoestisch onderzoek, april 2009)

Resultaten

Uit de resultaten blijkt dat op het wegvak Middelblok wordt voldaan aan het criterium zoals omschreven in art 99, lid 2 Wgh. Er bestaat echter geen formele plicht op grond van de Wgh om maatregelen te treffen vanwege de geluidtoename op dit wegvak. Gezien de geringe mate van overschrijding zijn de kosten van het treffen van geluidbeperkende maatregelen (vervangen wegdekverharding, aanleggen van geluidschermen) hoog in verhouding tot de gewenste geluidreductie.

Op basis van het bovenstaande zijn vanwege de aanleg van de N207 Zuidwestelijk Randweg Gouda geen geluidbeperkende maatregelen aan het wegvak Middelblok voorzien.

4.4 Luchtkwaliteit

In het kader van dit inpassingsplan is door DHV in mei 2009 een onderzoek uitgevoerd naar de luchtkwaliteit (zie nr. 7, bijlage I). In dit onderzoek is de luchtkwaliteit getoetst aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer (verder te noemen: Wet luchtkwaliteit, Wlk). De resultaten zijn hieronder kort beschreven.

Wettelijk kader

De Nederlandse wet- en regelgeving voor luchtkwaliteit in de buitenlucht is opgenomen onder titel 5.2 van de Wet milieubeheer en staat bekend als de 'Wet luchtkwaliteit' (Wlk) (Stb. 2007, 434). Deze wet is op 15 november 2007 in werking getreden en is de Nederlandse implementatie van de EU-richtlijn voor luchtkwaliteit. Onder de Wlk vallen de volgende AMvB's en Ministeriële Regelingen:

- Besluit niet in betekenende mate bijdragen (StB 440, 2007);
- Besluit gevoelige bestemmingen (StB 14, 2009);
- Regeling niet in betekenende mate bijdragen (SC 218, 2007);
- Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (SC 220, 2007; rectificatie SC 237, 2007);
- Wijziging Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (SC 136, 2008; SC 245, 2008; SC 53, 2009);
- Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007 (SC 218, 2007).

Dit onderzoek is uitgevoerd conform de bovenstaande wet- en regelgeving.

Op grond van de huidige Wlk kan een project doorgang vinden op basis van de volgende gronden:

1. het project leidt niet tot overschrijding van grenswaarden (art. 5.16 lid 1 sub a);
2. het plan draagt niet in betekenende mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit (art. 5.16 lid 1 sub c);
3. er worden grenswaarden overschreden, maar ten gevolge van het project is er per saldo sprake van een verbetering van de concentratie van de betreffende stof of blijft de concentratie gelijk (art. 5.16 lid 1 sub b onder 1);
4. er worden grenswaarden overschreden, maar ten gevolge van een door het project optredend effect of een met het plan samenhangende maatregel is er per saldo sprake van een verbetering van de concentratie van de betreffende stof of blijft de concentratie gelijk (art. 5.16 lid 1 sub b onder 2);
5. het project voldoet aan de eisen ten aanzien van gevoelige bestemmingen (art. 5.16a).

In de Wlk zijn grenswaarden (7 stoffen) en richtwaarden (5 stoffen) opgenomen voor concentraties van stoffen in de buitenlucht. Voor grenswaarden geldt dat het voorgeschreven kwaliteitsniveau moet zijn bereikt en vervolgens in stand moet worden gehouden (zie onderstaande tabel). Voor richtwaarden geldt dat het voorgeschreven kwaliteitsniveau zoveel mogelijk moet zijn bereikt en dat het, waar aanwezig, zoveel mogelijk in stand moet worden gehouden. In de Wlk zijn richtwaarden opgenomen voor de stoffen benzo(a)pyreen (1 ng/m³, jaargemiddeld), arseen (6 ng/m³, jaargemiddeld), cadmium (5 ng/m³, jaargemiddeld), nikkel (20 ng/m³, jaargemiddeld) en ozon. De concentraties van stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) zijn in de Nederlandse situatie het meest kritisch ten opzichte van de normen. Voor deze stoffen zijn in dit onderzoek berekeningen uitgevoerd. Het toetsen van de stoffen stikstofoxiden, lood en ozon is in het kader van dit onderzoek niet relevant. Alle overige stoffen zijn op kwalitatieve wijze beschouwd en getoetst aan de normen uit de Wlk.

Stof	Grenswaarde	Toetsingsperiode
NO ₂ (stikstofdioxide)	40 µg/m ³	Jaargemiddelde
	200 µg/m ³	Uurgemiddelden, mag max. 18x per kalenderjaar overschreden worden
CO (koolmonoxide)	10.000 µg/m ³	8 uurgemiddelde
C ₆ H ₆ (benzeen)	5 µg/m ³	Jaargemiddelde
SO ₂ (zwaveldioxide)	125 µg/m ³	24 uurgemiddelden, mag max. 3x per kalenderjaar overschreden worden
	350 µg/m ³	Uurgemiddelde, mag max. 24x per kalenderjaar overschreden worden
PM ₁₀ (fijn stof)	40 µg/m ³	Jaargemiddelde
	50 µg/m ³	24 uurgemiddelden, mag maximaal 35 maal per kalenderjaar overschreden worden.

Projecten waarvan aannemelijk is gemaakt dat ze niet in betekende mate (NIBM) bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, kunnen in overschrijdingssituaties conform de Wlk toch gerealiseerd worden. Hiervoor wordt een grens gehanteerd van 3% van de jaargemiddelde grenswaarde voor stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀). Dit betekent dat voor NO₂ en PM₁₀ projectbijdragen zijn toegestaan van maximaal 1,2 µg/m³ in situaties waarin de jaargemiddelde concentraties de grenswaarde overschrijden. In het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteit) zijn beperkingen opgenomen ten aanzien van de ontwikkeling of uitbreiding van gevoelige bestemmingen in de nabijheid van provinciale en rijkswegen.

Voor het vaststellen van de effecten van een project op de luchtkwaliteit, zijn in de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (Rbl 2007) regels opgenomen. Deze regels hebben betrekking op de locaties waar en de wijze waarop concentraties berekend en getoetst dienen te worden. In dit onderzoek zijn de concentraties ten gevolge van wegverkeer berekend op basis van standaardrekenmethode 2, op maximaal 10 meter van de wegrand. Op locaties waar bebouwing op minder dan 10 meter van de wegrand is gelegen, is de gevel als toetslocatie aangehouden.

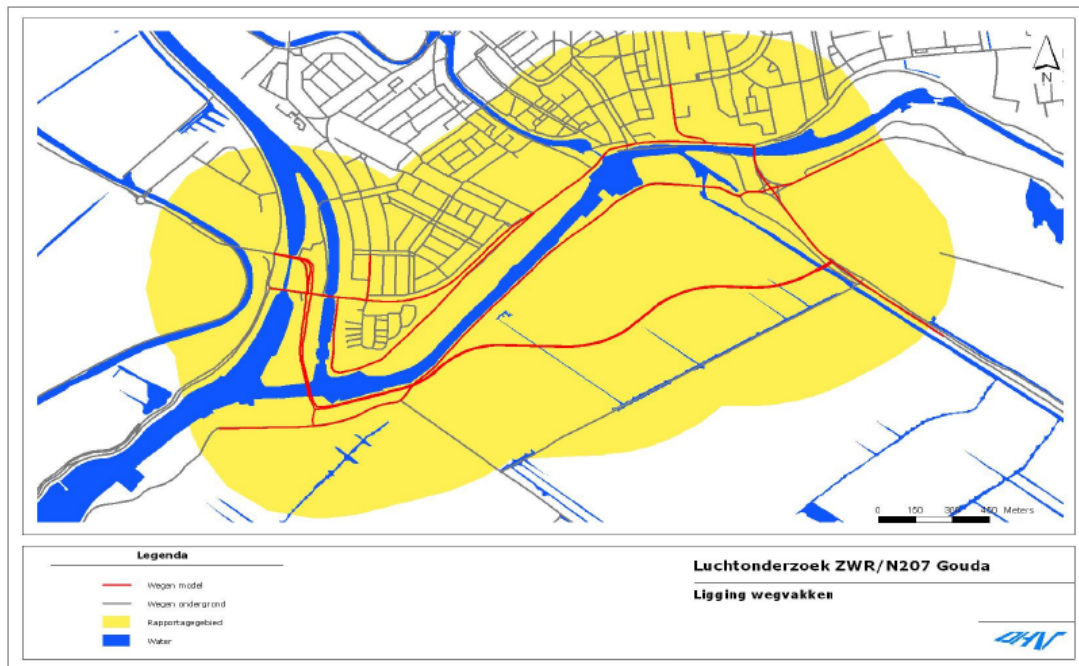
Uitgangspunten onderzoek

De gevolgen van het plan voor de luchtkwaliteit binnen het invloedsgebied van het plan zijn bepaald voor het jaar 2011. Dit is het eerste volledige kalenderjaar waarop de Zuidwestelijke Randweg N207 is opengesteld. Daarnaast is een kwalitatieve doorkijk gemaakt naar het jaar 2015.

Voor de effecten van de realisatie van de Zuidwestelijke Radweg N207 zijn voor de jaren 2011 en 2015 de verkeersgegevens gehanteerd van het jaar 2020. Hierbij zijn de emissiefactoren en achtergrondconcentraties van het jaar 2011 en 2015 beschouwd. Dit betreft derhalve een worst-case situatie waarmee een overschatting van de concentraties wordt gegeven.

Bij overschrijding van de grenswaarden wordt de autonome ontwikkeling onderzocht om de planbijdrage te bepalen (concentratie na planontwikkeling minus concentratie bij autonome ontwikkeling). Indien er geen sprake is van een overschrijding is deze stap niet relevant, omdat na realisatie van het plan wordt voldaan aan de grenswaarden.

Het onderzoek richt zich op de wegen direct in het invloedsgebied van het plan. Hierbij zijn de wegen beschouwd met de grootste absolute intensiteit en de grootste verkeersaantrekkende werking vanwege het plan. In de onderstaande figuur is het onderzoeksgebied aangegeven.



Figuur 14: Onderzoeksgebied en ligging wegvakken

Alle beschouwde wegvakken zijn berekend met standaardrekenmethode 2 (SRM2). Hiervoor is het door het RIVM geaccrediteerde verspreidingsmodel Pluim Snelweg versie 1.4 toegepast. Ook een aantal binnenstedelijke wegen zijn met dit model berekend vanwege de eenduidigheid van de uitkomsten. Indien wordt aangetoond dat de waarden voor NO₂ en PM₁₀ ruimschoots onder de grenswaarden liggen, dan zullen berekeningen voor de binnenstedelijke situaties met een ander rekenmethode niet leiden tot een andere conclusie.

Op basis van de invoergegevens (verkeersgegevens en verkeersaantrekkende werking, achtergrondconcentraties, emissiefactoren) zijn de concentraties NO₂ en PM₁₀ conform Rbl 2007 berekend op maximaal 10 meter, behalve op locaties waar bebouwing om minder dan 10 meter vanaf de wegrand is gelegen. Daar is de gevel als toetslocatie aangehouden.

De berekende PM₁₀-jaargemiddelde concentraties zijn gecorrigeerd voor het aandeel zeezout en vervolgens getoetst aan de betreffende grenswaarden uit de Wlk. De jaargemiddelde concentraties zijn getoetst aan indicator concentraties voor de uurgemiddelde (NO₂) of etmaalgemiddelde (PM₁₀) concentraties.

Voor de luchtkwaliteit in Nederland zijn de stoffen NO₂ en PM₁₀ maatgevend. In dit onderzoek zijn voor deze stoffen berekeningen uitgevoerd. Voor wat betreft de overige Wlk-stoffen zijn overschrijdingen van normen in de Nederlandse situatie redelijkerwijs

uitgesloten. Voor deze stoffen is een screening uitgevoerd. De effecten van het project op de concentraties $PM_{2,5}$ in relatie tot de vanaf 2015 geldende jaargemiddelde grenswaarde, zijn conform de toelichting op de wijziging op de Rbl d.d. 17-12-2008 niet berekend. De Europese richtlijn stelt dat nog niet verplicht, de wettelijke grondslag daarvoor ontbreekt en er moeten nog adequate meet- en rekenmethoden voor gerealiseerd worden. De effecten op de concentraties $PM_{2,5}$ zijn daarom kwalitatief in dit onderzoek meegenomen.

Rekenresultaten

Stikstofdioxide (NO_2)

In 2011 en 2015 vindt ten langs de onderzochte wegvakken geen overschrijding plaats van de grenswaarden voor de jaargemiddelde concentratie en het aantal toegestane overschrijdingen van de uurgemiddelde grenswaarde voor NO_2 uit de Wlk.

Fijnstof (PM_{10} en $PM_{2,5}$)

- Langs de onderzochte wegvakken vindt in 2011 en 2015 na planontwikkeling geen overschrijding plaats van de jaargemiddelde grenswaarde en het aantal toegestane overschrijdingen van de etmaalgemiddelde grenswaarde voor PM_{10} uit de Wlk.
- Op basis van de huidige wetenschappelijke inzichten is overschrijding van de jaargemiddelde grenswaarde voor $PM_{2,5}$, welke in 2015 van kracht wordt, langs de onderzochte wegvakken redelijkerwijs uitgesloten.

Overige Wlk-stoffen

Langs de onderzochte wegvakken is overschrijding van de grenswaarden voor de overige Wlk-stoffen redelijkerwijs uitgesloten.

Conclusies

Op basis van dit luchtonderzoek voldoet de realisatie van de Zuidwestelijke Randweg N207 aan artikel 5.16, lid 1 onder a van de Wet milieubeheer.

4.5 Externe veiligheid

4.4.4 Kwantitatieve Risicoanalyse

In het kader van de planvorming is door Royal Haskoning in mei 2009 een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) opgesteld (zie nr. 11, bijlage I). Aangezien zich in (of in de nabije omgeving van) het plangebied geen spoorverbindingen of buisleidingen bevinden wordt in de QRA alleen ingegaan op het opslaan en vervoeren van gevaarlijke stoffen over de weg.

Wettelijk kader

In het kader van het verbeteren van de verkeersafwikkeling in en rondom het zuidelijk deel van Gouda, is besloten tot de realisatie van de ZWR, ter vervanging van de huidige ligging van de N207 door de bebouwde kom van Gouda. In aanvulling op de inzichten uit het MER, zijn de externe veiligheidsrisico's ten gevolge van de realisatie van de provinciale ZWR nader onderzocht. Het opslaan en vervoeren van gevaarlijke stoffen brengt risico's met zich mee door de mogelijkheid dat bij een ongeval gevaarlijke stoffen

kunnen vrijkomen. Het risico voor omwonenden, werknemers in bedrijven en bezoekers van winkels, hotels, e.d. wordt gevat onder het begrip externe veiligheid.

Externe veiligheidsrisico's worden getoetst aan de criteria die zijn vastgelegd in de 'Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen' voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Om het risico goed in beeld te kunnen brengen en te kunnen toetsen aan normen, wordt een tweetal begrippen gehanteerd: het Plaatsgebonden Risico (PR) en het Groepsrisico (GR).

Het PR is de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een risicobron, zoals een transportroute bevindt, overlijdt door een ongeval met het transport van gevaarlijke stoffen op die route. Plaatsen met een gelijk risico kunnen door zogenaamde risicocontouren als een soort veiligheidszone op een kaart worden weergegeven.

Het GR geeft aan wat de kans is op een ongeval met tien of meer dodelijke slachtoffers in de omgeving van de beschouwde transportroute. Het aantal personen dat in de omgeving van de route verblijft, bepaalt daardoor mede de hoogte van het GR. Het GR wordt bijvoorbeeld gebruikt om vast te stellen of de woningdichtheid in een bepaald gebied nog kan worden vergroot.

Voor de vraag of een bepaalde situatie toelaatbaar is, worden de risiconormen gehanteerd, die door de rijksoverheid zijn vastgesteld in de Nota Risiconormering Vervoer gevaarlijke Stoffen (ministerie van V&W, 1996). Deze normen hebben (nog) geen wettelijke status. Voor nieuwe situaties is de *grenswaarde* voor het PR voor het vervoer van gevaarlijke stoffen gesteld op een niveau van 10-6/jr. Voor bestaande situaties is dit een *streefwaarde*. De waarde "10-6/jaar" wil zeggen dat een persoon die zich onafgebroken, onbeschermd op die bepaalde plaats bevindt de kans heeft van één miljoenste per jaar om te overlijden door een ongeluk met gevaarlijke stoffen op het betreffende stuk (water)weg of spoor. Hierbij is het niet van belang of en hoe vaak er mensen op die bepaalde locatie aanwezig zijn.

De oriënterende waarde voor het groepsrisico is per km-route of -tracé bepaald op $10^{-2}/N^2$. Dat wil zeggen dat een calamiteit met 10 slachtoffers met maximaal een frequentie van 10^{-4} per jaar (eens in de 10.000 jaar) op mag treden. Een calamiteit met 100 slachtoffers mag maximaal met een frequentie van 10^{-6} per jaar (eens in de miljoen jaar) optreden, et cetera. Het GR geldt vanaf het punt met 10 slachtoffers. Bij de berekening van het GR wordt, in tegenstelling tot het PR, wel rekening gehouden met het daadwerkelijke aantal (potentiële) slachtoffers langs de transportas.

Onderzoek

In de bestaande situatie vindt het transport van gevaarlijke stoffen plaats via de zuidelijke rand van Gouda. Hierbij loopt de N207 via de Rotterdamse weg, welke langs woonbebouwing gelegen is. In de toekomst wil de provincie Zuid-Holland een nieuwe weg aanleggen om verkeershinder in de bebouwde kom van Gouda te voorkomen. Hiervoor zal een nieuwe weg aangelegd worden ten zuidwesten van de bebouwde kom van Gouda.

Voor het in kaart brengen van de wijzigingen op het gebied van externe veiligheidsrisico's door de realisatie van de ZWR zijn voor diverse scenario's deze

risico's doorgerekend. Tevens wordt er onderscheid gemaakt in het jaar waarin de scenario's voor kunnen komen. Dit in verband met toekomstige bebouwingen in de nabije omgeving en door wijzigingen in het transport van gevaarlijke stoffen.

De volgende scenario's zijn onderzocht:

- Huidige situatie (2008), zonder realisatie ZWR;
- Autonome ontwikkeling (2020), zonder realisatie ZWR;
- Toekomstige situatie (2008), met realisatie ZWR;
- Toekomstige situatie (2020), met realisatie ZWR;

Voor het beoordelen van risico's van het transport van gevaarlijke stoffen over de weg zijn risicoberekeningen uitgevoerd met het risicoberekeningsmodel RBM-II. Voor de modellering hiervan zijn zowel gegevens nodig over aanwezige personen in de omgeving alsmede gegevens omtrent het transport van gevaarlijke stoffen.

Conclusies

Met behulp van het softwarepakket RBM-II is voor de diverse scenario's het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR) berekend. Uit de berekende externe veiligheidsrisico's blijkt het volgende:

- In de huidige situatie wordt voldaan aan de normen ten aanzien van het plaatsgebonden risico. De oriëntatiewaarde voor het groepsrisico wordt niet overschreden;
- In de autonome ontwikkeling vindt geen waarneembare verhoging plaats van het plaatsgebonden risico en slechts een geringe toename van het groepsrisico. In deze situatie wordt voldaan aan de normen ten aanzien van het plaatsgebonden risico en wordt de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico niet overschreden;
- Ten gevolge van de aanleg van de Zuidwestelijke Randweg blijft het plaatsgebonden risico ongeveer gelijk aan de bestaande situatie en de autonome ontwikkeling. In deze situatie wordt voldaan aan de normen ten aanzien van het plaatsgebonden risico en wordt de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico niet overschreden;
- Ten gevolge van de aanleg van de Zuidwestelijke Randweg wordt de kans op een ongeval met een maximaal aantal slachtoffers kleiner. Ook het maximale aantal slachtoffers neemt door de aanleg van de Zuidwestelijke Randweg af;
- Door de aanleg van de Zuidwestelijke Randweg neemt de 'hoogste kans' op een klein aantal slachtoffers in geringe mate toe.

4.4.5 Verantwoording toename groepsrisico

Uit de bovengenoemde kwantitatieve risicoanalyse is gebleken dat door de aanleg van de Zuidwestelijke Randweg het groepsrisico in geringe mate toeneemt. Dit wordt met name veroorzaakt door de realisatie van de nieuwe woonwijk Westergouwe langs het tracé van de huidige N207 en door de eventuele realisatie van het bedrijventerrein Veerstaalblok in de gemeente Ouderkerk. Conform de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen dient elke toename van het groepsrisico door het bevoegd gezag te worden gemotiveerd.

In verband hiermee is door Royal Haskoning in mei 2009 een notitie opgesteld (zie nr. 12, bijlage I). Voor de invulling van deze motivatieplicht maakt de provincie Zuid-Holland gebruik van de CHAMP-methodiek. Deze CHAMP-methodiek is gebaseerd op vijf

plichten die gericht zijn op precisering en ondersteuning van de uitwerking van de motivatieplicht zoals die geldt voor het groepsrisico.

Conclusie

Het doorlopen van deze methodiek levert de volgende conclusies op:

- **Communicatie- of informatieplicht**
Deze verantwoordingsnotitie zal als één van de relevante documenten bij het inpassingsplan voor de ZWR ter inzage worden gelegd. Daarnaast zal de ZWR opgenomen worden in de provinciale risicokaart, welke voor éénieder te raadplegen is.
- **Horizonplicht**
In de QRA is rekening gehouden met een tijdhorizon tot 2020, hiermee wordt de toekomstvisie voldoende onderbouwd.
- **Anticipatieplicht**
Het voordeel van het nieuwe tracé is dat de inrichting van deze transportas plus de toekomstige aan te leggen gebieden langs dit tracé beter kunnen worden toegerust en ingericht ter voorkoming van mogelijke ongevallen en beperking van mogelijke effecten daarvan.
- **Motivatieplicht**
Op basis van de milieueffectrapportage is in 2005 een weloverwogen keuze gemaakt om het verkeer via de zuidzijde van Gouda te laten plaatsvinden. Hierbij is onder andere gekeken naar de gevolgen voor externe veiligheid. Doordat door de aanleg van de ZWR het verkeer uit het centrum van Gouda vermeden wordt, wordt de algehele verkeersveiligheid verbeterd.
- **Preparatieplicht.**
De Regionale brandweer Hollands-Midden zal bij de inrichting van de nieuwe transportas rekening houden met ontsluiting van de toekomstige woonwijk 'Westergouwe' en het mogelijke bedrijventerrein 'Veerstalblok'.

4.6 Bodemkwaliteit

Wettelijk kader

Op grond van het Bro dient een bodemonderzoek te worden verricht met het oog op de beoordeling van de realiseerbaarheid van een bepaalde bestemming (wijziging). In de praktijk wordt begonnen met een BIS-toets die eventueel uitgebreid kan worden met achtereenvolgens een vooronderzoek conform de NVN 5725 en een verkennend bodemonderzoek conform de NEN 5740 dan wel een daarvan afgeleid grofmaziger onderzoek dat is toegesneden op het stadium van planvorming.

MER

In het kader van het MER is voor het plangebied een inventarisatie uitgevoerd van bestaande gegevens over de milieuhygiënische bodemkwaliteit. Voor de effecten van de alternatieven is met name de verontreinigingssituatie van de zellingen langs de Hollandsche IJssel van belang. Zellingen zijn in het verleden aangelegde verhogingen waarin onder andere chemisch afval, bedrijfsafval en baggerspecie zijn verwerkt. Hierdoor zijn deze gebieden in mindere of meerdere mate verontreinigd. Op een aantal plaatsen bestaat er de noodzaak tot bodemsanering. Ook is gekeken naar de geohydrologische situatie en de zettingsgevoeligheid.

In het kader van het planvorming is door Movares in 2006 een verkennend milieukundig bodemonderzoek uitgevoerd (zie nr. 13, bijlage I). Daarbij is een bodemverontreiniging aangetroffen in de grond van de stortplaats in de polder Veerstalblok waarvoor een saneringsplan noodzakelijk is. Daarnaast is nog een aantal locaties verdacht, namelijk:

- de gedempte sloten;
- de zelling Middelblok-Groot
- het volkstuintencomplex ten zuiden van de RWZI (plus de twee asbestlocaties in het weiland) en
- de aanwezige ondergrondse en bovengrondse tanks.

Nader onderzoek

Ter plaatse van het toekomstige tracé van de ZWR op het Sluiseiland is door DHV in 2007 een nader bodemonderzoek uitgevoerd (zie nr. 14, bijlage I) in verband met het aantreffen van een verhoogd zinkgehalte in het verkennend milieukundig onderzoek. Op basis van het onderzoek blijkt dat in het gebied verhoogde gehalten zware metalen (zink) en PAK voorkomen. Plaatselijk kunnen puntbronnen voorkomen. Sterk verhoogde gehalten PAK worden hier naar verwachting veroorzaakt door resten PAK-houdend asfalt. Op basis van de uitgevoerde onderzoeken is er géén reden om te veronderstellen dat er meer dan 25 m³ bodemvolume is verontreinigd boven de interventiewaarde met zink of PAK. Er is dus géén sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

Onderzoek

Tenslotte is naast het bovengenoemde onderzoek in november 2007 nog een nutriëntenonderzoek verricht (zie nr. 19, bijlage I) ten behoeve van de natuurcompensatie. Daarvoor is op drie locaties de kwaliteit van de bodem en het grondwater onderzocht om de geschiktheid voor de ontwikkeling van dotterbloemhooiland vast te stellen. Uit dat onderzoek blijkt het voorkeursalternatief vanwege het veel betere bodemfosfaatgehalte een betere optie voor dotterbloemhooiland dan Alternatief-2. Vanwege deze arme situatie hoeft er ook niet geplagd te worden, wat volgens Zuid-Hollands Landschap hier ook onherroepelijk tot bosvorming zou leiden. Maaien en afvoeren zou hier moeten kunnen volstaan. Alternatief-2 is zo voedselrijk, dat het hier bijna onmogelijk lijkt om dotterbloemhooiland te kunnen realiseren, ook al wordt er afgeplagd en vindt uitmijning plaats.

Gezien de voedselrijke situatie van de boven- en ondergrond is het hier niet zinvol om te plaggen. De voedselrijkdom zal dus lange tijd voortduren en de natuur die ontstaat is navenant: weelderig en wild. Omdat niet geplagd wordt, wordt de situatie ook niet erg (ver)nat. Moeras, (riet)zeggevenen of broekbos wordt dan ook niet verwacht. Afhankelijk van het beheer (begrazen, maaien of niets doen) wordt wel verwacht voedselrijke graslanden of elzen-wilgenbos met brandnetel dat op den duur verzuurt en er meer berken komen. Wat voor dotterbloemhooiland echter ook van groot belang is, is de aanwezigheid van kwel of een mate van buffering door basenrijk water. Dit is op Alternatief-2 meer aanwezig, maar zeker niet afdoende. Daarmee lijkt het voorkeursalternatief wel potentie te hebben voor een nat, matig voedselrijk systeem, maar dan voor een schraler en zuurder systeem dan dotterbloemhooiland. Voor dotterbloemhooiland is een gebufferd systeem namelijk een vereiste. De resultaten van het onderzoek hebben er mede toe geleid dat elders naar een vervangende locatie is gezocht (zie paragraaf 5.4.1).

4.7 Ecologie

In en rond het plangebied zijn verschillende onderzoeken gedaan naar het voorkomen van beschermde en Rode lijst soorten en beschermde natuurgebieden. De belangrijkste bronnen voor gegevens zijn het MER, de rapportage “Overzicht aanwezige beschermde soorten Polder Veerstaalblok”. Verder is geput uit diverse onderzoeken die in de Krimpenerwaard zijn uitgevoerd (zie nrs. 2 en 16 t/m 18, bijlage I). In een aantal gevallen is geconstateerd dat er aanvullende gegevens wenselijk om een goede afweging te kunnen maken in hoeverre natuurwaarden worden aangetast en in welke mate compensatie noodzakelijk is. Daarbij is tevens een update gemaakt van verouderde verspreidingsgegevens. De resultaten van dit onderzoek zijn weergegeven in het compensatieplan dat door bureau Waardenburg is opgesteld (zie nr. 15, bijlage I).

In de Notitie actualisatie MER ZWR Gouda (zie nr. 5, bijlage I) is aangegeven dat sinds 2004 de volgende aanpassingen m.b.t. de wet- en regelgeving voor natuur hebben plaatsgevonden:

- Natuurbeschermingswet
 - o inwerkingtreding Natuurbeschermingswet 1998 op 1 oktober 2005
 - o ontwerp-aanwijzingsbesluiten Natura2000 november 2005
 - o wijziging Natuurbeschermingswet januari 2009
- Natuurgebiedsplan Krimpenerwaard, oktober 2008

Natuurbeschermingswet 1998

Het wettelijke toetsingskader van de gebiedsbescherming is verankerd in de Natuurbeschermingswet 1998, die op 1 oktober 2005 in werking is getreden. De Natuurbeschermingswet biedt de juridische basis voor de aanwijzing en de vergunningverlening met betrekking tot te beschermen natuurgebieden. Hierbij worden drie typen gebieden onderscheiden:

1. Natura2000 gebieden. Dit zijn de gebieden die zijn aangewezen als Speciale Beschermingszone (SBZ) in het kader van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn.
2. Beschermde natuurmonumenten. Dit zijn de gebieden die onder de oude Natuurbeschermingswet waren aangewezen als Staatsnatuurmonument of Beschermd natuurmonument. De status van Beschermd natuurmonument vervalt als een gebied tevens deel uitmaakt van een Natura2000 gebied.
3. Gebieden die de minister van LNV aanwijst ter uitvoering van verdragen of andere internationale verplichting zoals wetlands.

De Natuurbeschermingswet 1998 kent het volgende toetsingskader:

1. Er is zeker geen kans op effecten: geen vergunningplicht.
2. Er een kans op effecten, maar zeker niet significant: vergunningaanvraag via een verslechteringstoets.
3. Er is een kans op significante effecten: vergunningaanvraag via passende beoordeling (alternatieventoets + dwingende redenen van openbaar belang).

In oktober 2005 zijn de ontwerp aanwijzingsbesluiten voor de Natura2000 gebieden gepubliceerd. Hierin zijn de instandhoudingsdoelen voor de gebieden uitgewerkt. De wijziging van de Natuurbeschermingswet in januari 2009 heeft met name betrekking op het feit dat voor effecten die geen significante verstoring opleveren niet meer

vergunningplichtig zijn. Hiermee is de Natuurbeschermingswet weer in lijn met de richtlijnen.

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet is sinds 2004 niet wezenlijk veranderd. Wel zijn er wijzigingen opgetreden m.b.t. de interpretatie van de wet door de ontheffingverlening. Zo wordt er beoordeeld dat ontheffing voor verontrusting in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en beheer niet nodig is. Daarnaast zijn de interpretatie van vaste verblijfplaatsen sterk aan verandering onderhevig. Om eenduidig inzicht te hebben in de noodzaak en verleenbaarheid van ontheffingen is in de Notitie actualisatie MER een up-to-date analyse hiervan gegeven conform het onderzoek van Waardenburg (zie nr. 5, bijlage I).

Resultaten

- **Natuurbeschermingswet**

In de nabije omgeving bevinden zich geen Natura2000-gebieden of beschermde natuurmonumenten, waarop effecten kunnen worden verwacht, waardoor geen verdere maatregelen of procedures noodzakelijk zijn.

- **Flora- en faunawet**

In en rond het plangebied zijn verschillende beschermde soorten in het kader van de Flora- en faunawet aangetroffen waarvoor geen vrijstelling van de verbodsbepalingen geldt en derhalve een ontheffing aangevraagd moet worden. Deze ontheffingen worden op grond van artikel 75 Flora- en faunawet verleenbaar geacht, op basis van de in het compensatieplan aangegeven mitigerende en compenserende maatregelen. De ontheffingsaanvraag zal op korte termijn worden ingediend.

- **Provinciaal beleid**

Het tracé ligt in de directe omgeving van EHS-gebieden. Voor directe en indirecte beïnvloeding geldt een compensatieplicht. Deze compensatieverplichtingen zijn opgenomen in het compensatieplan. De uitvoering zal door middel van het inpassingsplan en aanvullende bestuurlijke afspraken juridisch worden verankerd.

De invloed van stikstof op natuurgebieden is een actueel onderwerp. In het compensatieplan (2006) wordt voor stikstofdepositie gecompenseerd. Een nadere beschouwing leert dat op dit moment (2009) stikstofdepositie geen aanleiding geeft om het compensatieplan aan te passen. Zie de bijlage Natuur bij de Notitie actualisatie MER ZWR Gouda voor een nadere onderbouwing van deze conclusie.

4.8 Cultuurhistorie en archeologie

Bij cultuurhistorie en archeologie gaat het om het bepalen van waardevolle elementen van de verstedelijkte omgeving van de bebouwde kom van Gouda en het landelijke gebied van Krimpenerwaard. Hierin liggen de Polder Veerstablok en Polder Middelblok. In het kader van het ISP/MER heeft destijds onderzoek plaatsgevonden naar de cultuurhistorische en archeologische waarden in het gebied. In paragraaf 4.8.1 en 4.8.2 zijn de resultaten kort weergegeven. In paragraaf 4.8.3 zal worden ingegaan op de resultaten van het uitgevoerde vervolgonderzoek.

4.8.1 Cultuurhistorisch waardevolle elementen

De cultuurhistorische waardevolle elementen zijn bepaald aan de hand van de Cultuurhistorische Hoofdstructuur van de provincie Zuid-Holland (CHS), de Rijksmonumentenlijst, de provinciale archeologische kaart en de gemeentelijke monumentenlijst. De cultuurhistorische waarde in de Krimpenerwaard wordt bepaald door de samenhang en herkenbaarheid van de oude structuren en patronen (verkavelingspatronen, wegprofielen en bebouwingsstroken) in het gebied.

De polder Veerstablok bezit nog waardevolle cultuurhistorische componenten waaraan de ontstaanswijze en ruimtelijke opbouw van de polder is af te lezen. De belangrijkste lijn wordt gevormd door het water van de Hollandsche IJssel met de Gouderaksedijk en de lintbebouwing. De relatie nederzetting-landschap heeft in dit gebied een hoge waarde. Deze lijn is niet alleen een duidelijke ruimtelijke grens tussen stad en land, maar vormt ook de oude ontginningsas van het landschap. De relatie met de Gouderakse Tiendweg, die de grens van de eerste veenontginningsfase vormt, is nog duidelijk zichtbaar. Tussen de bovengenoemde lijnen ligt de verlandde veenboezem Veerstablokboezem. Dit landschappelijk element maakt deel uit van een reeks van natuurgebieden langs de Gouderaksedijk. Deze natuurgebieden vormen groene lamellen naar het achtergelegen polderlandschap en weerspiegelen het natte karakter van het gebied. De kop van de Veerstablokboezem ter hoogte van de voormalige uitstroomopening naar de Hollandsche IJssel is een cultuurhistorisch waardevol element in het gebied.

Evenwijdig aan de ontginningsrichting en haaks op de dijk ligt in dit veenweidelandschap een aantal noordwest-zuidoost georiënteerde lijnen. Het Beijersewegje is één van deze karakteristieke lijnen die zich duidelijk voegt in het onderliggende landschappatroon en evenwijdig ligt aan de ontginningsrichting. Hier zijn losstaande woningen langs gelegen. In het plangebied van het ISP ligt het buurtschap Stolkwerfsluis. Het buurtschap kent waardevolle monumenten, een oude sluis en een middeleeuws verlaat.

Voor de polder Middelblok in het plangebied (van het ISP) geldt dat de relatie nederzetting-landschap een redelijk hoge waarde heeft. Voor het lint en de verspreide bebouwing is de waarde eveneens redelijk hoog (CHS). Ten noordwesten van het Sluiseiland ligt de Julianasluis. Medio 2000 heeft deze sluis, tezamen met het bedieningsgebouw, de brugwachtershuisjes en de twee bedieningsgebouwen de status van rijksmonument gekregen. Aan de zuidoostkant van het Sluiseiland bevindt zich het Pijnacker Hordijkemaal. Ook dit gemaal heeft sinds enige tijd de status van rijksmonument. Aan de Schielandse Hoge Zeedijk ligt het rijksmonument de Watertoren. Samengevat liggen er in de omgeving van het plangebied diverse rijksmonumenten en MIP panden, alleen de Julianasluis ligt in het plangebied van het inpassingsplan.



Julianasluis



Pijnacker Hordijkemaal

4.8.2 Archeologie

Ter implementatie van het Verdrag van Malta is op 1 september 2007 de Wet op de Archeologische Monumentenzorg in werking getreden. In deze wet is vastgelegd dat gemeenten in het kader van ruimtelijke ordening ook rekening dienen te houden met het archeologisch erfgoed. In dat kader dient bij de voorbereiding van een bestemmings- of inpassingsplan inventariserend archeologisch onderzoek te worden gedaan, zodat eventueel een passende regeling kan worden getroffen om aanwezige archeologische waarden te beschermen.

Ten behoeve van het MER is in juli 2004 een verkennend archeologisch onderzoek uitgevoerd (zie nr. 20, bijlage I). Hierin is de bewonings- en ontginningsgeschiedenis van het gebied omschreven op grond van beschikbare literatuur. Vanaf de prehistorie heeft de mens in het natte West-Nederland zich vooral gevestigd op de hoge en droge plaatsen, zoals rivierduinen (donken). Vanaf omstreeks 3000 voor Christus wordt ook de kuststreek langzamerhand in gebruik genomen. Daarachter lag een uitgestrekt veengebied waar Gouda middenin ligt, met grote rivieren en kleinere veenriviertjes. Sporen van bewoning zijn alleen te verwachten langs de oevers van de grote rivieren. Vanaf het ontstaan van de Hollandsche IJssel, omstreeks het einde van de Romeinse tijd, zijn ook de oevers van de rivier de Hollandsche IJssel gebieden waar bewoning kan hebben plaatsgevonden.

In het Verkennend archeologisch onderzoek is beschreven welke mogelijke archeologische en cultuurhistorische waarden in het studiegebied van de ZWR liggen. Het gaat om:

- kleiruggen die zijn afgezet vanuit de IJssel;
- middeleeuwse vindplaats Gouderaksedijk 131. In het kader van eerder archeologisch onderzoek zijn hier sporen aangetroffen, waarschijnlijk van een huisterp. Het gaat om bewoning uit de 11^e en 12^e eeuw;
- resten van middeleeuwse boerderijen langs de Gouderaksedijk, onder andere de voormalige herenboerderij IJsseloord uit 1760, Veerstalblok 5 en 11;
- resten van de bouw van de IJsseldijk, die rond de 12^e eeuw is begonnen. Deze bevinden zich in het dijklichaam.

Voor bovengenoemde elementen geldt dat ter plaatse een (middel)hoge archeologische verwachtingswaarde is. Deze elementen liggen overigens gedeeltelijk buiten het plangebied van het onderhavige inpassingsplan.

Vervolgens is in december 2006 een inventariserend en waarderend onderzoek uitgevoerd (zie nr. 21, bijlage I) om deze archeologische verwachting te toetsen. Hierbij zijn een oppervlaktekartering en een aantal boringen uitgevoerd. Bij deze oppervlaktekartering zijn geen vondsten gedaan. Bij de boringen is een aantal nieuwe mogelijke vindplaatsen aangetroffen. Het betreft:

- een houtskoolconcentratie, die kan wijzen op bewoning, op het perceel van Gouderaksedijk 131;
- een laag met baksteen en houtskool, op de plaats waar een boerderij heeft gestaan op de kop van de Veerstablokboezem;
- de locatie van een voormalige steenbakkerij uit de Nieuwe Tijd na de middeleeuwen.

Op grond van het uitgevoerde onderzoek is een aantal aandachtspunten benoemd (zie hieronder), die in het kader van de realisatie van de weg verder moeten worden onderzocht. Voor het tracé van de ZWR wordt de kleirug ten zuiden van de rioolwaterzuivering doorsneden. Hoewel hier nu met een tweetal boringen geen archeologische indicatoren zijn aangetroffen heeft het gebied rondom deze kleirug nog een redelijk hoge archeologische verwachtingswaarde, evenals de kleirug ten westen van het oude Beijersewegje. De gronden dienen nog door middel van een waarderend booronderzoek onderzocht te worden. Het tweede aandachtspunt is de Gouderaksedijk en de bebouwing daarlangs. Onafhankelijk van waar de weg uiteindelijk de dijk zal passeren, is archeologisch onderzoek naar de opbouw van het dijklichaam gewenst. Informatie over de opbouw en ouderdom van de dijk kan belangrijke gegevens over de bedijingsgeschiedenis van de Krimpenerwaard opleveren. Het is echter alleen gewenst als het dijklichaam door de werkzaamheden doorgraven zou worden. Naar verwachting is dat niet noodzakelijk.

Ook zal langs de dijk rekening moeten worden gehouden met de bebouwing die langs de dijk heeft gestaan. Sinds de ontginning in de 11^e/12^e eeuw ligt er een bewoningslint van boerderijen langs de Hollandsche IJssel. Vanaf die tijd is er continu sprake van bewoning langs de dijk. Aanleg van de weg zal vrijwel zeker een verstoring inhouden van deze, oorspronkelijk, tenminste uit de 16^e eeuw daterende boerderijen. Nader booronderzoek kan uitwijzen of hier ook al laatmiddeleeuwse vindplaatsen naast of onder deze boerderijen liggen. Alvorens met de uitvoering van de werkzaamheden kan worden begonnen zullen waarderende bodemonderzoeken (en eventuele opgravingen als daar aanleiding voor is) moeten worden uitgevoerd.

Aandachtspunten

- a. Op percelen waar tot nog toe geen toestemming voor onderzoek bestond moesten karterende boringen worden gezet. Ter hoogte van Veerstablok 17 zijn mogelijk aanwijzingen voor archeologie aangetroffen, in twee boringen werd op geringe diepte een ondoordringbare laag aangetroffen, die zou kunnen duiden op archeologische resten, horend bij de voormalige boerderij IJsseloord (1760). Er wordt een waarderend onderzoek (proefsleuf) voorbereid.
- b. Ter plekke van twee eerdere boringen werd de aanwezigheid van een kreekrug vermoed. Hier diende het boorgrid te worden verdicht zodat inzicht kon worden verkregen op de opbouw ervan en tegelijkertijd kon worden onderzocht of er zich archeologische resten op de kreekrug bevinden die terug zouden kunnen gaan tot in

de Romeinse tijd. Er is een klei/veenpakket aangetroffen. Er is geen sprake van een kreek- of stroomrug maar van een kleidek, dat plaatselijk iets dikker is. Het aangetroffen vondstmateriaal heeft vanwege de ligging in een geroerd/opgebracht pakket geen archeologische betekenis.

- c. Er diende een proefsleuf aangelegd te worden aan de noordwestzijde van de zogenaamde Veerstablokboezem. Ter plekke waren in de boorfragmenten baksteen en houtskool aangetroffen en op de kaart van Van Deventer staat op deze plek een boerderij getekend (van Dasselaar & van der Feest 2004). In de proefsleuf zijn slechte enkele greppels uit de 16e/17e eeuw aangetroffen. Deze resultaten geven aan dat ter plekke van dit stukje tracé de verwachte archeologische resten niet zijn aangetroffen en ook niet meer te verwachten zijn. De locatie is vrijgegeven.
- d. Een tweede proefsleuf dient te worden aangelegd waar het wegtracé de Gouderaksedijk doorsnijdt. Deze sleuf dient inzicht te bieden in de opbouw van het dijklichaam. De proefsleuf kan pas over enkele jaren worden aangelegd, als de huidige weg op de Gouderaksedijk ten behoeve van de bouwwerkzaamheden wordt opgebroken.
- e. Er moeten aanvullende boringen als gevolg van het voorlopig ontwerp (verplaatsing rotonde Schoonhovenseweg) worden gedaan. De boringen worden uitgesteld tot na het gereedkomen van het Definitief Ontwerp zodat er meer zekerheid is over het ontwerp en de locaties voor natuurcompensatie.

Vervolgonderzoek

In verband met het onder a. genoemde aandachtspunt is een Programma van Eisen opgesteld (zie nr. 22, bijlage I). Dit onderzoek zal nog worden uitgevoerd. Ten behoeve van de tussentijdse bescherming van eventuele archeologische waarden is aan dit perceel een dubbelbestemming toegekend. In verband met de tracé-aanpassingen onder aandachtspunt e is een inventariserend veldonderzoek met boringen uitgevoerd (nr. 23, bijlage I). Er zijn bij het booronderzoek geen archeologische vindplaatsen aangetoond. De resultaten van het inventariserende veldonderzoek geven dan ook geen aanleiding tot het aanpassen van de plannen op de onderzochte delen van de onderzoekslocatie. Een perceel kon niet onderzocht worden daar geen betredingstoestemming van de eigenaar werd verkregen. Hoewel er een middelhoge kans was op laatmiddeleeuwse archeologische resten blijkt uit de boringen die zijn uitgevoerd op de naastliggende percelen voldoende, dat hiervan geen sprake zal zijn. Nader onderzoek op dit perceel is dan ook niet vereist.

4.9 Milieuzonering

In het plangebied ligt langs de Goudseweg 172 een bestaand loonwerkbedrijf. In de afgelopen decennia is er sprake van een toenemende eisen met betrekking tot milieuhinder van bedrijven op de omgeving. Hierin speelt vooral de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer (Wm) een grote rol. Echter, niet in alle gevallen biedt de Wm garanties voor het voorkomen van hinder. Een groot aantal bedrijven valt niet onder de vergunningplicht van de Wm, terwijl in het kader van de bedrijfsactiviteiten wel degelijk hinder kan ontstaan in de vorm van geluidhinder, verkeershinder, stof-, stank- of trillingshinder.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient rekening te worden gehouden met de belangen van bevestigde bedrijven, maar ook met een goede kwaliteit van de leefomgeving. Daarom is in de planregeling milieuzonering toegepast door middel van een Staat van Bedrijfsactiviteiten. In deze Staat wordt met behulp van een indeling in categorieën op basis van de SBI-indeling aangegeven of de milieubelasting van een bedrijf of bedrijfsactiviteit ten opzichte van hindergevoelige functies toelaatbaar is.

Bij het bepalen van de (theoretische) milieubelasting is uitgegaan van de categorieën en richtafstanden in de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (editie 2009).

SBI	Bedrijf	Milieucategorie	Richtafstand
014 (SBI-1993)	Loonwerkbedrijf	Bedrijfsopp. > 500 m ² – 3.1	50 m (rustige woonwijk)
016 (SBI-2008)	Goudseweg 172	Bedrijfsopp. ≤ 500 m ² – 2	30 m (rustige woonwijk)

Het betreft een vrijliggend bedrijfsperceel aan de noordoostzijde van de Goudseweg. De meest nabijgelegen hindergevoelige functies zijn de woningen aan weerszijden van de Goudseweg/Schoonhovenseweg, doch deze liggen niet binnen de hierboven genoemde afstandszones. Het inpassingsplan staat binnen deze zones ook geen nieuwe gevoelige bestemmingen toe. De bedrijfsfunctie verhoudt zich derhalve prima tot de omgeving en kan dan gehandhaafd blijven. In beginsel kunnen op het bedrijfsperceel ook andere bedrijfsactiviteiten worden ontplooid mits de milieubelasting daardoor niet toeneemt. Daarom is in de planregeling bepaald dat op dit perceel bedrijven zijn toegestaan met een maximale milieucategorie 3.1.

De Staat van bedrijfsactiviteiten blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door bedrijfsactiviteiten in te schatten. Het komt in de praktijk dan ook voor dat een bepaald bedrijf als gevolg van een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een milieuvriendelijke werkwijze of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de Staat van Bedrijfsactiviteiten is verondersteld. In het planregeling is daarom bepaald dat Burgemeester en Wethouders (van de gemeente Vlist) een dergelijk bedrijf via een ontheffing een categorie lager kunnen indelen (dus bijvoorbeeld van 2 naar 1). Om een ontheffing te kunnen verlenen moet worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar is met andere bedrijven uit de desbetreffende lagere categorie. Deze beoordeling dient zich primair te richten op de in de Staat aangegeven maatgevende milieuaspecten. De aanduiding van maatgevende milieuaspecten is hierop afgestemd.

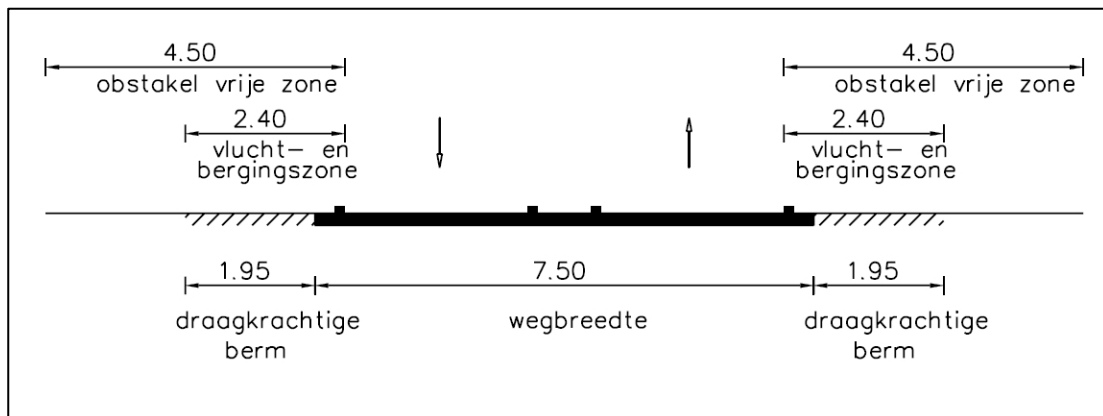
Daarnaast is het mogelijk dat bepaalde bedrijven zich aandienen, waarvan de activiteiten niet zijn genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Wanneer is aangetoond dat deze bedrijven wat milieubelasting betreft gelijk kunnen worden gesteld met de volgens de bestemmingsregeling wel toegelaten bedrijven, kan voor de vestiging van deze bedrijven eveneens ontheffing worden verleend.

5.2.1 Wegtechnisch ontwerp

In het 'Nota Definitief Ontwerp N207' is het wegbouwkundige ontwerp van de nieuwe weg nauwkeurig omschreven. In onderstaande paragrafen wordt een aantal elementen uit het ontwerp belicht.

Normaal dwarsprofiel

Het normaal dwarsprofiel van de ZWR is opgebouwd uit een rijbaan met twee rijstroken (2 x 1 profiel), zijbermen, taluds en bermsloten. Dit dwarsprofiel vormt de basis van alle voorkomende profielen.



Figuur 16: Normaal dwarsprofiel Zuidwestelijke Randweg Gouda

Rijbaanbreedte

De rijbaanbreedte bestaat uit twee rijstroken van 2,75 meter breed, een gelijkvloerse rijbaanscheiding van 0,80 meter, twee redresseerstroken van 0,30 meter, twee scheidingstrepen van 0,15 meter en twee kantstrepen van 0,15 meter. Hiermee komt de totale asfaltbreedte van een rijbaan op 7,50 meter. De rijstroken krijgen elk een dwarshelling van 2,5% (1:40) naar de buitenberm.

Zijbermen

De zijbermen hebben een breedte van minimaal 4,50 meter gemeten vanaf verkeerszijde kantstreep, de zijbermen krijgen een dwarshelling van 5% (1:20). In de obstakelvrije zone wordt, direct aansluitend aan de asfaltverharding van de rijbaan, een halfverharde strook van 1,95 meter breed aangebracht. Hierdoor ontstaat een vlucht- en bergingszone van minimaal 2,40 meter breedte ten behoeve van hulpdiensten bij calamiteiten. Deze 2,40 meter wordt gerekend vanuit verkeerszijde kantstreep. De verharde bermen worden niet doorgezet over de kunstwerken vanwege de hoge kosten.

Taluds en bermsloten

Naast de zijbermen worden taluds met een helling van minimaal 1:3 toegepast. In de polder Krimpenerwaard worden aan weerszijden van het dwarsprofiel na de taluds bermsloten opgenomen, welke voorzien zijn van een opstaande rand aan de wegzijde. De breedte van de sloten op de waterlijn bedraagt 4,75 meter.

Obstakelvrije zone en geleiderailconstructies

Vanaf binnenzijde kantstreep wordt met een obstakelvrije zone gerekend van 4,50 meter. Dit komt overeen met de breedte van de zijbermen. In de obstakelvrije zone zijn, zoals de naam doet vermoeden, geen harde obstakels toegestaan. Dit betekent dat in deze zone het plaatsen van bomen niet is toegestaan. Omdat hagen niet worden gezien als harde obstakels, zijn deze wel toegestaan in de obstakelvrije zone. Hierbij moet echter wel rekening worden gehouden met de vlucht- en bergingszone, waarin ook deze zaken niet zijn toegestaan. De vlucht- en bergingszone komen vooruit uit het Handboek Ontwerpcriteria Wegen en zijn besproken met de betrokken hulpdiensten.

In de bermen worden geleideconstructies aangebracht, wanneer niet aan de minimale obstakelvrije afstand wordt voldaan. Dat geldt voor de volgende locaties:

- De bocht ter hoogte van modelracebaan, tussen rijbaan en fietspad;
- De brug over de Hollandsche IJssel;
- Vanaf perceel B2863 tot en met perceel B4234 (Middelblok 190 t/m 208a)
- De faunapassages in de Krimpenerwaard;
- Calamiteitenuitgang ten behoeve van volkstuintencomplex De Groenakker
- De brug over de Stolwijksche Vaart;
- Schoonhovenseweg, tussen rijbaan en fietspad ten noordoosten van de rotonde.

Kruisingen en aansluitingen

Het handboek ontwerpcriteria wegen van de provincie Zuid-Holland geeft aan dat op duurzaam veilige wegen met een zelfde functie als de N207-ZWR zo min mogelijk aansluitingen moeten plaatsvinden. Elke aansluiting betekent een conflictpunt, dat de verkeersveiligheid vermindert. Bovendien moet, om de doorstroming van het verkeer op de N207-ZWR te garanderen, de afstand tussen twee opeenvolgende kruisingen of aansluitingen zo groot mogelijk zijn. Het provinciale beleid voor een gebiedsontsluitingsweg is maximaal 1 aansluiting per 2,5 kilometer in landelijke omgeving.

Kruisingen tussen de N207-ZWR en erftoegangswegen en/of overige gebiedsontsluitingswegen kunnen worden uitgevoerd als:

- Rotondes;
- Voorrangskruispunten (met of zonder VRI).

Kruisingen van langzaam verkeer met de N207-ZWR gebeuren in principe gelijkvloers op de rotondes. De hoofdvorm van de rotondes en aansluitingen is bepaald aan de hand van een tracétoets in de schetsontwerpfase.

Aansluitingen Julianasluis

De wegindeling wordt gewijzigd vanwege de gewijzigde fietsstructuur. Aan de zuidzijde van de zuidelijke brug en aan de noordzijde van de noordelijke brug komt een eenzijdig tweerichtingen fietspad. Hierdoor verschuift de rijbaan voor het gemotoriseerde verkeer op deze twee bruggen over de sluis. Nader onderzoek door de provincie Zuid-Holland heeft uitgewezen dat deze verschuiving constructief mogelijk is op de twee bruggen. Aan de westzijde van de zuidelijke brug over de Julianasluis zal het kruispunt worden gereconstrueerd, waarbij de noord-oostverbinding de hoofdroute vormt en de zuidelijke tak ondergeschikt wordt gemaakt. Tevens zal dan aan de westzijde van de Sluisdijk en de zuidzijde van de Rotterdamseweg een tweerichtingen fietspad worden aangelegd, zodat de gewijzigde fietsstructuur aansluit op de bestaande situatie.

Rotonde Sluiseiland

De rotonde Sluiseiland vormt de aansluiting van de N207-ZWR op de bestaande N207 over de Rotterdamseweg en de Kanaaldijk. De huidige voorrangskruising wordt omgebouwd tot een tweestrooks turborotonde. Op de rotonde is uitwisseling van verkeer in alle richtingen mogelijk (zie figuur 17). De fietsers dienen op het kruispunt voorrang te verlenen aan het gemotoriseerde verkeer en vanwege de meerstrookse oversteken wordt in de middengeleider een haakse aansluiting gemaakt zodat de fietsers gedwongen worden hun snelheid aan te passen voor een veilige oversteek. De westelijke aantakking op de rotonde is verkort. Vanwege de aansluiting op de zuidelijke sluisbrug heeft de rechtsafstrook richting zuiden slechts een lengte van 30 meter.



Figuur 17: Sfeerbeeld rotonde Sluiseiland

Aansluiting Rotterdamseweg

Op de Rotterdamseweg wordt de fietsstructuur gewijzigd naar een tweezijdig tweerichtingen fietspad. De oostelijke aansluiting van de rotonde Sluiseiland sluit met 3 stroken aan over de te vervangen brug over het stroomkanaal. Twee stroken naar de turborotonde en één strook vanaf de turborotonde. Direct ten westen van de kruising met de Kon. Wilhelminaweg wordt de weg aangesloten op de huidige situatie. Het kruispunt Rotterdamseweg – Kon. Wilhelminaweg zal worden gereconstrueerd, waarbij de noord-westverbinding de hoofdroute vormt en de oostelijke tak ondergeschikt wordt gemaakt. Dit is mogelijk vanwege de afname van het verkeer op de Rotterdamseweg. Gelet op de verwachte intensiteiten wordt ervan uitgegaan dat er geen beïnvloeding zal plaatsvinden tussen het kruispunt en de rotonde op het Sluiseiland.

Aansluiting inrit Gemaal Gouda – aanlegsteigers Julianasluis

De inrit op de N207-ZWR naar het boezemgemaal Gouda komt op 200 meter voor de rotonde Sluiseiland te liggen. Deze aansluiting ligt op een dijklichaam en recht tegenover de aansluiting voor de aanlegsteigers voor de Julianasluis. Beide aansluitingen worden met behulp van bebording alleen toegankelijk gesteld voor rechtsafslaand verkeer. Vanwege de nabijgelegen rotondes is een volledige aansluiting verkeerstechnisch niet verantwoord.

Rotonde Middelblok

De aansluiting van Middelblok op de N207-ZWR wordt gerealiseerd met een enkelstrooksrotonde (zie figuur 18). Er komt een nieuwe aansluiting op het Middelblok waardoor vanaf Middelblok nr. 190 in oostelijke richting een doodlopend wegvak ontstaat. Door de aanwezigheid van het onverharde Beijersewegje is het Middelblok formeel geen doodlopende weg. Het Veerstalblok is vanaf het Beijersewegje wel een doodlopende weg. De nieuwe aansluiting op het Middelblok (zuidelijke aftakking van de rotonde) sluit aan door middel van een voorrangsbocht vanaf de rotonde. Deze bocht is scherp en onoverzichtelijk door de begroeiing en bedrijfsactiviteiten op het naastliggende perceel, Middelblok 174. Om de verkeersveiligheid te optimaliseren wordt het vrijliggende fietspad voorzien van een fietssluis, zodat fietsers in de richting Gouderak alleen met zeer geringe snelheid deze scherpe bocht kunnen oversteken. Het doodlopende wegvak (vanaf Middelblok 190 in oostelijke richting) wordt onderschikt in het midden van deze scherpe bocht aangesloten door middel van een drempelconstructie.



Figuur 18: Sfeerbeeld rotonde Middelblok

Keervoorzieningen

Doordat de N207-ZWR de Middelblok doorbreekt ontstaat er een doodlopend wegvak ten zuidoosten van de rotonde Middelblok. Hiervoor is een keervoorziening noodzakelijk die ook geschikt is voor vrachtverkeer. In verband daarmee is ter hoogte van Veerstalblok 5 een tijdelijke keervoorziening opgenomen. In het kader van de revitaliseringsplannen voor het bedrijventerrein Middelblok-Groot van de gemeente Ouderkerk kan de definitieve ligging en inrichting van de keerlus worden bepaald. De voorkeur gaat uit naar een volledige integratie van de keerlus in de buitenruimte van het bedrijventerrein.

Ook aan de noordzijde van de N207 dient een keervoorziening te komen, omdat de parallelweg (verlengde Veerstalblok-Gouderaksedijk) is afgesloten voor gemotoriseerd verkeer, met uitzondering van openbaar vervoer, landbouwvoertuigen, en hulpdiensten (inclusief voertuigen van de waterbeheerder).

De keervoorziening zal worden gerealiseerd naast het perceel Veerstaalblok 21 in combinatie met de westelijke landbouwontsluitingsweg. Daartoe zal de keervoorziening worden voorzien van een afsluitbare paal.

Aansluiting parallelweg op wegvak Middelblok – Schoonhovenseweg

Direct ten oosten van de rotonde Middelblok wordt de parallelweg (verlengde Veerstaalblok) met een voorrangregeling aangesloten op de N207-ZWR.

Rotonde Schoonhovenseweg

Ter hoogte van de Schoonhovenseweg sluit de N207-ZWR aan met een ei-rotonde. Dit is een turborotonde waarbij de zijtakken ondergeschikt zijn ten opzichte van de hoofdroute. De hoofdroute sluit dubbelstrooks aan en de zijtakken enkelstrooks (zie figuur 12).



Figuur 19: Sferbeeld rotonde Schoonhovenseweg

De huidige rijbaanindeling van de Schoonhovenseweg is 2 x 1 rijstrook in beide richtingen en 1 busbaan in noordelijke richting (richting Gouda). Door de aanleg van de rotonde komt deze busbaan over een lengte van circa 350 meter te vervallen. De huidige parallelstructuur aan de noordwestzijde van de weg komt te vervallen en wordt ter plaatse van de rotonde omgevormd tot een tweerichtingen fietspad. Ook aan de oostzijde vervalt de parallelbaan over een gedeelte. Bestemmingsverkeer voor de percelen Goudseweg 170 en 172 kunnen gebruik maken van de oostelijke tak van de rotonde.

De middenberm van de oostelijke aansluiting is ontworpen met de gedachte dat deze met een bolbestrating zal worden uitgevoerd. Dit vanwege het feit dat de toerit richting het bedrijf (ten noordoosten van de rotonde) beschikbaar moet blijven. Zwaar verkeer kan nu de ruimte van de middengeleider benutten om op de rotonde te manoeuvreren. Hier wordt een concessie gedaan ten opzichte van de veiligheid van de fietsers.

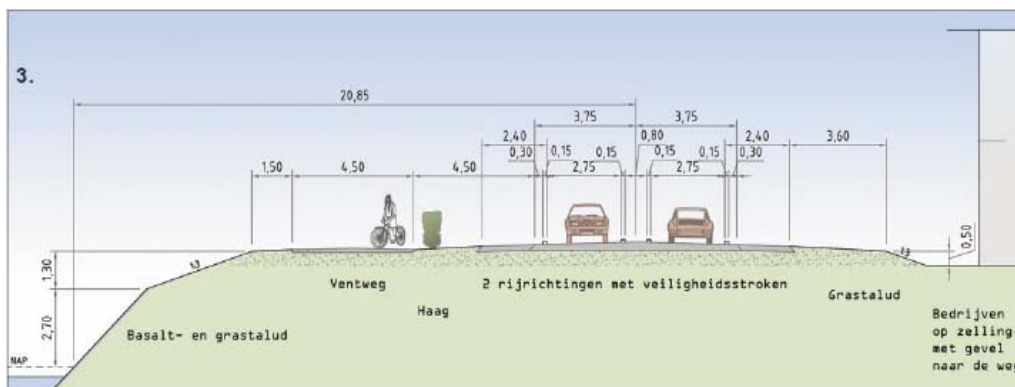
Aangezien de intensiteit richting het bedrijf gering is, wordt voorgesteld deze concessie te doen. Aan de zuidzijde sluit de rotonde aan op het normaal dwarsprofiel van 2 x 1 rijstrook. Het ontwerp gaat er van uit dat het huidige profiel van de weg ook volgens normaal dwarsprofiel is gerealiseerd. De invoeger in zuidelijke richting vanaf de rotonde is iets korter uitgevoerd. Hierdoor kan op het huidige wegprofiel worden aangesloten vóór de kruising met de Goudseweg van de Goudseweg.

Aan de noordzijde van de rotonde is het dwarsprofiel in de huidige situatie 2 x 1 rijstrook + 1 busbaan in noordelijke richting. Door de aanleg van de rotonde vervalt de busbaan en zal de nieuwe indeling 1 rijstrook in zuidelijke richting en 2 rijstroken in noordelijke richting worden. De 2 noordelijke stroken vanaf de rotonde worden doorgezet naar de aansluitende rijbaanindeling. Vanaf hier tot aan de rotonde Stolwijersluis dient de huidige rijbaanindeling aangepast te worden. Aan de noordwestzijde van de rotonde wordt een inrit met halfverharding toegepast, zodat hulpdiensten bij calamiteiten de Goudseweg vanaf deze zijde kunnen bereiken.

Verlengde Veerstablok

In het verlengde van de Veerstablok (en Goudsewagedijk) wordt een parallelweg aangelegd, zodat openbaar vervoer, hulpdiensten, landbouwverkeer en (brom)fietsers doorgang heeft op de route Goudseweg - Stolwijersluis. Het autoverkeer zal worden geweerd met bebording en een flexibele afsluiting, die op afstand bestuurbaar is door de hulpdiensten en lijnbussen. Deze weg is door een tussenberm van 4,50 meter gescheiden van de hoofdrijbaan en voorzien van begroeiing om enerzijds ongewenste verkeersuitwisseling en anderzijds verblinding van de scheepvaart door het verkeer op de N207-ZWR te voorkomen. Het landbouwverkeer dient hiervoor vanaf de rotonde Middelblok tot aan deze aansluiting op de N207-ZWR toegelaten te worden.

Voordat de Veerstablok overgaat in een fietspad/ busbaan wordt er een mogelijkheid gecreëerd om te keren, hierbij wordt rekening gehouden met de bovenmaat van de dijk, die mag niet breder worden. In het ontwerp wordt gekozen voor het in- en achteruitsteken voor voertuigen waarbij de bestaande afrit naar het rioolwaterzuiveringsbedrijf aan de Goudsewagedijk van de dijk ter hoogte van de Veerstablok kan worden gebruikt. De parallelweg is opgebouwd uit een rijloper van 3,50 meter breed, kantstrepen van 0,10 meter en aan weerszijde een uitwijkstrook van 0,40 meter. Er wordt geen asstreep toegepast. De totale verhardingsbreedte komt daarmee op 4,50 meter. Het dwarsprofiel van de parallelwegen is weergegeven in figuur 20.



Figuur 20: Principeddoorsnede parallelweg Verlengde Veerstablok

Ten behoeve van waterafvoer krijgt de rijbaan een dwarshelling van 2% naar de buitenzijde van de weg. Voor de parallelwegen worden buitenbermen met een breedte van minimaal 1,5 meter gehanteerd.

Goudseweg te Gouda (westzijde Schoonhovenseweg)

De bestaande ventweg wordt deels gehandhaafd, maar gaat ter hoogte van de meest zuidelijke woonboot over in een fietspad met twee rijrichtingen. Door een beweegbaar obstakel en een halfverhard calamiteitenpad door de berm van de Schoonhovenseweg blijft de Goudseweg te Gouda ook voor hulpdiensten en in noodgevallen vanaf het zuiden bereikbaar.

Goudseweg te Vlist (oostzijde Schoonhovenseweg)

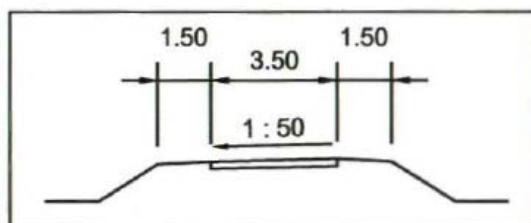
In de nieuwe situatie wordt de bestaande ventweg gehandhaafd tot Goudseweg 166. Het huidige aantal parkeerplaatsen zal behouden blijven. De ventweg gaat ter hoogte van Goudseweg 166 over in een fietspad met twee rijrichtingen. De bestaande bruggen over de Goudse Vliet naar de woningen worden behouden.

Ontsluiting agrarische percelen

De ontsluiting van agrarische percelen aan de noordzijde van de ZWR verloopt via twee landbouwontsluitingswegen die uitwijken op de Veerstalblok en Gouderaksedijk. Tussen de kavels worden kleine bruggetjes gelegd. Deze dienen qua vormgeving aan te sluiten bij de bestaande bruggen in het gebied (zoals langs de Gouderakse Tiendweg). De meest westelijke landbouwontsluitingsweg (aansluitend op het Veerstalblok) fungeert ook als keervoorziening voor (zwaar) verkeer dat niet verder de Veerstalblok/Gouderaksedijk op mag. De percelen aan de zuidwestzijde van de ZWR zijn bereikbaar via de Gouderakse Tiendweg.

(Brom)fietspaden

Fietspaden worden aangelegd als vrijliggende paden. De in twee richtingen bereden fietspaden hebben een breedte van 3,50 meter (inclusief asstreep) en zijn door een tussenberm van minimaal 6,0 meter gescheiden van de hoofdrijbaan. Ter plaatse van de rotondes is de tussenberm tussen hoofdrijbaan en fietspad gerealiseerd met een breedte van 4,50 meter. Dit vanwege ruimtebesparing. Eénrichtingsfietspaden krijgen een breedte van 2,50 meter. Ten behoeve van de waterafvoer krijgen de fietspaden een dwarshelling van 1:50 en in en op kunstwerken 1,5%. Het dwarsprofiel van fietspaden is weergegeven in figuur 21.



Figuur 21: Dwarsprofiel fietspaden

Sluiseiland

De huidige hoofdfietsroute loopt vanaf de Rotterdamseweg via de Sluisdijk naar Moordrecht. Toekomstige ontwikkelingen die grote invloed hebben zijn de ontwikkeling van de nieuwe wijk Westergouwe, de nieuwe aansluiting op de A20 en een mogelijke oeververbinding over de Gouwe voor langzaam verkeer in het verlengde van de Tweede Moordrechtse Tiendeweg. Naast de huidige hoofdverbinding zal het fietspad langs de N207-ZWR in de richting van Westergouwe een belangrijke rol gaan vervullen. Om aan te sluiten op bovengenoemde fietsstructuur worden de fietspaden op Sluiseiland uitgevoerd als eenzijdige, in twee richtingen begaanbare fietspaden. Een uitzondering hierop is het wegvak tussen de rotonde op Sluiseiland en de Koningin Wilhelminaweg, waar het fietspad tweezijdig en in twee richtingen wordt uitgevoerd.

De fietspaden zullen de N207-ZWR gelijkvloers kruisen. Dit is niet volgens de richtlijnen van PZH bij het ontwerp van nieuwe aansluitingen. Daar waar fietspaden dubbele rijstroken wel gelijkvloers kruisen, worden in de middengeleiders chicanes (asverspringingen) toegepast. Kruising van dubbele rijstroken komt in dit ontwerp twee keer voor; op de zuidelijke en de oostelijke tak van de rotonde Sluiseiland.

Middelblok

De nieuwe brug over de Hollandsche IJssel biedt het fietsverkeer vanuit zuidwestelijke richting (Gouderak e.o.) een nieuwe en kortere verbinding van en naar Gouda. Vanaf Middelblok wordt een vrijliggend tweerichtingen fietspad aangelegd aan de oostzijde van de rotonde. Ten noordoosten van de rotonde splitst het fietspad zich in noordelijke en oostelijke richting. In noordelijk richting via de brug over de Hollandsche IJssel naar Sluiseiland en in oostelijk richting naar de parallelweg die overgaat in de Veerstalblok.

Schoonhovenseweg

Aan beide zijden van de Schoonhovenseweg is fietsverkeer. Aan oostelijke kant wordt ter hoogte van de te realiseren rotonde de parallelbaan als fietspad gebruikt die overgaat in een dubbelzijdig fietspad. Aan de westzijde loopt enkel een parallelbaan die door het fietsverkeer gebruikt wordt. Bij aanleg van de rotonde zal de parallelfunctie komen te vervallen en worden omgevormd naar een tweerichtingen fietspad.

Voetpaden

Er zijn geen specifieke eisen betreffende voetgangersverkeer rondom de N207-ZWR. Toch wordt in een aantal situaties specifiek rekening gehouden met voetgangers.

Sluiseiland

Op Sluiseiland zal recreatief voetgangersverkeer plaats vinden richting de sluiskolk en het parkachtig in te richten gebied op de zuidzijde van het eiland, waarbij dit gebied doorsneden wordt door de N207-ZWR. Om het onderliggende gebied bereikbaar te houden voor voetgangers wordt rondom het eiland (aan de zuidkant) op de openbare oever een wandelpad gerealiseerd. Om de kruisingen met de weg mogelijk te maken komen er dicht bij de rotonde enkele gelijkvloerse oversteekplaatsen/-mogelijkheden. Onder de brug over de Hollandse IJssel komt een verbinding voor de voetgangers in de vorm van een houten steiger. Het voetpad moet aansluiten op de verbinding die door de gemeente Gouda aangelegd zal worden over het boezemgemaal.

Brug Hollandsche IJssel

Op de brug over de Hollandsche IJssel zal een voetpad worden gerealiseerd aan de oostzijde van de rijbaan en het fietspad. Dit voetpad zal aan de noordzijde via een trap worden verbonden met het parkachtig in te richten gebied. Aan de zuidzijde van de brug wordt het voetpad met een trap aangesloten op de nieuwe openbare ruimte.

Geluidwerende voorzieningen

Geluidwerende voorzieningen worden buiten de obstakelvrije zone gebouwd. Bij plaatsing in bochten wordt rekening gehouden met rijzicht en stopzicht. De geluidwerende voorzieningen worden op een viertal locaties aangebracht en zijn nader beschreven in paragraaf 4.3. In verband met het zoveel mogelijk handhaven van het zicht op de Krimpenerwaard worden doorzichtige schermen toegepast.



Figuur 22: Referentiebeeld geluidsschermbaan

In figuur 22 is ter beeldvorming een voorbeeld weergegeven. Bij de uitwerking zal worden bezien in hoeverre de gevoeligheid voor vandalisme (graffiti enz.) verder kan worden beperkt.

Kunstwerken

Keerwand modelracebaan Sluiseiland

De N207-ZWR sluit aan op de sluisbruggen op het sluiseiland. Naast de meest noordelijke sluisbrug is op dit moment een modelracebaan aanwezig. In het Definitief Ontwerp is de N207-ZWR vlak naast deze modelracebaan geplaatst. Om deze modelracebaan te behouden is grondkering nodig. In het Definitief Ontwerp is deze grondkering nader berekend. Dit leidt er toe dat er wordt voorgesteld om een damwandconstructie toe te passen, met een ankerscherm onder de nieuw aan te leggen N207.

Brug Rotterdamseweg

De Rotterdamseweg verbindt het Sluiseiland met Gouda. Over het Stroomkanaal is een brug aangelegd in deze Rotterdamseweg. In het Schetsontwerp is voorzien in een verbreding van de Rotterdamseweg. De brug in de Rotterdamseweg is gebouwd in de jaren 30. De brugdek- en funderingsconstructie van de huidige brug is onvoldoende voor verdere verbreding, daarom is in het Definitief Ontwerp uitgegaan van vervanging van de gehele brug.

Brug Hollandsche IJssel

Daar waar de N207-ZWR de Hollandsche IJssel kruist zal een brug gebouwd worden. In het midden van de vaargeul wordt een beweegbaar deel toegepast (zie figuur 23). De provincie Zuid-Holland heeft er, in overleg met de regio, voor gekozen om een ophaalbrug toe te passen. In opdracht van de provincie Zuid-Holland is een schetsontwerp van de brug gemaakt, waarin vooral de vormgeving van de brug is vastgelegd. Deze vormgeving is in het huidige Definitief Ontwerp verder uitgewerkt in een beeldkwaliteitsplan.



Figuur 23: Brug Hollandsche IJssel

De vormgeving heeft een aantal belangrijke consequenties voor de techniek van de brug. Uit het ontwerp volgt dat in geopende toestand de brug niet in balans is. Hierdoor is een zwaarder bewegingswerk nodig. Ook is de ruimte ten behoeve van het bewegingswerk vrij klein. Een hydraulisch bewegingswerk past binnen de gereserveerde ruimte. Voor een elektromechanisch bewegingswerk is deze ruimte duidelijk te klein. Om deze redenen is het huidige Definitief Ontwerp alleen uitvoerbaar met een hydraulisch bewegingswerk. Wel is in het ontwerp voorzien dat de helling van de hangstang evenwijdig loopt aan de lijn tussen de twee scharnierpunten op en onder de hameistijl.

Hierdoor zal de brug gedurende het open en dichtgaan geen problemen ondervinden. De constructiehoogte van het dek is ten behoeve van het Definitief Ontwerp vastgesteld op 1,5 m. Dit heeft als gevolg dat een erg slank dek ontworpen zal moeten worden. Om deze reden is een ontwerpberekening opgesteld ten behoeve van het dek. In deze berekening wordt het dek met name gecontroleerd op vermoeiing, conform de NEN 6706. Hierbij wordt uitgegaan van belastingsmodel 1, en lastwisselingen categorie 2. Uit deze berekening volgt dat deze constructiehoogte haalbaar is, maar wel relatief veel materiaal kost. Ook de pijler met de hameistijl is gecontroleerd op de hoofdafmetingen. Ook uit deze berekening volgt dat deze slanke pijler haalbaar is.

Door de vaarwegbeheerder van Rijkswaterstaat is aangegeven dat deze brug in het midden van de Hollandsche IJssel geplaatst moet worden. Hierin is in het huidige ontwerp voorzien. Eveneens is gesteld dat er aan de westzijde wachtplaatsen gebouwd zullen moeten worden ten behoeve van het vrachtverkeer, CEMT klasse Va. Aan de oostzijde van deze brug zullen wachtplaatsen uitgevoerd worden voor lichtere vaartuigen. Ook aanlegplaatsen zijn opgenomen in het DO. In verband met de aanwezigheid van wachtplaatsen voor de Julianasluis op korte afstand, zullen bij de wachtplaatsen voor de brug geen loopbruggen naar de oever worden gerealiseerd.

Het landhoofd van de brug is bovenop het dijklichaam van Sluiseiland gesitueerd. Door het hoogheemraadschap zijn eisen aangeleverd over de plaats van dit dijklichaam en over mogelijk uit te voeren dijkverzwaringen. In verband met de toekomstige dijkverzwaring is het landhoofd aan de noordzijde circa vijf meter verplaatst ten opzichte van het Voorlopig Ontwerp en is hierdoor de aanbrug aan deze zijde vijf meter langer geworden. Het Definitief Ontwerp van de brug zal worden voorgelegd aan de gecombineerde Welstandcommissies van Gouda en Ouderkerk. Het dwarsprofiel op de brug over de Hollandsche IJssel is aangepast ten opzichte van het Voorlopig Ontwerp. In het dwarsprofiel is de minimale maatvoering overgenomen uit het Handboek Ontwerpcriteria Wegen en is rekening gehouden met de eisen voor beweegbare bruggen.

Voor de realisatie van de brug zijn pijlers in de Hollandsche IJssel onontkoombaar. Op grond van de Beleidslijn Grote Rivieren dient de ruimte die deze pijlers innemen in de rivier, te worden gecompenseerd. Op basis van het Definitief Ontwerp is berekend dat in verband hiermee in het inpassingsplan moet worden voorzien in compenserende waterberging van 1.740 m³ (4,1 x (340+84 m²)). Dit compensatiegebied is voornamelijk voorzien ter plaatse van de huidige loswal aan de zuidwestzijde van het Sluiseiland. Door de aanwezigheid van de pijlers in het doorstromingsprofiel van de Hollandsche IJssel zal de stroomsnelheid ter plaatse toenemen. Om erosie te voorkomen zal op de bodem steenbestorting worden toegepast.

De vormgeving van deze geleidewerken (en ook de toe te passen materialen) zijn van grote invloed op het totale beeld van de brug. Het brugontwerp gaat uit van een ranke vormgeving, zoals ook aangegeven in het Integraal Ontwikkelingsperspectief (Brons en Partners, juli 2006). Lomp en massief vormgegeven geleidewerken doen daar veel afbreuk aan. De geleidewerken zullen moeten voldoen aan technische eisen; op basis daarvan moeten de geleidewerken worden vormgegeven op een wijze die aansluit op de ranke vormgeving van de brug.

Brug Stolwijksche Vaart

De N207-ZWR sluit aan op de Schoonhovenseweg. Ter plaatse van deze aansluiting zal een rotonde worden aangelegd. Naast de Schoonhovenseweg ligt de Stolwijksche Vaart. De N207-ZWR zal deze vaart kruisen met een brug, de brug Stolwijksche Vaart. Naast de vaart, onder de brug zal aan de westzijde een ecologische kruising met de N207-ZWR worden gerealiseerd. De doorvaarthoogte bedraagt 1,50 meter. Hoewel een doorvaarthoogte van 0,90 meter is vereist door het hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerwaard, wordt de doorvaarthoogte van de brug over de Stolwijksche Vaart gesteld op 1,50 meter. Deze extra hoogte komt voort uit de eisen voor de faunapassage en de wens van de gemeente Gouda voor een doorvaart met recreatieboten.

De lengte van deze brug wordt bepaald door de breedte van de vaart en de breedte van deze ecologische kruising. De hoogteligging van de brug wordt naast de constructiehoogte bepaald door de doorvaarthoogte en de benodigde hoogte voor de faunapassage. De breedte van de brug wordt bepaald door het dwarsprofiel van de N207-ZWR aansluitend op de rotonde.

Voor het Definitief Ontwerp wordt uitgegaan van een brugdek uitgevoerd in prefab betonnen kokerliggers. Dit vanwege de geringe constructiehoogte van deze liggers. Dit dek rust op een landhoofd van in het werk gestort beton, wat gefundeerd wordt op prefab betonnen palen. Onder de brug zullen damwanden aangebracht worden als grondkering. Het prefabdek zal voegloos vastgestort worden aan het landhoofd. Hierdoor worden voegen en oplegblokken bespaard, en wordt een onderhoudsvriendelijk ontwerp gerealiseerd. Ter plaatse van de middengeleider van de bovenliggende weg worden de liggers verder uit elkaar geplaatst, zodat een lichtopening ontstaat ten behoeve van de faunapassage.

De constructie afmetingen zijn in een ontwerpberekening globaal gecontroleerd. Uit deze berekening volgt dat de voorgestelde constructie haalbaar is. Na de gunning van het werk zal de aannemer de vrijheid hebben om zelf een constructief ontwerp ten behoeve van deze brug op te stellen, en komt het huidige ontwerp hiermee te vervallen.

Verlichting

Voor de N207-ZWR is een verlichtingsplan opgesteld met als uitgangspunt 'zo min mogelijk openbare verlichting in de polder'. Bij rotondes dient tenminste over 140 meter de toeleidende wegen van verlichting te worden voorzien. Het verlichtingsniveau op een rotonde dient 1,5 keer het niveau van de aansluitende wegen te bedragen. Bij kruisingen (vierarmig) wordt verlichting aanbevolen indien de intensiteit op de erftoegangsweg groter is dan 2.000 voertuigen per etmaal. Bij drie-armige kruispunten geldt een intensiteit van 1.500 voertuigen per etmaal. Over het algemeen worden wegvakken tussen rotondes en kruisingen met verlichting korter dan 300 meter ook verlicht om de eenduidigheid van het wegbeeld te waarborgen. Bij bochten in de weg wordt verlichting geplaatst indien er veel enkelvoudige ongevallen plaatsvinden of indien de verhouding tussen de werkelijke snelheid in de bocht en die voor de boog groter is dan 0,6 (K-factor).

Op een aantal delen van het tracé is openbare verlichting aan te bevelen:

- 1) Rtonde Sluiseiland
- 2) Brug Hollandsche IJssel
- 3) Rtonde Middelblok
- 4) Rtonde Schoonhovenseweg
- 5) Kruising N207-ZWR met IJsseldijk
- 6) Bochten in het tracé Krimpenerwaard.

Bij de locaties 1 t/m 4 is plaatsing van openbare verlichting zondermeer nodig vanwege de discontinuïteiten in deze tracédelen. Voor locatie 5 is verlichting eveneens aan te bevelen. Voor locatie 6 kan verlichting achterwege worden gelaten als rekening wordt gehouden met de boogstraal die groter moet zijn dan $K = 0,6$. Op het resterende tracé door de Krimpenerwaard is verlichting niet nodig.

Kabels en leidingen

In het kader van het inpassingsplan heeft Oasen verzocht om langs het wegtracé van de ZWR een nieuwe drinkwatertransportleiding te mogen aanleggen. Verder heeft er een inventarisatie plaatsgevonden van bestaande kabels en leidingen in het plangebied. Voor de aanleg van de weg dienen op een aantal plaatsen kabels en leidingen (deels) te worden verlegd. Hierover wordt overleg gevoerd met de verschillende kabel- en leidingbeheerders. Bij de bepaling van de nieuwe ligging van kabels en leidingen is het Definitief Ontwerp in beginsel leidend. In voorkomende gevallen zijn zakelijke rechten gevestigd op percelen, waarvan gedeelten door de provincie worden verworven ten behoeve van de aanleg van de ZWR. Deze percelen worden op de plankaart weergegeven met de aanduiding "verwerkelijking in naaste toekomst", waarmee de betrokken percelen versneld kunnen worden onteigend.

Verkeersmaatregelen

Te zijner tijd zullen door de wegbeheerder(s) diverse verkeersbesluiten worden genomen om de benodigde verkeersmaatregelen te kunnen realiseren.

5.3 Landschappelijke inpassing

Het inpassen van de N207-ZWR gebeurt op meerdere vlakken. De ruimtelijke kwaliteit en de optimale compensatie van natuur en water zijn essentieel. Deze verschillende onderdelen vormen samen de landschappelijke inpassing. Binnen het Definitief Ontwerp zijn de verschillende onderdelen optimaal met elkaar in balans. In het Definitief Ontwerp is de uitwerking van die balans doorvertaald in principe profielen en systemen. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de cultuurhistorische karakteristieken, de bestaande landschappelijke kenmerken en van de gebiedseigen beplanting van de Krimpenervaard. Langs de route van de N207-ZWR doorsnijdt de weg meerdere landschappen. Zo wordt het Sluiseiland onderscheiden, de zelling Middelblok en de Krimpenervaard.

5.3.1 Algemene ontwerpprincipes

De N207-ZWR ligt in een mooi stukje Nederland, waar het rivierenlandschap van de Hollandsche IJssel overgaat in het veenweidelandschap met brede poldersloten en smalle kavels. De doorsnijding van de kavels in de polder levert een ongewenst landschappelijk beeld op. Om dit beeld te verbeteren en de weg natuurlijker in zijn omgeving te laten passen is inpassing noodzakelijk. Er wordt een aantrekkelijk nieuw landschap ontwikkeld, door de nieuwe opgave voor natuur- en watercompensatie te combineren met de oude bestaande landschappelijke structuur.

De algemene eisen voor de inpassing zijn:

- Openheid en karakter (weilanden) gebied handhaven. De Veerstalblokboezem moet als opgaand element herkenbaar blijven;
- Huidige landschappelijke structuur (langgerekte smalle kavels, dwars op weg) zoveel mogelijk handhaven en versterken;
- Opgaande beplanting op uitgekiende plekken situeren om uitzicht op de N207-ZWR deels te verminderen (visuele verstoring verminderen);
- Toegankelijkheid van de opgeknpte gebieden in stand houden;
- Toepassen van gebiedseigen elementen (structuren, beplanting etc);

- Zichtlijn over de Stolwijksche Vaart richting Gouda (vanaf de Gouderakse Tiendweg) behouden;
- Herkenbare kruising van IJsseldijk en de N207-ZWR creëren;
- Het landschapsbeeld is aan weerszijdes van de N207-ZWR zoveel mogelijk hetzelfde, de weg vormt geen scheidslijn in het landschap;
- Onderscheid tussen enerzijds het 'buurtlandschap' van Stolwijkersluis met de (lokale) Goudseweg en anderzijds de doorgaande route van de N207-ZWR;
- Alle gebouwde elementen in en aan de N207-ZWR horen bij dezelfde (materiaal/ontwerp-) familie.

De voorgestelde maatregelen betreffen:

- Aanplant van bomenrijen en bosschages in de lengterichting langs de percelen (om visuele verstoring te verminderen en de perceelsrichting van het polderlandschap te benadrukken);
- Waar nodig nieuwe landbouw bruggen en planken leggen om kavels bereikbaar te houden;
- Inrichtingsmaatregelen en inpassing in principe per (oorspronkelijke) kavel oppakken;
- Bouwstenen bestaan onder ander uit water, riet, elzen;
- Indien niet strikt noodzakelijk langs de weg geen opgaande beplanting toepassen. Uitzonderingen hierop zijn zichtschermen en faunageleiding naar faunapassages onder de weg. Beheerinspanning moet voorkomen dat de gebieden verbossen;
- Transparante, lichte brug over de Stolwijksche Vaart met doorzichtige geluidsschermen.

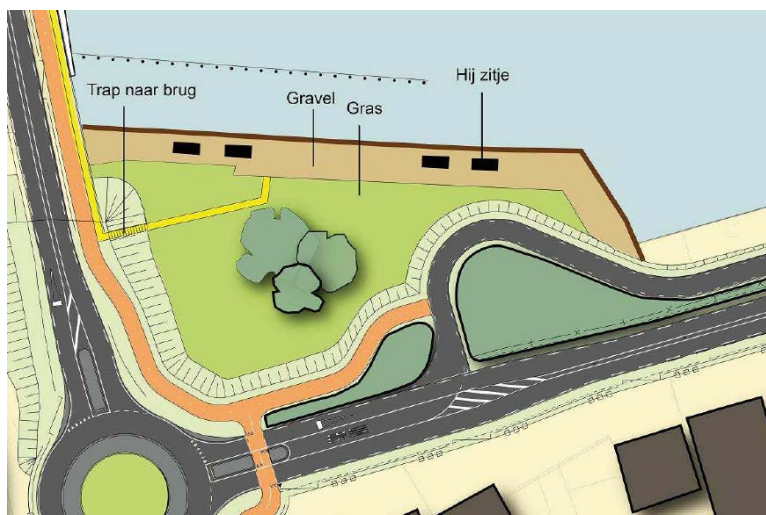
5.3.2 Inpassing per deelgebied

Sluiseiland en omgeving

In verband met de N207-ZWR moet het Sluiseiland worden heringericht. De N207-ZWR ligt op het zuidelijke deel van Sluiseiland, dat verder zal worden ingericht als een parkgebied. De vormgeving van het gebied sluit aan bij de vormgeving van de zelling Middelblok en de remmingwerken. Hiermee wordt een rustig en eenduidig beeld gecreëerd. Op de rand/oever is een 5 meter brede promenade gelegen. Deze voetgangerszone bestaat uit grijs gravel en stevige bankjes met een moderne uitstraling. Deze bankjes worden ook op de dijk van het eiland geplaatst. Tevens ligt er een voetpad op de dijk, dat via een trap van de dijk afgaat. De vormgeving van de trap sluit aan bij de vormgeving van de remmingwerken en de kades. Om de weg te kunnen overbruggen moeten, ter hoogte van het boezemgemaal, bomen in het talud van de weg worden geplaatst. Het beeld aan weerszijden van de weg, zal gelijk gehouden worden door middel van toegevoegde bomen. Onlangs is door de provincie Zuid-Holland een MER gestart naar de verdubbeling van de Julianasluis op het Sluiseiland in Gouda. Vooralsnog is hierover nog geen formeel besluit genomen. De aanleg van de ZWR levert hiervoor geen belemmeringen. Ditzelfde geldt voor het plan van het hoogheemraadschap van Rijnland voor verbetering van de Goejanvervelledijk. In verband met deze ontwikkelingen zal voor de herinrichting van het Sluiseiland te zijner tijd een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure worden gebracht. Het huidige inpassingsplan is ter plaatse beperkt tot het profiel van de ZWR en de brug.

Zelling Middelblok

Op de zelling Middelblok ligt het wegontwerp voor een groot deel op het huidige bedrijventerrein Middelblok-Groot. Met de komst van de nieuwe weg, zal een gedeelte van de bedrijvigheid en een aantal dijkwoningen worden geruimd. Een deel van de bedrijvigheid blijft echter bestaan. In de nieuwe verkaveling zullen de gevels van de bedrijven naar de N207-ZWR worden gericht. Vanwege de eenduidigheid in het beeld van de N207-ZWR naar het bedrijventerrein wordt daarom in het ontwerp van het resterende gedeelte langs de berm van de N207-ZWR geen visuele afscherming (bomenrij) aangebracht. De berm van de N207-ZWR zal als grasberm worden ingericht. De zelling Middelblok biedt tevens ruimte voor een uitkijkpunt met zicht op de nieuwe brug en op de Hollandse IJssel. Het uitkijkpunt krijgt eenzelfde vormgeving als het zuidelijke deel van Sluiseiland waardoor een eenheid wordt gecreëerd. Het gebiedje wordt ingericht als een parkje. Er komt een bomengroep om de plek te accentueren en ook hier wordt een voetgangerszone van 5 m breed van grijs gravel, langs de kade aangelegd (zie figuur 24).



Figuur 24: Sfeerbeeld zelling Middelblok

De bestaande damwand krijgt een deksloof. De kademuur langs de ventweg wordt behouden en krijgt ook een kwalitatief hoogwaardige uitstraling, waarbij rekening wordt gehouden dat deze zich hier nog steeds op de zelling Middelblok bevindt. Langs de noordzijde van de N207-ZWR komt een geschoren haag van 1,5 meter hoog. Vanaf de aansluiting op de parallelweg wordt de haag doorgetrokken. Bij de inrichting moet rekening worden gehouden met het behouden van het zicht vanaf de brug de polder in.

La Paloma

Het gebouw La Paloma zal worden verwijderd of verplaatst. Het gebouw kan niet op de huidige locatie worden gehandhaafd. Daar zijn twee redenen voor. De eerste is dat het gebouw in de obstakelvrije zone van de weg staat, waardoor de verkeersveiligheid in het geding komt. De tweede reden is dat er geen plaats is om de N207-ZWR een paar meter naar het zuiden op te schuiven, omdat hier het natuurgebied Veerstalblokboezem ligt en dat moet zo min mogelijk aangetast worden.

Helofytenfilter

Het helofytenfilter is gelegen op een zo groot mogelijk afstand van het natuurgebied Veerstablokboezem. Dit betekent dat het filter op maximaal twee kavels van het natuurgebied (ca 125 meter) is gesitueerd. Tussen de Veerstablokboezem en het helofytenfilter is voldoende ruimte zodat de openheid van het gebied behouden blijft en de strokenverkaveling duidelijk zichtbaar blijft. Het filter beslaat niet de gehele kavel waar deze op is gelegen. De rest van de kavel wordt, evenals het filter, ingericht met riet zodat de eenheid behouden blijft. In paragraaf 5.5 wordt nader ingegaan op de werking en de eisen die aan het filter worden gesteld.

Inpassing omgeving

Voor de inpassing van de weg is een aantal ontwerpprincipes ontwikkeld. Deze principes zouden ook voor andere nieuwe ontwikkelingen moeten gelden. In het Definitief Ontwerp zijn maatregelen genomen voor de inpassing van de volkstuinten. Ten oosten van volkstuinten is een perceel met riet gepland. Er is gekozen voor een robuuste rietstrook die de hele kavel omvat. Binnen de strook wordt gedifferentieerd maaibeheer toegepast waardoor er altijd een strook in de lengte van het perceel hoog blijft, ter afscherming van de volkstuinten. Dit sluit aan bij de wens van de stichting Zuid-Holland Landschap om een afwisseling van 1- en 2-jarig riet te hebben.

Natte bosschage

De natte bosschage ligt tussen de N207-ZWR en het rioolwaterzuiveringsbedrijf. De plek vormt een overhoek en is de enige plek in de open polder die 'massa' kan verdragen. Hiermee wordt tegenwicht geboden aan de opgaande beplanting van het volkstuintencomplex zodat de landschappelijke uitgangspunten behouden blijven: structuren en massa zijn aan beide zijden van de weg gelijk. Ook wordt met de natte bosschage tegemoet gekomen aan de wens om het licht van de koplampen op de N207-ZWR af te schermen. Door deze functie van de natte bosschage hoeven er minder elzenschermen te worden geplaatst om het licht van de weg tegen te houden. Zo blijft de openheid in dat deel van de polder goed behouden. De sloten in de natte bosschage zullen gaan verlanden. Het water dat hiermee verdwijnt, is elders in de polder gecompenseerd (zie ook figuur x). De natte bosschage ter hoogte van de meest westelijke faunapassage dient makkelijk toegankelijk te zijn voor beheer en onderhoud van de passage en het bos zelf. Hiervoor dient een afsluitbare keervoorziening te worden gerealiseerd, zodat een grote auto met aanhanger hier kan keren, maar dat het voor vrachtwagens niet geschikt is. Dit betekent dat de keervoorziening kan bestaan uit halfverharding en dat het onderhoud extensief kan zijn.

Waterkavels

De waterkavels worden deels wordt voor de watercompensatie gerealiseerd. Dit wordt in paragraaf 5.5 verder beschreven. De waterkavels aan de noordkant van de N207-ZWR worden echter ook (deels) gerealiseerd als landschappelijke inpassing (zie figuur 25). Hiermee wordt het waterrijke verleden, zoals de veenputten, zichtbaar gemaakt in de polder.

Bomenrijen

In de Krimpenerwaard wordt met behulp van bomenrijen het zicht op de N207-ZWR zoveel mogelijk verzacht. Hierbij wordt vooral uitgegaan van de hinder die de bewoners langs de Stolwijksche Vaart ondervinden. De bomenrijen zijn zo geplaatst dat de openheid van de polder beleefbaar blijft, maar dat het verkeer (inclusief het licht van de koplampen) op de weg wordt afgeschermd. De bomenrijen zijn transparant en bestaan uit elzen, die in een enkele rij langs de slootoever staan over een lengte van 100 tot 200 meter. In de omgeving van de Veerstablokboezem komen geen bomenrijen om het op zichzelf staande karakter van dit cultuurhistorische element te benadrukken.

Geluidschermen

Op vier plekken in de polder komen geluidschermen. Deze schermen moeten zo minimaal mogelijk het karakter van het landschap verstoren. De schermen moeten zoveel mogelijk transparant zijn en de lengte en hoogte van de schermen moet minimaal zijn. De maximale afmetingen staan weergegeven in paragraaf 4.3.

Rotonde Schoonhovenseweg

De rotonde Schoonhovenseweg ligt in het oosten van het plangebied van de N207-ZWR en wordt ingericht volgens de structuren die al in het landschap aanwezig zijn. De huidige situatie (de sloten, bomenrijen en fiets- en voetpaden) blijft hierbij zoveel mogelijk intact. Vooral de lengtestructuren (bijvoorbeeld zicht over de Stolwijksche Vaart en de rijen knotwilgen) blijven gehandhaafd en worden door eventueel toevoegen van bomen extra benadrukt. De parallelsloten en bestaande bomenrijen stoppen waar de weg begint. De parallelweg tussen de Stolwijksche Vaart en de huidige N207 (Schoonhovenseweg) gaat over in een fietspad en loopt door over de brug naar de Gouderakse Tiendweg.

Stolwijkersluis en omgeving

Het Masterplan richt zich op het herstel van de Stolwijkersluis, de aanleg van een gemaal en een haven en de ontwikkeling van het binnen- en buitendijks gebied. Voor zover gelegen binnen het plangebied van dit inpassingsplan worden de plannen afgestemd met het ontwerp van de ZWR.

5.4 Natuur

5.4.1 Mitigatie en compensatie

De effecten op natuur en de mogelijkheden om deze effecten te verzachten/mitigeren en waar nodig te compenseren zijn beschreven in het rapport 'Bepaling compensatieopgave natuur N207 Zuidwestelijke Randweg': Bij de bepaling van de effecten en het vaststellen van de mitigerende maatregelen en compensatieopgave gaat de provincie Zuid-Holland uit van het Ontwerpbesluit uit 1997 waarin het provinciaal compensatiebeginsel is uitgewerkt, de begrenzing van natuurgebied in de streekplanherziening Krimpenerwaard en de afspraken in het Veenweidepact. Voor de onderbouwing van de maatregelen en compensatieopgave wordt verwezen naar het compensatieplan (zie nr. 15, bijlage I). Hieronder zijn de mitigerende maatregelen en de compensatieopgave voor het Definitief Ontwerp samengevat.

Mitigatie opgave

- 2 à 3 faunapassages met geleiding naar de passages voor ringslang, kleine zoogdieren en amfibieën.

In het gebied zijn 4 faunapassages gepland. Hiermee wordt voldaan aan de opgave voor de geleiding van de ringslang, kleinere zoogdieren en amfibieën.

Compensatie opgave

- 4 hectare optimaal weidevogelgebied (voor slobbeend, grutto en tureluur);
- 5 hectare dotterbloemhooiland (voor EHS en voor ringslang);
- poel van 50 m²;
- 0,65 hectare open water - voor vissen (bittervoorn), libellen (groene glazenmaker), amfibieën en watervegetatie (krabbescheer);
- 19,6 hectare voorkeursleefgebied ringslang. Deze moet worden voldaan door de aanleg van overwinteringsputten en broeihopen en het geschikter maken van het leefgebied door de aanleg van natuurvriendelijke oevers (circa 1.300 meter) en water.

Verder is geadviseerd om aanvullend 2,35 hectare natte bosschage te compenseren. Dit draagt tevens bij aan de ontwikkeling van leefgebied voor de ringslang. Hieronder volgt hoe in het Definitief Ontwerp is omgegaan met de bovenstaande opgave in zijn algemeenheid en vervolgens ook meer in detail per deelopgave.

Gebruik inheemse soorten

Voor alle nieuwe beplanting (zeker voor het deel dat in polder wordt aangeplant) moet plantmateriaal worden gebruikt van inheemse herkomst (dus vermenigvuldigd uit in Nederland gewonnen zaad). Het inheemse genenmateriaal in de Krimpenerwaard wordt dan niet belast (door bestuiving) met genenmateriaal van elders uit Europa. Buitenlandse herkomsten hebben namelijk afwijkend genenmateriaal dat zich (vooral bij elzen) uit in afwijkende habitus en vervroegde bloei en vruchtzetting.

Weidevogelgebied

Voor de weidevogelcompensatie (Rode Lijstsoorten) kan met het opwaarderen/geschikt maken van minimaal 4 hectare (in potentie geschikte of bestaande, maar in agrarisch gebruik zijnde) weidevogelgrond volstaan worden, mits deze gronden grenzen aan bestaand weidevogelreservaat, zodat sprake is van een broed- en foerageergebied van voldoende omvang. Tevens moet de duurzaamheid en het beheer hiervan middels aankoop en overdracht aan een (natuur)terreinbeherende organisatie worden gegarandeerd. Naarmate aan de kwalitatieve randvoorwaarden van het te verwerven gebied minder voldaan wordt, dient meer compensatie (in ha) plaats te vinden. De provincie geeft hieraan invulling door voor weidevogels in de gemeente Vlist, maar buiten het projectgebied van de N207-ZWR grond aan te kopen en in te richten voor weidevogels. Afspraken hierover zullen bestuurlijk worden vastgelegd.

Dotterbloemhooiland

Ook de compensatie opgave voor 5 hectare dotterbloemhooiland wordt buiten de ontwerpgrans ingevuld. Dit omdat uit bodemonderzoek bleek dat de gronden in het projectgebied onvoldoende geschikt zijn. In het Voorlopig Ontwerp was nog wel ruimte gereserveerd voor dotterbloemhooiland. Het wegvallen van het dotterbloemhooiland heeft consequenties voor de compensatieopgave voor de ringslang.

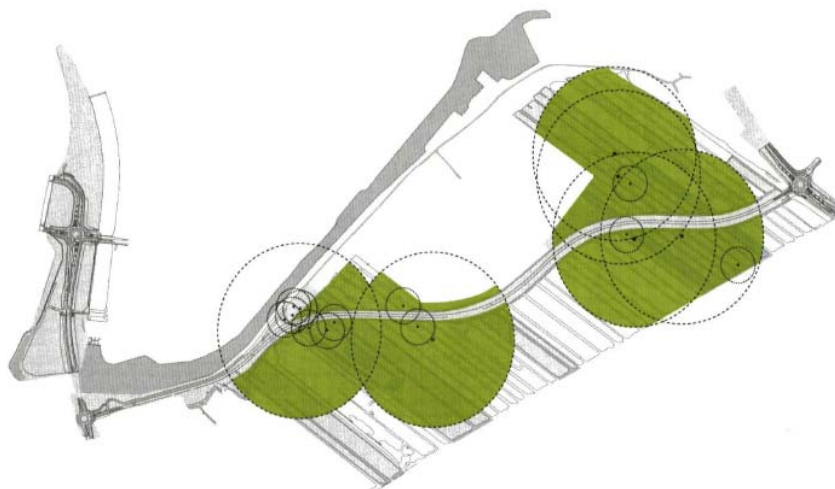
Daarom is opnieuw bepaald wat nodig is voor ringslangcompensatie (hectare natuurdoeltype, lengte natuurvriendelijke oevers, aantal broei- en overwinteringsplekken etc.). De provincie geeft invulling aan de compensatieplicht voor flora door buiten het projectgebied van de N207-ZWR grond aan te kopen en in te richten voor dotterbloemhooiland (in de gemeente Goedereede). Het hiervoor benodigde budget is gereserveerd.

Poel en open water

Met de aanleg van twee paddenpoelen en nieuwe watervelden (zie paragraaf 5.5) wordt voldaan aan de compensatie opgave voor de poelen en het open water.

Compensatie opgave ringslang

- Overwinteringsput: een gebied met een straal van 50 meter om de put mag worden gerekend als compensatie voor de ringslang
- Broeihoop: een gebied met een straal van 250 meter om de put mag worden gerekend als compensatie voor de ringslang



Figuur 25: Themakaart compensatie ringslang

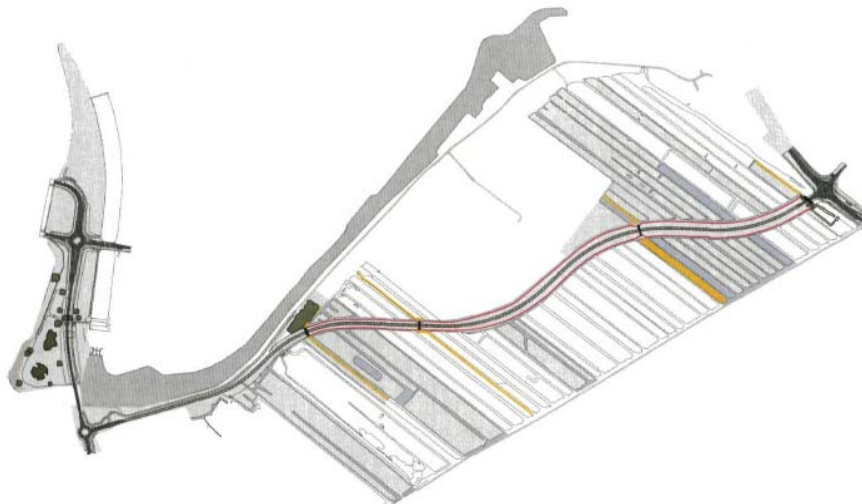
Met in totaal 12 overwinteringsputten en 6 broeihopen wordt voldaan aan de compensatie opgave voor de ringslang. Omdat de gebieden die mogen worden gerekend als compensatie voor de ringslang elkaar overlappen en gedeeltelijk buiten het plangebied vallen, zijn delen van de gebieden niet meegeteld voor de compensatie opgave (zie figuur 25).

5.4.2 Mitigerende maatregelen

Faunapassage en geleiding

Ter plaatse van elke faunapassage (zowel de droge als de natte) is het nodig om een geleiderail te plaatsen aan beide kanten van de weg. Hoewel dit landschappelijk ongewenst is, is het niet te voorkomen omdat de passage voor ringslangen niet langer mag worden i.v.m. effectiviteit. De tunnels zouden wel langer mogen worden als deze ook hoger zouden worden. De huidige hoogte en breedte van de passages zijn echter zorgvuldig op elkaar afgestemd. Het is niet wenselijk de tunnels te gaan verhogen, omdat de weg dan hoger komt te liggen.

Dit betekent dat ter plaatse van de faunavoorzieningen de berm maximaal versmald moet worden en dat heeft de verplichting van een geleiderail tot gevolg. Deze valt bij de faunapassage nabij Veerstablokboezem deels samen met het al geplande geluidsscherm. Het is wenselijk de geleiderail zo kort mogelijk te maken en tevens te zoeken naar een alternatief materiaalgebruik (b.v. hout) dat beter past in de Krimpenerwaard.



Figuur 26: Themakaart faunapassages en geleiding

Over de hele lengte van de berm sloten moet aan de wegzijde een beschoeiing worden aangebracht zodat de ringslang (en de andere doelsoorten) de weg niet via het water kunnen bereiken. De beschoeiing gaat ter hoogte van de passages richting de tunnels. Bij de (half) natte passages loopt de beschoeiing ook onder water door zodat de oever richting de tunnel steil kan blijven en er dus niet veel ruimtebeslag is. Bij de kleinere (droge) passages wordt voor de tunnels een flauwe oever gemaakt zodat de ringslag hier kan uitrusten/opwarmen alvorens hij vanuit het water de tunnel in gaat. Doordat deze oevers flauw moeten zijn (1:5) is er veel ruimte nodig. Omdat de afstand van de weg naar de sloot gering is (6 meter) zullen de kavelhoofden ter plaatse van de passages iets landinwaarts moeten worden verlegd (afgeplagd). Door afplaggen wordt de kavel iets korter dan de naastgelegen kavels. Voor de situering van de passages wordt verwezen naar figuur 26.

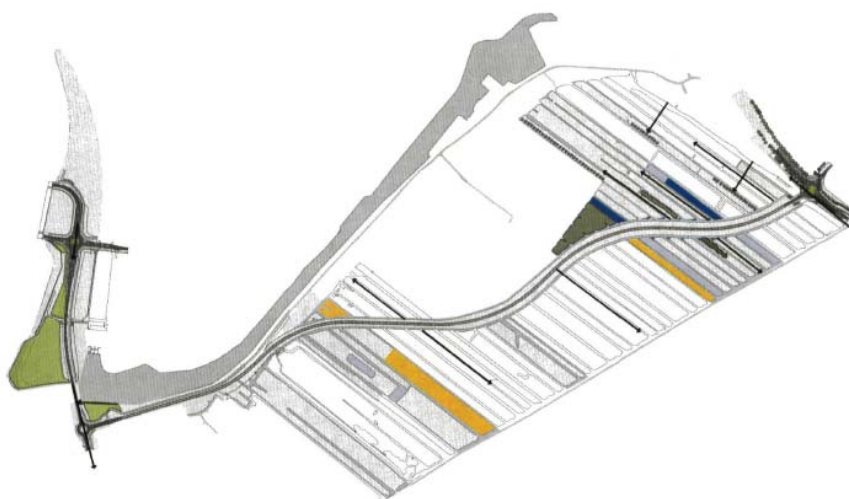
Er zijn twee ruime faunapassages voorzien voor ringslang, kleine zoogdieren en amfibieën ter hoogte van:

- Stolwijkersluis-polder Veerstablok: water- en oeververbinding via de Stolwijksche Vaart
- Dijkzone-Veerstablokboezem: behoud van de verbinding tussen de leefgebieden langs de IJsseldijk en polder.

Vanwege de lengte van de weg zijn, in aanvulling op de bovenstaande noodzakelijke/verplichte faunapassages, twee kleinere faunapassages opgenomen. Deze faunapassages hebben primair als doel migratie van amfibieën en kleine zoogdieren mogelijk te maken.

Natuurvriendelijke oevers

Het bestaande leefgebied wordt opgewaardeerd door de aanleg van nieuwe natuurvriendelijke oevers. Met een lengte van ruim 2.600 meter natuurvriendelijke oever wordt ruimschoots voldaan aan de gestelde natuurcompensatie opgave van 1.300 meter. De natuurvriendelijke oevers hebben tevens landschappelijke functies. De langgerechte stroken benadrukken de lengte van de kavels. Het rietperceel ten oosten van de volkstuinten wordt aangelegd om de tuintjes met hun rommelige uitstraling, door onder meer schuurtjes aan de rand, aan het zicht te onttrekken voor de bewoners van de Goudseweg. Het beheer van deze rietstrook gebeurt zodanig dat de natuurwaarde erbij gebaat is (een mix van één- en tweejarig riet) en tevens de volkstuinten doorlopend aan het zicht onttrokken blijven (zie figuur 27).



Figuur 27: Themakaart Landschappelijke Inpassing

5.4.3 Natuurcompensatie

Open water

Het dempen van watergangen (0,65 hectare) in het gebied door de aanleg van de N207-ZWR moet gecompenseerd worden. Deze 0,65 hectare wordt daarom 1 op 1 gecompenseerd via 2 waterkavels ten zuiden van de N207-ZWR. Dit zijn brede grote wateren. Om deze wateren ook een natuurfunctie te geven dient het water groot en diep te zijn (> 5 meter breed en 0,5 tot 1,5 meter diep). Door de sponswerking van de veenondergrond moet de aanlegdiepte van de wateren minimaal 25 cm lager te zijn dan de uiteindelijk gewenste diepte. Een minimale aanlegdiepte van 0,75 meter is dus vereist. Vanuit de landschappelijke inpassing van de weg worden ook aan de andere zijde van de weg de waterkavels doorgetrokken. De oevers worden natuurvriendelijk ingericht. Hierbij zijn ook de ringslang en de waterspitsmuis gebaat. Het is voor de beoogde natuur essentieel om extensief beheer toe te passen. Enige verlanding is zelfs gewenst. De waterkavels dienen daarom buiten de legger van het hoogheemraadschap gehouden te worden. Met de grote waterkavels en daarmee de knipoog naar de veenputten vindt ook een stuk landschappelijke inpassing plaats.

Paddenpoel

Voor de rugstreeppad is in het noordoosten van het gebied een poel voorzien. In principe is één poel van 50-100 m² voldoende. Omdat onderhoud een groot effect heeft op het klimaat in de poel, stellen we twee poelen voor van circa 100 - 200 m². Deze poelen liggen nabij elkaar op een kavel die naar één van de twee extra faunapassages leidt. Zo kan er cyclisch beheer plaatsvinden. De geleiding vindt plaats via natuurvriendelijke oevers met een enkele bomenrij aan de ene zijde van de weg en een perceel moerasbos aan de andere zijde. Deze optimaliseren tevens het biotoop voor de rugstreeppad, maar ook voor veel andere amfibieën, de ringslang en de waterspitsmuis. Door scherm en moerasbos in elkaars verlengde te plaatsen wordt hiermee ook een stuk landschappelijke inpassing verzorgd. Verder liggen de bosschages aan de noordoostzijde van de poelen, waardoor deze snel opwarmen, wat wenselijk is. Daarom dient de noordoever ook een flauw talud te hebben (minimaal 1:5). Ook ligt de poel op meer dan 150 meter van de weg, waardoor het effect van de weg beperkt zal zijn.

Ringslang compensatie

Voor de ringslang compensatie zijn in het plangebied 12 overwinteringsputten en 6 broeihopen gepland. Daarmee wordt zoveel mogelijk tegemoet gekomen aan de opgave voor de optimalisatie van het leefgebied van de ringslang en de waterspitsmuis.

Optimaal ingericht leefgebied

Voor het optimaliseren van het leefgebied binnen de nieuwe natuur is gebruik gemaakt van de opgave voor 1,3 km natuurvriendelijke oever. De oevers vormen fourageer- en schuilgebied voor de ringslang. Daarnaast wordt buiten het nieuwe natuurgebied binnen een oppervlak van 10 hectare het bestaande leefgebied van de ringslang geoptimaliseerd. Voor deze optimalisatie hebben we gebruik gemaakt van de opgaven van 1,3 kilometer natuurvriendelijke oever, enkele waterkavels (watercompensatie), twee poelen à 50-100 m², de inpassing van de faunapassages (0,5 hectare natuurvriendelijke oevers en bomenrijen), natte bosschage (circa 1,5 hectare) en verspreid liggende overwinteringsputten en broeihopen. Verder worden er nog 4 faunapassages gerealiseerd die ingepast worden en mogelijk ook voor ringslang kunnen dienen. Al met al worden er hierdoor verschillende elementen gerealiseerd die zowel de landelijke inpassing dienen als het biotoop van de ringslang en de waterspitsmuis aanzienlijk opschalen.

Broeihopen en overwinteringsputten

Voor de overwinteringsplekken worden op de locatie van de te slopen woningen langs de afrit vanaf de zelling Middelblok overwinteringsputten in de natte bosschage gerealiseerd. Verder zijn er verspreid door de polder nog enkele putten en broeihopen voorzien. De putten en broeihopen zijn zo gelegen dat deze op maximaal 3 meter van een natuurvriendelijke oever en/of van een broeihoop zijn gelegen. De overwinteringsputten zijn betonnen bakken van minimaal 50 cm hoog. Het deksel van de putten ligt 30 cm onder het maaiveld. Het deksel bevat luchtgaten en wordt bedekt met grof snoeihout en blad. De luchtgaten in het deksel zijn tevens in- en uitgangen. De broeihopen zijn hopen van circa 1,5 meter hoog en zijn opgebouwd uit fijn afval zoals gras, riet en blad. De hoop is ongeveer 4 à 5 m³. De bovenkant van de broeihopen moet hol zijn zodat het regenwater kan worden vastgehouden. Hierdoor gaat de hoop broeien. De hopen moeten jaarlijks worden aangevuld met nieuw snoeiafval. Ook worden er (bij de paddenpoelen en in de natte bosschage bij de meest westelijk passage) rustplekken voor de ringslang gecreëerd.

Dit zijn plekken op de overgang van water naar land (in de rietzones van natuurvriendelijke oevers) waar de slang kan opwarmen. Deze rustplekken zijn hopen van grof snoeiafval zoals takken en stronken. De rustplekken moeten jaarlijks worden aangevuld met nieuw afval.

5.5 Water

5.5.1 Watertoets

Voor ruimtelijke plannen geldt dat een Watertoets doorlopen moet worden, zodat gewaarborgd wordt dat wateraspecten voldoende worden meegenomen in de planvorming. Zo ook voor de zuidwestelijke randweg Gouda N207, waarin een toegankelijke Krimpenerwaard, verminderde druk op het verkeer in Gouda en verbetering van de bereikbaarheid van de Rotterdamseweg en omgeving centraal staat. In de Watertoets (zie nr. 24, bijlage I) op hoofdlijnen aangegeven hoe met water in het ontwerp is omgegaan. De belangrijkste conclusies zijn hieronder weergegeven.

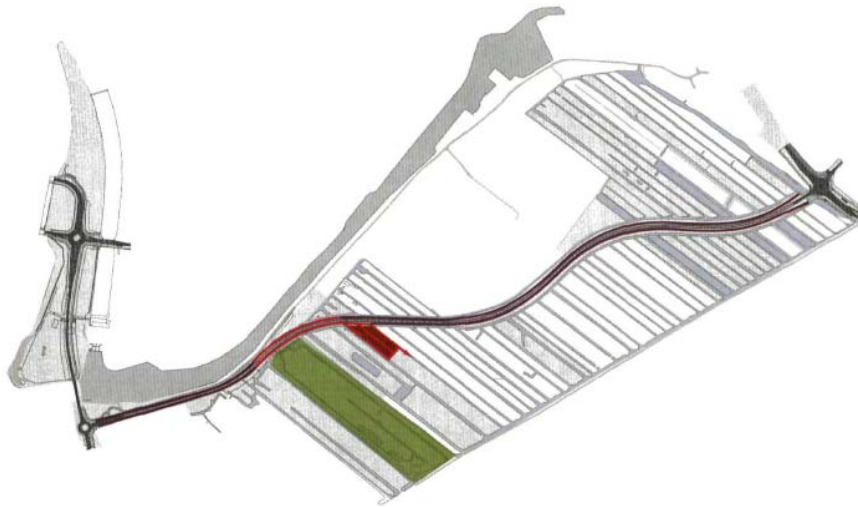
Proces

Voor de keuze van het tracé is een MER doorlopen. Deze procedure was gekoppeld aan het Intergemeentelijk Structuurplan (ISP). In dit proces zijn, op beleidsmatig niveau, de wensen van de waterbeheerders (Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK), Hoogheemraadschap van Rijnland en Rijkswaterstaat, waterwegen) meegenomen. De eisen en wensen met betrekking tot de waterhuishouding zijn in een overleg tussen provincie Zuid-Holland en de waterbeheerders kenbaar gemaakt. Het beleid van de waterschappen is weergegeven in hoofdstuk 3.

Wateropgave

De wateropgave is de combinatie van watercompensatie voor natuurdoeleinden en watercompensatie voor het toegenomen verhard oppervlak. Tezamen dragen zij ook bij aan de landschappelijke inpassing. In de watertoets is per waterbeheerder de wateropgave opgenomen. Er zijn enkele waterkavels aan het bestaande gebied toegevoegd. Dit is enerzijds watercompensatie, waarbij 0,65 hectare (Waardenburg, 2007) nieuw water voor het verlies aan water wordt gecreëerd. Daar kan de functie natuur aan worden gegeven voor vissen, libellen, amfibieën en watervegetatie gecreëerd. Anderzijds is watercompensatie noodzakelijk doordat de nieuwe weg voor verminderde toetreding van hemelwater tot het grondwater zorgt.

De norm van het hoogheemraadschap voor deze compensatie is 12% van het wegoppervlak in het betreffende peilvak. ($12\% \times 1,5 \text{ km} \times 7,5 \text{ meter asfalt} = 0,135 \text{ hectare}$). De watercompensatie komt daarmee op $0,650 + 0,135 = 0,785 \text{ hectare}$. De sloten in de natte bosschage zullen gaan verlanden. Het water dat hierdoor verdwijnt moet ook worden gecompenseerd. Extra waterkavels zullen dit verlies compenseren. De totale wateropgave komt hiermee op $0,785 \text{ hectare} + 0,152 = 0,937 \text{ hectare}$. Er wordt aan het bestaande gebied 1,5 hectare water toegevoegd. Er wordt dus ruim voldaan aan de wateropgave. De totale watercompensatieopgave is globaal aangegeven in figuur 28.



Figuur 28: Watersysteem ZWR

Wateraspecten per deelgebied

Sluiseiland

Het hemelwater wordt ter plaatse opgevangen en geïnfiltreerd en/of in open water opgevangen (retentiebekkens / plassen). Het Hoogheemraadschap heeft aangegeven dat er voor het Sluiseiland geen compensatieopgave nodig is, wanneer het wegwater geïnfiltreerd wordt. Het infiltreren van wegwater is voorzien op het Sluiseiland.

Brug Hollandsche IJssel

Hemelwater dat op de brug valt zal via oppervlakkige afstroming in de Hollandsche IJssel lopen. Beheerder Rijkswaterstaat stelt voor de brug geen eisen aan de waterkwaliteit van het afstromende water. Wel heeft de beheerder aangegeven dat het verlies aan oppervlakte als gevolg van de brug(pijlers) gecompenseerd moet worden. Deze compensatie mag benedenstrooms van de Julianasluis in het gehele stroomgebied van de Hollandse IJssel gerealiseerd worden. De provincie is in overleg met Rijkswaterstaat over de invulling van de compensatie. Dit compensatiegebied is vooralsnog voorzien ter plaatse van de huidige loswal aan de zuidwestzijde van het Sluiseiland en heeft op de kaart de bestemming Water gekregen.

Zelling Middelblok

Het wegwater op de zelling Middelblok wordt ter plaatse opgevangen en geïnfiltreerd. Hiermee komt het hemelwater alsnog in de bodem. Bij de bodempassage blijven de meeste verontreinigingen achter. Het voorstel is om de infiltratievoorziening op een bui van 40 mm te dimensioneren. Conform de "Beslisboom aan en –afkoppelen verharde oppervlakken" (WRW, 2003) zou hierbij het overgrote deel van het water geïnfiltreerd kunnen worden. Een overstortvoorziening blijft echter noodzakelijk. Vanuit waterkwaliteitsoogpunt is de keuzes ten aanzien van de omgang met het wegwater akkoord bevonden door het waterschap.

Afrit zelling Middelblok naar polder Veerstablok (helofytenfilter)

Hemelwater dat op de afrit valt, wordt opgevangen en via een rioolbuis loopt dit af naar het helofytenfilter in de polder. Dit water mag niet via de berm afstromen, met het helofytenfilter wordt voorkomen dat het verontreinigde wegwater in de zeer waardevolle en gevoelige natuur van de Veerstablokboezem terechtkomt. Het voorstel is om de infiltratievoorziening op een bui van 40 mm te dimensioneren. Na 'filtering', door bodempassage, stort het water uiteindelijk over op het polderwater. Ook vanuit waterkwaliteitsoogpunt is de keuze ten aanzien van de omgang met het wegwater akkoord bevonden door het waterschap.

Watersysteem Veerstablokboezem

Het natuurgebied is zeer waardevol, onder meer vanwege de aparte waterhuishoudkundige situatie. Het principe van deze situatie dient behouden te blijven. Door het talud van de weg dient de hoofdwatgang iets in zuidelijke richting verplaatst te worden, maar wordt zo ver mogelijk in het noorden gehouden. Bij het ontwerp is rekening gehouden met het zo veel mogelijk beperken van de invloed van de weg op de Veerstablokboezem (dit was een ontwerp eis).

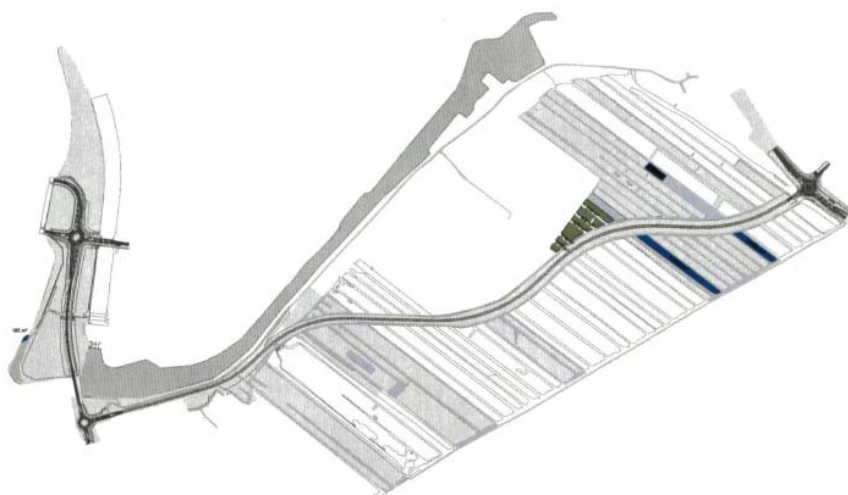
De Commissie MER heeft de vraag gesteld hoe de effecten op de aanwezige kwelstromen uit de Hollandse IJssel naar de Veerstablokboezem voorkomen gaan worden. Uit het onderzoek is gebleken dat de Veerstablokboezem geen invloed heeft van kwelstromen uit de Hollandse IJssel. Verbreding van het wegnnet heeft daardoor geen gevolgen op de waterkwaliteit (kwel) in de Veerstablokboezem.

Ten oosten van het natuurgebied de Veerstablokboezem vindt natuurcompensatie voor de N207 plaats. Dit gebied krijgt een eigen watersysteem (circa 10-15 hectare groot), waarbij het hoofdwatersysteem (watgang langs Tiendweg) blijft functioneren. Dit brengt een betere waterkwaliteit met zich mee en daarmee een meer unieke flora en fauna. Daarnaast kan ZHL dan het peilbeheer optimaal afstemmen op de natuurfunctie en daarmee in de winter een hoger peil voeren (circa 20 cm hoger dan 's zomers). Het waterschap is akkoord om een afwijkend peil in het natuurcompensatiegebied te hanteren. Hiervoor zal dan nog wel een aparte vergunning moeten worden gevraagd. Het huidige peil in de polder Stolwijk is NAP - 2,21 meter. Voor de boezem Veerstablok is vergunning verleend tot een peil van NAP - 1,85 meter. De duikers moeten conform het waterschap eisen minimaal 1,60 meter zijn.

Polder Krimpenervaard

De door de weg ontstane kopsloten worden via een parallelsloot verbonden met elkaar en met de Stolwijkervaart. Er zal geen extra bermsloot aangelegd worden. De belangrijkste reden hiervoor is dat het vervuilde wegwater via een 6 meter brede berm (gemeten vanaf de binnenkant van de kantstreep) richting de parallelsloot afloopt. De parallelsloot voert af via helofytenfilters naar de Stolwijkervaart, hierdoor zullen er geen negatieve effecten ten aanzien van waterkwaliteit op de Stolwijkse Vaart optreden. De kwaliteit van het water in de parallelsloot zal naar verwachting relatief goed zijn. Vanuit waterkwaliteitsoogpunt is de keuze ten aanzien van de omgang met het wegwater akkoord bevonden door het waterschap. Om verlanding binnen de natte bosschage mogelijk te maken dient de bossage geïsoleerd te worden van het omringende oppervlaktewater. Het is voor de beoogde waternatuur essentieel om extensief beheer toe te passen. Enige verlanding is zelfs gewenst. De waterkavels en sloten dienen

daarom buiten de legger van het Hoogheemraadschap (HHSK) gehouden te worden. Bij de realisatie van de waterkavels is rekening gehouden met een persleiding van de AWZI. De watercompensatie is globaal weergegeven in figuur 29.



Figuur 29: Watercompensatie ZWR

6 JURIDISCHE REGELING

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het instrument inpassingsplan en op welke wijze de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van het plangebied hierin juridisch is vertaald.

6.1 Uitgangspunten

6.1.1 Inpassingsplan

Met de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening op 1 juli 2008 heeft de wetgever onder andere aan de provincies de bevoegdheid toegekend om een provinciaal bestemmingsplan op te stellen; in de terminologie van de wet inpassingsplan geheten. Hierbij moet wel sprake zijn van provinciale belangen. Bovendien kunnen Provinciale Staten ingevolge artikel 3.26 Wro pas tot vaststelling van een inpassingsplan overgaan, dan nadat de betrokken gemeenteraden zijn 'gehoord'. De manier waarop dit geschiedt, is vormvrij. In verband daarmee zijn in de gemeenten Gouda, Ouderkerk en Vlist bestuurlijke 'hoorzittingen' gehouden op 25 en 26 februari, respectievelijk 3 maart 2009. De verslagen van deze bijeenkomsten zijn opgenomen in bijlage II van de toelichting. Deze verplichting moet uitdrukkelijk niet worden uitgelegd als ware de vaststelling van een inpassingsplan een sanctie. In de memorie van toelichting wordt aangegeven dat het inpassingsplan moet worden gezien als een verschuiving van bevoegdheden en als een regulier instrument van Rijk en provincie.

6.1.2 Begrenzing plangebied

Het vereiste provinciale belang heeft consequenties voor de begrenzing van het plangebied. Zoals hiervoor ook enkele malen is uiteengezet, is het plangebied van het inpassingsplan beperkt tot de gronden die nodig zijn voor de aanleg van de ZWR, inclusief de daarvoor benodigde bouwwerken, zoals damwanden, bruggen, geluidsschermen e.d., de herinrichting van aansluitende wegvakken en de ontsluiting aangrenzende percelen. Vanuit de status van het project in het streekplan (nu provinciale structuurvisie) Zuid-Holland Oost is in casu sprake van provinciaal belang. Tevens voorziet het inpassingsplan in de voor de aanleg van de ZWR noodzakelijke natuur- en watercompensatie in de omgeving van de ZWR. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening heeft het aan het inpassingsplan ten grondslag liggende onderzoek veelal betrekking op een groter studiegebied en is de begrenzing van het plangebied zodanig gekozen dat planologisch-juridische versnippering zoveel mogelijk wordt voorkomen. Voorts is van belang dat zowel de gemeente Gouda als de gemeente Ouderkerk voornemens zijn om voor delen van het aangrenzende gebied een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

6.1.3 Uitsluitingstermijn

De vaststelling van een inpassingsplan leidt er automatisch toe dat de bevoegdheid van de gemeenteraad om een bestemmingsplan vast te stellen voor de gronden die in het inpassingsplan zijn begrepen vervalt. Op grond van artikel 3.26 lid 5 Wro dienen Provinciale Staten in het vaststellingbesluit door middel van een termijn aan te geven tot wanneer de uitsluiting van de bevoegdheid van de betrokken gemeenteraad voortduurt, met dien verstande dat deze termijn binnen een periode van tien jaar moet liggen.

Gelet op de tijd die benodigd is voor de aanleg van de ZWR en de verwerving van de benodigde percelen is het einde van deze uitsluitingstermijn vooralsnog bepaald op 31 december 2013. Deze termijn zal worden vastgelegd in het vaststellingsbesluit. Het is mogelijk dat Provinciale Staten in de toekomst gevraagd zal worden deze termijn nadien aan te passen in verband met het hiervoor genoemde bestemmingsplan voor het Sluiseiland.

6.1.4 Handhaving

Voor wat betreft handhaving van het inpassingsplan zijn in de Wro geen nadere voorschriften opgenomen. De handhavingsbevoegdheid, ook ter zake van het inpassingsplan, blijft dus in handen van het gemeentebestuur. Wel biedt de wet aan Gedeputeerde Staten de algemene bevoegdheid om 'in het belang van een goede ruimtelijke ordening' een handhavingsbesluit te vorderen en, bij het (gedeeltelijk) uitblijven daarvan, plaatsvervangend een eigen handhavingsbesluit te nemen. Met deze bevoegdheid kan de provincie toch naleving van het inpassingsplan verzekeren.

6.2 Planmethodiek

6.2.1 Opzet planregeling

Op de inhoud van het inpassingsplan zijn onverkort de regels die de Wro geeft ten aanzien van gemeentelijke bestemmingsplannen van toepassing. Het juridisch bindende gedeelte van het inpassingsplan bestaat uit regels met bijbehorende geometrische plaatsbepaling. Vooralsnog mag deze op grond van de Wet ruimtelijke ordening ook nog analoog worden vastgesteld (zie ook paragraaf 6.2.2).

De planregeling van dit inpassingsplan is gebaseerd op de figuur van een gedetailleerd eindplan. Dit houdt in dat aan de binnen het plangebied aanwezige gronden in hoofdzaak specifieke bestemmingen zijn toegekend, die niet nader worden uitgewerkt. In een aantal gevallen geldt daarnaast een dubbelbestemming, op grond waarvan aanvullende eisen worden gesteld in verband met de bescherming van in het gebied aanwezige waarden en belangen. Tevens zijn sommige percelen aangewezen voor verwerkelijking in de naaste toekomst. Voor deze percelen zal tegelijkertijd met de tervisielegging van het ontwerp inpassingsplan worden gestart met een onteigeningsprocedure.

Voorts zijn in de planregels enkele flexibiliteitsregels opgenomen (ontheffingen en wijzigingen). Bij toepassing van deze bevoegdheden is van belang dat op grond van artikel 3.26 lid 2 Wro Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten in de plaats treden van de gemeenteraad respectievelijk burgemeester en wethouders. Deze indeplaatsstelling kent evenwel een uitzondering (artikel 3.26 lid 4 Wro) op het punt wie bevoegd gezag is in het kader van in het inpassingsplan op te nemen aanleg- of sloopvergunningstelsels (artikel 3.3 Wro) of binnenplanse bevoegdheden (artikel 3.6 lid 1 Wro) zoals wijziging en uitwerking.

Provinciale Staten kunnen in het inpassingsplan bepalen dat Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag worden voor de volgende bevoegdheden en verplichtingen: verlening en intrekking van aanleg- en sloopvergunningen (op basis van de Wro), verlening van

binnenplanse ontheffingen, het stellen van nadere eisen, de bevoegdheid om het plan (binnen de grenzen die in het inpassingsplan zijn neergelegd) te wijzigen, de verplichting om het plan uit te werken, de verlening en intrekking van bouwvergunningen en de aanhouding van een beslissing op een bouwaanvraag vanwege de in de Woningwet opgenomen aanhoudingsplichten. In het onderhavige inpassingsplan is ervoor gekozen om het bevoegd gezag voor het verlenen van bouwvergunningen en handhaving in beginsel te leggen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waarbinnen de betreffende bestemming valt. Slechts in uitzonderingsgevallen berust het bevoegd gezag bij Gedeputeerde Staten, namelijk bij de verlening van binnenplanse ontheffingen (artikel 13, lid 1 onder b) en toepassing van de algemene wijzigingsbevoegdheid. Hierdoor wordt de gebruikelijke bevoegdheidsverdeling binnen de ruimtelijke ordening door dit inpassingsplan zo min mogelijk wordt verstoord.

6.2.2 Digitalisering

Bij het opstellen van dit inpassingsplan is rekening gehouden met de wettelijke vereisten uit Wro/Bro per 1 juli 2008. Voorts is het voorontwerp inpassingsplan qua opzet gebaseerd op de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) 2008. Dit betekent onder meer dat een vaste indeling van de regels is aangehouden en dat de bestemmingen volgens een vaste standaard zijn gecodeerd.

Het voorontwerp inpassingsplan is echter nog niet digitaal beschikbaar gesteld conform de toekomstige Regeling standaarden ruimtelijke ordening (Rsro). In deze regeling worden de volgende standaarden beschreven: het Informatiemodel Ruimtelijke Ordening (IMRO2008), de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2008) en de Standaard Toegankelijkheid Ruimtelijk Instrumentarium (STRi2008). De verplichting hiertoe is bij de inwerkingtreding van de Wro uitgesteld en zal pas op 1 januari 2010 in werking treden. Dat betekent dat het voldoende is om het inpassingsplan als pdf beschikbaar te stellen, hoewel het streven nog steeds gericht is op een digitale vaststelling volgens de Rsro.

6.2.3 Toelichting op de planregels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

In de inleidende regels is een aantal begrippen verklaard die genoemd worden in de planregels. Een en ander voorkomt dat er bij de uitvoering van het plan onduidelijkheden ontstaan over de uitleg van bepaalde regelingen. Tevens is bepaald op welke wijze de in het plan aangegeven maten gemeten moeten worden. Evenals de begripsbepalingen voorkomen de bepalingen inzake de wijze van meten interpretatieverschillen bij de toepassing van de planregels.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

De bestemmingsregels zijn onderverdeeld in reguliere bestemmingen, voorlopige bestemmingen en dubbelbestemmingen:

De reguliere bestemmingen (art. 3 t/m 7) omvatten in dit plan vijf bestemmingen: Bedrijf, Natuur, Verkeer-1, Verkeer-2 en Water. Dit betreft de gronden van het nieuwe wegtracé (Verkeer-1), de aansluitende/aangrenzende secundaire wegen (Verkeer-2) en de bijbehorende percelen voor de natuur- en watercompensatie (Natuur/Water). De

bestemming Bedrijf is toegekend aan het in het plangebied liggende deel van het loonwerkbedrijf aan de Goudseweg. Deze kavel moet worden heringericht vanwege de aanleg van de ZWR. Ter plaatse zijn bedrijfsactiviteiten toegestaan tot en met milieucategorie 3.1 van de in bijlage 1 van deze planregels opgenomen Staat van bedrijfsactiviteiten.

Een aantal aspecten wordt door middel van aanduidingen specifiek geregeld. De aanduiding 'brug' binnen de bestemming Verkeer-1 is opgenomen voor de bruggen in het wegtracé. Binnen de bestemming Verkeer-2 zijn bruggen voor landbouwverkeer bij recht toegestaan. De aanduiding 'waterweg' is het watercompensatiegebied voor de brugpijlers in de Hollandsche IJssel. Door middel van deze aanduiding is het gebruik ten behoeve van scheepvaartverkeer en watersport mogelijk. De aanduiding verblijfsgebied is opgenomen ten behoeve van de inrichting van een pleintje/uitkijkpunt aan de voet van de toekomstige brug over de Hollandsche IJssel.

De voorlopige bestemmingen (art. 8 t/m 11) zijn toegekend aan percelen aan weerszijden van het wegtracé. In verband met de bouw van de weg is op bepaalde plekken aan weerszijden van het wegtracé een strook grond nodig als werkterrein. De voorlopige bestemming geldt voor de duur van vijf jaar, gerekend vanaf de dag van inwerkingtreding van het inpassingsplan. De gebruiksmogelijkheden binnen de voorlopige bestemmingen zijn ruimer dan binnen de definitieve bestemmingen. Hierdoor wordt ruimte geboden voor de aanleg- en bouwwerkzaamheden. Na het verstrijken van de termijn van de voorlopige bestemming vervalt de bestemming in de definitieve bestemming.

Op een deel van het perceel Veerstablok 17 ligt een dubbelbestemming Waarde-archeologie. Hier zal over enige tijd proefsleuvenonderzoek worden uitgevoerd. Een aanlegvergunningstelsel beschermt de potentieel aanwezige archeologische waarden. Voorts gelden ter plaatse van de huidige waterkeringen de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering (art. 12). Deze dubbelbestemming geldt primair ten opzichte van de andere bestemmingen waarmee zij samenvallen, aangezien bij de verwerking van die andere bestemmingen, het belang van waterkering dient te prevaleren. Ten opzichte van de dubbelbestemming Waarde-archeologie is dat expliciet geregeld.

Hoofdstuk 3 Aanvullende regels

De aanvullende regels (art. 14 t/m 20) bevatten regels, die voor alle in het plan opgenomen bestemmingen gelden. Het betreft enerzijds aanvullende regels voor het gebruik en de bebouwing van gronden, zoals de anti-dubbeltelregel en de gevolgen van de over het plangebied liggende bestaande geluidszones van de industrieterreinen Middelblok in Ouderkerk en Unichema/Koudasfalt/Van Vlaardingen in de gemeente Gouda. Hoewel het inpassingsplan niet voorziet in woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen is opname van de bestaande geluidzone verplicht op grond van de Wet geluidhinder. Tevens is een gebruiksbepaling opgenomen. Dit vooruitlopend op de wijziging van de Wet ruimtelijke ordening waarin een inpassingsplan ook zal worden opgenomen in artikel 7.10. Anderzijds betreft het flexibiliteitsbepalingen.

Op basis van deze bepalingen kan het bevoegd gezag ontheffing verlenen dan wel een partiele herziening vaststellen voor beperkte afwijkingen van de planregels. In paragraaf 6.2.1 wordt nader ingegaan op de vraag welk bestuursorgaan in casu als bevoegd gezag moet worden gezien. In artikel 18 is aangegeven dat de percelen, die zijn bestemd voor verwerkelijking in de naaste toekomst in aanmerking komen voor een onteigening ex artikel 3.4 Wro en in artikel 20 wordt geregeld welke procedure moet worden gevolgd voor het nemen van een wijzigings- of ontheffingsbesluit.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

De overgangs- en slotregels (artikel 21 en 22) bevatten de wettelijk voorgeschreven overgangsregels en de citeertitel van het plan.

7 UITVOERBAARHEID

7.1 Economische uitvoerbaarheid

Gelet op het bepaalde in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening dient in het kader van een inpassingsplan onder andere inzicht te worden verschaft in de economische uitvoerbaarheid van het plan.

7.1.1 Financiering

Het provinciebestuur is opdrachtgever voor de aanleg van de ZWR en tevens de belangrijkste kostendrager. Op basis van een overeenkomst tussen de Provincie Zuid-Holland en de gemeente Gouda draagt laatstgenoemde ook financieel bij aan de uitvoering van dit plan.

Voor de realisering van dit plan is een kostenraming gemaakt en zijn gelden gereserveerd. De projectkosten van de ZWR bestaan grofweg uit de kosten voor de verwerving van de benodigde gronden en opstallen en de kosten voor de bouw en aanleg van de weg met bijbehorende kunstwerken. De totale kosten zijn geraamd op circa 66 miljoen euro (prijspeil 2008). Deze kosten zijn gebaseerd op het Definitief Ontwerp. De gemeente Gouda draagt 12,5 miljoen euro bij en de overige kosten worden gedragen door de Provincie Zuid-Holland. De bijdrage van de Provincie is opgenomen in het MPI (Meerjaren Programma Infrastructuur) en het Uitvoeringsprogramma College. Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat het inpassingsplan economisch uitvoerbaar is.

7.1.2 Verwerving

Nog niet alle percelen (en eventuele opstallen) die benodigd zijn voor de aanleg van de ZWR zijn verworven. Hierover lopen nog minnelijke onderhandelingen met eigenaren en zakelijk gerechtigden. Gelet op het belang van een tijdige realisering van de ZWR is de provincie Zuid-Holland voornemens om tot onteigening over te gaan om de benodigde gronden in (volledige) eigendom te krijgen, indien minnelijk overleg niet leidt tot overeenstemming. Mede daarom voorziet het inpassingsplan in een aanwijzing tot versnelde onteigening. Voor de verwerving van alle percelen is een taxatie opgesteld en de gelden hiervoor zijn opgenomen in de exploitatiebegroting. Hierin is ook rekening gehouden met eventuele planschade.

7.1.3 Exploitatieplan

Voor het onderhavige inpassingsplan bestaat geen verplichting om een exploitatieplan vast te stellen, aangezien het inpassingsplan niet voorziet in een of meerdere bouwplannen als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Bovendien is het verhaal van de kosten van de grondexploitatie anderszins verzekerd en het bepalen van een fasering en/of het vastleggen van locatie-eisen niet noodzakelijk.

7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Totstandkoming wegontwerp

De provincie Zuid-Holland heeft verschillende partijen geraadpleegd om tot een breed gedragen ontwerp te komen van de N 207 Zuidwestelijke Randweg Gouda (ZWR). De Stichting Zuid-Hollandse Landschap heeft geadviseerd en meegedacht over het natuurbehoud; met het Project Hollandsche IJssel is over de oevers van de Hollandsche IJssel gesproken. Op basis daarvan is het schetsontwerp opgesteld. 29 juni heeft er een bijeenkomst plaatsgevonden met de inwoners en ondernemers, die wonen/werken in het gebied waar de ZWR wordt aangelegd. Tijdens deze avond heeft de provincie het schetsontwerp gepresenteerd dat mede naar aanleiding van de ontvangen reacties, is opgesteld. Na deze avond zijn er nog vragen gesteld over het schetsontwerp en het ontwerpproces. Daarna is het schetsontwerp uitgewerkt tot een voorlopig ontwerp.

In het Voorlopig Ontwerp van de nieuwe weg zijn zoveel mogelijk wensen en opmerkingen uit de schetsontwerpfase meegenomen. Ook nadere onderzoeksresultaten zijn hierbij van belang geweest. In oktober 2007 is het VO gepresenteerd aan de omgeving. Op 19 oktober 2007 aan (maatschappelijke) organisaties en 29/30 oktober 2007 in de directe omgeving van de nieuwe weg. Aansluitend is het Voorlopig Ontwerp te zien geweest in drie openbare ruimten in de gemeenten Gouda, Ouderkerk en Vlist. De opmerkingen en suggesties die de provincie op het VO ontving, kregen in het Definitief Ontwerp waar mogelijk een plek. Vervolgens werd het VO in onderling overleg met betrokken partijen uitgewerkt tot een bestuurlijk gedragen DO. In juli 2008 is het DO aan (maatschappelijke) organisaties en aan directe omgeving (bewoners en ondernemers) van de nieuwe weg gepresenteerd. Vervolgens hebben Gedeputeerde Staten (GS) op 15 juli 2008 het DO van de Zuidwestelijke Randweg formeel vastgesteld.

Inspraak

Provinciale Staten van Zuid-Holland hebben besloten om inzake het voorontwerp inpassingsplan geen afzonderlijke inspraakprocedure te volgen, aangezien in het kader van de MER reeds eerder mogelijkheden hebben opengestaan voor inspraak. Voorts zijn gedurende de ontwikkeling van het wegtracé meerdere informatiebijeenkomsten georganiseerd (zie hierboven). De reacties daarvan zijn meegenomen bij de uitwerking van het wegtracé en in het voorontwerp inpassingsplan.

8 VOOROVERLEG EX ARTIKEL 3.1.1 BRO

In het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerp inpassingsplan toegezonden aan:

- 1 VROM-Inspectie
- 2 Ministerie van Economische Zaken
- 3 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
- 4 Ministerie van Verkeer en Waterstaat
- 5 Rijkswaterstaat Zuid-Holland
- 6 Provinciale Planologische Commissie van Zuid-Holland
- 7 het college van burgemeester en wethouders van Gouda
- 8 het college van burgemeester en wethouders van Ouderkerk
- 9 het college van burgemeester en wethouders van Vlist
- 10 het college van burgemeester en wethouders Moordrecht
- 11 Het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden van Rijnland
- 12 Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
- 13 Dienst Landelijk Gebied
- 14 Connexxion Openbaar Vervoer
- 15 Regionale Brandweer Hollands Midden
- 16 Politie, District Gouwe-IJssel
- 17 Regionale Ambulancedienst Hollands-Midden
- 18 Kamer van Koophandel Rotterdam
- 19 LTO
- 20 Oasen Drinkwater N.V.
- 21 ENECO Infra Services B.V.
- 22 Milieufederatie Zuid-Holland
- 23 Stichting Het Zuid-Hollands Landschap
- 24 Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (RACM)
- 25 Rijksdienst voor Monumentenzorg

8.1 Ontvangen reacties

Van onderstaande instanties is een reactie ontvangen:

- A. N.V. Stedin Netten
- B. Gemeente Vlist
- C. Politie Hollands Midden, district Gouwe IJssel
- D. Hoogheemraadschap van Rijnland
- E. VROM-Inspectie, directie Uitvoering, regio Zuid-West
- F. Stichting Het Zuid-Hollands Landschap
- G. Kamer van Koophandel Rotterdam
- H. Gemeente Gouda
- I. Gemeente Ouderkerk
- J. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
- K. Oasen N.V.

De ingekomen reacties zijn hierna samengevat en beantwoord (cursief). De overlegreacties zijn opgenomen in bijlage III van deze toelichting.

A. N.V. Stedin Netten, Utrecht

1. Bij alle openbare wegen dient voor kabels en leiding van nutsbedrijven een strook openbare grond te worden gereserveerd aan de voorzijde van (eventuele) bebouwing. Indien geen profielen zijn overeengekomen, geven de normbladen NEN 1738 en NEN 1739 een goede indicatie voor de te reserveren ruimte.

Blijkens de door DHV opgestelde nota bij het Definitief Ontwerp van de ZWR (juni 2008) is ten behoeve van de ZWR een inventarisatie uitgevoerd van alle kabels en leidingen binnen het tracé van de ZWR. Op basis van deze inventarisatie is bepaald welke maatregelen ten aanzien van kabels en leidingen dienen te worden getroffen ten gevolge van de aanleg van de ZWR. In het Definitief Ontwerp is hiermee rekening gehouden en in overleg met de betrokken kabel- en leidingbeheerders zal tot een gerichte aanpak worden gekomen.

2. De kabel- en leidingenstrook dient vrij te zijn en te blijven van gesloten verharding. Als afstand tussen de kabels, leidingen en eventueel aan te brengen bomen dient minimaal 2 meter te worden aangehouden.

In het Definitief Ontwerp is rekening gehouden met maatregelen in verband met de aanwezige kabels en leidingen. Zo zal een (groot) aantal kabels en leidingen worden verlegd. Bij deze verlegging wordt rekening gehouden met deze uitgangspunten.

3. Aan de afstanden tot de bebouwing voor de hoge- en lagedruk gasleidingen zijn minima verbonden. Dit is voor lagedruk kunststof gasleidingen een afstand van 1 meter, voor de hoge druk stalen gasleidingen tot en met een diameter van 219 mm een afstand van 2 meter en voor de hoge druk stalen gasleidingen tot en met een diameter groter dan 219 mm een afstand van 3,5 meter (NEN 1092).

Waar nodig zullen genoemde afstanden in acht worden genomen.

4. In verband met de economische uitvoerbaarheid van het plan wordt ervan uit gegaan dat de grondsamenstelling van de leidingstroken zodanig is, dat de leidingen zonder gevaar voor aantasting en/of beschadigingen van leidingmaterialen kunnen worden en onderhouden. Wanneer verontreinigingen in de bodem worden geconstateerd bij het leggen van leidingen, zullen de extra kosten bij de provincie Zuid Holland in rekening worden gebracht.

Vooralsnog verwachten wij dat de grondsamenstelling in het plangebied geen aanleiding geeft voor een verhoogd risico. Mocht incidenteel toch sprake zijn van vervuiling, dan zullen de eventueel verhoogde kosten worden meegenomen in de verrekeningen met de nutsbedrijven. Naar onze mening brengen deze kosten de economische uitvoerbaarheid van het inpassingsplan niet in gevaar.

B. Gemeente Vlist

1. Op de plankaart ontbreekt de aanduiding van het watergemaal ter hoogte van de locatie Goudseweg 172. Voor dit gemaal dient nog een passende bestemming te worden opgenomen.

In ambtelijk overleg met de gemeente Vlist zullen wij bezien of het plangebied dient te worden aangepast en/of welke bestemmingsregeling het meest passend is.

2. Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met de aanduiding “Wro-zone-verwerkelijking in de toekomst” ter plaatse van het perceel Goudseweg 172.

Deze aanduiding houdt verband met de grondverwerving. Ten aanzien van de gronden met deze aanduiding kan gelijktijdig met de vaststelling van het inpassingsplan tot onteigening worden besloten (zie artikel 3.4 Wro in samenhang met artikel 85 Onteigeningswet). Op deze manier kan de onteigeningsprocedure worden versneld omdat de eerste (administratieve) fase samenvalt met de procedure tot vaststelling van het inpassingsplan. Indien vooruitlopend op de vaststelling van het inpassingsplan overeenstemming wordt bereikt tussen provincie en eigenaar over de verwerving van (een deel van) het perceel, dan kan de aanduiding worden geschrapt. Wij zullen bezien of de aanduiding op het perceel Goudseweg 172 dient te worden gehandhaafd.

3. Het plan moet per 1 juni 2009 voldoen aan de IMRO 2008. Voldoet het voorliggende voorontwerp aan deze eis?

Waarschijnlijk bedoelt de gemeente 1 juli in plaats van 1 juni. Bij het opstellen van het voorontwerp inpassingsplan is rekening gehouden met de nieuwe wettelijke eisen uit Wro/Bro per 1 juli 2008. Voorts is het voorontwerp inpassingsplan qua opzet gebaseerd op de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP2008). Het voorontwerp inpassingsplan is echter nog niet digitaal beschikbaar gesteld conform de toekomstige Regeling standaarden ruimtelijke ordening (Rsro). In deze regeling worden de volgende standaarden beschreven: het Informatiemodel Ruimtelijke Ordening (IMRO2008), de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2008) en de Standaard Toegankelijkheid Ruimtelijk Instrumentarium (STRI2008). De verplichting hiertoe is bij de inwerkingtreding van de Wro uitgesteld en onlangs is bekend geworden dat de Rsro pas op 1 januari 2010 in werking zal treden. Dat betekent dat het vooralsnog voldoende is om het ontwerp inpassingsplan als pdf beschikbaar te stellen, hoewel het streven nog steeds gericht is op een digitale vaststelling volgens de Rsro.

4. Het voornemen van Provinciale Staten om te horen is voorgelegd aan de griffie. Of en op welke wijze de raad wil worden gehoord zal nog worden bericht.

De hoorzitting heeft inmiddels plaatsgevonden.

C. Politie Hollands Midden

1. In het plan wordt alleen over fietsers en fietspaden gesproken. In Gouda rijden de bromfietzers grotendeels op bromfietspaden. Is dit afgestemd met de gemeenten?

Bij het Definitief Ontwerp van het wegtracé is uitgegaan van de gebruikelijke richtlijnen voor de inrichting van fiets- en voetpaden binnen en buiten de bebouwde kom.

2. In het plan wordt gesproken over een ondergeschikte aansluiting met een drempel. Een drempel kan niet gebruikt worden in combinatie met voorrang en/of doorgang. Wordt er over de uiteindelijke inrichting nog overleg gepleegd met de politie?

Bij de verdere uitwerking zal ook worden overlegd met de politie Hollands Midden.

3. Er is sprake van een geïntegreerde keervoorziening op het te ontwikkelen bedrijventerrein Gouderak. Die komt er mogelijk niet meer. Hoe wordt daarin voorzien?

De betrokken keervoorziening komt ongeveer ter hoogte van het Beijersewegje en is bedoeld voor de ontsluiting van het bedrijventerrein Middelblok in de gemeente Ouderkerk. Deze voorziening staat geheel los van de eventuele ontwikkeling van het bedrijventerrein Veerstaalblok in die gemeente.

4. Er wordt in het plan regelmatig gesproken over verboden en geboden. Welke verkeersmaatregelen zijn noodzakelijk en hoe worden die fysiek ondersteund?

Het is planologisch niet relevant om in het inpassingsplan op te nemen welke verkeersmaatregelen exact noodzakelijk zijn en hoe deze maatregelen fysiek worden ondersteund. Te zijner tijd zullen door de wegbeheerder(s) diverse verkeersbesluiten worden genomen om de benodigde verkeersmaatregelen te kunnen realiseren.

5. Dit plan maakt niet duidelijk of de kruising op de Rotterdamseweg en de rotonde bij de sluizen elkaar beïnvloeden. Is dit samen met de gemeente Gouda onderzocht?

Dit is onderzocht. Het verkeer op de Rotterdamseweg zal ten gevolge van de aanleg van de ZWR sterk afnemen. Daardoor wordt geen beïnvloeding van beide kruispunten op elkaar verwacht. In het inpassingsplan wordt niet in detail ingegaan op deze verkeerskundige aspecten omdat het inpassingsplan primair bedoeld is voor het scheppen van een nieuw planologisch kader voor de realisatie van de ZWR. Het wegtracé is in nauwe samenwerking met de betrokken gemeenten ontworpen. De verkeerstechnische inrichting van de weg staat echter beschreven in het Nota Definitief Ontwerp uit juni 2008, dat op verzoek kan worden toegezonden. Bij de toekomstige tervisielegging van het ontwerp inpassingsplan zal de Nota ook digitaal beschikbaar worden gesteld.

6. Glazen geluidsschermen zijn erg vandalismegevoelig (graffiti enz.) Is dat risico onderzocht?

Gedurende het ontwerpproces heeft hieromtrent een afweging plaatsgevonden. Bezien zal worden in hoeverre bij de verdere uitwerking de vandalismegevoeligheid van geluidsschermen en andere kunstwerken verder kan worden beperkt.

7. In het plan wordt gesproken over een slank dek van de brug over de IJssel. Mogen exceptionele transporten (zeer zware voertuigen) over deze brug of moeten die door het centrum van Gouda blijven rijden?

Waarschijnlijk kan zwaar transport gebruik gaan maken van de nieuwe brug. Definitieve besluitvorming moet hierover echter nog plaatsvinden.

D. Hoogheemraadschap van Rijnland

1. Aan de zuid- en westzijde van het Sluiseiland ligt een primaire waterkering, behorende bij dijkkring 13. Graag toevoeging op bladzijde 10 van de toelichting.
Het desbetreffende deel van de toelichting wordt op dit punt aangepast.

2. Graag op bladzijde 32 van de toelichting in de laatste paragraaf over de waterkering het volgende toevoegen: "De Goejanverwelledijk is onderdeel van het stelsel van waterkeringen dat Centraal Holland moet beschermen tegen overstroming. Als zodanig is deze dijk in de Wet op de Waterkering aangewezen als primaire waterkering. In de laatste vijfjaarlijkse Toets op de Veiligheid is gebleken dat delen van de Goejanverwelledijk als onvoldoende zijn te kwalificeren. In het Waterbeheerplan 2006-2009 heeft Rijnland opgenomen dat het in de periode 2006-2009 de voorbereidingen zal starten voor het verbeteren van de Goejanverwelledijk in de periode 2010-2015, zodat uiterlijk in 2016 de Goejanverwelledijk, traject Julianasluis-Waaier-sluis te Gouda, zal zijn versterkt en aan de wettelijke veiligheidsnorm voldoet."

Het geciteerde tekstdeel wordt toegevoegd.

3. Pagina 58 toelichting. Het gemaal Gouda dient voor beide zijden toegankelijk te worden gesteld, dus ook voor linksafslaand verkeer.

Het inpassingsplan is gebaseerd op het Definitief Ontwerp (DO) van het wegtracé. Vanwege de twee rotondes wordt de aansluiting in het DO met behulp van bebording alleen toegankelijk gesteld voor rechtsafslaand verkeer. Vanuit verkeerskundig oogpunt zijn wij niet voornemens het DO dan wel het inpassingsplan op dit punt aan te passen.

4. Aan de zuid-oostzijde van de AWZI ligt een persriool waarvan de locatie is aangegeven op de bijlage. Ook op de plankaart van het inpassingsplan is deze leiding aangegeven. Deze leiding ligt echter deels in gronden die bestemd zijn als Water en mogelijk conflicteert deze bestemming met de ligging van de leiding.

Dit is abusievelijk over het hoofd gezien. Het inpassingsplan zal zodanig worden aangepast dat de gronden waarin de persleiding ligt, niet worden bestemd als Water om negatieve effecten op de persleiding te voorkomen. Om toch voldoende oppervlaktewater te kunnen realiseren zal een ander perceel als Water worden bestemd. Ook het inrichtingsplan zal hierop worden aangepast.

5. Graag het gebied tussen de plangrenzen op het Sluiseiland in het geheel de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering meegeven. Op dit moment is het nog niet duidelijk waar de waterkering in de toekomst zal komen te liggen en moeten verschillende opties nog nader worden onderzocht.

Juist omdat nog geen duidelijkheid bestaat over de toekomstige ontwikkeling, is de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering gebaseerd op de huidige waterkeringen. Aangezien het onderhavige inpassingsplan niet ziet op de toekomstige aanpassing van de waterkering, achten wij het opnemen van een ruimer beschermingsregime voor de waterkering op het Sluiseiland thans niet opportuun. Verder verwijzen wij u graag naar onze reactie op de vooroverlegreactie van de gemeente Gouda onder punt H.4. Overigens hebben wij vastgesteld dat de begrenzing van de dubbelbestemming van de huidige waterkering op de plankaart niet helemaal juist is. Dit zal worden gecorrigeerd.

E. VROM-Inspectie

1. Verbetering van de basiskwaliteit van de gehele hoofdinfrastructuur. In het bestemmingsplan is geen inzicht gegeven of in/nabij het plangebied transport van gevaarlijke stoffen via buisleidingen plaatsvindt. Verzocht wordt om in de toelichting aan te geven of hier al dan niet sprake van is en mogelijke consequenties daarvan in de regels dan wel de plankaart te vertalen. Als zich buisleidingen in/nabij het plangebied bevinden, verzoek ik u om, vooruitlopend op de totstandkoming van de AMvB voor buisleidingen, aan de Gasunie een berekening te vragen van de contour van het plaatsgebonden risico van 10⁻⁶ en van het groepsrisico.

In paragraaf 4.7 van de toelichting is kort ingegaan op buisleidingen. Aangezien zich in (de nabije omgeving van) het plangebied geen buisleidingen voor het transport van gevaarlijke stoffen bevinden is daar in het onderzoek verder niet meer op ingegaan. De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.

2. In de toelichting is niet aangegeven of in of net buiten het plangebied EV-relevante bedrijven gevestigd zijn waarvan de risicocontour over het plangebied valt. Verzocht wordt om in de toelichting op te nemen of er EV-relevante bedrijven in of in de nabijheid van het plangebied gevestigd zijn en zonodig een verantwoording voor het groepsrisico op te nemen.

Het inpassingsplan ziet primair op de realisatie van de ZWR en biedt geen mogelijkheden voor de vestiging van risicovolle inrichtingen als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Voor zover wij hebben kunnen nagaan liggen buiten het plangebied geen EV-relevante bedrijven waarvan de risicocontouren zich uitstrekken over het onderhavige plangebied. Mede daarom is het onderzoek naar externe veiligheid primair gericht op de effecten vanwege het nieuwe wegtracé. Daaruit is gebleken dat wordt voldaan aan de normen ten aanzien van het plaatsgebonden risico en dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico niet wordt overschreden. Desondanks is nadien besloten om ingevolge de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen een verantwoording voor het groepsrisico op te stellen in overleg met de regionale brandweer. De resultaten daarvan worden in de toelichting beschreven.

3. In de toelichting worden maatregelen genoemd om de geluidsbelasting als gevolg van dit plan te verminderen tot onder de voorkeursgrenswaarden. Deze maatregelen zijn echter niet verplicht gesteld in de regels. Verzocht wordt om in de regels de verplichting op te nemen om zodanige maatregelen te treffen dat de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden dan wel een hogere grenswaarde te verlenen voor vaststelling van dit inpassingsplan.

In de planfiguren op grond van de Wro wordt in beginsel uitgegaan van het stelsel van toelatingsplanologie. Dat wil zeggen dat in de regels van het inpassingsplan wettelijk geen juridische verplichting kan worden opgenomen om de in casu benodigde geluidsreducerende maatregelen ook daadwerkelijk (en tijdig) te treffen. Dat neemt echter niet weg dat de provincie – als initiatiefnemer van de ZWR - deze maatregelen zeer serieus neemt en bijgevolg zal zorgen voor een tijdige realisatie. Dit heeft echter geen gevolgen voor het inpassingsplan.

4. Verzocht wordt om in paragraaf 3.7.2 aan te geven dat Rijkswaterstaat de waterbeheerder is voor het gehele buitendijkse plangebied. In dit buitendijkse gebied is de Wet beheer rijkswaterstaatswerken van toepassing en evenals de Beleidslijn grote rivieren. De beleidslijn geeft aan dat de Hollandse IJssel en het buitendijkse gebied het bergend regime voert. In dat geval zijn alle activiteiten toegestaan, mits ze kunnen voldoen aan de in de beleidslijn gestelde rivierkundige randvoorwaarden.

Paragraaf 3.7.2 wordt zodanig aangepast dat zal worden ingegaan op de uit de Beleidslijn voortvloeiende randvoorwaarden.

5. In het plan ontbreekt op bladzijde 63 de relatie tussen de Beleidslijn grote rivieren en de compensatieverplichting. Geadviseerd wordt om de Beleidslijn grote rivieren en de compensatieverplichting die hieruit voortkomt duidelijker te beschrijven.

In de toelichting zal de relatie tussen de Beleidslijn grote rivieren en de compensatieverplichting duidelijker worden beschreven.

6. Tot slot wordt verzocht om in een zo vroeg mogelijk stadium een Wvo-vergunning aan te vragen voor het afstromend hemelwater en water afkomstig uit de basculekamer van de brug over de Hollandse IJssel. Dit zal geregeld worden in het Besluit algemene regels lozingen buiten inrichtingen, welke dit jaar wordt verwacht. Hierdoor kan in een vroeg stadium overeenstemming worden bereikt over de behandeling/ afvoer van hemelwater/ afvalwater en kan hiermee rekening worden gehouden bij de bouw van de brug.

Deze opmerking valt buiten de reikwijdte van het inpassingsplan, maar zal worden meegenomen bij de verdere uitwerking.

F. Stichting Het Zuid-Hollands Landschap

1. Het Zuid-Hollands Landschap heeft in een eerder stadium aangegeven in te stemmen met het wegtracé en de maatregelen die in het Definitief Ontwerp en het inpassingsplan worden vastgelegd om de effecten op natuur en landschap te verzachten. Het betreft bijvoorbeeld de aanleg van faunapassages voor o.a. de ringslang, natuurvriendelijke oevers en een zuiveringsmoeras om vervuild water dat van de weg spoelt te zuiveren voor het in het gebied komt.

Hiervan wordt nogmaals met instemming kennis genomen.

2. Naast mitigerende maatregelen zijn echter ook compenserende maatregelen nodig. Op grond van het compensatieplan moet in totaal 4 ha weidevogelgebied en 5 ha dotterbloemhooiland worden gecompenseerd. De Commissie MER heeft op 17 maart 2005 een toetsingsadvies uitgebracht, waarin ze de initiatiefnemer o.a. adviseert om in samenspraak met het Zuid-Hollands Landschap compensatievoorstellen op te stellen en de plannen voor compensatie bij het bestemmingsplan vast te leggen. Het Zuid-Hollands Landschap constateert dat het de initiatiefnemer helaas nog niet gelukt is om op dit punt volledig te voldoen aan het advies van de commissie MER. Er bestaat nog geen zekerheid over de realisatie van 5 ha dotterbloemhooiland in de gemeente Vlist en ook de weidevogelcompensatie is tot op heden nog niet rond. Het Zuid-Hollands Landschap verzoekt de provincie ervoor te zorgen dat gelijktijdig met de aanleg van de Zuidwestelijke Randweg Gouda ook de natuurcompensatie wordt gerealiseerd.

Wij onderschrijven het belang van een tijdige natuurcompensatie. Door middel van het onderhavige inpassingsplan wordt de natuurcompensatie voor zover gelegen binnen het plangebied van het inpassingsplan planologisch mogelijk gemaakt. In de afgelopen periode is zeer intensief gezocht en overlegd over de natuurcompensatie op de gronden buiten het plangebied, namelijk voor het weidevogelgebied en het dotterbloemhooiland. Wij gaan er vanuit dat hierover op korte termijn – dat wil zeggen voor de vaststelling van het onderhavige inpassingsplan - voldoende zekerheid zal bestaan, zodat wordt voldaan aan de compensatieverplichting en deze zowel ruimtelijk als financieel is zekergesteld. Gelet hierop rekenen wij op een constructieve voortzetting van de samenwerking met het Zuid-Hollands Landschap bij de realisatie van de ZWR.

G. Kamer van Koophandel Rotterdam

1. De Kamer van Koophandel vindt het van groot belang dat de bestaande bedrijven gelegen aan en nabij de nieuwe N207-ZWR een goede aansluiting krijgen op de weg. Dit geldt in het bijzonder voor de bedrijven op het bedrijventerrein Middelblok-Groot. In de toelichting wordt aangegeven dat er nabij de rotonde Middelblok een doodlopend wegvak ontstaat en dat om die reden een 'tijdelijke' keerlus wordt aangelegd, die later kan worden geïntegreerd in de buitenruimte van het bedrijventerrein. Omdat de bereikbaarheid van dit bedrijventerrein geoptimaliseerd moet worden vanwege de beperkte ontwikkelingsmogelijkheden gaat onze voorkeur uit naar een eenmalige aanleg van een keerlus, te weten direct geïntegreerd in de buitenruimte van het bedrijventerrein. Dit voorkomt dat de betrokken bedrijven in korte tijd twee keer hinder ondervinden van de werkzaamheden. Tevens kan de aanleg van de keerlus als onderdeel van de aanleg van de randweg, als startpunt gelden voor de revitalisering van het bedrijventerrein. Wij verzoeken u in overleg met de gemeente Ouderkerk te kiezen voor een directe aanleg van de keerlus in de buitenruimte van het bedrijventerrein Middelblok-Groot.

Hoewel ook wij voorstander zijn van een optimalisering van de ontwikkelingsmogelijkheden gaan wij er vooralsnog van uit dat ter hoogte van Veerstablok 5 een tijdelijke keervoorziening zal komen. Vervolgens kan binnen het revitaliseringsplan Middelblok-Groot van de gemeente Ouderkerk de definitieve locatie en uitvoering van de keervoorziening worden bepaald. Niettemin zijn wij bereid om in overleg te bezien of een gefaseerde aanleg van de keervoorziening kan worden voorkomen.

2. Het is van belang dat de bedrijven gelegen aan of nabij de N207-ZWR goed zichtbaar zijn. De Kamer is verheugd dat de provincie heeft gekozen om geen visuele afscherming aan te brengen nabij het bedrijventerrein Middelblok-Groot. Wij verzoeken u ook nabij andere bedrijven aan of nabij de N207-ZWR visuele afscherming achterwege te laten.

Het wegtracé van de ZWR ter hoogte van het bedrijventerrein Middelblok-Groot is zo beperkt mogelijk opdat de bedrijfsvoering op deze percelen gehandhaafd kan blijven en verwerving van de gehele percelen niet nodig is. Dit resulteert in een smal wegprofiel, dat vrijwel geen mogelijkheden biedt voor visuele afscherming. Vanwege de eenduidigheid in het beeld en het behoud van landschappelijke openheid is om voorgaande redenen besloten om langs de berm van de ZWR nabij het bedrijventerrein Middelblok geen visuele afscherming aan te brengen, tenzij het vanuit akoestisch oogpunt noodzakelijk is om geluidschermen te realiseren om te kunnen voldoen aan de grenswaarden. Dit is bijvoorbeeld het geval ter hoogte van Middelblok 196.

3. De Kamer benadrukt tot slot het belang van het te ontwikkelen bedrijventerrein Veerstablok. Ondernemers in dit deel van het Groene Hart hebben ondanks de economische crisis behoefte aan meer ruimte voor bedrijvigheid. In het bijzonder in de hogere milieucategorieën, de zogenaamde HMC bedrijven. Voorkomen moet worden dat bedrijven de Krimpenerwaard verlaten vanwege het tekort aan ruimte voor bedrijven. Wij achten voor de economie en daarmee de werkgelegenheid in de Krimpenerwaard dan ook van essentieel belang dat het bedrijventerrein Veerstablok op korte termijn wordt ontwikkeld.

Het gestelde valt buiten de reikwijdte van het inpassingsplan en wordt voor kennisgeving aangenomen.

H. Gemeente Gouda

1. Het opstellen van een inpassingsplan betekent een doorbreking van een bevoegdheid die normaal gesproken bij de gemeenteraad ligt. Verzocht wordt om bij het opstellen of aanpassen van het inpassingsplan altijd ambtelijk vooroverleg te plegen, anders wordt de rol van de gemeente beperkt tot het geven van een formele reactie ex artikel 3.1.1 Bro.

In de aanloop naar het inpassingsplan heeft ten tijde van het intergemeentelijk bestemmingsplan N207-ZWR intensief ambtelijk vooroverleg plaatsgevonden. Ook gedurende het opstellen en bepalen van de procedure voor het inpassingsplan heeft ambtelijk vooroverleg met de drie gemeenten plaatsgevonden. Wij nemen de opmerking niettemin ter harte en zullen het ambtelijk overleg voor het inpassingsplan intensiveren.

2. De gemeente verzoekt om de uitsluitingstermijn van de bevoegdheid van de gemeenteraad tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de betrokken gronden zo kort mogelijk te houden, bij voorkeur 0 of 1 jaar, zodat de bevoegdheid zo spoedig mogelijk weer bij de gemeenteraad wordt gelegd. Het is anders niet mogelijk om voor de projecten 'verdubbeling Julianasluis' en 'dijkverbetering IJsseldijk' nieuwe bestemmingsplannen vast te stellen omdat deze gronden deels in dit inpassingsplan zijn begrepen. De gemeente meent dat de provincie over voldoende mogelijkheden beschikt om de inwerkingtreding van een bestemmingsplan dat strijdig zou zijn met het project Zuidwestelijke Randweg te voorkomen. Verzocht wordt om in het ontwerp inpassingsplan te vermelden welke termijn wordt overwogen om de bevoegdheid van de gemeenteraad tot vaststelling van een bestemmingsplan uit te sluiten.

Bij de vaststelling van het inpassingsplan dienen Provinciale Staten een besluit nemen over tot welke datum de bevoegdheid van de gemeenteraad tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de betrokken gronden is uitgesloten. Gelet op de tijd die benodigd is voor de vergunningverlening en aanleg van de ZWR en de eventuele verwerving c.q. onteigening van de benodigde percelen gaan wij vooralsnog uit van een uitsluitingstermijn tot 31 december 2013. Deze termijn zal worden vastgelegd in het vaststellingsbesluit en in de toelichting van het inpassingsplan. Een termijn van 0 tot 1 jaar is naar onze mening te kort om de tijdige realisatie van het project ZWR duurzaam te waarborgen. Wij zijn ons er terdege van bewust dat voor de genoemde projecten te zijner tijd bestemmingsplannen moeten worden vastgesteld en dat dit kan conflicteren met de bevoegdheidsuitsluiting vanwege het inpassingsplan. Daarom zal in het kader van de vaststelling van het inpassingsplan reeds bij voorbaat aandacht worden geschonken aan de mogelijkheid van Provinciale Staten om deze termijn (op verzoek) te wijzigen als dat voor de uitvoering van de bepaalde projecten noodzakelijk is. Dat biedt naar onze mening voldoende flexibiliteit om de uitvoering van deze projecten niet te vertragen.

3. De voorbereiding door het Hoogheemraadschap van Rijnland van de verbetering van de waterkering langs de IJssel heeft ook betrekking op het dijklichaam op het Sluiseiland. Het is van belang dat er een goede afstemming komt tussen de ZWR en het traject van de dijk.

Wij onderschrijven het belang van een goede afstemming tussen de aanleg van de ZWR, de verdubbeling van de Julianasluis en de dijkverbeteringsplannen. Mede daarom hebben wij onlangs een projectoverstijgend overleg ingesteld met een integraal ontwerp en randvoorwaarden voor deze drie projecten op het Sluiseiland als doel.

4. Het plangebied van het inpassingsplan is thans beperkt tot de gronden voor de ZWR en voor de natuur- en watercompensatie. Ten gevolge van de ZWR moeten echter ook de sportvelden op het Sluiseiland verdwijnen. In het ISP en het DO van de ZWR is vastgelegd dat het Sluiseiland een groen-recreatieve bestemming zal krijgen. De herinrichting van het Sluiseiland hangt inhoudelijk, financieel en qua planning direct samen met het provinciale project voor de ZWR en doordat de gronden eigendom zijn van de Provincie is er een koppeling met het provinciale belang. Hetzelfde geldt voor de vervangende parkeerplaatsen voor de speeltuinvereniging, direct ten westen van de bestaande sluis. In verband hiermee zouden genoemde gronden moeten worden meegenomen in het inpassingsplan. De gemeente Gouda verzoekt om in overleg de optimale afbakening van het plangebied vast te stellen.

Bij het opstellen van het inpassingsplan staat het criterium 'provinciaal belang' centraal. Met het oog op het feit dat over de uitleg van dit criterium nog geen jurisprudentie bestaat hebben wij bij de afbakening van het plangebied een voorzichtige uitleg van dit criterium als uitgangspunt genomen. Hoewel wij de gemeente Gouda kunnen volgen in hun beschouwing ten aanzien van het zuidelijk deel van het Sluiseiland, is ervoor gekozen om het plangebied van het inpassingsplan zoveel mogelijk te beperken tot die percelen die nodig zijn voor de realisatie van de ZWR dan wel de natuurcompensatie. Dit betekent dat in casu gronden voor projecten die wel een relatie hebben met de ZWR, maar die strikt genomen niet noodzakelijk zijn voor de realisatie van de ZWR, zoals de herinrichting van het Sluiseiland niet in het plangebied van het inpassingsplan zullen worden opgenomen. Ten aanzien van die gronden behoudt de gemeente de bevoegdheid om hiervoor een bestemmingsplan vast te stellen. Hierin kunnen ook de effecten van de dijkversterking worden meegenomen. Gelet op de nauwe betrokkenheid van de provincie zijn wij graag bereid om in de planvorming te participeren.

5. Waarom is de begrenzing van de weg en de dubbelbestemming Waterstaat-waterkering op het Sluiseiland niet gelijk?

Wij hebben inderdaad geconstateerd dat de begrenzing van de bestemmingen niet helemaal juist is. Dit zal worden gecorrigeerd.

6. De afstemming met de verdubbeling van de Julianasluis is heel belangrijk. Er staat nu bijvoorbeeld bij de inrit naar de benzinepomp de functie verkeer ingetekend terwijl nu al bekend is dat daar water komt.

Bij het bepalen van het kaartbeeld is het DO voor de ZWR leidend geweest. Omdat het inpassingsplan niet voorziet in de realisatie van de verdubbeling van de Julianasluis is daarmee bij de toekenning van bestemmingen geen rekening gehouden. De aanleg van de 2^e Julianasluis zal te zijner tijd in een afzonderlijk bestemmingsplan worden geregeld.

7. Verzoek om de bestemming Bedrijf te beperken tot het grondgebied van de gemeente Vlist.

Het inpassingsplan zal op dit punt worden aangepast.

8. Verzoek om de definitie bouwwerk in artikel 1 van de regels aan te vullen met "bedoeld om ter plaatse te functioneren", daarmee aansluitend op de Goudse bouwverordening en de concept AMvB Ruimte.

De definitie van bouwwerk in het inpassingsplan komt overeen met de definitie in de SVBP2008, die met ingang van 1 januari 2010 wettelijk verplicht wordt. Aanpassing van deze definitie conform de Goudse bouwverordening is bijgevolg niet wenselijk.

9. In artikel 5.2 lid 5 van de regels wordt de omvang van nutsvoorzieningen beperkt tot 10 m² terwijl vergunningsvrij tot 15 m² kan worden gerealiseerd. Verzocht wordt om deze bepaling aan te passen en dit ook in de andere bestemmingen door te voeren voor nutsvoorzieningen of de bepaling te laten vervallen.

Het inpassingsplan zal op dit punt worden aangepast.

10. Een deel van de als Water bestemde gronden valt binnen de toekomstige stadstuin bij Stolwijkersluis. Verzoek om met het oog op voldoende flexibiliteit voor de inrichting van de stadstuin op deze gronden ook groen of natuur mogelijk te maken.

In de regels van het inpassingsplan zal binnen de bestemming Water ook ondergeschikte natuur- en groenvoorzieningen worden toegestaan.

11. Verzoek om de maximale bouwhoogte van bouwwerken in artikel 9.6 lid a regels conform de Goudse standaard te maximeren op 3 meter in plaats van 1.5 meter.

Het inpassingsplan zal op dit punt worden aangepast.

12. Het in artikel 11.4 van de regels opgenomen uitgebreide aanlegvergunningstelsel leidt tot een onnodige en onwenselijke toename van vergunningen. Dit aanlegvergunningstelsel kan vervallen nu voor zover waterstaatkundige belangen in het geding zijn reeds een keurvergunning nodig is.

Het aanlegvergunningstelsel in artikel 11.4 van de regels dient ter bescherming van de waterstaatsbelangen. Hoewel bescherming ook middels de keur wordt geregeld, ontstaat daardoor geen directe afstemming met de bouw- en gebruiksmogelijkheden op grond van het inpassingsplan. Daarom achten wij het noodzakelijk dat voor bepaalde activiteiten een aanlegvergunning noodzakelijk is. Overigens verwachten wij dat door de beperkte omvang en aard van de toegelaten functies binnen die bestemming het aantal vergunningen zeer beperkt zal blijven.

13. Verzoek om bijgaand gebruiksverbod op te nemen conform de Goudse standaard.

Sinds de inwerkingtreding van de nieuwe Wro op 1 juli 2008 is in artikel 7.10 van de wet een wettelijk gebruiksverbod opgenomen. Afwijking dan wel nadere specificatie hiervan (conform de 'Goudse standaard') is niet toegestaan of in elk geval niet wenselijk. Het inpassingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

14. De genoemde nota Sportief Gouda in paragraaf 3.8.1 is in 2007 vastgesteld.

Het inpassingsplan zal op dit punt worden aangepast.

I. Gemeente Ouderkerk

1. De gemeente heeft voorbereidingen getroffen om voor een deel van het plangebied Middelblok een bestemmingsplan voor te bereiden (west). Dit deelplan eindigt waar het integrale bestemmingsplan voor de ZWR voor zou gaan gelden (oost). Voor het voorontwerp bestemmingsplan Middelblok (west) is onlangs de inspraakprocedure gestart. Wij verzoeken u rekening te houden met de uitgangspunten die in dit voorontwerp zijn aangehouden. Graag vernemen wij van u op welke wijze uw college omgaat met de door ons gemaakte te maken extra kosten wanneer er wel één bestemmingsplan Middelblok moet gaan komen

Wij willen in het inpassingsplan graag ingaan op het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Middelblok West en nodigen de gemeente uit om hierover meer informatie te verstrekken. De provincie volgt het principe dat de opsteller van het bestemmingsplan de kosten hiervoor draagt.

2. In april 2005 hebben de gemeenteraden van Gouda en Ouderkerk een definitief besluit genomen ten aanzien van het tracé van de weg en de komst van een bedrijventerrein. Voor de 13 woningen die vanwege de ZWR moeten wijken is inmiddels een afspraak gemaakt dat deze 'contingenten' in het buitengebied van de gemeente mogen worden teruggebouwd. Wij missen dit in de tekst.

In de toelichting op het inpassingsplan zal hierop worden ingegaan. Wij gaan er voorts vanuit dat bij de realisatie van deze vervangende woningen rekening wordt gehouden met de gestelde provinciale randvoorwaarden.

3. Door de doorkruising van de Ecologische Hoofdstructuur gaat een groot bestaand en gepland gebied verloren. Hiervoor is een compensatieplan opgesteld. De gemeente verzoekt om het compensatieplan beschikbaar te stellen.

Het compensatieplan (Bepaling compensatieopgave natuur N207 Zuidwestelijke Randweg Gouda, Bureau Waardenburg) zal beschikbaar worden gesteld.

4. Aan het einde van paragraaf 1.1. suggereert u dat u in overleg met onze gemeente de conclusie hebt getrokken dat niet alle partijen (lees: de gemeente Ouderkerk) bereid zijn een bestemmingsplanherziening in procedure te brengen en mee te werken aan de realisering van de ZWR. Wij weten niet op welk overleg u doelt. Graag hier meer duidelijkheid over. De gemeenteraad van Ouderkerk heeft besloten om conform de met u gemaakte afspraken mee te werken aan de realisering van de weg mits ook het bedrijventerrein mogelijk wordt gemaakt.

In de aanloopfase van het project ZWR is er verschillende keren overleg gevoerd met de gemeente Ouderkerk (en de andere gemeenten). Na verloop van tijd is gebleken dat de gemeente Ouderkerk enkel wenste mee te werken aan het bestemmingsplan voor de ZWR als ook het bedrijventerrein zou kunnen worden gerealiseerd. Uiteindelijk heeft de gemeente, per brief d.d. 15 juli 2008, haar medewerking aan de ZWR opgeschort. Daaruit hebben wij geconcludeerd dat een bestemmingsplan dat alleen voorziet in de aanleg van de ZWR niet door de gemeenteraad van Ouderkerk zal worden vastgesteld.

5. U meldt dat het besluit van de gemeenteraad de reden is voor het bestuur van de provincie om een inpassingsplan vast te stellen. Wij delen dit standpunt niet. Wij hebben namelijk begrepen dat indien er een provinciaal belang is en omdat met een inpassingsplan per definitie een tempoversnelling wordt bereikt, dit de redenen zijn geweest om de procedure van een inpassingsplan te volgen. Wij vinden dat de tekst hierop moet worden aangepast.

De aanwezigheid van een 'provinciaal belang' is een randvoorwaarde voor de Provincie om een inpassingsplan te (mogen) vaststellen. In theorie kan het besluitvormingsproces omtrent een inpassingsplan sneller verlopen dan bij een intergemeentelijk bestemmingsplan dat door meerdere gemeenteraden moet worden vastgesteld. Dit is echter in casu niet van doorslaggevend belang geweest bij de keuze voor een inpassingsplan. Die keuze is in vooral gebaseerd op het feit dat de ZWR tijdig dient te worden gerealiseerd en de gemeente Ouderkerk haar medewerking aan de ZWR opschortte en als zodanig geen bestemmingsplanwijziging voor de ZWR in behandeling zou nemen.

6. Wij willen nu al duidelijkheid over de termijn die u aan Provinciale Staten zult voorstellen op grond van artikel 3.26 lid 5 van de Wet ruimtelijke ordening. Een termijn van 5 jaar lijkt ons, gezien de termijn voor de tijdelijke bestemmingen een logische.

Aan Provinciale Staten zal worden voorgesteld om in het vaststellingbesluit van het inpassingsplan te bepalen dat de bevoegdheid van de gemeenteraad tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de op hun grondgebied liggende gronden tot 31 december 2013 is uitgesloten. Wij stellen vast dat dit in grote lijnen overeen komt met uw voorstel.

7. Ook het streekplan uit 2003 en de partiele herziening uit 2005 respecteren de realisering van het bedrijventerrein Veerstablok.

Het gestelde wordt voor kennisgeving aangenomen.

8. Het Inpassingsplan zou zich volgens uw tekst moeten beperken tot de aanleg van een weg, inclusief bouwwerken zoals bruggen en, als gevolg van de aanleg van de ZWR, noodzakelijke compensatie van waterbergingen en natuurelementen. Wij hebben geconstateerd dat, door de beperkingen die u hebt in het kader van uw bevoegdheden, een slechte ruimtelijke invulling ontstaat op diverse restpercelen. Dit zou kunnen worden ondervangen door voor het gehele gebied waar de ZWR door heen loopt een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

Naar aanleiding van uw reactie hebben wij de begrenzing van het plangebied nogmaals in beschouwing genomen. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening hebben wij besloten om de begrenzing van het plangebied zodanig aan te passen dat de smalle strook percelen aan de noordzijde van het wegtracé van de ZWR ter hoogte van de zelling Middelblok binnen het plangebied komt te vallen.

9. U claimt op de zelling planologische ruimte voor de realisering van een keerlus aan het eind van het doodlopende Middelblok. Dit gaat ten koste van nauwelijks beschikbaar bedrijfsterrein. Overigens staan uw toelichting op deze beoogde locatie en de bestemming “verkeersdoeleinden” haaks op elkaar.

De keerlus legt nauwelijks beslag op het bedrijventerrein en zal bovendien van tijdelijke aard zijn. Binnen de revitaliseringsplannen voor het bedrijventerrein kan de gemeente Ouderkerk de keervoorziening op een andere locatie of een andere wijze inrichten. Hierdoor hoeft ook de definitieve situatie niet ten koste te gaan van beschikbaar bedrijventerrein. In de toelichting staat dit ook vermeld en binnen de bestemming verkeer is de aanleg van keervoorzieningen mogelijk.

10. In de tekst wordt gesuggereerd dat alle partijen die betrokken waren bij de herinrichting van de Krimpenerwaard akkoord zijn met de plannen. Dit is niet juist, een aantal ondertekenaars heeft het Veenweidepact al in 2008 opgeschort.

Het inpassingsplan zal hierop worden aangepast.

11. U suggereert dat in de polder Veerstalblok met het besluit van Provinciale Staten meer natuurgebied is aangewezen. Dit is onjuist. De tekst dient hierop aangepast te worden.

In de toelichting staat dat er in het zogenoemde Slotadvies een nieuwe begrenzing van de toekomstige natuur- en landbouwgebieden werd afgesproken waarbij meer dan voorheen rekening werd gehouden met de gevoeligheid voor bodemdaling. Wij lezen hier niet in dat er meer natuurgebied is aangewezen.

12. In de tekst onder “Zelling Middelblok” wordt gemist wat een zelling is: “Een zelling is een langs de Hollandsche IJssel door de rivier gevormde kleiafzetting. Deze klei werd gebruikt door de verschillende steenfabrieken langs de rivier. Om de kleiafzetting te bevorderen werd riet geplant, waardoor de kleideeltjes die door het water werden meegevoerd konden bezinken. Hierdoor kwamen deze kleiafzettingen steeds hoger te liggen en ontstonden de zellingen. Als gevolg van de Nieuwe Waterweg veranderde de waterhuishouding, namen de kleiafzettingen af en verdween de bakindustrie grotendeels. De zellingen werden opgehoogd met baggerslib, huishoudelijk en industrieel afval om de vestiging van bedrijven mogelijk te maken. Het gevolg hiervan is dat veel zellingen matig tot zeer ernstig vervuild zijn.”

Het inpassingsplan zal hierop worden aangepast.

13. In de tekst onder “Veenweidelandschap” is niet juist dat de afname van het aantal hoofdberoep melkveehouderijen alleen komt door een autonome ontwikkeling. De uitvoering van het Veenweidepact heeft hier ook invloed op.

In de toelichting staat niet dat de afname van het aantal hoofdberoep melkveehouderijen alleen komt door een autonome ontwikkeling. Er staat enkel dat in de autonome ontwikkeling wordt uitgegaan dat het aantal hoofdberoep melkveehouderijen zal afnemen. Het inpassingsplan wordt hierop niet aangepast.

14. Onder Rijksbeleid staat terecht dat resterende schade dient te worden gecompenseerd. Hiervoor dient een compensatieplan te worden opgesteld. Dit ontbreekt bij de stukken.

Zie onze reactie onder punt 3.

15. Waarom wordt onder het hoofdstuk provinciaal beleid het beleid ten aanzien van het water zo benadrukt, terwijl het hier gaat over de aanleg van de weg sec.

Hoewel het bij het inpassingsplan om de aanleg van een weg gaat is het beleid ten aanzien van water wel van belang. Zo zal er bijvoorbeeld watercompensatie dienen plaats te hebben door toegenomen verharding en verlies aan oppervlaktewater. Wij zullen echter bezien of het waterbeleid kan worden ingekort dan wel de relevantie met de ZWR kan worden verduidelijkt.

16. Wij waarderen het belang dat uw college stelt in de natuurwaarden. Wij vragen u dit ook te doen in de woonomstandigheden van de bewoners langs de dijken in Ouderkerk. De bewoners aan Middelblok worden namelijk als gevolg van de ZWR geconfronteerd met een significante toename van de geluidsbelasting 3,9 dB, aan de Kattendijk met 3 dB, IJsseldijk noord met 2,6 dB en IJsseldijk West met 1,3 dB. In het inpassingsplan wordt hier met geen woord over gerept, terwijl de gedeputeerde heeft toegezegd dat de gemeente over de geluidshinder in gesprek kan gaan met de provincie. De berekeningen en modellen tonen aan dat er geen maatregelen hoeven te worden genomen. Deze opvatting delen wij niet.

Mede naar aanleiding van de verwachte toename van de verkeersintensiteit in Ouderkerk is recentelijk nog onderzoek uitgevoerd naar de geluidstoename als gevolg van de ZWR. Dit onderzoek is bij uw gemeente bekend. De resultaten van dit onderzoek stemmen niet overeen met de hier genoemde toename in geluidsbelasting ten gevolge van de aanleg van de ZWR. Het onderzoek geeft waarden die lager liggen. Dat neemt niet weg dat wij, indien nodig maatregelen zullen treffen om de geluidstoename te beperken. Uiteraard zullen ook de resultaten van dit onderzoek in het inpassingsplan worden verwerkt. Wij hebben er vertrouwen in dat op basis van alle onderzoeken bij de uiteindelijke vaststelling van het inpassingsplan een besluit kan worden genomen waarin ook de belangen van de inwoners van de gemeente Ouderkerk afdoende zijn meegenomen.

17. Onder “Beleidsplan Milieu en Water” in de tekst geeft u aan dat bij het bepalen van de uitgangspunten voor een duurzame ruimtelijke inrichting het gaat om een goede ruimtelijke ordening. U dient alle milieubelangen waaronder geluid goed te onderzoeken en de effecten in dit plan mee te nemen. Het plan voldoet hier niet aan.

Inmiddels zijn alle bij het plan betrokken belangen goed onderzocht en de effecten ervan in het inpassingsplan verwerkt. Wij hebben er vertrouwen in dat op basis van het geheel aan alle onderzoeken bij de uiteindelijke vaststelling van het inpassingsplan een afgewogen besluit kan worden genomen.

18. Onder “regionaal beleid” in de tekst een aantal opmerkingen. Wij willen de aanduiding van de dijk graag juist geformuleerd hebben. De dijk in onze gemeente heeft vanaf de grens met Gouda de naam Veerstablok en van het Beijersewegje de naam Middelblok. Het plan dient hierop te worden gecorrigeerd. In de samenvatting wordt de keerlus ter hoogte van Veerstablok gemist. In de laatste alinea wordt een opsomming van de afwijkingen van het MER gemist. Voor ons college dienen de verschillende veranderingen in beeld te worden gebracht en moet een afweging worden gemaakt of dit effect heeft voor het MER. De tekst schiet hierin te kort.

Het inpassingsplan zal op de genoemde punten worden aangepast.

19. Onder “gemeentelijk beleid Gouda” in de tekst ontbreken de uitgangspunten zoals die door de gemeenteraad bij het ISP zijn vastgesteld.

In paragraaf 3.2.3 van het voorontwerp wordt naar onze mening afdoende ingegaan op de uitgangspunten in het ISP Veerstablok.

20. Onder “cultuurhistorisch beleid” kan wellicht vermeld worden dat de gemeente Ouderkerk en blijkbaar ook de gemeente Vlist geen specifiek archeologisch beleid hebben ontwikkeld en dat de lijn is dat het provinciale beleid wordt gevolgd. De afzonderlijke gemeenten blijven overigens wel primair bevoegd gezag en verantwoordelijk voor de op hun grondgebied aangetroffen archeologische vondsten.

In het inpassingsplan zal worden opgenomen dat Ouderkerk en Vlist het provinciale archeologisch beleid onderschrijven. Met betrekking tot het bevoegd gezag in het kader van archeologie merken wij op dat de realisatie van de ZWR een gemeentegrensoverschrijdend project is en de genoemde gemeenten geen eigen archeoloog hebben. In dat geval is de provincie wel degelijk bevoegd gezag. Die bevoegdheid zal in nauw overleg met de gemeentelijk archeoloog van Gouda worden uitgeoefend.

21. Voor wat betreft geluid is met het inpassingsplan ZWR niet geheel aan de niveaus zoals staat vermeld onder “gemeentelijk beleid” in de tekst getoetst.

Het akoestisch onderzoek is aangepast in verband met enkele wijzigingen in het wegtracé en het onderzoek naar de akoestische gevolgen van de ZWR op het Middelblok en de IJsseldijk. De resultaten zullen in het inpassingsplan worden verwerkt.

22. Onder “overige aspecten” in de tekst zal ook moeten worden ingegaan op de structuurvisie die de gemeente Ouderkerk in voorbereiding heeft voor het gehele grondgebied en het voorontwerp bestemmingsplan middelblok West.

Wij willen graag ingaan op de in voorbereiding zijnde structuurvisie en het bestemmingsplan Middelblok West en nodigen de gemeente uit om ons hierover de benodigde informatie te verstrekken.

23. Door u wordt in de paragrafen 4.1 – 4.3 aangegeven dat is gekeken naar andere geluidsaspecten. De vraag is echter of dit voldoende is. In het MER is alleen gekeken naar de effecten van de weg in de 'zone' van de weg. Ondanks het advies van Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn, Advocaten en Notarissen dat een onderzoek naar de geluidsbelasting op de Hollandse IJsseldijk noodzakelijk is, wordt hier in het inpassingsplan, maar ook in het MER met geen woord over gerept. Dit is opmerkelijk omdat de conclusies uit de onderzoeken die door DHV in 2008 zijn verricht alarmerend zijn. Uit deze rapportage blijkt dat de geluidsbelasting aan Middelblok toeneemt met 3,9 dB, aan de Kattendijk met 3 dB, IJsseldijk noord met 2,6 dB en IJsseldijk West met 1,3 dB. Onze conclusie is dat niet alleen het verkeer significant toeneemt maar ook het geluid. Een toename die volgens DHV niet teniet kan worden gedaan door toepassing van stiller asfalt. Wij vinden dat uw college verantwoordelijk is voor de toename van het geluid c.q. de gevolgen daarvan.

Zie onze reactie onder punt 16.

24. Wij wijzen er op dat de commissie MER op 17 maart 2005 heeft gesteld dat bij de start van een bestemmingsplan, lees inpassingsplan, moet worden nagegaan of de gegevens nog actueel zijn. Ook moet het MER volgens de commissie MER bij de ter inzage legging van het inpassingsplan opnieuw ter toetsing worden voorgelegd aan de Commissie.

Met deze punten wordt rekening gehouden. Dit geldt ook voor de notitie actualisatie MER die thans wordt opgesteld.

25. Met het opnemen van het Definitief Ontwerp van de ZWR in figuur 9 wordt gesuggereerd dat dit plan zo wordt uitgevoerd. Wij wijzen er op dat er door de keuze van het inpassingsplan bepaalde planonderdelen niet automatisch gerealiseerd kunnen worden. Verschillende planonderdelen zijn namelijk in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Wij missen in het plan deze juridische consequentie en een plan van aanpak om het Definitief Ontwerp wel uit te kunnen voeren.

In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de belangrijkste ontwikkelingen in het plangebied. Daarbij wordt ook de Nota Definitief Ontwerp besproken waarbij een kaartje is gevoegd met het Definitief Ontwerp. Deze figuur geeft goed weer wat als uitgangspunt is genomen. Daar waar naar onze mening sprake is van een goed motiveerbaar provinciaal belang vallen de gronden van het Definitief Ontwerp binnen het plangebied van het inpassingsplan. Voor die gronden waar geen sprake is van een provinciaal belang ligt de verantwoordelijkheid om een bestemmingsplan op te stellen dan wel te herzien als vanouds bij de betrokken gemeente.

26. Onder "Ronde Middelblok" in de tekst is aangegeven dat de Veerstal dood loopt. Bedoeld wordt: "Veerstalblok". Gaarne een correctie.

Het inpassingsplan zal hierop worden aangepast.

27. Onder “keerlus” in de tekst wordt aangegeven dat de keerlus tijdelijk is. Waarom wordt dit dan niet juridisch geregeld d.m.v. een tijdelijke bestemming die overgaat naar de bestemming bedrijf? Nu wordt het onmogelijk om het betrokken gebiedje te gebruiken voor bedrijfsdoeleinden.

Gelet op de samenhang met de inrichting van het aangrenzende bedrijventerrein zou naar onze mening een tijdelijke bestemming in het onderhavige geval ertoe kunnen leiden dat de tijdelijke bestemming vervalt, voordat een definitieve oplossing gevonden is. Dat lijkt ons vanuit rechtszekerheid voor de betrokken bedrijven niet gewenst. Daarom zijn wij in dit geval geen voorstander van een tijdelijke bestemming. Na verloop van de uitsluitingstermijn kan de gemeenteraad alsnog aan de betrokken gronden een passende bestemming toekennen.

28. Onder “bruggen” in de tekst wordt verwezen naar een bijlage “1 (PvE) en bijlage 10. Bij het plan is alleen een bijlage 1 gevoegd “staat van bedrijfsactiviteiten”. Graag duidelijkheid over wat wordt bedoeld.

Deze verwijzingen in de toelichting van het voorontwerp inpassingsplan kloppen helaas niet. We zullen de toelichting op deze punten aanpassen.

29. Onder “planmethodiek” wordt gesproken over bouwvlakken. Wij hebben deze op de plankaart niet kunnen ontdekken. Graag opheldering hierover.

Het niet de bedoeling dat binnen de methodiek gebruik wordt gemaakt van bouwvlakken. Die toelichting zal op dit punt worden aangepast.

30. Onder “landschappelijke inpassing” wordt met geen woord gerept over de buiten het plangebied gevonden compensatie. Wij vinden dat hier in de tekst aandacht aan moet worden besteed. Verder kan ten aanzien van de Zelling Middelblok het streefbeeld uit het definitieve ontwerp van de weg op grond van het vigerende bestemmingsplan worden gerealiseerd.

In de toelichting onder “landschappelijke inpassing” staat dat de provincie Zuid-Holland verantwoordelijk is voor de ontwikkeling van de compensatiegebieden die ook deels buiten het plangebied van dit inpassingsplan vallen. Wanneer in de loop van het proces meer duidelijkheid bestaat over de compensatielocaties buiten het plangebied zal dit in de toelichting worden verwerkt. Zie ten aanzien van de zelling Middelblok onze reactie onder punt 25.

31. Onder “economische uitvoerbaarheid” in de tekst zou de gemeente in de toelichting duidelijk willen hebben welke kosten met de aanleg van de weg zijn gemoeid. Verder dient expliciet opgenomen te worden dat in de kosten rekening is gehouden met de mogelijke planschade.

Onder economische uitvoerbaarheid staat reeds opgenomen welke kosten met de aanleg van het plan zijn gemoeid. Nadere specificering daarvan achten wij niet nodig. Met de huidige tekst kan goed op hoofdlijnen worden beoordeeld of er sprake is van een economisch haalbaar plan. Wel zal worden opgenomen dat in de kosten tevens rekening is gehouden met mogelijke planschade.

32. In de gemeente Ouderkerk is in de inspraakverordening opgenomen dat ruimtelijke plannen voor inspraak in aanmerking komen. Wij benadrukken daarom in tegenstelling tot uw uitgangspunt voor het plan toch een inspraakprocedure te doorlopen.

Doordat het inpassingsplan ZWR door de provincie Zuid-Holland wordt opgesteld is de inspraakverordening van de gemeente Ouderkerk niet van toepassing. Aangezien in het kader van de MER reeds de mogelijkheid heeft opengestaan voor inspraak en tevens in het kader van het wegtracé meerdere malen bijeenkomsten zijn georganiseerd, is besloten om niet nogmaals een inspraakprocedure te doorlopen.

33. In de opsomming van de rapporten moeten ook de rapportages worden opgenomen van DHV en Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn, Advocaten en Notarissen.

Voor zover deze rapportages dienen ter nadere onderbouwing/motivering van het inpassingsplan zullen de resultaten in het inpassingsplan worden verwerkt en voorts bij het ontwerp inpassingsplan ter inzage worden gelegd.

34. Een aantal opmerkingen over de planregels: Artikel 3 is overbodig en artikel 9: de bestemming komt niet voor op de kaart. Wie wordt bevoegd gezag inzake de artikelen 4, 11, 13 en 14?

Artikel 3 (Bedrijf) van de regels is niet overbodig aangezien binnen het plangebied een gedeelte van een bedrijfsterrein is opgenomen (in de gemeente Vlist). Artikel 9 regelt de bestemming Recreatie – voorlopig. Deze is toegekend aan een smalle strook grond, grenzend aan het volkstuintencomplex in de gemeente Gouda. Zie ten aanzien van de bevoegdheidsverdeling onze reactie onder punt 35.

35. In het inpassingsplan worden bevoegdheden toegekend aan de colleges van B&W en GS. Het is voor ons onoverzichtelijk en onduidelijk waarom de partijen door elkaar worden gebruikt. Graag verduidelijken en motiveren. Wij betwijfelen of met het huidige voorstel een duidelijke en heldere structuur wordt neergezet.

Ex artikel 3.26 lid 2 Wro treden Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten in de plaats van de gemeenteraad respectievelijk burgemeester en wethouders. Deze indeplaatsstelling kent evenwel een uitzondering (artikel 3.26 lid 4 Wro) op het punt wie bevoegd gezag is in het kader van in het inpassingsplan op te nemen aanleg- of sloopvergunningstelsels (artikel 3.3 Wro) of binnenplanse bevoegdheden (artikel 3.6 lid 1 Wro) zoals wijziging en uitwerking. Provinciale Staten kunnen in het inpassingsplan bepalen dat Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag worden voor de volgende bevoegdheden en verplichtingen: verlening en intrekking van aanleg- en sloopvergunningen (op basis van de Wro), verlening van binnenplanse ontheffingen, het stellen van nadere eisen, de bevoegdheid om het plan (binnen de grenzen die in het inpassingsplan zijn neergelegd) te wijzigen, de verplichting om het plan uit te werken, de verlening en intrekking van bouwvergunningen en de aanhouding van een beslissing op een bouwaanvraag vanwege de in de Woningwet opgenomen aanhoudingsplichten. In het onderhavige inpassingsplan is er voor gekozen om het bevoegd gezag voor het verlenen van bouwvergunningen en handhaving in beginsel te leggen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waarbinnen de betreffende bestemming valt. Slechts in uitzonderingsgevallen berust het bevoegd gezag bij Gedeputeerde Staten, namelijk bij de verlening voor binnenplanse ontheffingen (artikel 13, lid 1 onder b) en toepassing van de algemene wijzigingsbevoegdheid, waardoor de gebruikelijke bevoegdheidsverdeling binnen de ruimtelijke ordening door dit inpassingsplan zo min mogelijk wordt verstoord.

36. De maat van 15 meter in artikel 14 is niet nader onderbouwd en niet objectief bepaald. De wijzigingsbevoegdheid komen wij niet tegen op de plankkaart. Naar onze mening moet op de plankkaart voldoende duidelijk omlind aangegeven worden voor welke percelen de wijzigingsbevoegdheid geldt. Het plan is hier niet duidelijk in.

Dit betreft een algemene wijzigingsbevoegdheid die niet aan een bepaald gedeelte van het plangebied gekoppeld is. Bij nader inzien zijn wij met u van mening dat de maat van 15 meter te fors is. Deze zal worden beperkt tot 5 meter.

37. Waarom wordt een Staat van bedrijfsactiviteiten van 9 pagina's opgenomen terwijl de mogelijkheden bekend zijn?

Weliswaar zijn de huidige bedrijfsactiviteiten bekend, maar door het opnemen een Staat van bedrijfsactiviteiten blijft een verandering van de bedrijfsvoering mogelijk (mits dit uiteraard past binnen de opgenomen staat).

38. Door de plankkaart wordt duidelijk dat een inpassingsplan voor sec een rondweg een slecht juridisch instrument is. De provincie zadelt de gemeente op met een onmogelijk handhavingsprobleem en biedt alle ingrediënten voor een landschap dat binnen enkele jaren zal verrommelen met allerlei ongewenste functies.

Wij bestrijden dat het inpassingsplan sec zal leiden tot handhavingsproblemen en/of verrommeling tot gevolg zal hebben en zijn graag bereid om in samenwerking met de gemeente te bezien hoe dat risico eventueel verder kan worden beperkt.

39. Er resteren op de zelling een aantal gebiedjes aan de noordzijde die buiten het plangebied vallen en daardoor hun bedrijfsbestemming behouden. Wij zijn zeer benieuwd op welke wijze de provincie het wegtracé en de aangrenzende gebiedjes wenst te realiseren terwijl dit planologisch niet kan. Wij opteren daarom nogmaals voor een integraal bestemmingsplan voor het hele gebied tussen de Hollandsche IJssel, Gouderakse Tiendweg, Beijersewegje en de huidige N 207.

Zie onze reactie onder punt 8.

40. Het heeft naar onze mening geen directe relatie met de ZWR dat op de plankaart ter hoogte van Veerstalblok 2 een verkeersbestemming is gelegd.

Voor zover wij hebben kunnen nagaan betreft dit het perceel dat nodig is voor de tijdelijke keerlus. Daaraan is derhalve terecht de bestemming Verkeer toegekend.

41. Op de kaart staat de bestemming "recreatie". Deze bestemming suggereert iets dat onjuist is. Wij opteren, net als in het voorontwerp bestemmingsplan Middelblok, voor een bestemming "groen" waar onder vallen bermen, kaden, talud, paden, etc en ook extensief recreatief medegebruik.

Deze opmerking heeft betrekking op de bestemming Recreatie-Voorlopige bestemming op het grondgebied van de gemeente Gouda. Deze is opgenomen om tijdelijk een smalle strook grond te kunnen gebruiken als werkterrein voor het tracé en deze geldt 5 jaar vanaf de inwerkingtreding van het inpassingsplan. Daarna krijgt de strook de definitieve bestemming recreatie dat aansluit bij het gebruik van het de aangrenzende volkstuinencomplex.

J. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard

1. Wij verzoeken u in artikel 6 en artikel 10 van de planregels op te nemen dat bij plannen waarbij de waterhuishouding moet worden aangepast de gemeente schriftelijk advies vraagt aan de waterbeheerder alvorens toestemming te geven.

De bestemmingen Water en Water-Voorlopige bestemming zijn met name toegekend aan gronden die omgezet zullen worden in 'water' om te voldoen aan de compensatieverplichting. Daarvoor zal vanuit de initiatiefnemer reeds een Keurvergunning worden aangevraagd. Hierdoor is betrokkenheid van de waterbeheerder gegarandeerd en is aanpassing van de planregels naar onze mening niet noodzakelijk.

2. De waterparagraaf is summier en gaat onvoldoende in op de effecten van het plan op de waterhuishouding. In het beleidskader ontbreekt bij HHSK de verwijzing naar de keur en het waterbeheerplan van HHSK.

De waterparagraaf zal op dit punt worden aangepast.

3. Paragraaf 5.4 gaat vooral in op de afwatering van de weg. Het is onduidelijk hoe groot de benodigde waterberging is. De verwijzing naar beide verhelderende figuren ontbreekt bovendien.

In paragraaf zal worden verduidelijkt hoe groot de benodigde waterberging is. Hierbij zal tevens worden verwezen naar de genoemde figuren.

4. Wij verzoeken u in de waterparagraaf ook nader in te gaan op de watercompensatie. Het definitieve inrichtingsplan (DHV, 12 juni 2008) kan hiervoor worden gebruikt. *De waterparagraaf zal op dit punt worden aangepast.*

5. Het HHSK wenst inzicht te krijgen in de uitgangspunten voor het gehanteerde verkeersmodel. Omdat wij geen inzicht hebben in de uitgangspunten kunnen wij niet beoordelen of de verandering van het verkeersaanbod op het Middelblok realistisch is en, zoals nu gesteld nauwelijks te wijten is aan de aanleg van de ZWR.

Met betrekking tot het verkeersmodel is een afzonderlijke rapportage opgesteld, die aan het hoogheemraadschap ter beschikking zal worden gesteld. Bij de tervisielegging van het ontwerp inpassingsplan zullen deze rapportages ook digitaal beschikbaar worden gesteld.

6. Door de aanleg van de ZWR wordt ter plaatse van het Veerstalblok een keerlus voorzien. Deze voorziening is ook noodzakelijk voor het Middelblok. Het verkeer dat vanaf de rotonde het Middelblok op rijdt, dient bij het Beijersewegje te kunnen keren. Gezien het feit dat het ook vrachtverkeer voor de bedrijven betreft, dient de keerlus ruime afmetingen te hebben.

Bij de uitwerking zal hiermee rekening worden gehouden.

7. Op pagina 59 wordt busverkeer, landbouwvoertuigen en hulpdiensten uitgezonderd voor de afsluiting van de parallelweg voor gemotoriseerd verkeer. Wij verzoeken u ook uitzondering te maken voor de waterbeheerder. In geval van incidenten, calamiteiten of inspectie is een doorgaande vrije toegang tot de gehele waterkering nodig.

Voor de waterbeheerder wordt een uitzondering gemaakt voor de afsluiting van de parallelweg voor gemotoriseerd verkeer. De toelichting wordt op dit punt aangepast.

8. Wij wijzen op het gebruik van de lokale wegen door (schoolgaande) fietsers. Deze kwetsbare verkeersdeelnemers dienen op een veilige manier de Zuidwestelijke Randweg te kunnen kruisen. Wij attenderen u op de noodzaak het plan zodanig uit te werken dat fietsers op een veilige manier kunnen oversteken.

Bij de verdere uitwerking zal hiermee zeker rekening worden gehouden.

9. Wij worden graag betrokken bij de uitwerking van het plan en zijn u graag van dienst met advies over de waterhuishoudkundige aspecten.

Wij stellen uw aanbod op prijs en zullen indien nodig van het aanbod gebruik maken.

K. Oasen

1. Na bestudering van dit bestemmingsplan hebben wij geen opmerkingen.

Hiervan hebben wij kennisgenomen.

Bijlage I

Overzicht relevante rapportages

OVERZICHT RELEVANTE RAPPORTEN:

ISP/MER

1. Intergemeentelijk Structuurplan (ISP) Veerstablok, projectnummer 163318, documentnummer 99057281-Ginkel/JL, november 2004;
2. Aanvulling Milieueffectrapport, Zuidwestelijke Randweg Gouda, doc. nr. 999057275-JL, november 2004;
3. Aanvullende informatie MER ZWR Gouda, Gemeente Gouda, ons kenmerk 2005.00294, 10 februari 2005;
4. Toetsingsadvies over het milieueffectrapport, Zuidwestelijke randweg Gouda, 17 maart 2005, rapportnummer 960-224;
5. Notitie actualisatie MER ZWR Gouda, mei 2009, projectnummer 27150, referentienr. 9909109-Boonman/DJ;

Geluid

6. Zuidwestelijke Randweg N207 Gouda, Akoestisch onderzoek, april 2009, dossier A7791-03-101, versie 04;

Luchtkwaliteit

7. Zuidwestelijke Randweg N207 Gouda, Luchtkwaliteitstoets, mei 2009, dossier A7791-03.102, registratienummer.: MD-MK20090195, versie 01;

Verkeer

8. Nota Definitief Ontwerp N207 Zuidwestelijke Randweg Gouda, dossier A779102001, registratienummer DP-A779102001-R-0002, versie 2, juni 2008;
9. Toelichting verkeersmodel Gouda, Zuidwestelijke Randweg Gouda, april 2009, Definitief, dossier A7791, registratienr. VB-SE 20090312, versie 2;
10. Eindnotitie verkeerssituatie Middelblok N207 Zuidwestelijke Randweg Gouda, versie januari 2009, dossier A7791-02-106, ons kenmerk VB-SE-20080217;

Externe Veiligheid

11. Externe veiligheid N207 ZWR Gouda, 5 mei 2009, projectnummer 9T1849.1, referentie 9T1849.01/R0003/Nijm;
12. Invulling verantwoordingsplicht groepsrisico Zuidwestelijke Randweg-N207, 12 mei 2009, projectnummer 9R9099.A2, referentie 9R9099.A2.R0002/Nijm;

Bodem

13. Verkennend milieukundig onderzoek te Gouda - Zuidwestelijke Randweg (N207), Utrecht, 18 april 2007, kenmerk BOD-ED-060063092, versie 1.0, incl. bijlagen;
14. Rapportage nader bodemonderzoek Zuidwestelijke Randweg N207, locatie "Sluiseiland, april 2008, dossier A7791-02-016, registratienummer WN-ZH20080212;

Natuur

15. Bepaling compensatieopgave natuur N207 Zuidwestelijke Randweg Gouda, 25 juli 2007, rapport nr. 06-129;
16. Beoordeling beschermde soorten en gebieden inpassingsgebied N207 Zuidwestelijke Randweg Gouda, Advies ontheffingsaanvraag art. 75 Flora- en Faunawet, 22 november 2007, rapport nr. 06-202;

17. Vleermuisinventarisatie ZWR Gouda, 20 november 2007, rapport nr. 07-212;
18. Meest geschikte uitvoeringsperioden werkzaamheden N207, Zuidwestelijke Randweg Gouda, 6 januari 2009, rapport nr. 09-001;
19. Memo uitsluitel geschiktheid percelen voor natuurcompensatie Gouda (dotterbloemhooiland), nutriëntenonderzoek N207 te Gouda, 1 november 2007, dossier A7791.01-004, WN-ZH20070579;

Archeologie

20. Verkennend archeologisch onderzoek Zuidwestelijke Randweg Gouda, juli 2004, rapport A04-331-2, ISBN 90-5970-142-9;
21. Locatie "Zuidwestelijke Randweg" gemeenten Gouda en Ouderkerk. Een inventariserend en waarderend onderzoek, Jacobs & Burnier, Star 104, december 2006;
22. Programma van Eisen voor archeologisch onderzoek, Gouda – Zuidwestelijke Randweg, Inventariserend veldonderzoek (proefsleuven), Hazenberg Archeologie, 10 mei 2007;
23. Archeologisch onderzoek N207 Zuidwestelijke Randweg Gouda, inventariserend veldonderzoek met boringen, 30 maart 2009, rapport A09-006-1;

Water

24. Watertoets ZWR Gouda N207, memo 17 april 2009, dossier A7791.03.214;

Bijlage II

Verslagen hoorzittingen

Vorbereidende raadsvergadering

**Concept
verslag**

Secretariaat: tel. 588539

Datum: 25 februari 2009

Aanvang: 20.00 uur

Locatie: Atrium, Antwerpseweg 5 te Gouda

1. Opening

De heer **Kraft van Ermel** opent de vergadering en heet allen, in het bijzonder de ambtenaren van de Provincie Zuid-Holland, welkom.

2. Inbreng bij de Provincie over het inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg (ZWR)

De heren **Kats** en **Nap** van de Provincie Zuid-Holland geven een presentatie over het inpassingsplan ZWR.

Kortheidshalve zij verwezen naar deze presentatie op het RIS.

De **voorzitter** geeft het woord aan de Raad.

De heer **Vermeij** is blij dat men na 20 jaar plannenmakerij nu een stap verder is. Het betreft een prima inpassingsplan. Zijn fractie gaat akkoord met de inhoud van de conceptbrief van het college aan de Provincie. Hoe verhoudt het inpassingsplan zich tot de vragen van de gemeente Gouda over de Goudse gronden uit dit plan?

Mevrouw **Hiskes** is benieuwd wanneer de weg er zal liggen. De Provincie bestemt alleen datgene wat provinciaal belang is en meer niet. Volgens het CDA horen de gronden die direct of indirect met de aanleg te maken hebben, er echter ook bij. Wat is precies dat provinciale belang?

De heer **Schotanus** vindt 2013 nog erg ver weg, maar dat is helaas niet anders. Ook hij is benieuwd naar de strekking van het provinciale belang, denk aan het Sluiseiland. Hoe pakt dit precies uit?

Voor de partij van de heer **Verdouw** is snelheid erg belangrijk. Hij hoort graag een realistisch jaartal noemen. Het gebied dat beroerd wordt is groter dan het aangegeven grondgebied. Hoe staat het met de onteigening van de bedrijfsgronden, kan dat het project nog tegenhouden?

Mevrouw **Hiskes** hoopt dat 2013 niet het jaar is dat de weg pas klaar is en dat het alleen betrekking heeft op het jaar waarin het inpassingsplan geldig is.

De heer **Van Alphen** is geen voorstander van de ZWR, onder meer door de aantasting van het Groene Hart en de Krimpenerwaard. Investeren in het openbaar vervoer zou beter zijn. Het plangebied voor de ZWR moet zo beperkt mogelijk blijven, zoals de Provincie voorstelt. Bebouwing op het Sluiseiland kan alleen onder de voorwaarde dat er groen bij komt ten zuiden van de Hollandse IJssel. De SP ziet ook niet de noodzaak van het meenemen van de rest van het Sluiseiland in het inpassingsplan.

Mevrouw **Arenoe** denkt dat de discussie van vanavond niet toereikend is. Zij vraagt daarom of de

brief van het college aan de Provincie op de agenda van de volgende vergadering kan worden geplaatst.

De **voorzitter** zal daarop antwoorden aan het eind van de behandeling van dit onderwerp.

Mevrouw **Arenoe** is benieuwd naar de reactie van de Provincie op de vraag of het Sluiseiland kan worden mee bestemd. Onderzocht moet worden of er een combinatie van groen en bebouwing mogelijk is. Zij ontvangt graag een afschrift van het ontwerpbestemmingsplan. Is de dijkverzwaring langs de Hollandse IJssel niet in conflict met de aanleg van de ZWR?

Mevrouw **Niezen** hoopt van harte dat er geen nieuw bedrijventerrein komt in de Krimpenerwaard. De ZWR loopt in een bocht om het gedroomde bedrijventerrein van Ouderkerk. Deze bocht mag wat GroenLinks betreft de naam de 'bestuurlijke slinger' krijgen. GroenLinks sluit zich aan bij de SP voor wat betreft de opmerkingen over het Sluiseiland. Er is creativiteit mogelijk, dus deze optie moet worden opgehouden. Hoe staat het met de compensatie van natuur en recreatie in het plangebied? GroenLinks was aanvankelijk tegen deze versie van de ZWR, maar nu het eenmaal zover is moet er dan ook haast worden gemaakt. Zij roept de wethouder op om plannen en oplossingen te bedenken voor overige verkeersproblemen. Zodra de ZWR er ligt, wil GroenLinks met gezwinde spoed doorgaan met het autoluw maken van de binnenstad.

De heer **Van den Haak** vraagt wat de consequenties zijn van het wel of niet meenemen van het Sluiseiland in de plannen.

De heer **Van Dijk** is blij dat het nu echt begint op te schieten met de ZWR. Hij vraagt waarom er is gekozen voor het jaar 2013. Ook hoort hij graag de visie van het college van B&W op de gevolgen voor het beleid van deze datum. Milieu is voor hem ook provinciaal belang. Hij krijgt verder graag duidelijkheid van de Provincie en het college over de bestemming van het Sluiseiland. Is er rekening gehouden met de aanleg van de tweede Julianasluis? Is daar financiële ruimte voor?

De heer **Jue** vindt dat er haast moet worden gemaakt met de aanleg. Hoe verhoudt het provinciale belang zich tot het Sluiseiland? Wanneer komt die weg er?

De heer **Vermeij** vraagt of het Sluiseiland gemeentelijk of provinciaal eigendom is.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Nap.

De heer **Nap** deelt mee dat de gronden van het Sluiseiland eigendom zijn van de Provincie. De oplevering van de ZWR moet volgens de huidige planning eind 2011 zijn. Het jaar 2013 is gekozen zodat de complete ZWR klaar is, inclusief een kans op vertraging door risico's als gevolg van onteigeningen.

Mevrouw **Hiskes** vraagt of het technisch mogelijk is om de einddatum te laten afhangen van de datum van oplevering.

De heer **Nap** zegt dat dit kan. Daar is niet voor gekozen in verband met eventuele onteigeningen. Het inpassingsplan en onteigeningen zijn aan elkaar gekoppeld.

Mevrouw **Hiskes** begrijpt niet hoe er onteigend kan worden als de weg al klaar is.

De heer **Nap** legt uit dat als de weg klaar is, de onteigeningen vanzelfsprekend achter de rug zijn. De onteigeningen kunnen wel zorgen voor vertragingen. Vooralsnog is het jaar 2013 een schot voor de boeg. Het inpassingsplan eindigt met de oplevering van de weg.

De heer **Klein** benadrukt dat het om een raming gaat en dat het jaar 2013 min of meer zeker is. De datum van oplevering is niet genoemd, maar het bestemmingsplan geldt voor 10 jaar. De Provincie

denkt dat 2013 een realistische datum is.

De heer **Nap** merkt op dat het aspect recreatie geen direct provinciaal belang kent. De Provincie mag dat aspect dus niet bestemmen. De ZWR is provinciaal belang, alsmede de noodzakelijke natuurcompensatie. Over de aanleg van de tweede Julianasluis moet nog een beslissing worden genomen. In dit inpassingplan is daarmee dus nog geen rekening gehouden. De dijkverlegging is een plan van het Hoogheemraadschap en komt in dit inpassingplan niet direct terug.

Mevrouw **Hiskes** neemt aan dat de Provincie al wel bezig is met die tweede Julianasluis.

De heer **Nap** bevestigt dat. Ook van de afstemming met het Hoogheemraadschap mag worden aangenomen dat die plaatsvindt. Er wordt hard aan gewerkt. De Provincie verwacht dat de gronden gewoon kunnen worden aangekocht. De termijn die staat voor onteigeningsprocedures is 1,5 jaar. Natuurcompensatie is in de plannen meegenomen. Een deel van die compensatie wordt elders buiten Gouda gerealiseerd.

De heer **Schotanus** verzoekt het onderwerp volgende week nogmaals op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Janssen.

Wethouder **Janssen** bevestigt dat de ZWR een weg is met nogal wat bestuurlijke slingers. Het is inderdaad een vraag hoe om te gaan met het Sluiseiland. Het betreft een kwetsbaar gebied, zowel qua natuur, scheepvaart als autoverkeer. Het gaat erom de stad bereikbaar te houden. Het is de vraag of het wijs is om het echt zo eng te definiëren als nu is gebeurd. Als de Raad kiest voor woningbouw dan is dat wel erg kort dag. De Raad wil toch ook die weg er zo snel mogelijk komt? Een keuze die leidt tot een snelle aanleg van de ZWR is daarom het beste. Het college kan niet binnen een week met een besluit over woningbouw op het Sluiseiland komen. Het bestemmingsplan en de reactie van het college daarop komen naar de Raad. De dijkverzwaring is een bron van aandacht: combinatie met de aanleg van de ZWR heeft de sterke voorkeur van het college. Hij hoopt dat de Provincie en het Hoogheemraadschap de urgentie daarvan ook inzien.

De **voorzitter** concludeert dat de Raad het onderwerp nog een keer aan de orde wil stellen.

Wethouder **Janssen** heeft er geen bezwaar tegen om dit onderwerp op 11 maart nogmaals te bespreken. Het college bespreekt het onderwerp op 10 maart. Hij neemt aan dat de Raad accepteert dat de het college dan op 11 maart met een reactie komt.

9. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun bijdragen aan deze hoorzitting en sluit de vergadering.

Woordvoerders namens
de fracties:

dhr R.R. Kraft van Ermel, *voorzitter*
dhr mr H.C. van den Akker, VVD
dhr H.N.D. van Alphen, SP
mw C.M. Arenoe, PvdA
dhr drs D.J. Barth, CDA
dhr F. van Beekum, SP
mw D.A. Bergman, D66
dhr Joh.D. van Dijk, G50+
mw drs A.H.M.G. Engbers, PvdA
dhr H.A. van den Haak, D66
mw mr M.E.A. Hiskes-Willemsse, CDA
mw C.T.M. Jansen, GBG
dhr A.H. Jue, GBG
dhr drs M. Klijmij-van der Laan, GroenLinks

dhr J.Th. Krins, ChristenUnie
mw H. Niezen, GroenLinks
dhr C. Verdouw, ChristenUnie
dhr J. Vermeij, VVD

**Van de Provincie Zuid-
Holland:**

dhr B. Kats
dhr E. Klein
dhr H. Nap
dhr C. Verwijs

Van de griffie:

mw drs J.M. Holdijk

**Van het college van B&W
van Gouda:**

dhr drs H.R. Janssen

Pers: -

Publiek: +/- 15

Verslag:

dhr K.W. Schakel BSc, Verslagbureau HBS

**Verslag van de vergadering van commissie Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieu, gehouden op 26 februari 2009 om 20.00 uur
in de raadzaal van het gemeentehuis te Ouderkerk aan den IJssel**

Aanwezig:

Voorzitter: de heer L.G. van Winden

De leden: de dames D. van Lienden-Van der Vlist en N.E. van Zijl-Vuijk en de heren A. Boer, A. Burger, R.H. van Dort, J.W. van der Ham, Th. Simons, R.C.M. Timmermans, H. Verkerk en H. van der Wal

Griffier: mevrouw M. Metz

Op verzoek: wethouders mevrouw M.G. Boere-Schoonderwoerd en de heer N. Dogterom

Gasten: de heren J.W.A. van Dijk, H. Kats en A. Nap van Provincie Zuid Holland bij agendapunt 3

Notulist: mevrouw P. Heijne-Geels

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda

2.a. Vaststellen agenda

De heer Verkerk: Het CDA verzoekt agendapunt 11 af te voeren aangezien de stukken betreffende dit agendapunt pas op 25 februari jl. zijn ontvangen waardoor overleg in de fractie niet meer mogelijk was.

De heer Van der Ham: Mijn fractie sluit zich hierbij aan. Dit onderwerp dient voor het geven van een advies uitgebreider van informatie te zijn voorzien.

De heer Timmermans: Wij sluiten ons hierbij aan.

Mevrouw Van Zijl: Dit geldt eveneens voor de ChristenUnie.

Wethouder mevrouw Boere: Ik heb begrepen dat het verkavelingsplan ontbreekt. Dit besluit betekent uitstel voor de ontwikkelaar.

De voorzitter: De vergadering besluit agendapunt 11 te laten vervallen.

De agenda wordt met inachtneming van bovenstaande wijziging vastgesteld.

De heer Timmermans: Agendapunt 3 de toelichting van de gedeputeerde betreft het horen van de raad. Naar mijn idee is het horen van de raad anders dan het geven van een toelichting. Wat is de reden dat het horen van de raad plaatsvindt tijdens de vergadering van de commissie VROM? Welke status heeft dit agendapunt?

Griffier mevrouw Metz: De commissie adviseert aan de raad. Het is niet gebruikelijk om toelichtingen, uitleggen of horen van de raad tijdens de raadsvergadering te laten plaatsvinden. In overleg met de vertegenwoordigers vanuit de Provincie is afgesproken de raad in deze commissievergadering te horen. De overige raadsleden zijn hiervoor uitgenodigd.

De voorzitter: De vergadering besluit agendapunt 3 ongewijzigd doorgang te laten vinden.

2.b. Inventarisatie en agendering insprekrecht burgers

De heer M.H.P. van Zuylen spreekt in betreffende agendapunt 9.

De heer Honkoop spreekt in betreffende agendapunt 10.

3. Toelichting door gedeputeerde de heer drs. J.W.A. van Dijk en enkele projectleden op de keuze voor het opstellen van een inpassingsplan ZWR Gouda en het (verdere) verloop van de procedure

De heer Van Dijk: De provincie is tot de conclusie gekomen dat onder de nieuwe wet RO een provincie zelf een inpassingsplan kan opstellen daar waar een provinciaal belang in het geding is. In onze ogen is de ZWR een provinciaal belang. De provincie heeft afgesproken een inpassingsplan in te zetten als daarmee infrastructurele projecten versneld kunnen worden gerealiseerd of het risico op vertraging wordt voorkomen. Er wordt eveneens gebruik gemaakt van een inpassingsplan in een situatie waarbij meerdere gemeenten zijn betrokken zoals de ZWR die over het grondgebied van meerdere gemeenten loopt. Gemeente Ouderkerk heeft de samenwerking opgezegd. Dit was een tweede reden die bij de provincie meespeelt. Er is geen vaststaand beleid dat het inpassingsplan in alle gevallen wordt gebruikt. De Rijnlandroute in de omgeving is een ander voorbeeld waarvoor de provincie een inpassingsplan heeft opgesteld. De wetgever heeft het inpassingsplan als nieuw instrument aan de provincie gegeven zodat over provinciale belangen op een hoger niveau wordt besloten. Dit kan betekenen dat gemeenten buiten spel komen te staan. Wij voeren ambtelijk en bestuurlijk overleg met de gemeenten op wiens grondgebied de provinciale infrastructuur wordt gerealiseerd. Het is de vraag in welke mate gemeente Ouderkerk de vrijheid terugkrijgt en terugneemt om in het kader van de ZWR de opzegde samenwerking met de provincie op dat punt te

hernemen. Dit zou een goed overleg bij de verdere realisatie van de weg bevorderen. Op dit moment lopen er ambtelijke contacten. De provincie informeert over het planproces. Het inpassingsplan wordt ter inzage gelegd. Hierop kan gemeente Ouderkerk een zienswijze indienen. Los van de formele inspraak is het doel van vanavond om in een goede samenwerking het realisatietraject in te gaan. Op dit moment wordt ten behoeve van de ZWR grond verworven. Wij zijn met alle eigenaren in onderhandeling waarbij met drie van de dertien eigenaren overeenstemming is bereikt. Op dit moment is sprake van minnelijke verwerving maar bij weigering zullen onteigeningen volgen aangezien het algemeen belang niet door een particulier belang kan worden tegengehouden. Zowel proceskosten als planschadekosten komen ten laste van de provincie.

De heer Timmermans: De VVD-fractie is, gezien het hele proces, zeer teleurgesteld in de houding van de provincie. Het is de provincie bekend dat gemeente Ouderkerk aan de ZWR het bedrijventerrein Veerstablok koppelt. U hebt daar niet over gesproken aangezien de provincie anders heeft besloten. U betreurt dat gemeente Ouderkerk de samenwerking heeft opgezegd maar dat is mede veroorzaakt door het wijzigen van de spelregels door de provincie lopende het proces. De provincie heeft het convenant niet ondertekend maar daar jarenlang welwillend aan meegewerkt. De uitgesproken woorden hebben de teneur dat gemeente Ouderkerk de vrijheid om mee te praten weer terugkrijgt als de gemeente actief meewerkt aan de realisatie van de ZWR. Wij moeten dan meepraten over een onderwerp waar wij deels niet aan mee willen werken omdat voor onze fractie de koppeling van ZWR en Veerstablok onlosmakelijk is. U kunt van een gemeenteraad niet verwachten dat zij meewerkt aan het opheffen van een deel van de bedrijvigheid in de gemeente en daar vervolgens niet voor wordt gecompenseerd. De provincie heeft het recht een inpassingsplan te starten maar een provincie dient eveneens een gemeenteraad te steunen.

De heer Boer: Is een inpassingsplan MER-plichtig? Zo nee, wordt een inpassingsplan MER-plichtig? Wij hebben een stuk ontvangen waarin de relatie tussen de nieuwe wet RO en de implicaties van de MER staan aangegeven. In beginsel zijn inpassingsplannen niet MER-plichtig. Volgens een ministeriële circulaire uit oktober 2008 geeft de minister aan dat inpassingsplannen van Rijk en Provincie worden aangewezen voor de MER-plicht en vraagt de minister vooruitlopend op de wijziging zoveel mogelijk hierop te anticiperen.

De heer Burger: De ChristenUnie-fractie sluit zich aan bij de woorden van de VVD-fractie. De koppeling tussen ZWR en Veerstablok is correct verwoord door de heer Timmermans.

Wat heeft de mening van de heer Van Dijk doen veranderen met betrekking tot het belang van het realiseren van Veerstablok?

Wat zijn de verplichtingen voor de gemeente Ouderkerk ondanks dat gemeente Ouderkerk haar medewerking heeft opgezegd?

Kunt u het verloop van de procedure schetsen?

Aan welke termijnen kunnen wij niet voorbij gaan?

Waar gaan de bedrijven heen die moeten verhuizen in verband met de aanleg van de ZWR?

Op welke manier wordt de natuur gecompenseerd?

Wat denkt u te doen aan de toename van de verkeersdruk op de dijken met name voor de kern Gouderak?

De heer Van Dijk: Ik ben indertijd persoonlijk een voorstander geweest van bedrijventerrein Veerstablok. In de periode 2003 tot 2007 heb ik getracht vanuit mijn portefeuille economie hier een impuls aan te geven. De Provinciale Staten heeft besloten en de uitspraak is helder, namelijk eerst inzetten op de beschikbare bedrijventerreinen in de Krimpenerwaard met name in Vlist en Bergambacht. Als in de loop der tijd blijkt dat er te weinig bedrijventerreinen zijn en er is een aantoonbare behoefte dan kan de discussie over Veerstablok worden heropend. Het is op dit moment niet bekend waarheen de bedrijven verplaatsen. Wij onderhandelen daarover met de betreffende bedrijven. Een bedrijfsbeëindiging behoort tevens tot de mogelijkheden.

De heer Timmermans: Het feit doet zich voor dat de bedrijvigheid en economische waarde van de gemeente Ouderkerk hierdoor sterk achteruit gaat. U moet zich terecht houden aan uitspraken van Provinciale Staten maar de raad van gemeente Ouderkerk neemt eveneens besluiten. Wellicht kan de provincie uitspreken geen belang te hechten aan de uitspraken van de gemeenteraad in Ouderkerk en de verantwoording te nemen over de afname van de economische waarde, bedrijvigheid en sociale vitaliteit van gemeente Ouderkerk.

De heer Van Dijk: Een van de kerntaken van de provincie betreft de provinciale planologie. De afweging is gemaakt met als mogelijke consequentie dat bedrijven moeten verplaatsen. In de inmiddels verstrakte discussie rondom bedrijventerreinen, vanwege de overcapaciteit aan bedrijventerreinen en de noodzaak tot bescherming van de groene ruimte, zijn daaraan door het kabinet stringente voorwaarden gesteld. De provincie moet uitgaan van regionale behoeftes en regionale voorzieningen zonder rekening te houden met de lokale behoefte aan een bedrijventerrein. De claim om eigen bedrijven in de eigen gemeente op te kunnen vangen, kan niet worden gehonoreerd in het licht van het huidige politieke en maatschappelijke klimaat over bedrijventerreinen.

De heer Burger: Het besluit van Provinciale Staten wordt gerespecteerd maar de vraag betreft de hieruit voortvloeiende consequenties die door de provincie moeten worden geaccepteerd zoals afname van de vitaliteit van de kern Ouderkerk, een daling van de economische activiteiten en een afname van de werkgelegenheid. Het bedrijventerrein Veerstablok was eveneens een compensatie van het verloren gegane bedrijventerrein vanwege het Hollandsche IJsselproject. De provincie dient te erkennen dat de gemeentelijke financiële situatie hard achteruit gaat door deze beslissing. Dit is de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van de provincie.

De heer Van Dijk: Dat zou betekenen dat wij de discussie over Veerstablok heropenen. Deze argumenten zijn in de discussie over Veerstablok door u ingebracht.

De heer Burger: Het betreft een discussie over de consequenties van het niet toestaan van bedrijventerrein Veerstablok.

De heer Van Dijk: Wij kunnen hierover van mening verschillen. Het is niet relevant in welke gemeente een bedrijf is gevestigd aangezien de behoefte en het accommoderen van bedrijventerreinen regionaal wordt bekeken. Ik ben van alle discussies op de hoogte inclusief de relatie tussen de sponsoring en de sportvereniging. Dit doet vanavond niet ter zake in de kwestie van de ZWR. Provinciale Staten heeft deze zaken inclusief de consequenties gewogen en zich daarover uitgesproken.

De gemeente praat mee over de concrete realisatie van de ZWR namelijk over de voorwaarden en de gehanteerde termijnen en de raad wordt regelmatig geïnformeerd over de voortgang.

De heer Timmermans: U geeft duidelijk aan dat wij worden geïnformeerd. Hierbij is geen sprake van meepraten. Als gemeente Ouderkerk niet meewerkt, vindt een inpassingsplanprocedure plaats en praat gemeente Ouderkerk eveneens niet mee. Een inpassingsplan zal niet totaal afwijken van het voorliggende plan.

De heer Van Dijk: De provincie heeft besloten tot een inpassingsplan. De gemeente wordt niet benaderd om zelf een bestemmingsplan op te stellen en planologische procedures op te starten. De vraag is of gemeente Ouderkerk wil meepraten over de weg tot realisatie. In dit traject bevinden zich een groot aantal keuzemomenten.

Een inpassingsplan is een bestemmingsplan op provinciaal niveau en heeft een MER-plicht. Een gemeente is verplicht bij de eerstvolgende bestemmingsplanwijziging het inpassingsplan in te voegen.

De gemeente heeft verplichtingen ten aanzien van vergunningen en zal deze moeten verlenen.

De heer Burger: Op basis waarvan moet dat?

De heer Van Dijk: Dat is een wettelijke verplichting. Een inpassingsplan heeft de status van een bestemmingsplan.

De heer Boer: Een inpassingsplan is MER-plichtig. Betekent dit dat er een nieuwe MER-procedure gaat komen?

De heer Van Dijk: Voor het inpassingsplan is reeds een MER opgesteld. Op het moment dat een bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, dient daarbij een MER aanwezig te zijn. De provincie is in dit geval initiatiefnemer en bevoegd gezag. De Provinciale Staten neemt de rol van de gemeenteraad over.

De heer Boer: Wat is het antwoord op de concrete vraag of er een nieuwe MER wordt opgesteld bij het inpassingsplan? In mei 2005 is een MER opgesteld. De toetsingscommissie heeft over de MER een aantal opmerkingen gemaakt waaronder het actueel zijn van gegevens in het bestemmingsplan bij nieuwe ontwikkelingen of na veel verloop van tijd.

De heer Nap: Deze controle is en wordt gedaan.

De heer Van Dijk: Op het moment dat wij een inpassingsplan ter inzake leggen dan zal deze zijn voorzien van een geactualiseerde MER.

Er moet vijf hectare natuur worden gecompenseerd. De natuurcompensatie wordt uitgevoerd volgens de afgesproken richtlijnen en vindt plaats in Vlist en Bernisse.

De verkeersmodellen geven niet aan dat de verkeersdruk moet leiden tot een enorme aanpassing van de weg. Over de geluidshinder kan de gemeente in gesprek gaan met de provincie. De berekeningen en modellen tonen aan dat er geen maatregelen hoeven te worden genomen.

De heer Kats: Op dit moment loopt het vooroverleg met het college. Uiterlijk 13 maart a.s. willen wij uw reactie ontvangen. Gedeputeerde Staten geeft medio april het ontwerp inpassingsplan vrij voor de ter inzage legging. De inpassingsplanprocedure start formeel op dat moment. Provinciale Staten reageren op de ingediende zienswijzen. In oktober 2009 wordt volgens de huidige planning het inpassingsplan vastgesteld.

De heer Timmermans: Ik ben naar aanleiding van het antwoord nog meer teleurgesteld in de provincie. De gemeente wordt opgeroepen mee te werken aan de realisatie van de ZWR terwijl wij helemaal niets kunnen veranderen aan het plan. Onze rol kan worden vergeleken met klapvee of jaknikkers. U hebt mij niet kunnen overtuigen.

De heer Verkerk: De provincie was geen partij maar wel degelijk betrokken en op de hoogte van het convenant. Hoe verhoudt het inpassingsplan zich met de in het convenant gemaakte afspraken? Worden de afspraken over bijvoorbeeld de grenscorrectie meegenomen in het inpassingsplan? Een grenscorrectie hoeft niet per se gekoppeld te zijn aan het bedrijventerrein.

Een rapport concludeert dat de verkeersdruk op de dijken aanzienlijk toe zal nemen. Uw reactie beperkt zich tot de geluidsdruk. Als de veiligheid op de dijk door acties van de provincie verslechterd dan is het redelijk en te verwachten dat de provincie in overleg met Hoogheemraadschap maatregelen ter verbetering neemt.

De heer Van Dijk: In mijn beantwoording geef ik aan dat er sprake kan zijn van een inhoudelijke samenwerking ondanks het feit dat in eerdere instantie de samenwerking rondom de ZWR is opgezegd.

De heer Verkerk: De motie en het besluit van de raad betreft het opschorten van medewerking. Dat is niet gelijk aan het opzeggen van een samenwerking waarover u meermalen spreekt.

De heer Van Dijk: Het besluit moet worden ingetrokken of opgeschort voordat een samenwerking mogelijk kan zijn. Het inpassingsplan wordt uitgevoerd ongeacht de mening van de raad van gemeente Ouderkerk. Het kan ook anders, namelijk dat tijdens de uitvoering van het inpassingsplan naar beide partijen wordt geluisterd en dat tijdens de implementatie en realisatie ieder wordt geïnformeerd. U bent op zodanige wijze partij dat als vragen over verkeersdruk en geluidsoverlast zich voordoen dat wij die met elkaar bespreken. Gemeente Ouderkerk kan aan de kant blijven staan of meedoen in het project en deelnemen aan een zinvolle informatiestroom waaraan conclusies kunnen worden verbonden.

De heer Verkerk: Ik hoor u zeggen dat als wij aan tafel komen dat u dan naar ons luistert. Maar als wij niet aan tafel komen, ondanks dat u weet heeft van het feit dat de verkeersdruk toeneemt en mogelijk verkeersgevaarlijke situaties kunnen ontstaan, dan luistert u niet en doet alsof u niets heeft gehoord.

De heer Van Dijk: Sterker nog. Het kan voorkomen dat als wij wel aan tafel zitten dat wij er eveneens niets aan doen. Ik beloof vanavond niets. Wij zijn daartoe wettelijk niet verplicht. Het gemaakte voorstel voldoet aan alle wettelijke verplichtingen.

De heer Verkerk: U legde de link naar het aan tafel komen in relatie tot de verkeerssituatie op de dijken. Ik begrijp nu dat deze link niet aanwezig is. Dat is duidelijk.

De heer Van Dijk: Ik heb niet gezegd dat als gemeente Ouderkerk niet aan tafel komt dat er niet wordt geluisterd. Als gemeente Ouderkerk aan tafel zit en meedoet aan de samenwerking in de implementatiefase dan is het een stuk eenvoudiger te luisteren en signalen op te vangen. Ik kan vanavond geen antwoord geven op de vraag betreffende de afspraak over grenscorrectie in het convenant.

De voorzitter: Hartelijk dank voor de toelichting. Ik schors de vergadering.

schorsing

De voorzitter: De vergadering wordt heropend.

De heer Burger: In de brief van de provincie wordt gevraagd voor 13 maart a.s. te reageren. Ik ben benieuwd naar de mening van het college over het al dan niet opheffen van het opschorten van de medewerking.

Wethouder Dogterom: In de aanbiedingsbrief staat geschreven dat een aantal instanties, waaronder het college, een voorontwerp inpassingsplan heeft ontvangen met daarbij het verzoek hierop voor 13 maart 2009 te reageren. Het college is doende haar reactie te formuleren. Alle reacties worden verwerkt in het ontwerp inpassingsplan. De raad wordt in de gelegenheid gesteld op het ontwerp te reageren voorzien van een advies van het college. U bent bekend met het advies dat het college heeft gegeven bij de motie van juli 2008.

De heer Burger: De situatie is gewijzigd aangezien de provincie het inpassingsbesluit heeft genomen.

Wethouder Dogterom: Wij laten ons advies mede afhangen van de tekst van het ontwerp inpassingsplan. Geluid speelt hierin een zeer belangrijke rol.

Wethouder mevrouw Boere: Ik heb volgende week een afspraak met de projectleider om het geluid met hem te bespreken. Wij willen het geluidsrapport kunnen toetsen ter voorkoming van problemen in de toekomst.

De heer Timmermans: Krijgt de gemeente op basis van de openbaarheid van bestuur het geluidsrapport vanzelfsprekend toegestuurd?

Wethouder mevrouw Boere: Dat is niet het geval. Vandaar dat ik een gesprek heb aangevraagd.

De voorzitter: Het agendapunt wordt afgesloten.

4. Mededelingen

Mededelingen van commissie

Er zijn geen mededelingen vanuit de commissie.

Mededelingen van college

- Griffier mevrouw Metz: Er is aan de commissie gevraagd of er interesse aanwezig is voor een cursus of informatieavond over de nieuwe wet Ruimtelijke Ordening (RO) met daaraan gekoppeld de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Binnen de Krimpenerwaard houdt een ambtenarenwerkgroep zich bezig met de Wabo.

Wethouder mevrouw Boere: Vanwege afwezigheid van het hoofd EBD zal de volgende vergadering informatie worden verstrekt over de stand van zaken.

De heer Van der Ham: De informatie over de Wabo dient zich niet te beperken tot een feitelijke uitleg maar dient ons uitgebreid te informeren over de consequenties voor gemeenten of K5 over wat er moet gebeuren als deze wet op 1 januari 2010 in werking treedt.

- Wethouder mevrouw Boere: Het bestemmingsplan Kattendijk is in werking en goedgekeurd door de provincie.

5. Vaststellen verslag 15 januari 2009

5.a. Vaststellen verslag 15 januari 2009 tekstueel

- Pagina 2, agendapunt 4.b., 27-11-08, 6, Connexxion, tekst wethouder mevrouw Boere: Tussen "vier geleden" toevoegen het woord "jaar".
- Pagina 5, agendapunt 9, tekst mevrouw Van Lienden: De zin "Klopt het ... plaatsvindt?" wijzigen in "Onze suggestie is om onder het appartementencomplex een parkeergelegenheid te maken, zodat een gedeelte van het bovengronds parkeren komt te vervallen en gebruikt kan worden voor bijvoorbeeld de speelnorm of groen."
- Pagina 6, agendapunt 10, tekst mevrouw Van Lienden: De zin "Dit is ... allerbelangrijkste" wijzigen in "Dit is voor het CDA een belangrijk punt".

Het verslag van 15 januari 2009 wordt met inachtneming van bovenstaande wijzigingen vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag van 15 januari 2009

- De heer Van Dort: Pagina 1, agendapunt 3, mededeling wethouder mevrouw Boere: Is er meer bekend over de afsluiting van de Algerabrug?

Wethouder mevrouw Boere: Ondanks dat er verschillende acties lopen waaraan het college en de ambtenaren willen participeren, is er verder niets vernomen.

- De heer Boer: Pagina 1, agendapunt 3, mededeling wethouder Dogterom: Wat is de stand van zaken betreffende het bushokje? Het is begin maart en de vraag ligt nu bij de Dorpsvisie. Ik verzoek dringend hierop enige actie te ondernemen. Veel mensen in Gouderak ergeren zich mateloos aan de situatie. De impact hiervan is enorm groot omdat de burgers aantoonbaar ervaren op welke manier er wordt gehandeld na een vernieling.

Wethouder Dogterom: De stand van zaken betreffende het raadplegen van de Dorpsvisie is mij nog niet bekend.

- De heer Burger: Pagina 1, agendapunt 4, trapveldje in Gouderak: Wat is de stand van zaken betreffende het trapveldje in Gouderak?

Wethouder Dogterom: Over de optie "Klaverweitje" is in Gouderak hevige commotie ontstaan. Tijdens de inloopavond hebben ongeveer tachtig omwonenden waaronder veel jeugd hun mening kenbaar gemaakt. Tevens zijn er schriftelijke reacties ontvangen. Het college heeft twee petitie overhandigd gekregen, namelijk een petitie vanuit de jeugd die de wens uitspreekt tot een trapveld zonder een locatie te benoemen en een door velen getekende petitie waarin bezwaar wordt gemaakt tegen de locatie "Klaverweitje". Op dit moment maakt het college de balans op. Wij onderzoeken de locaties waarvoor een suggestie is gedaan en zullen zo spoedig mogelijk een standpunt innemen.

De heer Burger: Kan de wethouder gezien de gevoeligheid van het onderwerp toezeggen dat een nieuwe locatie in de commissievergadering wordt besproken alvorens daarover wordt besloten?

Wethouder Dogterom: De commissie wordt in de vorm van informatieverstrekking hierbij betrokken.

- De heer Boer: Pagina 3, agendapunt 4.b., 27-11-08, 9, Verslagen Dorpsvisie: De verslagen zijn niet aan de burgercommissieleden gestuurd.

De voorzitter: De griffier zal de verslagen toezenden.

- De heer Boer: Pagina 7, agendapunt 11: Wij hebben naar aanleiding van de jaarwisseling en het bushokje gesproken over vernielingen, handhaven en veiligheid. Er is formeel gesteld dat de discussie daaromtrent centraal plaatsvindt in de vergadering van de commissie ABZ. Aangezien deze discussie in januari heeft plaatsgevonden zonder de aanwezigheid van de politieteamchef, mag ik aannemen dat het onderwerp is geagendeerd voor de komende vergadering van de commissie ABZ en dat wij worden geïnformeerd over de resultaten van het gesprek.

De heer Timmermans: Over dit onderwerp is tijdens de vergadering van de commissie ABZ gesproken. De burgemeester is eindverantwoordelijk en was bij de vergadering aanwezig. Voor de komende vergadering staat het onderwerp handhaving geagendeerd.

De heer Boer: Dit betreft een principiële kwestie. Het complex van veiligheid en handhaving is in relatie tot de burger een niet te onderschatten zaak. Ik druk de commissie ABZ op het hart niet alleen te spreken maar dat er tevens actie wordt ondernomen.

De heer Van der Ham: Ik heb moeite met deze voorstelling van zaken. Het is niet juist dat wij als commissie VROM een discussie voeren over de niet aanwezige commissie ABZ. Het beeld dat de heer Boer opwerpt dat hij zich als enige handhavende kwesties in deze gemeente aantrekt, wil ik ver van mij werpen. Wij hebben hierover in de commissie ABZ gesproken. Het is nu geen punt van discussie of daarbij wel of geen politievertegenwoordiging aanwezig moet zijn.

5.b. Behandeling actiepunten

Zie overzicht actiepunten en toezeggingen.

6. Uitvoering grote VROM-projecten

- Bedrijventerrein Veerstablok

De heer Timmermans: Heeft het overleg, gepland in week 4, met het gemeentebestuur Gouda inmiddels plaatsgevonden? De gemeenteraad wil van gemeente Gouda weten waarom zij handelen zoals zij hebben gehandeld.

Wethouder Dogterom: Ik ben mij niet bewust dat aan het gesprek een bepaalde week was gekoppeld. De gemeente Gouda heeft een brief gestuurd. Wij gaan volgende week met gemeente Gouda praten.

- Gouderak Centrum

Mevrouw Van Lienden: Wat betekent binnenkort?

De heer Van der Ham: Nemen alle genoemde partijen deel?

Wethouder Dogterom: Wij hebben aangegeven dat de selectie tussen drie partijen half januari plaats zou vinden. Eén partij heeft zich teruggetrokken. De twee ingediende plannen zijn door de ontwikkelingsgroep beoordeeld volgens de vooraf vastgestelde criteria. De twee geboden bedragen bleken ver onder het gewenste bedrag te liggen waardoor er geen sprake is van ruimte voor onderhandelingen. Op dit moment is er geen project en formeel verloopt de huidige intentieverklaring. Na de afronding van de huidige procedure moet duidelijk worden of en op welke wijze wij tot een integrale uitvoering van een project aldaar kunnen komen.

De heer Van der Ham: Er gaat in de tijd een enorme vertraging optreden. Het klinkt mij dramatisch in de oren want er is daar geen ontwikkelplan. Wij staan weer op nul.

Wethouder Dogterom: Er is ervaring opgedaan. U hebt gelijk dat hier sprake is van een vertraging. Het college beraadt zich over de vervolgstappen. Er zal een nieuwe procedure worden gestart. Het is niet zeker of een integrale ontwikkeling mogelijk is. Een inschatting is niet te maken maar wij zijn in gesprek met partijen.

De heer Van der Ham: U geeft aan de procedure af te ronden. Kunt u een indicatie geven van de tijdlijn vanaf de start van de nieuwe procedure?

Wethouder Dogterom: Wij werken met grote voorrang aan dit project maar het zal enkele maanden in beslag nemen om een heldere stap verder te kunnen presenteren.

De heer Verkerk: Ik verzoek het college er voor zorg te dragen dat gedurende deze periode de verpaupering op deze locatie tegen wordt gegaan. Het ziet er nu slordig uit.

Wethouder Dogterom: De locatie is kort geleden gesloten. Mits de locatie op korte termijn verder wordt ontwikkeld, is de situatie acceptabel. Als zou gaan blijken dat een en ander meer tijd gaat kosten dan kijken wij in hoeverre wij de locatie netter kunnen maken.

- Veenweidepact

De heer Burger: Er is een werkgroep onder voorzitterschap van de heer Timmermans. Er is een brief opgesteld die niet is verzonden. Wat is de status?

De heer Timmermans: Wij hebben na de bijeenkomst en het opstellen van de brief verder geen actie ondernomen.

De heer Burger: Eén partij was van mening dat de brief niet mocht worden verzonden. Er moet nu iets gebeuren. Wordt de brief verzonden of wordt het bemiddelingstraject ingezet?

Wethouder Dogterom: Een aantal weken geleden is afgesproken dat de raad een standpunt inneemt naar aanleiding van het gesprek van hedenmiddag met twee gedeputeerden als vervolg op het gesprek dat begin januari heeft plaatsgevonden. Wij ontvangen op korte termijn de schriftelijke weerslag van het gesprek. Dit verslag kan de basis zijn voor het besluit dat op 19 maart a.s. door de raad kan worden genomen omtrent het al dan niet voortzetten van de opschorting.

De heer Timmermans: Na ontvangst van het verslag komt de werkgroep zo spoedig mogelijk bijeen om te bespreken wat de volgende stappen zullen zijn.

De heer Burger: Ligt er op 19 maart as. een raadsvoorstel voor?

Wethouder Dogterom: De raad bepaalt via de werkgroep of de opschortingsmotie blijft gehandhaafd.

- Locatie Peuterspeelzaal Gouderak

Mevrouw Van Lienden: Mijn vraag of de peuterspeelzaal particulier bezit is, is niet beantwoord.

Wethouder mevrouw Boere: De locatie van de peuterspeelzaal is in eigendom van de gemeente. Het overzicht wordt gewijzigd.

- Locatie Groene Wetering Gouderak

De heer Boer: De commissie wordt volgens het overzicht vandaag over dit onderwerp geïnformeerd.

Wethouder Dogterom: In de volgende vergadering wordt hierop teruggekomen.

- Zellingwijk

Wethouder Dogterom: Wij mogen er heel blij mee zijn dat binnen een jaar tijd alle vervuiling is verwijderd.

- Begraafplaats Lageweg

Wethouder mevrouw Boere: De verkennende gesprekken over de eventuele aankoop van de woning zijn afgeblazen door de eigenaars van Lageweg 39. De finale afhandeling ten aanzien van de verslagen wordt spoedig uitgevoerd. De bestekvorming inclusief het slaan van een damwand is in gang gezet.

- Multifunctioneel Gebouw Gouderak

De voorzitter: De vergadering besluit dit project van het overzicht af te voeren.

7. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

8. Ontwikkelingen K5: Verslag PO ruimte

Wethouder mevrouw Boere: De huisvestingsverordening is vastgesteld en is voorzien van een nieuwe wijze van inschrijven. In het PO ruimte is duidelijk geworden dat QuaWonen de invoeringsdatum van 1 januari 2009 niet heeft gehaald. De huisvestingsverordening is door de provincie voor één jaar als subregio aangemerkt. Wij zijn met QuaWonen in onderhandeling over de datum waarop zij een en ander in werking kunnen zetten. De wethouder uit Nederlek zal de provincie verzoeken de huisvestingsverordening in te laten gaan zodra deze in werking is. In de volgende vergadering van PO ruimte staan de Welstand en Handhavingsnota geagendeerd.

9. Beslissen op bezwaarschrift van de heer M.H.P. van Zuylen tegen het voorbereidingsbesluit herziening bestemmingsplan "Middelblok" (binnendijks) d.d. 10 juli 2008

De heer Van Zuylen: De commissie zal op de hoogte zijn van het door de commissie bezwaar- en beroepschriften uitgebrachte advies. De commissie bezwaar- en beroepschriften geeft aan dat er sprake is van een onjuiste rechtsmiddelenvoorlichting en dat het geen grondslag vormt om het bezwaarschrift alsnog ontvankelijk te verklaren. Ik ben het daarmee niet eens. De raad heeft het bestreden besluit niet genomen op grond van artikel 3.7 van de nieuwe wet RO maar verklaart dat het voorbereidingsbesluit is genomen op basis van de oude wet RO. De vraag is of de commissie bezwaar- en beroepschriften voldoende duidelijk is gemaakt dat de oude wet RO van toepassing is?

De heer Van der Ham:

1. Op het moment dat in de bekendmaking is aangegeven dat de mogelijkheid tot bezwaar aanwezig is, kan rechthebbende achteraf niet worden tegengeworpen dat deze mogelijkheid wordt ontnomen. Dit betreft een principiële kwestie.

2. Op welke rechtsgrond heeft de raad het besluit genomen? Is het besluit rechtsgeldig op basis van artikel 21 van de oude wet RO? Kan een raad na 1 juli 2008 op basis van artikel 21 besluiten? Wat zijn de gevolgen als dit niet het geval is?

Mevrouw Van Zijl: Wij moeten nagaan of de juiste beslissing is genomen. De ChristenUnie-fractie is van mening dat de wethouder en de heer Van Zuylen in onderling overleg moeten bezien op welke manier tegemoet kan worden gekomen aan de gestelde vragen.

De heer Timmermans: Ik sluit mij aan bij de voorgaande sprekers. Ik roep het college op samen met de heer Van Zuylen te zoeken naar een oplossing.

De heer Van der Wal: Ik wil de woorden van de heer Timmermans ondersteunen.

De heer Verkerk: In deze kwestie is het een belangrijke vraag of het genomen besluit rechtsgeldig is.

Wethouder mevrouw Boere: Het is een ingewikkelde juridische situatie. De raad heeft op 7 juli 2008 het besluit genomen. Dit is cruciaal. Na 1 juli kan er geen beroep worden aangetekend op het voorbereidingsbesluit. Dat is door de commissie uitentreuren onderzocht. In artikel 9.1.12 staat dat het recht zoals dat gold voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet van toepassing blijft ten aanzien van een voorbereidingsbesluit als bedoelt in artikel 21. De clou is dat dit niet valt onder artikel 3.7.

De heer Van der Ham: Kon op 7 juli 2008 op basis van artikel 21 van de oude wet RO besluitvorming in de raad plaatsvinden?

Wethouder mevrouw Boere: Deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.

De heer Van der Ham: Gaat het college de eventuele gevolgen repareren middels een besluit op basis van de nieuwe wet RO?

Wethouder Dogterom: Ik heb gesproken met de heer Van Zuylen. In het kader van het Veenweidepact is dit in het verleden eerder voorgekomen. De zaak behoort tot de portefeuille van wethouder Boere maar uit praktisch oogpunt heb ik het gesprek gevoerd.

Mevrouw Van Zijl: Ons verzoek blijft staan dat het college hierover gaat spreken met de heer Van Zuylen.

Wethouder mevrouw Boere: Wij zullen gaan spreken met de heer Van Zuylen.

De heer Van der Wal: Ik concludeer dat op 10 juli 2008 bij de ambtenaren de kennis omtrent de nieuwe wet RO niet op orde was. Is deze kennis op dit moment op orde?

Wethouder mevrouw Boere: Dit zijn nieuwe aspecten binnen de nieuwe wet RO waar zelfs de commissie bezwaar- en beroepschriften tegenaan is gelopen. De kennis betreffende de nieuwe wet RO is voldoende aanwezig. Door het volgen van cursussen blijft ieder up to date met de nieuwe wet RO.

De commissie adviseert de raad niet. Het agendapunt wordt als bespreekstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.

10. Voorstel tot vaststellen verkavelingsopzet locatie Goudriaan Transport

De heer Honkoop: Op 5 februari 2009 is het betreffende stuk ter inzage geweest bij de gemeenteraad. Een paar uur voor de vergadering is het agendapunt wegens het inwinnen van juridisch advies komen te vervallen. Tussen 5 februari en vandaag is er met onze buurt geen contact opgenomen. Wij vinden het onbegrijpelijk dat een nieuw voorstel voorligt. Het stedenbouwkundig plan is besproken op 10 mei 2005. Ten aanzien van de hoogbouw van vier hoog staat "mits toestemming" geschreven. Op 13 september 2007 spreekt de commissie VROM hierover net als de Dorpsvisie. Tot onze grote verbazing wordt vlak achter onze woningen een appartementencomplex van vier woonlagen gerealiseerd. Wij weten niet of de eerste woonlaag als woningen of gemeenschappelijke ruimte wordt ingericht. De wettelijk bepaalde hoogte wordt niet gehandhaafd; het pand wordt veertig centimeter hoger. De Sportlaan moet worden versmald vanaf de Kerkweg tot aan de parkeerplaats van Spirit. Er zal sprake zijn van vrachtwagenoverlast. Een voldoende aantal parkeerplaatsen voor bewoners ontbreken. Nu worden zonder overleg met de buurt 43 woningen geplaatst. Voor ons kwam dit als grote verrassing. Er is ter plaatse geen speelgelegenheid voor kinderen. Vanaf de tweede verdieping zijn onze achtertuinen zichtbaar. Het voorgestelde plan wekt weerstand in de buurt. Wij verzoeken de raad pas een besluit te nemen op het moment dat met omwonenden is gesproken.

De heer Burger: Namens de ChristenUnie-fractie heb ik tijdens de vorige vergadering mijn waardering uitgesproken voor het feit dat een oplossing in zicht is voor het terrein Goudriaan. Vanavond adviseert de commissie al dan niet in te stemmen met de weg die door het college is ingeslagen.

1. Wat is de reden dat dit agendapunt is afgevoerd van de afgelopen raadsvergadering?
2. Op welk moment start de informatievoorziening aan en vindt een gesprek plaats met de bewoners?
3. Wij vragen aandacht voor de woningbouwplannen in het kader van het woningbehoefteonderzoek?

De heer Van der Ham: Onze opmerkingen sluiten aan bij hetgeen wij hierover de vorige keer hebben ingebracht.

4. In de opgenomen voorwaarden waaronder tot de realisatieovereenkomst kan worden gekomen, zijn veranderingen opgetreden. De overdracht van de gemeentelijke gronden van 1.200 meter vindt plaats tegen een nader te bepalen, aannemende realistische, marktprijs.
5. Onder punt 14 moet worden verwezen naar punten 4 en 9.
6. De parkeernorm is gesteld op 1:1,5. In de stukken betreffende de Staringhlaan is een parkeernorm van 1:2 opgenomen.
7. Op welke hoogte wordt deze nader vast te stellen donatie aan een speelvoorzieningenfonds vastgesteld? Hoeveel werkzaamheden denkt het college in de toekomst uit het fonds te gaan financieren?
8. Mijn fractie heeft haar ongenoegen geuit dat tot nu toe niet met omwonenden over het plan is gesproken. Het betreft majeure ontwikkelingen die in achtertuinen gaan plaatsvinden. Mijn fractie stelt voor het college uit te nodigen in gesprek te gaan met omwonenden om de plannen af te tasten, aangezien redelijke duidelijkheid aanwezig is over de voorgenomen invulling van het terrein. De SGP-fractie blijft tegen vier woonlagen. De SGP-

fractie pleit ervoor om dit voorstel niet vast te stellen maar eerst te komen tot een goed gesprek met omwonenden om vervolgens de commissie en raad een totaalplan aan te kunnen bieden.

De heer Van der Wal:

9. Wat is gewijzigd in het raadsvoorstel? Wat is de motivatie van de wijziging?
10. Ons verzoek is zo spoedig mogelijk het gesprek met omwonenden aan te gaan.
11. Het speelterrein van Geer en Zijde wordt bij dit plan betrokken maar voldoet niet aan de 3%-norm voor Geer en Zijde. Het speelterrein aan de Sportlaan is minder dan 1% van de oppervlakte. In Parkzicht is geen speelruimte gebouwd. Het grasveld aan de Burgemeester de Zeeuwlaan wordt hierbij betrokken maar dit is meer een hondenuitlaatplaats dan een speelterrein. Ik heb gezocht naar de groenstrook langs de Burgemeester de Zeeuwlaan die als speelplaats wordt genoemd. Ik constateer dat in het voorliggende plan niet wordt voldaan aan de 3%-norm. Het voorstel van parkeren onder de flat ten behoeve van speelruimte rond het appartementsgebouw draagt bij aan het halen van de 3%-norm.

De heer Verkerk:

12. De vrachtwagenparkeerplaats is op deze locatie niet logisch. Bij dit plan wordt de toegang tot de vrachtwagenparkeerplaats versmald. Is het niet verstandiger om de vrachtwagenparkeerplaats te verplaatsen?
13. De toegevoegde communicatieparagraaf is matig. Ik lees niets over de reeds gevoerde communicatie en het vervolgtraject. Een raadsbesluit heeft een communicatieve werking. Ik sluit mij aan bij het pleit van de SGP om eerst met de omwonenden te spreken alvorens met een voorstel te komen.
14. Op het terrein is ruimte aanwezig om speelruimte te realiseren. De speelruimte in de omgeving is beperkt. Op het moment dat van de speelruimtenorm wordt afgeweken op het terrein, moet in de nabijheid uitbreiding plaatsvinden. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid voor onderhoud aan de speelruimten.

De heer Timmermans:

15. De VVD fractie wil weten waarom het agendapunt van de raadsagenda is afgevoerd en in een uitgebreidere versie op dit moment is opgevoerd. Wij volgen vooralsnog de lijn van de ChristenUnie betreffende het spreken met de omwonenden. Wat is de reden om niet de gebruikelijke gang van zaken te volgen?

Wethouder mevrouw Boere:

- 1+9+15. Het voorstel is afgevoerd van de agenda vanwege de opgenomen woorden "om niet". Dit is juridisch niet mogelijk. Wij hebben binnen het gemeentehuis projecten lopen met aanbestedingsvraagstukken. Na diverse juridische uitspraken wordt een strakkere lijn gevolgd.
4. In navolging van de wet betreft het een realistisch marktconforme prijs.
- 2+8+10. Er ligt een intentieverklaring om deze route in te gaan. Zodra de raad instemt met deze richting wordt een informatieavond met omwonenden belegd.

De heer Van der Ham: De wethouder geeft aan eerst goedkeuring van de raad te willen hebben over het sluiten van de realisatieovereenkomst. Op dat moment kan de feitelijke invulling van het gebied in samenspraak met omwonenden verder worden ingekleurd en heeft het college zich vastgeklonken aan een realisatieovereenkomst. Het college is niet bekend met de wijze waarop de realisatie verder gestalte moet krijgen. Het college dient eerst overeenstemming met de omwonenden te hebben bereikt over de inkleuring van het gebied en vervolgens de raad een totaalpakket aan te bieden. Het college is dan niet maximaal gebonden.

Wethouder mevrouw Boere: Wij zullen altijd met een aantal problemen te maken blijven houden.

12. De Sportlaan wordt op dit moment door Goudriaan gebruikt voor de eigen bedrijfsvoering. Pas als daar een parkeerstrook voor auto's wordt gerealiseerd, is er sprake van een versmalling van de weg.

De heer Van der Ham: U geeft aan dat mogelijk in een parkeerstrook wordt voorzien. Mijn fractie is van mening dat het college zich niet definitief moet binden voordat over de feitelijke inkleuring meer duidelijkheid kan ontstaan. Ik sta hiermee een andere route voor dan VVD en ChristenUnie.

Wethouder mevrouw Boere: Wij verschillen hierover van mening. Over het voorliggende verkavelingsplan is jarenlang gediscussieerd. Het stedenbouwkundig plan heeft in zoverre de goedkeuring van degene die het wil ontwikkelen. Ik ben van mening dat Goudriaan er veel aan is gelegen om een en ander snel te realiseren.

De heer Van der Ham: U zit hier voor alle inwoners en niet alleen voor Goudriaan.

Wethouder mevrouw Boere:

3. Ik weet dat heel goed vandaar dat ik naar de woningbehoefte heb gekeken.

De heer Van der Ham: U gaat zich binden zonder bekend te zijn met de discussie daarover met omwonenden. Volgens u is er overeenstemming over het verkavelingsplan waarmee de ruimte om daarover te spreken kennelijk nihil is.

Wethouder mevrouw Boere: Dit is uw conclusie.

De heer Van der Ham: U zegt dat het verkavelingsplan voorligt. Wat is de ruimte hierover te spreken?

Wethouder mevrouw Boere: Mijn woorden waren dat al vele jaren over een verkavelingsplan is gesproken. Er is veel gezegd over verschillende mogelijkheden, invullingen, opties en aantallen.

De heer Van der Ham: Er is veel gezegd door iedereen behalve de omwonenden. U straalt naar de omwonenden niet uit dat zij daadwerkelijk enige invloed kunnen uitoefenen over de wijze waarop het gebied in hun achtertuin er uit gaat zien.

Wethouder mevrouw Boere: Ik straal het niet uit omdat ik niet weet hoe de gesprekken gaan lopen. Er moet een basis liggen. Ik zeg niet dat dit per se op deze manier wordt uitgevoerd. Wij gaan een gesprek aan met omwonenden.

De heer Van der Ham: Er ligt een verkavelingsplan. Er ligt een invulling van woningen en hoogtes. Op het moment dat deze overeenkomst wordt gesloten, moet u van goede huize komen om jegens degene met wie u de overeenkomst sluit hierop enige inbreuk te kunnen maken. De gemeente met name wethouder mevrouw Boere is uiteindelijk degene die de verantwoordelijkheid draagt. De SGP-fractie wil een dergelijke situatie voorkomen.

Wethouder mevrouw Boere: Ik neem uw zorg ter harte. Ik ga intern met de ambtenaren hierover spreken om te onderzoeken of een ruimte kan worden opengelaten als uit het gesprek met omwonenden mocht blijken dat er veel problemen aanwezig zijn. Ik ga die mogelijkheid onderzoeken.

4. Deze constatering is terecht.

6. De parkeernorm is gelijk aan Geer en Zijde. De conclusie uit onderzoek leidt tot een parkeernorm van 1:1,5 bij 43 woningen.

7+11+14. De totaaloppervlakte is 112.000 m² met 3.400 m² speelruimte. Het voor kinderen toegankelijke landschapselement en het speelterrein Polderpark zijn niet meegenomen in de berekening. Wij willen bij Geer en Zijde een upgradering doen van de invulling van het speelterrein.

12. De vrachtwagens van het transportbedrijf staan op eigen terrein. Wij moeten rekening houden dat de scouting en de draai in de Sportlaan dusdanig moet openblijven dat parkeren mogelijk blijft.

De heer Verkerk: De vrachtwagenparkeerplaats ter plaatse kan worden verwijderd en er dient te worden gezocht naar een goed te ontsluiten alternatief.

Wethouder mevrouw Boere: Het is geen parkeerterrein maar ingevoegd bij de scouting. Ik zie hier niet echt een probleem in. Goudriaan maakt gebruik van de eigen grond. Het transportbedrijf verhuist dus de mogelijkheid moet op een andere wijze worden geboden. Het deel van de openbare weg tegenover de scouting wordt niet versmald.

De heer Verkerk: Wat is de reden dat een vrachtwagenparkeerplaats op dit moment niet wordt meegenomen?

Wethouder mevrouw Boere: Naar aanleiding van de overlast op het industrieterrein is gesproken met de vrachtwagenchauffeurs. De vrachtwagens mogen niet worden geparkeerd op het industrieterrein aangezien de gevestigde bedrijven dan worden gehinderd terwijl zij verplicht zijn te parkeren op eigen terrein.

De heer Burger: Parkeren op Zijdepark speelde twee jaar geleden eveneens. De heer Goudriaan heeft zelf aangeboden dat op het moment dat zijn bedrijf daar wordt gevestigd dat hij ter plaatse een deel van het terrein vrij kan maken als vrachtwagenparkeerterrein. Dit gegeven zou in de onderhandelingen mee kunnen worden genomen.

Wethouder mevrouw Boere: Ik neem dit mee.

13. Wij stellen een communicatieplan op waarin alles de revue zal passeren.

De heer Verkerk: Hier wrekt zich wellicht het ontbreken van het protocol buurtgericht werken.

De heer Van der Ham: Wij blijven van mening verschillen met de wethouder over de te volgen route. Is het mogelijk dat de parkeernorm per locatie in de gemeente verschilt?

Wethouder mevrouw Boere: Wij kunnen de parkeernorm verhogen als wij hierover overeenstemming bereiken met de projectontwikkelaar.

De heer Burger: De vorige keer was een tekening toegevoegd van de locatie van het appartementengebouw en de woningen. In hoeverre kan van de tekening worden afgeweken als de raad instemt met het voorstel?

Wethouder mevrouw Boere: Dat zal met firma Goudriaan en Bemog moeten worden besproken.

De heer Van der Ham: Dit is dus precies mijn zorg.

De heer Burger: Op het moment dat de overeenkomst is getekend dan is Goudriaan niet verplicht mee te werken aan een wijziging?

Wethouder mevrouw Boere: Dat is de reden dat de opmerking van de SGP-fractie ter harte wordt genomen om ambtelijk navraag te doen in hoeverre in de overeenkomst kan worden geschoven.

De heer Burger: Het probleem is redelijk opgelost als in de intentieverklaring een voorbehoud kan worden opgenomen.

Wethouder mevrouw Boere: Het is uiteraard geen vrijbrief is om overal en eeuwig bezwaar tegen te kunnen maken. Ik wil intern overleg voeren om te zien of restricties kunnen worden opgenomen. Het is niet mogelijk het iedereen naar de zin te maken. Er is sprake van het afwegen van verschillende belangen. Ik begrijp uw opmerkingen.

De heer Van der Ham: Ik begrijp u steeds minder. U brengt nu de kern van mijn zorg naar voren. U straalt vanavond permanent uit dat alle belangen mogen worden gediend maar u laat niet zien dat u oog heeft voor de belangen van de omwonenden.

Wethouder mevrouw Boere: Ik begrijp heel goed de belangen van de omwonenden maar ik begrijp ook dat er veel zaken op dit moment in de gemeente aan de hand zijn. Ik wil mijzelf en de raad behoeden voor een hoeveelheid aan opeenvolgende plannen. Wij moeten een afweging maken van het algemeen belang. Over elk plan kan consternatie ontstaan.

De heer Van der Ham: Wij moeten oppassen dat van mijn standpunt geen karikatuur wordt gemaakt. Ik pleit niet voor het wijzigen van plannen na het maken van een opmerking. Alle opmerkingen moeten worden gewogen waarin ieders belang daarin naar waarde wordt geschat. Met het aangaan van deze overeenkomst bindt deze wethouder zich aan hetgeen in tekening is neergelegd. Ik wil echt voorkomen dat u door het aangaan van deze overeenkomst bent gebonden aan de getoonde schetsen zodat u met omwonenden in feite niets meer kunt doen al zou u dat willen.

Wethouder mevrouw Boere: Ik heb toegezegd uw opmerking ter harte te nemen.

De voorzitter: In het raadsvoorstel zal de ontsnappingsclausule staan vermeld.

Wethouder mevrouw Boere: Deze toezegging heb ik niet gedaan. Ik heb gezegd dit intern te toetsen, heb er geen duidelijke uitleg over gegeven en zal dit doen nadat ik ambtelijk uitsluitsel heb ontvangen. Het voorstel kan worden gewijzigd als de gemaakte opmerkingen vanuit de ambtenaren wijs wordt geacht.

De heer Verkerk: Het is een risico dat als een verkavelingsopzet is vastgesteld dat er geen wijziging meer mogelijk is. Het besluit is genomen dat binnen het plan 3% speelruimte wordt gerealiseerd. Het is eenvoudig om te stellen dat in de omgeving voldoende speelruimte is. Naar mijn mening kan binnen het plan aan de 3% norm worden voldaan maar dat heeft met prioritering te maken.

Wethouder mevrouw Boere: Het college heeft de motie betreffende de speelruimtenorm overgenomen waarbij is gezegd dat de ruimte aanwezig moet zijn om bij iedere ontwikkeling te zoeken in een straal van 250 meter.

De heer Van der Wal: U betreft Polderpark bij het plan. Dit is niet in overeenstemming met artikel 10 van de overeenkomst waarin staat dat de 3%-speelruimtenorm niet binnen het plangebied kan worden gevonden. Er wordt een nader bepaald bedrag beschikbaar gesteld om speelruimte te creëren en niet om een bestaande speelruimte te upgraden.

Wethouder mevrouw Boere: Uw uitleg is aanleiding tot een wijziging van de formulering in het voorstel. De 3%-norm is binnen het plangebied niet aanwezig aangezien in de omgeving aan de 3% ruimte wordt voldaan. Wij willen van de ontwikkelaar geld ontvangen om bij Geer en Zijde de speelvoorziening te upgraden.

De heer Van der Ham: Dat betekent dat alle kosten die moeten worden gemaakt om de 3%-norm te behalen niet door de gemeente worden betaald.

Wethouder mevrouw Boere: De 3%-norm gaat over de ruimte in het plangebied. Wij moeten daarover overleg voeren. Wat zou normaal gesproken in een dergelijk plan aan inrichting worden geplaatst?

De heer Van der Ham: Het verschil tussen feit en na te streven werkelijkheid wordt geheel door de wederpartij betaald.

Wethouder mevrouw Boere: Ja. De inrichting die daar niet kan, wordt elders bekostigd.

De heer Van der Wal: Op welke terreinen heeft dat betrekking naast Geer en Zijde?

Wethouder mevrouw Boere: Het heeft betrekking op de Sportlaan en mogelijk het grasveld bij de Burgemeester de Zeeuwlaan. Volgens de VNG norm kan een speelruimte ook een open ruimte zijn zonder speelvoorziening.

De heer Van der Wal: Een open speelruimte moet worden afgescheiden van de openbare weg.

De heer Timmermans: De 3%-norm en vergoeding staan in artikel 11 opgenomen.

De commissie adviseert de raad niet. Het agendapunt wordt als bespreekstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.

11. Ontwikkelingslocatie J.G. Staringhlaan 8

Dit agendapunt is vervallen.

12. Rondvraag

- De heer Burger: Het actiepunt rotonde Abelenlaan zou volgens afspraak weer worden opgevoerd op het moment dat er nieuwe ontwikkelingen of nieuws is te melden. Inmiddels heeft een informatieavond plaatsgevonden. Kunnen wij inzage in de stukken krijgen?

Wethouder mevrouw Boere: De tijdens de informatieavond ingediende bezwaren wat betreft de aanpassing van de kruising worden op dit moment afgehandeld. De informatie hierover wordt toegezonden.

- De heer Burger: Een informatieavond wordt middels persberichten aangekondigd in de krant. Is het mogelijk dat de raadsleden de persberichten ontvangen zodat de raadsleden op de hoogte zijn van de informatieavonden?

Wethouder mevrouw Boere: De griffier ontvangt de persberichten en wordt verzocht deze onder de raadsleden te verspreiden.

- De heer Van der Ham: Het college heeft op 16 februari jl. gesproken over het principeverzoek Middelblok 167. Het verzoek betrof vergroting van de woning tot 950 m³. De raad heeft over de twee huizen besluitvorming gepleegd; het college zal niet eenzijdig afwijkend beslissen ten opzichte van het raadsbesluit. Alvorens dit soort activiteiten zijn beslag kunnen krijgen, wil mijn fractie de discussie voeren over bouwen groter dan 650 m³ in het buitengebied. Het collegebesluit heeft bij de SGP-fractie de nodige vragen opgeroepen. Heeft het college middels haar besluit verwachtingen gewekt of mogelijk onomkeerbare stappen genomen richting de verzoeker?

Wethouder mevrouw Boere: Ik heb dit stuk niet paraat.

De voorzitter: Dit onderwerp wordt geagendeerd voor de volgende vergadering.

De heer Van der Ham: Ik wil eerder worden geïnformeerd of hier mogelijk onomkeerbare zaken zijn gebeurd of verregaande verwachtingen zijn gewekt.

Wethouder mevrouw Boere: Deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.

- De heer Van der Wal: In verband met de economische crisis heeft de regering aan gemeenten gevraagd te onderzoeken of investeringen naar voren kunnen worden gehaald. Zijn er voor gemeente Ouderkerk mogelijkheden in de meerjarenbegroting om investeringen naar voren te halen?

Wethouder mevrouw Boere: De investeringen met een grote financiële impact zijn de begraafplaats en het MFGG.

- De heer Timmermans: Kan gemeentewerken onderzoek doen naar de met aarde opgehoogde de hofjes in nieuwbouw West aangezien er bij regen flinke plassen ontstaan in het plantsoen. De afwatering van de diverse schuurtjes verloopt door het verwijderen rechtstreeks op de straat.

Wethouder mevrouw Boere: Ik geef deze melding door aan gemeentewerken.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.05 uur.

Bijlage:

- Actiepuntenlijst

Actiepunten en toezeggingen commissie VROM, bijgewerkt na de commissievergadering dd. 26 februari 2009

Datum	Onderwerp	Actie	Voortgang	Actie door	Termijn
11-10-07	5	Fietspad onderlangs de dijk	Navraag doen betreffende onderzoek fietspad in relatie tot cultuurhistorisch patroon.	College	
18-02-08	3	Illegale bouw silo's	Collegebesluit	College	
22-05-08	2	Veenweidepact	Stuurgroep voorstellen voor boeren één loket te creëren waarin alle instanties zijn vertegenwoordigd.	College	In de loop van 2009
11-09-08	1	Nieuwe wet RO	Een informerende presentatie over de nieuwe wet RO organiseren.	Griffie	02-04-09
27-11-08	1	Verkeersveiligheid op de dijken	- Rapporteren van genomen acties, maatregelen en veranderingen ten aanzien van verkeersveiligheid op de dijk in het afgelopen jaar. - Maai patroon van bermgras rapporteren	College	26-11-09
27-11-08	4	PvdA notitie inzake verrommeling	Agenderen	Griffie	2 ^e kwartaal 2009
27-11-08	6	Bushalte bij N210		College	
27-11-08	7	Recreatie n.a.v. najaarsnota pagina 14	Overzicht opstellen van kansen en mogelijkheden ten aanzien van recreatie in gemeente Ouderkerk.	College	18-06-09
27-11-08	9	Verslagen Dorpsvisie	Verslagen sturen naar raad en commissies VROM en W&O, inclusief burgerleden.	Griffier	
27-11-08	10	Rondvraag: Trapveld Ouderkerk aan den IJssel	Afschrift schriftelijke beantwoording vragen van de heer Van Dort toezenden aan de commissie.	Griffier	
15-01-09	1	Leegstand opstellen	Onderzoek doen naar het tegengaan van leegstand.	College	26-11-09
15-01-09	2	Gouderak	Omwonenden informeren over de voortgang van alle ontwikkelingen door middel van een nieuwsbrief	College	2 ^e kwartaal 2009
26-02-09	1	Nieuwe Wro en Wabo	Informatie over stand van zaken	College	02-04-09
26-02-09	2	Veenweidepact	Werkgroep komt bijeen na ontvangst verslag gesprek college en gedeputeerden.	Griffier/ Timmermans	
26-02-09	3	Peuterspeelzaal Gouderak	Wijzigen in overzicht: gemeente is eigenaar locatie	College	

26-02-09	4	Overzicht grote VROM projecten	Project MFGG afvoeren van overzicht		College	heden
26-02-09	5	Voorbereidingsbesluit herziening bestemmingsplan Middelblok	- Gestelde vraag schriftelijk beantwoorden - Gesprek aangaan met de heer Van Zuylen.		College College	
26-02-09	6	Verkavelingsopzet locatie Goudriaan Transport	Intern mogelijkheid onderzoeken tot ruimte in overeenkomst		College	Voor raad 19-03-09
26-02-09	7	Rotonde Abelenlaan	Informatie toezenden over informatieavond aanpassing kruising Abelenlaan		College	
26-02-09	8	Persbericht informatieavonden	Persberichten over alle informatieavonden naar griffier sturen die zorgdraagt voor verspreiding.		College	
26-02-09	9	Vergroten woning Middelblok 167	Commissie schriftelijk informeren over huidige situatie betreffende verwachtingen en onomkeerbare zaken		College	

Besluitenlijst Integrale commissievergadering van dinsdag 3 maart 2009

Aanwezig

Voorzitter: W.J. Schoof

Griffier: mw. M.C. Bellaart

Leden: M.J. van Kersbergen (VVD); G. Both (SGP/CU); J. Verburg (SGP/CU); P. van Dam (VKGB); J.J.M. Kuijf-Broer (VKGB); C. Reichard (VKGB); J.Th.M. de Goeij (CDA); J.P.M. Hogerwerf (CDA); K. Jongeneel (PvdA); I. Verkuil (burgerlid CDA); J. Versluis (burgerlid SGP/CU); P.J. Heisterborg (burgerlid PvdA)

College: Burgemeester A.Z. Evenhuis-Meppelink;
Wethouders: mw. E.C.M. van der Klauw; A.H. van Dorp; L.F.M. Crouwers

Organisatie: M.A.I. Born

Afwezig met bericht: J.A.H. Hoogenboom (CDA)

01. Opening en mededelingen

Voorzitter W.J. Schoof opent de vergadering en heet allen welkom. Hij stelt vast dat er geen mededelingen zijn.

02. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Spreekrecht burgers

Van het spreekrecht voor burgers wordt geen gebruik gemaakt.

04. Vaststellen van de Besluitenlijst van 3 februari 2009 en de doorlopende actielijst

De heer Hogerwerf vraagt naar aanleiding van de besluitenlijst of er al een K5 commissie is ingesteld. De voorzitter geeft aan dat dit bij agendapunt 7 nader aan de orde komt. De heer De Goeij vraagt naar de beantwoording van zijn vraag over Concordia. Hij handhaaft deze vraag. Voor het overige worden de besluitenlijst en de doorlopende actielijst ongewijzigd vastgesteld.

05. Toelichting door provincie over N207; inpassingsplan Zuidwestelijke randweg Gouda.

De heren H. Kats en A.C.A. Nap van de provincie Zuid Holland, geven aan de hand van een power point presentatie een toelichting over het inpassingsplan van de provincie.

De heer Van Kersbergen vraagt of de aanleg van de weg ook zonder inpassingsplan mogelijk is.

De heer De Goeij vraagt of de MER rapportage uit 2004 nog wel actueel is.

De heer Nap licht toe dat een provinciaal belang een wettelijke voorwaarde is bij het gebruik door de provincie van een inpassingsplan. Een alternatief is om de betrokken drie gemeenten hun betreffende bestemmingsplannen te laten aanpassen. De gemeente Ouderkerk is hiertoe niet genegen, zodat de provincie gebruik heeft gemaakt van het inpassingsplan.

De MER rapportage is bekeken en op wetgevingsgebied is het iets gewijzigd. De actualisatie van de MER is onderdeel van het inpassingsplan.

06. Presentatie door Groene Hart Archieven over verhoging bijdrage aan het Streekarchief

De heer Janzing van Groene Hart Archieven geeft een presentatie over de verhoging van de bijdrage aan het Streekarchief. Hij schetst dat de gemeentelijke bijdrage met ongeveer 30% zal stijgen tot ongeveer € 51.000,- per jaar.

De heer Hogerwerf vraagt of gedacht is aan de mogelijkheid van digitaliseren van het archief. Hij vraagt of dit wettelijk mogelijk is.

De heer Janzing geeft aan dat digitalisering van archief wettelijk mogelijk is, maar dat de kosten en inspanningen hoog zijn. Op dit moment is het digitaliseren van archief niet goedkoper.

De heer Hogerwerf vraagt hoe lang de stukken uit het archief worden bewaard. De heer Janzing antwoordt dat 5% van alle stukken voor eeuwig worden bewaard.

De heer Van Kersbergen vraagt naar de verhoging van de huurprijs van het pand in Gouda en het peil van de kavel bouwgrond voor nieuwbouw. Hij vraagt of het handig is om zoveel meter onder ANP te zitten met een archief.

De heer De Goeij vraagt of het gehele archief in het nieuwe pand komt.

De heer Verburg stelt vast dat het archief in korte tijd vaak is verhuisd; van Schoonhoven via Gouda naar Rotterdam, waarbij steeds sprake is geweest van een opschaling ook in kosten.

De heer Janzing antwoordt dat de opmerkingen van de heer Van Kersbergen over de hoogte van de toekomstige reële huurprijs wordt meegenomen in het overleg met de gemeente Gouda. De lage bouwlocatie is onderzocht en zou geen probleem opleveren.

In het toekomstige nieuwe pand komt niet al het archief; een gedeelte blijft in het pand in Gouda. Het nieuwe pand wordt een dislocatie van het pand in Gouda.

De heer Van Kersbergen vraagt naar de verhouding tussen het archief van de gemeente Gouda en de Krimpenerwaard. De gemeente Gouda beslaat 80% van al het archiefmateriaal.

07. Terugkoppeling K5-ontwikkelingen

Mevrouw Evenhuis geeft een terugkoppeling van K5 zaken vanuit het Dagelijks Bestuur (DB). Er zijn veel uitvoeringszaken aan de orde geweest. Verder is de vertegenwoordiging vanuit het DB van de K5 aan de orde geweest. Het is de bedoeling dat de K5 commissie een brede commissie wordt met vertegenwoordiging vanuit de gemeenteraden, de secretarissen, de griffiers en het DB. Op de avond van de radenconferentie is besloten tot het instellen van een commissie analoog aan de BOV. De heer Beugelaar uit Schoonhoven en de heer Van Erk uit Bergambacht worden de vertegenwoordigers vanuit het DB in de K5 commissie. Binnenkort gaan de eerste brieven de deur uit voor een eerste vergadering vlak na 17 maart.

De heer Jongeneel merkt op dat hij niet wist dat het een brede commissie zou worden.

De heer Hogerwerf vraagt wat het tijdpad van de K5 commissie is gelet op het tijdpad van de provinciale commissie. Mevrouw Evenhuis antwoordt dat nog geen tijdpad is afgesproken. De K5 commissie staat uitdrukkelijk los van de provinciale commissie.

De heer Van Kersbergen merkt op dat ook hij niet op de hoogte was van het feit dat het een brede K5 commissie zou worden. Mevrouw Evenhuis licht toe dat dit in de notulen staat.

De heer Reichard vraagt of de gemeente nog een brief richting provincie gaat sturen.

Mevrouw Evenhuis geeft aan dat het college de brief van de provincie voor kennisgeving heeft aangenomen. Het college gaat geen brief richting provincie sturen.

De heer Schoof stelt voor te peilen of de raad behoefte heeft aan een brief richting de provincie. De fracties van de VVD, PvdA, CDA en SGP/CU geven allen aan geen behoefte te hebben aan een schriftelijke reactie namens de raad richting provincie.

08. Besluitvorming Regionalisering Brandweer

De heer De Goeij merkt op dat er eigenlijk geen alternatief is.

De heer Versluis geeft aan dat er sprake is van een kwaliteitsmanco, dat in 2009 wordt opgelost. Hij vraagt of Vlist dit ook in 2009 kan oplossen.

De heer Van Kersbergen vond de roodshow over de regionalisering van de brandweer van 23 februari een uiterst informatieve avond. De kwaliteit van Vlist is op 4 van de 5 punten onvoldoende. Het enige alternatief is volgens hem een voortzetting van de huidige situatie, hetgeen naar zijn mening geen optie is. De VVD is een voorstander van de regionalisering van de brandweer.

De heer Van Dam geeft aan dat de PvdA ook een voorstander is van regionalisering van de brandweer. Hij vraagt zich wel af of Leiden als vestigingsplaats van de veiligheidsregio niet te ver weg is. Verder mag de regionalisering van de brandweer niet ten koste gaan van de vrijwilligers.

De heer Jongeneel vond de roodshow ook een goede bijeenkomst. De vrijwilligers krijgen naar zijn mening alle aandacht in het verhaal.

Mevrouw Evenhuis licht toe dat de vrijwilligers inderdaad zeer belangrijk zijn. Zonder vrijwilligers is de brandweer financieel niet te behappen. De indeling van de vrijwilligers blijft zoals die was; Haastrecht, Stolwijk en Vlist. Zij geeft aan de presentaties van de roodshow ook zeer te hebben gewaardeerd. De kwaliteitsmanco's worden volgens haar in 2009 gehaald. Voor de K5 gemeenten betekent de regionalisering dat zij een kleine € 500.000,- minder bijdragen in deze regionalisering dan in de huidige situatie.

De heer Van Kersbergen vraagt wie dit aanstuurt. Mevrouw Evenhuis geeft aan dat het DB van de veiligheidsregio wordt aangestuurd door de burgemeester van Leiden.

De commissie besluit het voorstel omtrent de Regionalisering van de Brandweer als hamerstuk aan de raad voor te leggen.

09. Jaarrekening 2007 van de Stichting Onderwijs Primair

De heer Verburg stelt vast dat 82% van de begroting uit personeelslasten bestaat. Hij vraagt of dit veel of weinig is.

De heer Reichard stelt vast dat de gemeenten met dit stuk bijna op schema komen.

Wethouder Crouwers geeft aan dat met dit stuk wordt ingelopen, maar dat ze er nog niet zijn. Hij heeft wel begrotingen gezien met een percentage van 90% aan personeelskosten. Dit ligt in de lijn der verwachting bij instellingen waar onderwijs wordt gegeven door alleen leraren.

De commissie besluit het voorstel omtrent de Jaarrekening 2007 van de Stichting Onderwijs Primair als hamerstuk aan de raad voor te leggen.

10. Bouwlegesonderzoek Vlist

De heer Verburg vindt het een goed en zakelijk stuk en stelt vast dat nu 90% van de leges kostendekkend is. Hij merkt op dat er in 2007 veel manuren staan vermeld en vraagt zich af hoe dit kan nu er niet zoveel is gebouwd. Hij vraagt wat de kostendekkendheid in K5 verband is. Een vergelijking met de k5 gemeenten ontbreekt.

De heer Van Kersbergen vindt het een degelijk rapport, maar vindt de tarieven schandalig hoog. Vooral de bouwleges vindt hij te hoog. Hij vraagt naar de ontwikkelingen van de grotere bouwplannen in de gemeente.

De heer Jongeneel geeft aan dat de dekkingspercentages op pagina 8 veel zeggen. Hij vindt het een goed rapport.

De heer De Goeij stelt vast dat sprake is van 25 manjaren in 2007. Hij vraagt wat de reden is en of dit getal klopt.

De heer Born licht toe dat de tabel van pagina 6 de uren van de gehele ambtelijke organisatie zijn. De andere tabel is alleen ROC. Over de vergelijking met K5 gemeenten merkt hij op dat alleen de K5 Rekenkamer een rapport heeft opgesteld en niet de afzonderlijke gemeenten.

De heer Verburg vraagt of het K5 Rekenkamer rapport een percentage over kostendekkendheid bevat. De heer Born geeft aan dat hij dat niet weet. De heer Verburg zou willen weten of het percentage van 90% normaal is. De heer Born antwoordt dat de andere gemeenten geen onderzoek hebben gedaan en dan is het moeilijk vergelijken.

Wethouder Van der Klauw merkt over de grotere bouwplannen op dat het college vooralsnog uitgaat van het feit dat alle plannen uitgevoerd gaan worden. De invloed van de crisis is nu nog niet aan te geven. Volgens haar zit de gemeente over een aantal jaren op 100% kostendekkendheid. Over de locatie Vingerling heeft ze net een overleg gehad met het bouwbedrijf en het bouwbedrijf ziet geen probleem als gevolg van de crisis. Ten aanzien van bouwplan Bos en water wil het betreffende bouwbedrijf ook volgens plan werken. Voor de locatie Bovenkerk geldt hetzelfde. De bouwlocatie Kleine Betuwe is iets onduidelijker vanwege de eigendomssituatie.

De heer De Goeij vraagt of de vermindering van het aantal bestemmingsplannen een positieve invloed heeft op de kosten. Mevrouw Van der Klauw geeft aan dat een besparing in kosten in dit kader niet valt aan te geven.

De commissie besluit het voorstel omtrent het Bouwlegesonderzoek Vlist als hamerstuk aan de raad voor te leggen.

11. Rekenkamer K5: Onderzoeksrapport ‘De informatiewaarde van de planning en controldocumenten’ gemeente Vlist

De heer Reichard geeft aan dat de VKGB achter de aanbevelingen staat.

De heer Hogerwerf merkt op dat in het rapport staat dat de raad een visie moet geven en de kaders moet stellen. Volgens hem is de raad van Vlist nog niet zover en dat moet worden meegenomen.

De heer Versluis merkt op dat de raad een rol moet vervullen in het plan van aanpak.

De heer Van Kersbergen vindt de aanbevelingen een goede zaak, maar vraagt zich af welk tijdpad hieraan moet worden gekoppeld.

De voorzitter stelt voor om dit onderwerp in de eerstvolgende raad apart te bespreken.

De heer Verburg merkt op dat de raad in het Benedenheul overleg kaders heeft aangegeven, maar er nooit meer wat van heeft gehoord.

De commissie besluit het voorstel omtrent het Rekenkamer K5 rapport als bespreekstuk aan de raad voor te leggen.

12. Rondvraag / Wat verder ter tafel komt

De heer Van Dam heeft vragen over de vandalisme thermometer, de gemeentelijke starters regeling, de hinder van de jeugdsoos en de stand van zaken rond het Kraamvrouwenpad.

De heer Reichard heeft een vraag over de stand van zaken rond de Haastrechtse kermis op de tweede vrijdag in juni en over het naar voren halen van projecten in het kader van de kredietcrisis. Hij denkt daarbij aan pand 81 en starterwoningen.

De heer De Goeij vraagt naar de stand van zaken rond Concordia en naar de stand van zaken rond natuurcompensatie in het kader van de randweg.

Wethouder Crouwers antwoordt over het Kraamvrouwenpad dat de gemeente in gesprek is met diverse partijen. Met de provincie is men in gesprek over de aankoop van de Bergvlietkade. Hij verwacht binnen een paar maanden uitsluitsel.

Inzake Concordia meldt de heer Crouwers dat van de Stichting onlangs het ondernemingsplan is ontvangen. Het college beraadt zich hierover op 24 of 31 maart. Vervolgens komt het in de

commissie en raad van april of mei. Met de huidige exploitant van Concordia is een regeling rond gekomen over de beëindiging.

Over de natuurcompensatie licht hij toe dat de provincie akkoord is met de overgang van ongeveer 5,6 hectare grond van agrarisch naar natuurgebied mits de agrarische bestemming van Stein gehandhaafd blijft en de strook ten zuiden van Haastrecht vrij blijft.

Wethouder Van der Klauw geeft aan dat nog niemand een beroep heeft gedaan op de startersregeling. Verder meldt zij een gesprek te hebben gehad met de eigenaar van de leegstaande woning in de kern Vlist. De eigenaar heeft te kennen gegeven in de woning te gaan wonen.

Wethouder Van Dorp meldt dat er regelmatig overleg heeft plaatsgehad over de overlast van de jeugdsoos in Stolwijk. Gelukkig heeft er de laatste weken geen overlast plaatsgehad, althans dit is niet gemeld. De heer Both merkt op nu niet ontevreden te zijn. De heer Van Dam geeft aan dat er wel overlast is geweest. De heer Van Dorp merkt op dat dit wel gemeld moet worden.

Wethouder Van Dorp merkt over het naar voren trekken van projecten op dat dit ook zonder kredietcrisis zou moeten als het kan. Het college blijft de projecten in beginsel volgens de planning uitvoeren.

Hij geeft aan dat over de vandalisme thermometer schriftelijk wordt teruggekoppeld.

Mevrouw Evenhuis licht over de kermis toe dat deze terug gaat naar het Concordiaplein en voor de jaarmarkt zal plaatsvinden.

De voorzitter sluit de openbare commissievergadering om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare commissievergadering van 31 maart 2009.

De griffier,

De voorzitter,

mw. mr. M.C. Bellaart

J.Th.M. de Goeij

This document was created with Win2PDF available at <http://www.win2pdf.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.
This page will not be added after purchasing Win2PDF.

Bijlage III

Ontvangen vooroverlegreacties

N.V. Stedin Netten Utrecht
Nijverheidsweg 15
3534 AM Utrecht
Telefoon 030 - 297 5911
Fax 030 - 297 5306

Provinciaal Bestuur
van Zuid-Holland

-3 FEB. 2009

Provincie Utrecht
t.a.v. mr. H. Kats
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

uw kenmerk	uw brief van	behandeld door	datum
Pzh-2008-28477	16 januari 2009	J. Cornelisse	2 februari 2009
onderwerp	doorkiesnummer	ons kenmerk	
Bestemmingsplan Zuidwestelijke Randweg Gouda	030 - 2975797	JC - Best. plan	

Geachte heer, mevrouw Kats,

Hiermee bevestigen wij de ontvangst van bovengenoemde brief waarmee u ons in het kader van het vooroverleg, het voorontwerpbestemmingsplan "Zuidwestelijke Randweg te Gouda" doet toekomen.

Bij alle openbare wegen, waarlangs leidingen en kabels van nutsbedrijven worden gelegd, dient een strook openbare grond te worden gereserveerd aan de voorzijde van (eventuele) bebouwing. Indien geen profielen zijn overeengekomen, geven de normbladen NEN 1738 en NEN 1739 een goede indicatie voor de te reserveren ruimte. De kabel- en leidingenstrook dient vrij van gesloten verharding te zijn en te blijven. Als afstand tussen de kabels en leidingen en de eventueel aan te brengen bomen dient minimaal 2 meter te worden aangehouden.

Tevens merken wij op dat aan de afstanden tot de bebouwing voor de hoge- en lagedruk gasleidingen minima zijn verbonden. Voor lagedruk kunststof gasleidingen is dit een afstand van 1 meter en voor de hoge druk stalen gasleidingen tot en met een diameter van 219 mm 2 meter en voor een diameter groter dan 219 mm 3,5 meter. (NEN 1092).

In verband met de economische uitvoerbaarheid van het plan, gaan wij ervan uit dat de grondsamenstelling van de leidingstroken zodanig is, dat de leidingen zonder gevaar voor aantasting en/of beschadigingen van leidingmaterialen kunnen worden gelegd en onderhouden. Wanneer verontreinigingen in de bodem worden geconstateerd bij het leggen van leidingen zullen de extra te maken kosten bij u in rekening worden gebracht.

Voor het overige geeft dit plan ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen en verzoeken wij u bij de uitwerking van dit plan met de hiervoor gemaakte opmerkingen rekening te houden.

Wij vertrouwen erop dat wij u met het bovenstaande voldoende hebben ingelicht

Hoogachtend,
N.V. Stedin Netten Utrecht



J. Cornelisse
Vergunningverwerver



Team ROC

16 FEB. 2009

Datum ontvangst

Stolwijk, 10 februari 2009

Provincie Zuid-Holland
Gedeputeerde Staten
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

VERZONDEN 13 FEB 2009

Ons kenmerk : jsu
Bijlage(n) : --
Behandeld door : J.A. Suijker
Doorkiesnummer : 0182-34 84 32
Onderwerp : Inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg

Geacht bestuur,

In het kader van het overleg ex. artikel 3.1.1. van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening biedt u ons college de mogelijkheid te reageren op het voorontwerp inpassingsplan Zuidwestelijke randweg Gouda.
Hiervoor onze dank.

Wij hebben ten aanzien van de inhoud de volgende opmerkingen.

1. Op de plankaart ontbreekt de aanduiding van het watergemaal ter hoogte van de locatie Goudseweg 172. Voor dit gemaal zou als zodanig nog een passende bestemming opgenomen moeten worden;
2. Ter plaatse van het perceel Goudseweg 172 geldt op de plankaart de bestemming verkeersdoeleinden met de aanduiding "Wro-zone - verwerkelijking in de toekomst" Volgens de planvoorschriften (artikel 15) wordt, voorzover het gronden betreft waarvan het gebruik afwijkt op het moment van het rechtsgeldig worden van het inpassingsplan, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.4 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de verwezenlijking van het inpassingsplan in de naaste toekomst nodig geacht. Ons is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Een nadere toelichting op dit punt is wenselijk.
3. Het plan (planregels en verbeeldingen) moet per 1 juni 2009 voldoen aan de IMRO 2008. Dit is een wettelijke eis. Voldoet het voorliggende voorontwerp aan deze eis?

Horen

Op grond van artikel 3.26 lid 1, van de Wet ruimtelijke ordening dient de raad te worden gehoord omtrent het voornemen tot vaststelling van een inpassingsplan.

Gemeentekantoor:

Dorpsplein 8, Stolwijk

Postadres:

Postbus 51, 2820 AB Stolwijk

Telefoon: 0182 - 348400

Telefax: 0182 - 341325

E-mail: info@gem-vlist.nl

Website: www.gemvlist.nl

BNG: 28.50.08.897

Gemeentekantoor

bereikbaar met het openbaar

vervoer vanaf Gouda C.S.

met buslijn 197

De wijze waarop dit horen geschiedt is vormvrij. Wij hebben inmiddels het voornemen van Provinciale Staten om te horen voorgelegd aan de griffie. Of en op welke wijze de raad wil worden gehoord zal u - zodra bekend – nog worden bericht.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Vlist,
De secretaris,



Mr. C. Plokhooij.

De burgemeester,



A.Z. Evenhuis-Meppelink.

loco

Postbus Potbus 4240
2350 CE Leiderdorp
Telefoon -
Fax -

- **Hollands Midden**
- District Gouwe IJssel

Provinciaal Bestuur
van Zuid - Holland

25 FEB. 2009

Bezoekadres N. Gouwe Oostzijde 2
Gouda
Afdeling District Gouwe IJssel

Provincie Zuid Holland
Directie Ruimte en Mobiliteit / Wonen
T.a.v. mr. H. Karts en A.C.A. Nap
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Behandeld door B. Tamerus
Doorkiesnummer 7639
Ons kenmerk
Uw kenmerk Pzh-2008-28477
Datum 23 februari 2009
Onderwerp Zuidwestelijke randweg Gouda
Bijlagen geen

Geachte heren:

Naar aanleiding van ons telefonische contact stuur ik u hierbij de vragen over het voorontwerp van het inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg Gouda.

Fietsers - bromfietsers

In het plan wordt alleen over fietsers en fietspaden gesproken. In Gouda rijden de bromfietsers grotendeels op de bromfietspaden. Is dit afgestemd met de drie gemeenten.

Aansluiting Middelblok

In het plan wordt gesproken over een ondergeschikte aansluiting met een drempel. Een drempel kan niet gebruikt worden in combinatie met voorrang en/of doorgang. Wordt er over dit soort details in de uiteindelijke inrichting nog overleg gepleegd met de politie Hollands Midden.

Keervoorziening Middelblok

In het plan wordt gesproken over een geïntegreerde keervoorziening op het nog te ontwikkelen bedrijventerrein Gouderak. Die komt er mogelijk niet meer. Hoe wordt daarin nu voorzien.

Geslotenverklaringen en verplichte rijrichtingen

Er wordt in het plan regelmatig gesproken over verboden en geboden. Kunt u aangeven welke verkeersmaatregelen er noodzakelijk zijn en hoe die maatregelen fysiek worden ondersteund.

Rotterdamseweg met verkeerslichtkruising en Ronde sluiseland kort op elkaar

Dit plan maakt niet duidelijk of de kruising op de Rotterdamseweg en de rotonde bij de sluisen elkaar beïnvloeden. Is dit samen met de gemeente Gouda onderzocht.

Geluidsschermen:

Glazen geluidsschermen zijn erg vandalisme gevoelig. O.a. graffiti. Is dat risico onderzocht.

Exceptioneel vervoer Nen 6706

In het plan wordt gesproken over een slank dek van de brug over de IJssel. Mogen de exceptionele transporten (zeer zware voertuigen) over deze brug of moeten die door het centrum van Gouda blijven rijden.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'B' followed by a horizontal line and a small loop.

B. Tamerus

Verkeersadviseur Gouwe-IJssel

Tel : 0182-587639

E-mail barend.tamerus@hollands-midden.politie.nl



Hoogheemraadschap van
Rijnland



uw Kenmerk: Pzh-2008-28477
uw brief van: 16 januari 2009
ons kenmerk: 09.04824
bijlagen: 1
inlichtingen: S.H. Veldkamp
doorkiesnummer: 071 - 306 3470
onderwerp: Overleg ex art. 3.1.1. Bro
Inpassingsplan "Zuidwestelijke
Randweg Gouda"

Gedeputeerde Staten van Zuid Holland
Directie Ruimte en Mobiliteit
Afdeling Ruimte en Wonen
t.a.v. dhr. mr. H. Kats / dhr. A.C.A. Nap
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Leiden, **26 FEB. 2009**

Geachte heer Kats,
Geachte heer Nap,

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. Bro vraagt u ons om een om reactie op het voorontwerp van het inpassingsplan "Zuidwestelijke Randweg Gouda". Op dit plan hebben wij de volgende opmerkingen.

- **Inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg, Toelichting**

Pagina 10. Sluiseiland en omgeving

Aan de zuid- en westzijde van het Sluiseiland ligt een primaire waterkering, behorende bij de dijkkring 13. Dit graag opnemen in de tekst.

Pagina 32. Hoogheemraadschap van Rijnland

Graag in de laatste paragraaf over de waterkering het volgende toevoegen:

De Goejanverwelledijk is onderdeel van het stelsel van waterkeringen dat Centraal Holland moet beschermen tegen overstroming. Als zodanig is deze dijk in de Wet op de Waterkering aangewezen als primaire waterkering.

In de laatste vijfjaarlijkse Toets op de Veiligheid is gebleken dat delen van de Goejanverwelledijk als onvoldoende zijn te kwalificeren.

In het Waterbeheerplan 2006-2009 heeft Rijnland opgenomen dat het in de periode 2006-2009 de voorbereidingen zal starten voor het verbeteren van de Goejanverwelledijk in de periode 2010-2015, zodat uiterlijk in 2016 de Goejanverwelledijk, traject Julianasluis-Waaiersluis te Gouda, zal zijn versterkt en aan de wettelijke veiligheidsnorm voldoet.

Pagina 58. Aansluiting inrit gemaal Gouda.

Het gemaal Gouda dient voor beide zijden toegankelijk te worden gesteld, dus ook voor linksafslaand verkeer.



- **Inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg, Planregels**

Aan de zuid-oostzijde van de AWZI ligt een persriool waarvan de locatie is aangegeven op de bijlage. Ook op de plankaart, behorende bij het inpassingsplan is deze leiding aangegeven. Deze leiding ligt deels in gronden die bestemd zijn als water en mogelijk conflicteert deze bestemming met de ligging van de leiding.

- **Plankaart behorende bij het Inpassingsplan**

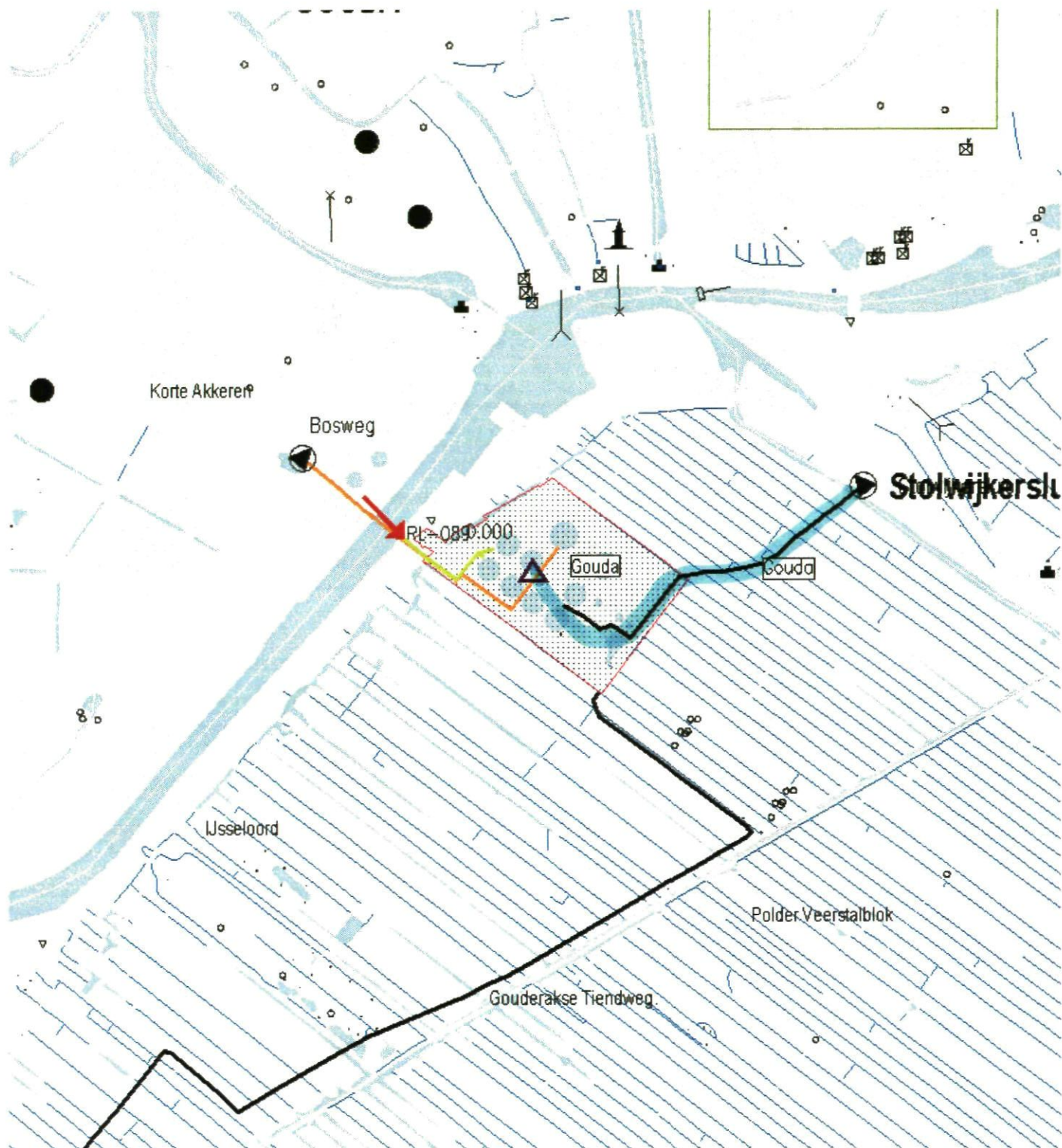
Graag het gebied tussen de plangrenzen op het Sluiseiland in het geheel de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering meegeven. Op dit moment is het nog niet duidelijk waar de waterkering in de toekomst zal komen te liggen en moeten verschillende opties nog nader worden onderzocht.

Wij verzoeken u rekening te houden met bovenstaande opmerkingen en deze mee te nemen bij de verdere uitwerking van het plan. Graag ontvangen wij te zijner tijd de samenvatting van de binnengekomen (inspraak)reacties en de beantwoording daarvan, alsmede een exemplaar van het definitieve inpassingsplan met de daarbij behorende vervolprocedure. Kennisgevingen en/of stukken in het kader van de (verplichte) Wro-digitalisering en watertoetsprocedure kunt u sturen naar onze postbox ruimtelijkeplannen@rijnland.net. Voor eventuele vragen over deze brief kunt u contact opnemen met de heer S.H. Veldkamp van ons hoogheemraadschap.

Hoogachtend,

Namens dijkgraaf en hoogheemraden,

drs. G.L. van Mourik,
hoofd afdeling Plantoetsing en Vergunningverlening





VROM-Inspectie
Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

> Retouradres Postbus 29036 3001 GA ROTTERDAM

College van Gedeputeerde Staten van
de provincie Zuid-Holland
postbus 90602
2509 LP Den Haag

Provinciaal Bestuur
van Zuid-Holland

11 MAART 2009

Datum ontvangst

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regioafdeling Zuid-West

Groothandelsgebouw
Weena 723
Postbus 29036
3001 GA ROTTERDAM
www.vrom.nl

Contactpersoon
mw. drs. R.M. Overhage

T 010-2244427
F 010-2244499

Datum 9 maart 2009 **09 MAART 2009**
Betreft Vooroverleg artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening
voorontwerpinpassingsplan "Zuidwestelijke Randweg Gouda"

Kenmerk
20090009973/13658/RO
V

Geacht College,

Op uw verzoek om advies ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) over het voorontwerpinpassingsplan "Zuidwestelijke Randweg Gouda", ontvangen op 21 januari 2009, bericht ik u het volgende.

Het Kabinet heeft op basis van de sturingsfilosofie van de Nota Ruimte en de Wet ruimtelijke ordening (Wro) aangegeven het wenselijk te vinden dat de regionale rijksdiensten zoveel mogelijk samenwerken. Besloten is dat de inspecteur van de VROM-Inspectie Regio Zuid-West de reactie op voorontwerpinpassingsplannen van alle belanghebbende regionale rijksdiensten zal coördineren en zoveel mogelijk in één rijksreactie zal verwoorden.

Het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen **Verbetering van de basiskwaliteit van de gehele hoofdinfrastructuur (2), Nationaal belang (09) Borging milieukwaliteit en externe veiligheid en Ruimte voor de rivier (10a)**. De onderwerpen waarop het plan is beoordeeld zijn gebaseerd op de nationale belangen zoals verwoord in de Realisatieparagraaf Realisatie Nationaal Ruimtelijk Beleid (TK 2007-2008, 31500 nr. 1).

**Verbetering van de basiskwaliteit van de gehele hoofdinfrastructuur (2)
(VROM-Inspectie Zuid-West)**

In het bestemmingsplan is geen inzicht gegeven of in/nabij het plangebied transport van gevaarlijke stoffen via buisleidingen plaatsvindt. Ik verzoek u in de toelichting aan te geven of hier al dan niet sprake van is en mogelijke consequenties daarvan in de regels dan wel de plankaart te vertalen.

Indien zich buisleidingen in/nabij het plangebied bevinden, verzoek ik u tevens, vooruitlopend op de totstandkoming van de Algemene Maatregel van Bestuur voor buisleidingen, aan de Gasunie een berekening te vragen van de contour van het plaatsgebonden risico van 10^{-6} en van het groepsrisico.

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering

Datum
9 maart 2009

Kenmerk
20090009973/13658/RO
V

**Nationaal belang (09) Borging milieukwaliteit en externe veiligheid
EV-relevante bedrijven (VROM-Inspectie Zuid-West)**

In de toelichting van het inpassingsplan is niet aangegeven of in of net buiten het plangebied EV-relevante bedrijven gevestigd zijn waarvan de risicocontour over het plangebied valt. Ik verzoek u in de toelichting op te nemen of er EV-relevante bedrijven in of in de nabijheid van het plangebied gevestigd zijn en, indien van toepassing, een verantwoording voor het groepsrisico op te nemen.

Geluid (VROM-Inspectie Zuid-West)

In de toelichting worden maatregelen genoemd om de geluidsbelasting als gevolg van dit plan te verminderen tot onder de voorkeursgrenswaarden. Deze maatregelen zijn echter niet verplicht gesteld in de regels. Ik verzoek u in de regels de verplichting op te nemen om zodanig maatregelen te treffen dat de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden dan wel een hogere grenswaarde te verlenen voor vaststelling van dit inpassingsplan.

Ruimte voor de rivier (10a) (Rijkswaterstaat Zuid-Holland)

Ik verzoek u bij paragraaf 3.7.2 aan te geven dat Rijkswaterstaat de waterbeheerder is voor het gehele buitendijkse plangebied. In dit buitendijkse gebied is dus de Wet beheer rijkswaterstaatswerken van toepassing en is ook de Beleidslijn grote rivieren van toepassing.

De beleidslijn geeft aan dat de Hollandse IJssel en het buitendijkse gebied het bergend regime voert. Als het bergend regime van toepassing is, zijn alle activiteiten toegestaan (artikel 4 van de beleidslijn), mits ze kunnen voldoen aan de gestelde rivierkundige randvoorwaarden (artikel 7 van de beleidslijn). Deze randvoorwaarden luiden als volgt:

- er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van de activiteiten dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk gewaarborgd blijft;
- er geen sprake is van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit (geldt ook voor de toekomst);
- er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van de activiteiten dat de waterstandverhoging of de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is;

- de resterende, blijvende waterstandseffecten of de afname van het bergend vermogen duurzaam worden gecompenseerd, waarbij de financiering en tijdige realisering van de maatregelen gezekerd zijn.

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering

Datum
9 maart 2009

Kenmerk
20090009973/13658/RO
V

In het plan ontbreekt de relatie tussen de Beleidslijn grote rivieren en de compensatieverplichting. De compensatieverplichting wordt aangegeven op bladzijde 63 van de toelichting. Er wordt echter niet gemeld waarom er gecompenseerd wordt. Voor de duidelijkheid van het document lijkt het verstandig de Beleidslijn grote rivieren en de compensatie verplichting die hieruit voort komt duidelijker te beschrijven.

Contactpersoon bij Rijkswaterstaat voor de Beleidslijn Grote Rivieren in relatie tot de Hollandse IJssel is Linda de Boer (010 402 7130, linda.de.boer@rws.nl).

Overige kwaliteitsopmerkingen

Brug over de Hollandse IJssel (*Rijkswaterstaat Zuid-Holland*)

Afstromend hemelwater en water afkomstig van een basculekamer zijn onderhavig aan regels. Dit zal geregeld worden in het Besluit algemene regels lozingen buiten inrichtingen, welke dit jaar wordt verwacht. Tot die tijd zal een Wvo-vergunning aangevraagd moeten worden. Het is noodzakelijk dit in een zo vroeg mogelijk stadium te doen, zodat overeenstemming kan worden bereikt over de behandeling/afvoer van hemelwater/afvalwater en hiermee rekening gehouden kan worden bij de bouw van de brug. Contactpersoon bij Rijkswaterstaat voor vragen/vergunningaanvraag is Joost Leer (010 402 6399, joost.leer@rws.nl).

Ik vertrouw er op dat u de opmerkingen op een adequate wijze zal verwerken in voornoemd inpassingsplan.

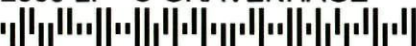
Hoogachtend,
de inspecteur,



dr. J. Blenkers



Zuid-Hollands Landschap

Aan Gedeputeerde Staten van de
provincie Zuid-Holland
t.a.v. C. Verwijs
Postbus 90602
2509 LP 'S-GRAVENHAGE


Stichting Het Zuid-Hollands Landschap
Nesserdijk 368
3063 NE Rotterdam
telefoon (010) 272 22 22
fax (010) 242 06 50
zhl@zuidhollandslandschap.nl
www.zuidhollandslandschap.nl
K.v.k. 41125529
ING Bank 66.29.75.367

Provinciaal Bestuur
van Zuid-Holland

10 MAART 2009

Datum ontvangst

Ons kenmerk: U200915647
Uw kenmerk:
Betreft: Inpassingsplan Zuidwestelijke
Randweg Gouda

Datum: 3 maart 2009
Behandeld door: A. Aartsen
Doorkiesnummer:

Geachte heer/mevrouw,

Hartelijk dank voor het toezenden van het voorontwerp van het inpassingsplan voor de Zuidwestelijke Randweg Gouda. In grote lijnen kan Het Zuid-Hollands Landschap het inpassingsplan ondersteunen. Helaas moeten we echter constateren dat er nog geen zekerheid is over de realisatie van de volledige natuurcompensatie. Het ZHL zal alleen vrijwillig meewerken aan de realisatie van de Zuidwestelijke Randweg Gouda als de natuurcompensatie ruimtelijk en financieel is zeker gesteld. We geven hieronder een toelichting.

Na meer dan twintig jaar van plannenmakerij, onderzoeken en overleggen is het definitief ontwerp van de N207 Zuidwestelijke Randweg Gouda vorig jaar door de provincie vastgesteld en daarmee ligt het tracé vast. Het tracé is zo dicht mogelijk langs de dijk van de Hollandse IJssel gekozen, zodat natuur- en landschapswaarden in zowel het natuurgebied (o.a. Veerstablokboezem) als de omgeving zo min mogelijk worden aangetast. In het inpassingsplan geeft u terecht aan dat de resterende effecten op de beschermde natuur (EHS bestaand en gepland, natuurbeschermingswet) volledig moeten worden gemitigeerd en gecompenseerd.

Het Zuid-Hollands Landschap heeft de provincie al in een eerder stadium laten weten dat ze kan instemmen met dit tracé en de maatregelen die in het Definitief Ontwerp en het inpassingsplan worden vastgelegd om de effecten op natuur en landschap te verzachten (mitigeren). Het betreft bijvoorbeeld de aanleg van vier faunapassages voor o.a. de ringslang, natuurvriendelijke oevers op de randen van percelen en een zuiveringsmoeras om vervuild water dat van de weg spoelt te zuiveren alvorens het in het gebied komt.

Naast mitigerende maatregelen zijn er echter ook compenserende maatregelen nodig. De weg tast beschermde natuur aan, zoals de noordelijke punt van natuurgebied de Veerstablokboezem en weidevogelgebied. In totaal moet de initiatiefnemer van de weg 4 ha weidevogelgebied en 5 ha dotterbloemhooiland compenseren (compensatieplan N 207, Zuidwestelijke Randweg Gouda, Bureau Waardenburg). De Commissie MER heeft op 17 maart 2005 een toetsingsadvies uitgebracht, waarin ze de initiatiefnemer o.a. adviseert om in samenspraak met het Zuid-Hollands landschap voorstellen voor compensatie op te stellen die voldoen aan de eisen van het inhoudelijke proces voor compensatie. Ook adviseert de Commissie MER de plannen voor compensatie bij het bestemmingsplan vast te leggen.



Zuid-Hollands Landschap

Stichting Het Zuid-Hollands Landschap
Nesserdijk 368
3063 NE Rotterdam

telefoon (010) 272 22 22
fax (010) 242 06 50

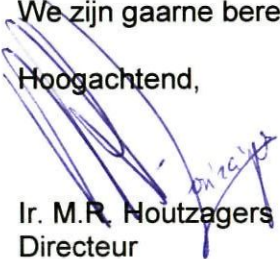
zhl@zuidhollandslandschap.nl
www.zuidhollandslandschap.nl

K.v.k. 41125529
ING Bank 66.29.75.367

Het Zuid-Hollands Landschap moet helaas constateren dat het de initiatiefnemer nog niet is gelukt om volledig te voldoen aan het advies van de commissie MER met betrekking tot de natuurcompensatie. Het Zuid-Hollands Landschap heeft samen met de provincie intensief gezocht naar geschikte compensatielocaties. Zo werd voor de vijf ha dotterbloemhooiland een geschikte locatie gevonden in de gemeente Vlist. De eigenaar en de gemeente Vlist lijken bereid om hieraan hun medewerking te verlenen. Zekerheid hierover is er echter nog niet. Gemeenten met geschikte locaties voor weidevogelcompensatie bleken echter vooralsnog niet bereid om medewerking te verlenen m.b.t. bestemmingswijziging en noodzakelijke vergunningen. De provincie bleek op haar beurt niet bereid om deze medewerking bestuurlijk af te dwingen. Daardoor is de weidevogelcompensatie tot op heden nog niet rond. Het Zuid-Hollands Landschap verzoekt de provincie om er zorg voor te dragen dat gelijktijdig met de aanleg van de Zuidwestelijke Randweg Gouda ook de natuurcompensatie wordt gerealiseerd.

We zijn gaarne bereid een en ander nader toe te lichten.

Hoogachtend,


Ir. M.R. Houtzagers
Directeur

Provincie Zuid Holland
T.a.v. het college van Gedeputeerde Staten
Hoofd Bureau voor Ontwikkeling en realisatie, mr. C. Verwijs
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Provinciaal Bestuur
van Zuid-Holland

13 MAART 2009

Datum ontvangst

ons kenmerk
RS-09.0238 MCvD/df

uw kenmerk
Pzh-2008-28477

datum
12 maart 2009

betreffende
Overleg ex artikel 3.1.1 Bro
inzake het inpassingsplan
"Zuidwestelijke Randweg Gouda"

bijlagen

doorkiesnummer
(010) 402 75 36

Geacht college,

De verbetering van de infrastructuur in onze regio is een cruciale voorwaarde om de komende jaren te blijven bewegen. Stilstand op wegen schaadt de economie en het milieu. De aanleg van de Zuidwestelijke Randweg zal de verkeersafwikkeling in en rondom het zuidelijk deel van Gouda sterk verbeteren. Ook de bereikbaarheid van de nabijgelegen gemeenten wordt verbeterd. De Kamer van Koophandel Rotterdam spreekt om die reden dan ook haar waardering uit voor het inpassingsplan "Zuidwestelijke Randweg Gouda".

Bereikbaarheid bedrijven

Het is van groot belang dat de bestaande bedrijven gelegen aan de nieuwe N207-ZWR dan wel nabij deze provinciale weg een goede aansluiting krijgen op de N207-ZWR. Dit geldt in het bijzonder voor de bedrijven gevestigd op het bedrijventerrein Middelblok-Groot. In de toelichting op het inpassingsplan wordt aangegeven dat er nabij de rotonde Middelblok een doodlopend wegvak ontstaat en dat om die reden een 'tijdelijke' keerlus wordt aangelegd. Deze keerlus zou dan later in de tijd kunnen worden geïntegreerd in de buitenruimte van dit bedrijventerrein. Wij merken op dat de bereikbaarheid van dit bedrijventerrein geoptimaliseerd moet worden, te meer daar dit bedrijventerrein slechts beperkte ontwikkelingsmogelijkheden heeft en een deel van dit terrein vanwege de aanleg van de N207-ZWR komt te vervallen.

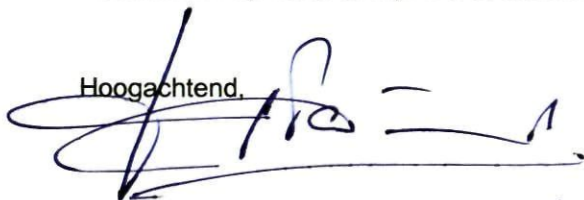
Onze voorkeur gaat uit naar een eenmalige aanleg van een keerlus, te weten direct geïntegreerd in de buitenruimte van het bedrijventerrein. Dit om te voorkomen dat de bedrijven op het bedrijventerrein in korte tijd twee keer hinder ondervinden van de werkzaamheden aan deze keerlussen. Daar komt bij dat de aanleg van de keerlus als onderdeel van de aanleg van de randweg, direct als startpunt kan gelden voor de revitalisering van het bedrijventerrein. Immers, de revitalisering van het bedrijventerrein is reeds vertraagd door de langdurige discussie over de aan te leggen N207-ZWR. Wij verzoeken u dan ook in nauw overleg met de gemeente Ouderkerk te kiezen voor een directe aanleg van de keerlus in de buitenruimte van het bedrijventerrein Middelblok-Groot.

Voorts is het van belang dat de bedrijven gelegen aan of nabij de N207-ZWR goed zichtbaar zijn. Om die reden zijn wij verheugd dat de provincie er voor heeft gekozen geen visuele afscherming aan te brengen nabij het bedrijventerrein Middelblok-Groot. Wij verzoeken u ook nabij andere bedrijven aan of nabij de N207-ZWR visuele afscherming achterwege te laten.

Bedrijventerrein Veerstablok

Het is gepast om in het licht van deze reactie kort in te gaan op het te ontwikkelen bedrijventerrein Veerstablok. Ondernemers in dit deel van het Groene Hart hebben ondanks de economische crisis behoefte aan meer ruimte voor bedrijvigheid. In het bijzonder in de hogere milieucategorieën, de zogenaamde HMC bedrijven. Dit blijkt niet alleen uit onderzoek door Ecorys in 2008, maar ook uit recent onderzoek door de Kamer. Uit het onderzoek door de Kamer onder de ondernemers uit Vlist blijkt dat zij alleen al behoefte hebben aan 10,8 ha bedrijventerrein, terwijl deze gemeente op korte termijn slechts 1 ha zal uitgeven. Dit onderzoek onderschrijft dan ook onze stelling dat er een ernstig tekort is aan bedrijventerreinen in de Krimpenerwaard. Voorkomen moet worden dat bedrijven de Krimpenerwaard verlaten vanwege het tekort aan ruimte voor bedrijven. Wij achten voor de economie en daarmee de werkgelegenheid in de Krimpenerwaard dan ook van essentieel belang dat het bedrijventerrein Veerstablok op korte termijn wordt ontwikkeld.

Hoogachtend,



mr. P.W.F. Paijmans
directeur Regiostimulering

CC: IVG

Provinciaal Bestuur
van Zuid-Holland

13 MAART 2009

Datum ontvangst

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Directie Ruimte en Mobiliteit
Afdeling Ruimte en Wonen
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

dienst/afdeling
gbo

contactpersoon
D. Wissel

onderwerp
reactie inzake inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg

telefoon
0182-588626

uw kenmerk
Pzh-2008-28477

gouda
12 maart 2009

ons kenmerk
558938

verzonden 12 MRT 2009

Geacht college,

Hiermee reageren wij op het voorontwerp inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg dat u ons per brief van 16 januari 2009 heeft doen toekomen. Deze brief is in afstemming met de gemeenteraad van Gouda opgesteld en kan tevens worden beschouwd als een reactie in het kader van het horen van de gemeenteraad ex artikel 3.26, lid 1 Wro.

Allereerst zijn wij verheugd dat met de start van de procedure van het inpassingsplan de realisatie van de Zuidwestelijke Randweg weer een stap dichterbij is gekomen. Graag werken wij samen met de provincie Zuid-Holland om de nagestreefde opening van de weg in 2011 mogelijk te maken. Naar aanleiding van het voorontwerp-inpassingsplan hebben wij de volgende opmerkingen:

1. procedure en afstemming

Hoewel de gemeente Gouda er begrip voor heeft dat de provincie voor dit project een inpassingsplan opstelt, betekent dit wel een doorbreking van de bevoegdheid die normaal gesproken bij de gemeenteraad van Gouda ligt. Wij hopen dat de provincie met deze mogelijkheid terughoudend omspringt. Daarbij zijn twee zaken van belang:

- a. wij verzoeken u om bij het opstellen of aanpassen van het inpassingsplan altijd ambtelijk vooroverleg te plegen. Wanneer dat niet gebeurt wordt de rol van de gemeente beperkt tot het geven van een formele artikel 3.1.1 Bro reactie;
- b. bij het vaststellingsbesluit bepalen Provinciale Staten hoe lang de uitsluiting van de bevoegdheid van de gemeenteraad tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de betrokken gronden voortduurt, met een maximum van 10 jaar (art 3.26 lid 5 Wro). Wij verzoeken u om deze termijn zo kort mogelijk te stellen, bij voorkeur 0 of 1 jaar, vanwege de volgende redenen:
 - de bevoegdheid moet zo spoedig mogelijk weer terug bij het bestuursorgaan dat daar in eerste instantie voor bedoeld is (de gemeenteraad);
 - het is anders niet mogelijk voor de projecten verdubbeling Julianasluis en dijkverbetering IJsseldijk bestemmingsplannen vast te stellen voor de gronden die in dit inpassingsplan zijn begrepen;
 - de provincie beschikt over voldoende mogelijkheden om de inwerkingtreding van een bestemmingsplan dat strijdig zou zijn met het project Zuidwestelijke Randweg te voorkomen.

Wij verzoeken u om in het ontwerp-inpassingsplan te vermelden welke termijn wordt overwogen, zodat wij hierop kunnen reageren.



bezoekadres:
antwerpseweg 5, gouda

correspondentieadres:
postbus 1086, 2800 bb gouda
fax
e-mail gemeente@gouda.nl

Een ander punt van afstemming betreft de dijkverbetering. Het is bekend dat het Hoogheemraadschap van Rijnland de verbetering van de waterkering langs de IJssel voorbereid. Dit heeft ook betrekking op het dijklichaam op het Sluiseiland. Het is van belang dat er een goede afstemming komt tussen de Zuidwestelijke Randweg en het traject van de dijk.

2. plangebied

Het plangebied van het inpassingsplan is beperkt tot de weg en natuur- en watercompensatie. Voor het Sluiseiland is dit te beperkt. Als gevolg van de Zuidwestelijke Randweg moeten de sportvelden op het Sluiseiland verdwijnen. In het intergemeentelijk structuurplan voor de Zuidwestelijke randweg is vastgelegd dat het Sluiseiland een groen-recreatieve bestemming zal krijgen waarmee de Zuidwestelijke Randweg een goede landschappelijke inpassing op het Sluiseiland krijgt. Deze nieuwe inrichting is ook opgenomen in het definitief ontwerp van de Zuidwestelijke Randweg. Voor een dergelijke herinrichting is een nieuwe planologisch kader nodig. De herinrichting hangt direct samen met het provinciale project, de Zuidwestelijke Randweg, en vindt bovendien plaats op gronden die in eigendom zijn van de provincie. De herinrichting hangt zowel inhoudelijk, financieel als qua planning direct samen met het provinciaal project Zuidwestelijke Randweg. Er is daarom een directe koppeling met het provinciaal belang, reden waarom deze gronden meegenomen zouden moeten worden in het inpassingsplan.

Hetzelfde geldt voor het parkeertekort dat ontstaat bij de speeltuinvereniging op het Sluiseiland als gevolg van de komst van de Zuidwestelijke Randweg. Door de provincie is een voorstel gemaakt om vervangende parkeerplaatsen aan te leggen direct ten westen van de bestaande sluis, waar wij mee instemmen. Ook hierbij geldt dat de herinrichting zowel inhoudelijk, financieel als qua planning direct samenhangt met het provinciaal project Zuidwestelijke Randweg. Er is daarom een directe koppeling met het provinciaal belang, reden waarom deze gronden meegenomen zouden moeten worden in het inpassingsplan.

Wij verzoeken u om in overleg met de gemeente Gouda de optimale afbakening van het plangebied vast te stellen.

3. overige vragen en verzoeken:

- a. wat is de reden dat de begrenzing van de weg en de dubbelbestemming Waterstaat- waterkering op het Sluiseiland niet gelijk is?
- b. de afstemming met de verdubbeling van de Julianasluis is heel belangrijk. Er staat nu bijvoorbeeld bij de inrit naar de benzinepomp de functie verkeer ingetekend, terwijl nu al bekend is dat daar water komt;
- c. plankaart: verzoek om de bestemming 'Bedrijf' te beperken tot het grondgebied van de gemeente Vlist door de bestemmingsgrens te laten samenvallen met de gemeentegrenzen;
- d. planregels, begrippen, artikel 1: aanvullen van de definitie bouwwerk met 'bedoeld om ter plaatse te functioneren', daarmee aansluitend op de Goudse bouwverordening en de concept Amvb Ruimte;
- e. planregels, Verkeer, artikel 5.2 lid 5: onnodige beperking nutsvoorzieningen tot 10 m2 terwijl vergunningsvrij tot 15 m2 kan worden gerealiseerd; voorstel om dit tot 15 m2 te vergroten en dit ook in andere bestemmingen door te voeren voor nutsvoorzieningen óf de bepaling te laten vervallen;
- f. planregels, Water, artikel 6: een deel van de als Water bestemde gronden valt binnen de toekomstige stadstuin bij Stolkijersluis. Verzoek om met het oog op voldoende flexibiliteit voor de inrichting van de stadstuin op deze gronden ook groen of natuur mogelijk te maken;
- g. planregels, Recreatie –voorlopige bestemming, artikel 9.6 lid a: maximale bouwhoogte van bouwwerken conform de Goudse standaard te maximaliseren op 3 m in plaats van 1,5 m;
- h. planregels, Waterstaat-waterkering, artikel 11.4: het hier opgenomen uitgebreide aanlegvergunningstelsel leidt tot een onnodige en onwenselijke toename van benodigde vergunningen. Voorzover waterstaatkundige belangen in het geding zijn, is voor de beschreven werkzaamheden reeds een keurvergunning nodig, waardoor er sprake is van een verdubbeling van procedures. Dit aanlegvergunningstelsel kan daarom vervallen;

- i. planregels: verzoek om bijgaand gebruiksverbod op te nemen conform de Goudse standaard (zie bijlage);
- j. toelichting, paragraaf 3.8.1: de genoemde nota Sportief Gouda is in 2007 vastgesteld.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van G o u d a,
de secretaris, de burgemeester,



Drs. L.A.M. Bakker



W.M. Cornelis

Bijlage Gebruiksverbod

Artikel X Algemene gebruiksregels

Een verboden gebruik als bedoeld in artikel 7.10 Wet ruimtelijke ordening, is in ieder geval het gebruik:

a. van onbebouwde gronden:

1. het storten of het lozen van puin, vuil of andere vaste of vloeibare afvalstoffen;
2. het opslaan van gereede of ongereede goederen, zoals vaten, kisten, bouwmaterialen, voer- en vaartuigen, werktuigen, machines of onderdelen hiervan;
3. het plaatsen of geplaatst houden van onderkomens.

een en ander tenzij dit gebruik verband houdt met

- I. het (tijdelijk) gebruik ten behoeve van de realisering en/of handhaving van de bestemmingen of het normale onderhoud van de gronden;
 - II. de opslag van goederen in het kader van de in het plan toegestane bedrijfsvoering;
 - III. het opslaan of storten van afval- en meststoffen, voor zover noodzakelijk voor het normale onderhoud van de gronden en de watergangen.
- b. van bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting of detailhandel, voor zover zulks niet expliciet is toegestaan ingevolge de bestemmingsregels.

16 MAART 2009

Datum ontvangst

Aan het college van Gedeputeerde Staten
van de provincie Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Bij beantwoording datum en nummer vermelden

Nummer : OU09/00015
Bericht op schrijven van : 16 januari 2009
Behandeld door : J.F. Lansbergen
Onderwerp : Reactie voorontwerp inpassingsplan ZWR

Ouderkerk aan den IJssel 13 maart 2009,

Geacht college,

Op 16 januari 2009 hebben wij uw verzoek ontvangen om te reageren op het voorontwerp inpassingsplan voor alleen het tracé voor de Zuidwestelijk Randweg. Een randweg van circa 3 kilometer die voor 50 % op grondgebied van de gemeente Ouderkerk is geprojecteerd. Een weg die noodzakelijk is om de bereikbaarheid van Gouda en Krimpenerwaard te verbeteren en de leefbaarheid langs de huidige wegen in het zuidelijk deel van Gouda te verbeteren.

Op 18 april 2005 heeft de gemeenteraad van Gouda en op 28 april 2005 heeft de gemeenteraad van Ouderkerk een definitief besluit genomen t.a.v. het tracé van de weg en de komst van een bedrijventerrein. De komst van het bedrijventerrein was en is een expliciete voorwaarde voor onze gemeente om medewerking aan de ZWR te verlenen. Onderstaande reactie doet aan dat standpunt niet af.

Onze gemeente heeft ook in de lijn van de gemaakte afspraken voorbereidingen getroffen om voor een deel van het plangebied Middelblok een bestemmingsplan voor te bereiden (west). Dit deelplan eindigt waar het integrale bestemmingsplan voor de ZWR voor zou gaan gelden (oost). Voor het voorontwerp bestemmingsplan Middelblok (west) is onlangs de inspraakprocedure gestart. Wij verzoeken u rekening te houden met de uitgangspunten die in dit voorontwerp zijn aangehouden. Graag vernemen wij van u op welke wijze uw college omgaat met de door ons gemaakte en te maken extra kosten wanneer er wel één bestemmingsplan Middelblok moet gaan komen.

Hieronder treft u verder ons inhoudelijke commentaar op het Inpassingsplan. Wij hebben hierbij de volgorde van het Inpassingsplan aangehouden.

1. Inleiding

1.1.

In de inleiding van het plan dient een aantal correcties/aanvullingen te worden opgenomen.

In april 2005 hebben de gemeenteraden van Gouda en Ouderkerk, zoals bovenvermeld, een definitief besluit genomen t.a.v. het tracé van de weg en de komst van een bedrijventerrein.

Voor de 13 woningen die vanwege de ZWR moeten wijken is inmiddels een afspraak gemaakt dat deze "contingenten" in het buitengebied van de gemeente mogen worden terug gebouwd. Wij missen dit in de tekst.

Verder geeft u terecht aan dat door de aanleg van de ZWR de provinciaal Ecologische Hoofdstructuur wordt doorkruist. Door de doorkruising gaat een groot bestaand en gepland gebied verloren dat gecompenseerd moet worden. In de inleiding geeft u aan dat u een compensatieplan heeft opgesteld waarin de compensatie is uitgewerkt. Willen wij onze rol goed uit kunnen oefenen in het kader van het vooroverleg dan zult u het compensatieplan aan ons beschikbaar moeten stellen.

Aan het einde van paragraaf 1.1. suggereert u dat in overleg met onze gemeente de conclusie hebt getrokken dat niet alle partijen (lees: de gemeente Ouderkerk) bereid zijn een bestemmingsplanherziening in procedure te brengen en mee te werken aan de realisering van de ZWR. Wij weten niet op welk overleg u doelt. Graag hier meer duidelijkheid over. De gemeenteraad van Ouderkerk heeft besloten om conform de met u gemaakte afspraken mee te werken aan de realisering van de weg mits ook het bedrijventerrein mogelijk wordt gemaakt.

Verder meldt u dat het besluit van de gemeenteraad de reden is voor het bestuur van de provincie om een Inpassingsplan vast te stellen. Wij delen dit standpunt niet. Wij hebben namelijk begrepen dat indien er een provinciale belang is en omdat met een IP per definitie een tempo versnelling wordt bereikt, dit de redenen zijn geweest om de procedure van een IP te volgen. Wij vinden dat de tekst hierop moet worden aangepast.

Verder vinden wij dat u nu al duidelijkheid moet geven over de termijn die u aan Provinciale Staten zult voorstellen op grond van artikel 3.26 lid 5 van de Wet ruimtelijke ordening. Een termijn van 5 jaar lijkt ons, mede gezien de termijn voor de tijdelijke bestemmingen een logische.

1.2

'Bedrijventerrein Veerstablok'

De komst van de Zuidwestelijke Randweg houdt de gemeoederen al meer dan 20 jaar bezig. In 1987 is de ZWR reeds ingetekend op de streekplankaart op grond van het watertorencacé.

Aangezien dit tracé voor de gemeente Gouda geen optimale oplossing was, is gezocht naar een alternatief tracé. In 1994 heeft dit geleid tot een convenant tussen de gemeente Gouda en de gemeente Ouderkerk waarin enerzijds de wens van de gemeente Gouda t.a.v. het tracé is geregeld en anderzijds is afgesproken dat in de polder Veerstablok ruimte geboden zal worden aan een bedrijventerrein ter compensatie van verlies aan Ouderkerkse bedrijventerreinen langs de Hollandsche IJssel. In 1995 heeft het convenant geleid tot de belangen van de provincie logischerwijs geleid tot een aanpassing van het Streekplan. Voor de ZWR is een nieuwe indicatieve begrenzing opgenomen en aan de westkant van het bestaande bedrijfsterrein (AWZI) is een ontwikkelingsrichting aangegeven voor een bedrijfsterrein t.b.v. de instandhouding van de bedrijvigheid in Ouderkerk met een oppervlakte van ca 9 ha. Ook het streekplan uit 2003 en de partiële herziening uit 2005 respecteren de realisering van het bedrijfsterrein.

'De beperking van het inpassingsplan'

Het Inpassingsplan zou zich volgens uw tekst moeten beperken tot de aanleg van een weg, inclusief bouwwerken zoals bruggen en, als gevolg van de aanleg van de ZWR, noodzakelijke compensatie van waterbergingen en natuurelementen.

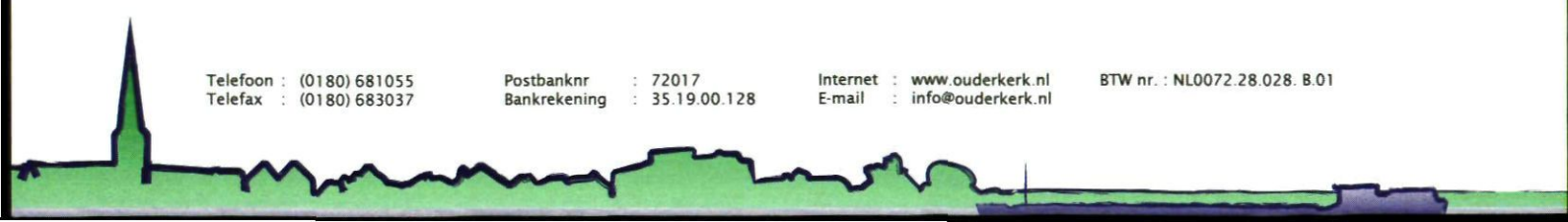
Wij hebben geconstateerd dat, door de beperkingen die u hebt in het kader van uw bevoegdheden, er een slechte ruimtelijke invulling ontstaat op diverse rest percelen. Dit zou kunnen worden ondervangen door voor het gehele gebied waar de ZWR door heen loopt een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

Verder claimt u op de zelling planologische ruimte voor de realisering van een keerlus aan het eind van het doodlopende Middelblok. Dit gaat opnieuw ten koste van nauwelijks beschikbaar bedrijfsterrein.

Overigens staan uw toelichting op deze beoogde locatie en de bestemming 'verkeersdoeleinden' haaks op elkaar. Wij komen hier onder 5.3.3 en onder het kopje 'plankaart' nog op terug.

Landinrichting

In de tekst wordt gesuggereerd dat alle partijen die betrokken waren bij de herinrichting van de Krimpenerwaard akkoord zijn met de plannen. Dit is niet juist. De actualiteit is dat een aantal ondertekenaars al in 2008 het Veenweidepact hebben opgeschort. Verder suggereert u dat er in polder Veerstablok met het besluit van Provinciale Staten meer natuurgebied is aangewezen. Ook dit is onjuist. De tekst dient hierop gerectificeerd te worden.



2. Beschrijving bestaande situatie

Zelling Middelblok

In de tekst wordt gemist wat een zelling is. Suggestie: "Een zelling is een langs de Hollandsche IJssel door de rivier gevormde kleiafzetting. Deze klei werd gebruikt door de verschillende steenfabrieken langs de rivier. Om de klei afzetting te bevorderen werd riet geplant, waardoor de kleideeltjes die door het water werden meegevoerd konden bezinken. Hierdoor kwamen deze kleiafzettingen steeds hoger te liggen en ontstonden de zellingen. Als gevolg van de Nieuwe waterweg veranderde de waterhuishouding, namen de kleiafzettingen af en verdween de bakindustrie grotendeels. De zellingen werden opgehoogd met baggerslib, huishoudelijk en industrieel afval om de vestiging van bedrijven mogelijk te maken. Het gevolg hiervan is dat veel zellingen matig tot zeer ernstig vervuild zijn."

Veenweidelandschap

Dat het aantal hoofdberoep melkveehouderijen afneemt, is niet alleen een autonome ontwikkeling. De uitvoering van het Veenweidepact heeft hier ook invloed op.

3. Beleidskader

3.2.1 Rijksbeleid

Onder het Rijksbeleid is terecht geformuleerd dat voor ingrepen die aantoonbaar aan de criteria voldoen het vereiste geldt dat de schade zoveel mogelijk moet worden beperkt door mitigerende maatregelen. Resterende schade dient te worden gecompenseerd. Hiervoor dient een compensatieplan te worden opgesteld.

Het compensatieplan ontbreekt bij de stukken. Hieronder zal op deze belangrijke eis worden teruggekomen.

3.2.2 Provinciaal beleid

Onduidelijk is waarom onder dit hoofdstuk het beleid t.a.v. water zo wordt benadrukt terwijl het hier over de aanleg van de weg sec gaat.

In tekst is opgenomen dat nieuwe plannen, projecten of handelingen binnen en in de nabijheid van de Ecologische Hoofdstructuur, die significante negatieve gevolgen kunnen hebben voor de natuurwaarden, niet zijn toegestaan, tenzij er reële alternatieven beschikbaar zijn en er sprake is van redenen van zwaarwegend maatschappelijk belang.

Wij waarderen het belang dat uw college stelt in de natuurwaarden. Wij vragen u dit ook te doen in de woonomstandigheden van de bewoners langs de dijken in Ouderkerk. De bewoners aan Middelblok worden namelijk als gevolg van de ZWR geconfronteerd met een significante toename van de geluidsbelasting 3,9 dB, aan de Kattendijk met 3 dB, IJsseldijk noord met 2,6 dB en IJsseldijk West met 1,3 dB.

In het Inpassingsplan wordt hier met geen woord over gerept en de gedeputeerde de heer Van Dijk heeft in de commissie VROM van onze gemeente d.d. 26 februari 2009 hier het volgend over gezegd: citaat "Over de geluidshinder kan de gemeente in gesprek gaan met de provincie. De berekeningen en modellen tonen aan dat er geen maatregelen hoeven te worden genomen".

Wij delen deze opvatting niet. Wij komen hier onder het kopje 'richtlijnen/randvoorwaarden' nog op terug.

Streekplan herziening Krimpenerwaard

Onder het kopje Landinrichting hebben wij hier al op gereageerd.

Beleidsplan Milieu en Water

In dit plan krijgt milieu en waterbeleid een sturende rol in de ruimtelijke en economische ontwikkelingen. Juist met deze instrumenten moet de kwaliteit van de omgeving verbeteren. U geeft aan dat bij het bepalen van de uitgangspunten voor een duurzame ruimtelijke inrichting het gaat om een goede ruimtelijke ordening. Daar aan gevolg gevend dient u alle milieubelangen waaronder het geluid goed te onderzoeken en de effecten in dit plan mee te nemen. Het plan voldoet hier niet aan.

3.2.3 Regionaal beleid

Wij willen om misverstanden te voorkomen de aanduiding van de dijk graag juist geformuleerd hebben. In dit verband merken wij op dat de dijk in onze gemeente vanaf de grens met Gouda de naam Veerstaalblok heeft en van het Beyersewegje de naam Middelblok kent. Het plan dient hierop te worden gecorrigeerd.

In de samenvatting wordt de keerlus ter hoogte van Veerstaalblok gemist.

In de laatste alinea wordt een opsomming van de afwijkingen van het MER gemist. Voor ons college dienen de verschillende veranderingen in beeld te worden gebracht en moet een afweging worden gemaakt of dit effect heeft voor het MER. De tekst schiet hierin tekort.

Bij het Veerweidepact wordt opnieuw de hierboven al gemaakte nuancering gemist.

3.2.4 Gemeentelijk beleid Gouda

In het beleid ontbreken de uitgangspunten zoals die door de gemeenteraad bij het ISP zijn vastgesteld.

3.3 Cultuurhistorisch beleid

De gemeente Ouderkerk en blijkbaar ook de gemeente Vlist hebben geen specifiek archeologisch beleid ontwikkeld. De lijn is dan dat het provinciale beleid wordt gevolgd. Wellicht kan dit vermeld worden.

De afzonderlijke gemeenten blijven overigens wel primair bevoegd gezag en verantwoordelijk voor de op hun grondgebied aangetroffen archeologische vondsten.

3.5 Milieu

3.5.1 Gemeentelijk beleid

Het belangrijkste punt in dit hoofdstuk is de gebiedsgerichte benadering en de bedoeling om de milieusituatie af te zetten tegen het wettelijke minimum maar ook het gewenste niveau en het optimale niveau. Voor wat betreft het geluid is met het Inpassing geheel niet aan deze niveaus getoetst. Hier komen wij hieronder nog op terug.

3.8 Overige aspecten

Een belangrijk document is in dit verband de structuurvisie die de gemeente Ouderkerk in voorbereiding heeft voor het gehele grondgebied. Ook het al in de aanhef van de brief gememoreerde voorontwerp bestemmingsplan middelblok West zal onder het beleidskader terug moeten komen.

4. Richtlijnen / randvoorwaarden

4.1./4.2./4.3

In het plan wordt uitgebreid ingegaan op het MER en het toetsingsadvies d.d. 17 maart 2005. Door u wordt aangegeven dat is gekeken naar onder andere de geluidsaspecten. Dit is juist. De vraag is echter of dit ook voldoende is gebeurd.

In het MER is alleen gekeken naar de effecten van de weg in de 'zone' van de weg. Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn, Advocaten en Notarissen heeft in haar advies, zaaknr. 10025567, aan uw college t.a.v. de ZWR d.d. 5 december 2008 nog geadviseerd "dat in het algemeen op grond van goede ruimtelijke ordening, artikel 9 Besluit ruimtelijk ordening ("burgemeester en wethouders verrichten onderzoek") en op grond van artikel 3:4 Awb ("het bestuursorgaan weegt de bij het besluit betrokken belangen af") een onderzoek naar de geluidsbelasting op de Hollandse IJsseldijk noodzakelijk is". In het Inpassingsplan maar ook in het MER wordt hier met geen woord over gerept.

Dit is te meer opmerkelijk omdat uit de onderzoeken die door DHV B.V. Ruimte en Mobiliteit in 2008 uitgebreid onderzoek is gedaan naar de akoestische effecten van de weg buiten de directe 'zone'. De conclusies van het onderzoek zijn alarmerend. Uit de rapportage van DHV d.d. 21 januari 2009 blijkt dat geluidsbelasting aan Middelblok toeneemt met 3,9 dB, aan de Kattendijk met 3 dB, IJsseldijk noord met 2,6 dB en IJsseldijk West met 1,3 dB.

DHV concludeert in deze rapportage dat het hier een geringe mate van overschrijding betreft. Dit in tegenstelling tot een eerdere rapportage van DHV d.d. 22 oktober 2009 waarin op basis van de zelfde gegevens wordt geconcludeerd dat het verkeer significant toeneemt en hierdoor ook de geluidbelastingen op de woningen

Onze conclusie is dat niet alleen het verkeer significant toeneemt maar dat ook het geluid significant toeneemt. Een toename die volgens het advies van DHV te niet kan worden gedaan door de toepassing van stiller asfalt op de dijk. De reductie van het stiller asfalt bedraagt afhankelijk van het aantal deklagen maar liefst 3 a 4 dB.

Wij vinden dat uw college verantwoordelijk is voor de toename van het geluid c.q. de gevolgen daarvan. Tenslotte wijzen wij erop dat de commissie MER op 17 maart 2005 een advies heeft uitgebracht over het MER. In de inleiding stelt zij heel nadrukkelijk dat bij de start van een bestemmingsplan, lees inpassingsplan, nagegaan moet worden of de gegevens nog actueel zijn. Verder geeft zij aan dat het MER bij de ter inzage legging van het inpassingsplan opnieuw ter toetsing moet worden voorgelegd aan de Commissie.

5. Planbeschrijving

5.3.1. ZWR

Met het opnemen van het definitief ontwerp van de ZWR figuur 9 wordt gesuggereerd dat dit plan zo wordt uitgevoerd. Wij wijzen erop dat er door de keuze van het inpassingsplan bepaalde planonderdelen niet automatisch gerealiseerd kunnen worden. Verschillende planonderdelen zijn namelijk in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Wij missen in het plan deze juridische consequentie en een plan van aanpak om het definitief ontwerp wel uit te kunnen voeren.

5.3.3. Verkeertechnisch ontwerp.

Rotonde Middelblok

Aangegeven is de Veerstal die dood loopt. Bedoeld wordt 'Veerstalblok'. Gaarne een correctie.

Keerlus

Aangegeven is dat de keerlus tijdelijk is. Waarom wordt dit dan niet juridisch geregeld d.m.v. een 'tijdelijke' bestemming die overgaat naar de bestemming 'bedrijf'?

Op de wijze waarop het nu geregeld is maakt u het onmogelijk om het betrokken gebiedje te gebruiken voor bedrijfsdoeleinden.

Bruggen

In de tekst wordt verwezen naar een bijlage "1 (PvE) en bijlage 10. Bij het plan is alleen een bijlage 1 gevoegd "staat van bedrijfsactiviteiten". Graag duidelijkheid over wat wordt bedoeld.

6. Juridische planopzet

6.2 Planmethodiek.

In de omschrijving wordt gesproken over bouwvlakken. Wij hebben deze bouwvlakken op de plankaart niet kunnen ontdekken. Wij wensen hier graag opheldering over. Op de kaart of in de tekst.

Ten aanzien de flexibiliteit van de regels merken wij op dat u niet motiveert waarom bepaalde bevoegdheden worden voorbehouden aan B & W respectievelijk GS. Onder planvoorschriften wordt hier eveneens op ingegaan. Wij betwijfelen of met het huidige voorstel een duidelijke en heldere structuur wordt neergezet.

5.3.4. landschappelijke inpassing

In het plan wordt terecht gesteld dat de provincie Zuid-Holland verantwoordelijk is voor de ontwikkeling van de compensatiegebieden. Dit geldt voor de compensatiegebieden binnen het plangebied en buiten het plangebied. In het IP wordt met geen woord gerept over de buiten het plangebied gevonden compensatie. Wij vinden dat hier in de tekst aandacht moet worden besteed.

Ten aanzien van de Zelling Middelblok hebben wij al aangegeven dat het streefbeeld uit het definitieve Ontwerp van de weg op grond van het vigerende bestemmingsplan kan worden gerealiseerd. Onder 5.3.1 zijn wij hier al op ingegaan.

7. Economische uitvoerbaarheid

7.1. Economische uitvoerbaarheid

De gemeente zou in de toelichting duidelijk willen hebben welke kosten met de aanleg van de weg zijn gemoeid. Verder dient expliciet opgenomen te worden dat in de kosten rekening is gehouden met de mogelijke planschade.

7.2. Maatschappelijke uitvoerbaarheid

In de gemeente Ouderkerk is in de inspraakverordening opgenomen dat ruimtelijke plannen voor inspraak in aanmerking komen. Wij benadrukken daarom om in tegenstelling tot uw uitgangspunt voor het plan toch een inspraakprocedure te doorlopen.

8. Overleg

In de opsomming van de rapporten moeten ook de rapportages opgenomen worden van DHV d.d. 22 oktober 2008, 20 januari 2009, 21 januari 2009, Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn, Advocaten en Notarissen, zaaknr. 10025567, d.d. 5 december 2008;

Planvoorschriften

Artikel 3 overbodig; en anders wie wordt bevoegd gezag? Artikel 4 wie wordt bevoegd gezag?

Artikel 9 bestemming komt niet op de plankaart voor;

Artikel 11 wie wordt bevoegd gezag?

Artikel 13 wie wordt bevoegd gezag?

Artikel 14 wie wordt bevoegd gezag?

In het inpassingsplan worden bevoegdheden toegekend aan de colleges van B & W en GS. Het is voor ons onoverzichtelijk en onduidelijk waarom de partijen door elkaar worden gebruikt. De scheiding van de bevoegdheden wordt niet gemotiveerd. Graag hier duidelijkheid over.

Los van de bevoegdheidskwestie is ook de maat van 15 meter in artikel 14 niet onderbouwd. Een maat van 15 meter is niet objectief bepaald en de wijzigingsbevoegdheid komen wij niet tegen op de plankaart. Naar ons idee moet op de plankaart voldoende duidelijk omlijnd aangegeven worden voor welke percelen de wijzigingsbevoegdheid geldt.

Het plan is hier niet duidelijk in.

Bijlage 1

Waarom een Staat van bedrijfsactiviteiten van 9 pagina's terwijl dat de mogelijkheden bekend zijn. Overigens blijft onze opmerking overeind t.a.v. de juridische bevoegdheid om een dergelijke positieve bestemming in dit plan op te nemen.

Plankaart

Door de plankaart wordt in één oogopslag duidelijk dat een Inpassingsplan voor sec een rondweg een slecht juridisch instrument is. De plankaart laat duidelijk zien dat de weg geen rekening houdt met de directe omgeving. De weg doorsnijdt op Ouderkerks grondgebied het veenweidegebied dat opgenomen is binnen de Ecologische Hoofdstructuur. Hiermee verandert het landschap ingrijpend. Aan de noordzijde van de weg resteren nog alleen maar ondiepe percelen met een agrarische functie die niet meer rendabel zijn. De provincie zadelt de gemeente op met een onmogelijk handhavingsprobleem en biedt alle ingrediënten voor een landschap dat binnen enkele jaren zal verrommelen met allerlei ongewenste functies.

Verder resteren er op de zelling een aantal gebiedjes aan de noordzijde die buiten het plangebied vallen en daardoor een bedrijfsbestemming blijven behouden.

Wij zijn zeer benieuwd op welke wijze de provincie het definitief ontwerp van de weg en de aangrenzende gebiedjes wenst te realiseren terwijl dit planologisch niet is te realiseren. Wij opteren daarom nogmaals zoals ook eerder al was afgesproken voor een integraal bestemmingsplan voor het hele gebied tussen de Hollandsche IJssel, Gouderakse Tiendweg, Beyers Wegje en de huidige N 207.

Overigens verbazen wij ons over het feit dat op de plankaart ter hoogte van Veerstablok 2 over de bedrijfsbestemming een verkeersbestemming is gelegd. Dit heeft naar onze mening geen directe relatie met de ZWR.

Op de kaart staat de bestemming "recreatie". Deze bestemming suggereert iets dat onjuist is. Wij opteren, net als in het voorontwerp bestemmingsplan Middelblok, voor een bestemming "groen" waar onder vallen bermen, kaden, talud, paden etc en ook extensief recreatief medegebruik.

Wij verzoeken u bovenstaande opmerkingen te verwerken in het ontwerp inpassingsplan dat volgens uw bedoeling in de loop van april zal verschijnen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders van Ouderkerk,

De Secretaris,

De Burgemeester,

J. Rook

M.Th. van de Wouw



Hoogheemraadschap van
Schieland en de Krimpenerwaard

Maasboulevard 123
Postbus 4059
3006 AB Rotterdam
T. 010 45 37 200
F. 010 41 30 694

Provincie Zuid-Holland
Directie Ruimte en Mobiliteit
Afdeling Ruimte en Wonen
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Ons kenmerk	2009.02890	Uw kenmerk	Pzh-2008-28477	Datum	16 MAART 2009
Contactpersoon	J.A. Bals	Bijlagen	-		
Doorkiesnummer	010 45 37 303	Onderwerp	Inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg Gouda		
E-mail	j.bals@hhs.nl				

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening ontvingen wij van u het inpassingsplan voor de Zuidwestelijke Randweg Gouda. Het plan geeft ons aanleiding om een reactie te geven. Onze opmerkingen hebben betrekking op de planregels en de toelichting.

Wij verzoeken u in artikel 6 "Water" en artikel 10 "Water – voorlopige bestemming" van de planregels op te nemen dat bij plannen waarbij de waterhuishouding moet worden aangepast de gemeente schriftelijk advies aan de waterbeheerder vraagt alvorens toestemming te geven.

Zoals in het inpassingsplan is vermeld is het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK) beheerder van het watersysteem, de waterkeringen en een aantal wegen in de Krimpenerwaard. Onze opmerkingen op de toelichting gaan over alle drie genoemde taken en zijn onderstaand nader toegelicht.

De waterparagraaf is summier en gaat onvoldoende in op de effecten van het plan op de waterhuishouding. In het beleidskader ontbreekt bij HHSK de verwijzing naar de keur en het waterbeheerplan van HHSK. Paragraaf 5.4 gaat vooral in op de afwatering van de weg. Het is onduidelijk hoe groot de benodigde waterberging is. De verwijzing naar beide verhelderende figuren ontbreekt bovendien. Wij verzoeken u in de waterparagraaf nader in te gaan op de watercompensatie en bovenstaande opmerkingen te verwerken. Het definitieve inrichtingsplan (DHV, 12 juni 2008) kan hiervoor worden gebruikt.

Het HHSK wenst inzicht te krijgen in de uitgangspunten voor het gehanteerde verkeersmodel. De te verwachten toename van het verkeersaanbod en verkeersafwikkeling is gebaseerd op de uitkomsten van het verkeersmodel. Omdat wij geen inzicht hebben in de uitgangspunten kunnen wij niet beoordelen of de verandering van het verkeersaanbod op het Middelblok realistisch is en, zoals nu gesteld nauwelijks te wijten is aan de aanleg van de ZWR. Door de aanleg van de Zuidwestelijke Randweg worden het Middelblok en Veerstalblok ter plaatse doodlopend. Voor het Veerstalblok is een keerlus voorzien zodat het verkeer kan keren. Deze voorziening is ook noodzakelijk voor het Middelblok. Het verkeer dat vanaf de rotonde Middelblok het Middelblok op rijdt, dient bij het Beijersewegje te kunnen keren. Gezien het feit dat het ook vrachtverkeer voor de bedrijven betreft, dient de keerlus ruime afmetingen te hebben.

Op pagina 59 wordt busverkeer, landbouwvoertuigen en hulpdiensten uitgezonderd voor de afsluiting van de parallelweg voor gemotoriseerd verkeer. Wij verzoeken u ook uitzondering te maken voor de waterkeringbeheerder. In geval van incidenten, calamiteiten of inspectie dienen wij een doorgaande vrije toegang te hebben tot de gehele waterkering.

Wij wijzen u nadrukkelijk op het gebruik van de lokale wegen door (schoolgaande) fietsers. Deze kwetsbare verkeersdeelnemers dienen op een veilige manier de Zuidwestelijke Randweg te kunnen kruisen. Dit geeft u in het plan al aan. Desondanks attenderen wij u op de noodzaak het plan zodanig uit te werken dat fietsers op een veilige manier kunnen oversteken.

Tot slot verzoeken we u ons te betrekken bij de uitwerking van het plan. Wij zijn u graag van dienst met advies over de waterhuishoudkundige aspecten. Indien u vragen heeft over deze brief of meer informatie wenst te ontvangen, kunt u de heer Bals van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard benaderen. Zijn contactgegevens vindt u bovenaan het eerste blad van deze brief.

Hoogachtend,

dijkgraaf en hoogheemraden van Schieland en de Krimpenerwaard,

secretaris-directeur,

dijkgraaf,


M.J.H. van Kuijk


mr. J.H. Oosters

Provinciaal Bestuur
van Zuid-Holland

17 MAART 2009

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
afdeling Ruimte en Mobiliteit
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Datum ontvangst

Inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg Gouda

Geachte meneer, mevrouw,

Op 16 januari stuurde u ons het Inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg Gouda. Graag willen wij daarop reageren.

Wij stellen het zeer op prijs dat u ons vroegtijdig gelegenheid heeft gegeven om commentaar te leveren.

Na bestudering van dit bestemmingsplan hebben wij geen opmerkingen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

oaseo
drinkwater

16 maart 2009

Ons kenmerk
AKT/chs/24225/09

Bijlagen
geen

Voor informatie:
jz@oasen.nl

Met vriendelijke groet,
Oasen



Henk Ardesch
bedrijfsdirecteur

Oasen N.V.

Nieuwe Gouwe O.Z. 3
Postbus 122
2800 AC Gouda

T 0182 59 33 11
www.oasen.nl

KvK 290.10639
BTW 001998079 B01

Inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg-N207

Planregels

Provincie Zuid-Holland

18 mei 2009

Ontwerp Inpassingsplan

9R9099.A2

A COMPANY OF



ROYAL HASKONING

HASKONING NEDERLAND B.V.
RUIMTELIJKE ONTWIKKELING

George Hintzenweg 85

Postbus 8520

3009 AM Rotterdam

+31 (0)10 443 36 66

Telefoon

(010) 4433 688

Fax

info@rotterdam.royalhaskoning.com

E-mail

www.royalhaskoning.com

Internet

Amhem 09122561

KvK

Documenttitel	Inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg- N207
	Planregels
Verkorte documenttitel	Inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg
Status	Ontwerp Inpassingsplan
Datum	18 mei 2009
Projectnaam	Inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg
Projectnummer	9R9099.A2
Opdrachtgever	Provincie Zuid-Holland
Referentie	9R9099.A2/R00002/140264/Rott

Auteur(s)	mr. H.J. Zwolve-Erades, mr. Y. Muggen
Collegiale toets	ing. J.W. Geuke
Datum/paraaf	18-05-2009 
Vrijgegeven door	mr. H.J. Zwolve-Erades
Datum/paraaf	18-05-2009 

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
HOOFDSTUK 1	INLEIDENDE REGELS
Artikel 1	Begrippen
Artikel 2	Wijze van meten
HOOFDSTUK 2	BESTEMMINGSREGELS
Artikel 3	Bedrijf
Artikel 4	Natuur
Artikel 5	Verkeer-1
Artikel 6	Verkeer-2
Artikel 7	Water
Artikel 8	Agrarisch - Voorlopige bestemming
Artikel 9	Natuur – voorlopige bestemming
Artikel 10	Recreatie – voorlopige bestemming
Artikel 11	Water – voorlopige bestemming
Artikel 12	Waarde-archeologie (dubbelbestemming)
Artikel 13	Waterstaat-waterkering (dubbelbestemming)
HOOFDSTUK 3	ALGEMENE REGELS
Artikel 14	Anti-dubbeltelregel
Artikel 15	Algemene gebruiksregels
Artikel 16	Algemene aanduidingsregels
Artikel 17	Algemene ontheffingsregels
Artikel 18	Algemene wijzigingsregels
Artikel 19	Verwerkelijking in de naaste toekomst
Artikel 20	Algemene procedureregels
HOOFDSTUK 4	OVERGANGS- EN SLOTREGELS
Artikel 21	Overgangsrecht
Artikel 22	Slotregel

BIJLAGE

-
1. Staat van Bedrijfsactiviteiten

HOOFDSTUK 1 INLEIDENDE REGELS

Artikel 1 Begrippen

- | | | |
|----|---------------------------------|---|
| 1 | plan: | het inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg van de provincie Zuid-Holland; |
| 2 | inpassingsplan: | de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9928.ipzuidwest-randweg-0001 met de behorende regels; |
| 3 | aanduiding: | een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar, ingevolge de regels, eisen worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden; |
| 4 | aanduidingsgrens: | de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft; |
| 5 | agrarisch bedrijf: | een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het houden van dieren met uitzondering van de intensieve veehouderij; |
| 6 | archeologisch waardevol gebied: | gronden waar archeologische waarden aanwezig of te verwachten zijn. |
| 7 | bebouwing: | één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde; |
| 8 | bedrijfsgebouw: | een gebouw dat noodzakelijk is voor de uitoefening van ter plaatse toegestane (bedrijfs-)activiteiten, hieronder wordt geen bedrijfs- of dienstwoning verstaan; |
| 9 | bestaand: | bij bouwwerken: bestaand ten tijde van de ter inzage legging van het inpassingsplan als ontwerp;

bij gebruik: bestaand ten tijde van het van kracht worden van de betreffende gebruiksbepaling; |
| 10 | bestemmingsgrens: | de grens van een bestemmingsvlak; |
| 11 | bestemmingsvlak: | een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming; |
| 12 | bevi-inrichtingen: | Inrichtingen als bedoeld in artikel 2 lid 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen; |
| 13 | bouwen: | het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats; |
| 14 | bouwgrens: | de grens van een bouwvlak; |
| 15 | bouwperceel: | een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels, een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten; |
| 16 | bouwperceelgrens: | een grens van een bouwperceel; |

- 17 bouwvlak: een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels, bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;
- 18 bouwwerk: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;
- 19 consumentenvuurwerk: vuurwerk dat is bestemd voor particulier gebruik;
- 20 cultuurhistorische waarden: de aan een bouwwerk of een gebied toegekende waarden, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan door het gebruik dat de mens in de loop van de geschiedenis heeft gemaakt van dat bouwwerk of dat gebied;
- 21 gebouw: elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;
- 22 geluidszone: zone, zoals bedoeld in artikel 52 van de Wet geluidhinder;
- 23 hoofdgebouw: een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn constructie of afmetingen dan wel gelet op de bestemming als belangrijkste gebouw valt aan te merken;
- 24 kaart: de digitale en/of analoge verbeelding van het GML-bestand NL.IMRO.9928.ipzuidwest-randweg-0001;
- 25 kamperen: het plaatsen van een
- a. tent, tentwagen, kampeerauto, caravan;
 - b. enig ander onderkomen of enig ander voertuig of gewezen voertuig of gedeelte daarvan, voor zover geen bouwwerk zijnde,
- één en ander voor zover deze onderkomens of voertuigen of gewezen voertuigen geheel of ten dele blijvend zijn bestemd of opgericht dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf;
- 26 landbouwweg: wegen bedoeld en ingericht voor de bereikbaarheid van agrarische gronden voor landbouwvoertuigen;
- 27 nutsvoorziening: voorziening ten behoeve van het openbare nut, ten behoeve van de levering van elektriciteit, gas, drinkwater en telecommunicatiediensten, alsmede ten behoeve van riolering en afvalinzameling;
- 28 peil:
- a. de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld;
 - b. voor een bouwwerk dat direct aan de weg grenst: de hoogte van de kruin van de weg ter plaatse van dat bouwwerk.

- | | | |
|----|--|---|
| 29 | professioneel
vuurwerk: | vuurwerk, niet zijnde consumentenvuurwerk; |
| 30 | staat van bedrijfs-
activiteiten: | de Staat van Bedrijfsactiviteiten die van deze planregels
deel uitmaakt; |
| 31 | recreatie: | het uitoefenen van activiteiten gericht op dagrecreatie; |
| 32 | vuurwerkbedrijven: | Inrichtingen waar professioneel vuurwerk en/of meer dan
10.000 kg consumentenvuurwerk aanwezig is; |
| 33 | waterhuishoudkun-
dige voorziening: | voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede
wateraan- en/of afvoer, waterberging en waterkwaliteit; |
| 34 | wgh-inrichtingen: | Inrichtingen als bedoeld in artikel 2.4 van het Inrichtingen-
en vergunningenbesluit milieubeheer; |
| 35 | werkterrein: | terrein dat benodigd is voor de uitvoering van bouw- en
aanlegwerkzaamheden, waaronder wordt begrepen
tijdelijke bouwwerken en andere werken, alsmede
bestaande verkeers-, waterhuishoudkundige en
nutsvoorzieningen. |

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1 de bouwhoogte van een bouwwerk: | vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen; |
| 2 de oppervlakte van een bouwwerk: | tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk. |

HOOFDSTUK 2 BESTEMMINGSREGELS

Artikel 3 Bedrijf

3.1 Bestemmingsomschrijving

De als Bedrijf aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bedrijfsmatige activiteiten, behorende tot en met categorie 3.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten (opgenomen in bijlage 1 van deze regels);
- b. parkeervoorzieningen en terreinontsluitingen;
- c. water en waterhuishoudkundige voorzieningen.
met dien verstande dat:
- d. horeca-activiteiten, Bevi-inrichtingen, vuurwerkbedrijven, Wgh-inrichtingen en inrichtingen die zijn genoemd in bijlage C en D van het Besluit m.e.r. 1994 niet zijn toegestaan;

3.2 Bouwregels

Ter plaatse van de in deze bestemming bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd ten behoeve van de bestemming, en voorts met inachtneming van de volgende regels:

- a. de navolgende bouwhoogte is toegestaan:
 1. maximaal 1 meter voor erf- en terreinafscheidingen voor (het denkbeeldig verlengde van) de voorgevel van het hoofdgebouw;
 2. maximaal 2 meter voor overige erf- en terreinafscheidingen;
 3. maximaal 7 meter voor palen en masten;
 4. maximaal 3 meter voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

3.3 Ontheffing van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde in lid 1:

- a. om bedrijfsactiviteiten toe te laten uit ten hoogste categorie 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, voorzover de betrokken bedrijfsactiviteit naar de aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de volgens lid 1 toegelaten categorieën;
- b. om bedrijfsactiviteiten toe te laten die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn genoemd, voorzover de betrokken bedrijfsactiviteit naar aard en invloed op de omgeving geacht kan worden te behoren tot de volgens lid 1 toegelaten categorieën;
met dien verstande dat:
- c. horeca-activiteiten, Bevi-inrichtingen, vuurwerkbedrijven, Wgh-inrichtingen en inrichtingen die zijn genoemd in bijlage C en D van het Besluit m.e.r. 1994 niet zijn toegestaan.

Artikel 4 Natuur

4.1 Bestemmingsomschrijving

De als Natuur aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. het behoud, beheer, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden;
- b. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
- met daaraan ondergeschikte:
- c. nutsvoorzieningen.

4.2 Bouwregels

Ter plaatse van de in deze bestemming bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de bestemming en voorts met inachtneming van de volgende regels:

- a. bouwwerken tot een maximale hoogte van 1,5 meter waarvan de gezamenlijke oppervlakte niet meer mag bedragen dan 50 m².

4.3 Specifieke gebruiksregel

Onder strijdig gebruik wordt binnen deze bestemming in ieder geval verstaan het (laten) gebruiken van de binnen de bestemming gelegen gronden voor intensieve vormen van recreatie, waaronder kamperen.

4.4 Aanlegvergunning

- a. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
 - 1. het ontginnen, bodem verlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van gronden;
 - 2. het veranderen en dempen van waterlopen;
 - 3. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen met een oppervlakte van meer dan 50 m²;
 - 4. het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van recreatief en educatief medegebruik;
 - 5. het aanleggen van leidingen.
- b. Het in 4.4. bedoelde verbod is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die het normale onderhoud en/of normale exploitatie betreffen, die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan of die worden uitgevoerd krachtens een vastgesteld beheersplan.
- c. De in 4.4 genoemde aanlegvergunning kan worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de gronden en de vergunning uit oogpunt van een goede waterhuishouding aanvaardbaar is.

Artikel 5 Verkeer-1

5.1 Bestemmingsomschrijving

De als Verkeer-1 aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wegen, met niet meer dan 2 x 1 doorgaande rijstroken, alsmede parallelrijbanen, opstelstroken, in- en uitvoegstroken, op- en afritten en de daarbij behorende bermen en taluds;
- b. voet- en fietspaden;
- c. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
- d. faunapassages;
- e. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals geluidwerende voorzieningen, groen, parkeervoorzieningen en nutsvoorzieningen; alsmede voor:
- f. bruggen ter plaatse van de aanduiding brug;

5.2 Bouwregels

Ter plaatse van de in deze bestemming bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de bestemming, onder de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan 5 meter;
- b. voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt dat:
 - 1. de bouwhoogte van bruggen maximaal 15 meter mag bedragen;
 - 2. de bouwhoogte van bestaande bruggen en viaducten die niet aan de gestelde maatvoering voldoen, mogen worden gehandhaafd, maar niet worden vergroot;
 - 3. de bouwhoogte van geluidwerende voorzieningen niet meer mag bedragen dan 2 meter;
 - 4. de bouwhoogte van lichtmasten niet meer mag bedragen dan 10 meter;
 - 5. de oppervlakte van nutsvoorzieningen niet meer mag bedragen dan 15 m² met een bouwhoogte van niet meer dan 3 meter;
 - 6. de bouwhoogte van overige andere bouwwerken niet meer mag bedragen dan 5 meter.

Artikel 6 Verkeer-2

6.1 Bestemmingsomschrijving

De als Verkeer-2 aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wegen, met niet meer dan 1 x 1 doorgaande rijstroken, alsmede in- en uitritten en de daarbij behorende bermen en taluds;
- b. landbouwwegen;
- c. voet- en fietspaden;
- d. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
- e. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals groen, parkeervoorzieningen en nutsvoorzieningen; alsmede voor:
- f. bruggen voor landbouwverkeer;
- g. verblijfsgebied, ter plaatse van de aanduiding verblijfsgebied;

6.2 Bouwregels

Ter plaatse van de in deze bestemming bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de bestemming, onder de volgende regels:

- a. voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt dat:
 1. de bouwhoogte van bruggen maximaal 1,5 meter mag bedragen;
 2. de bouwhoogte van bestaande bruggen en viaducten die niet aan de gestelde maatvoering voldoen, mogen worden gehandhaafd, maar niet worden vergroot;
 3. de bouwhoogte van lichtmasten niet meer mag bedragen dan 10 meter;
 4. de oppervlakte van nutsvoorzieningen niet meer mag bedragen dan 15 m² met een bouwhoogte van niet meer dan 3 meter;
 5. de bouwhoogte van overige andere bouwwerken niet meer mag bedragen dan 5 meter.

Artikel 7 Water

7.1 Bestemmingsomschrijving

De als Water aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
 - b. scheepvaartverkeer en watersport, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding waterweg;
- met daaraan ondergeschikte:
- c. natuur- en groenvoorzieningen;
 - d. nutsvoorzieningen.

7.2 Bouwregels

Ter plaatse van de in deze bestemming bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de bestemming, voorts met inachtneming van de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen.

Artikel 8 Agrarisch - Voorlopige bestemming

8.1 Bestemmingsomschrijving voorlopige bestemming

De als Agrarisch met een voorlopige bestemming aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. werkterrein.

8.2 Bouwregels

Ter plaatse van de in deze bestemming bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de voorlopige bestemming, en voorts met inachtneming van de volgende regels:

- a. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 5 meter.

8.3 Specifieke gebruiksregels

Gedurende de bouw van de weg en de bijbehorende kunstwerken mogen de gronden worden gebruikt als bouw- en werkterrein en ten behoeve van de opslag van machines, materieel, opslag van grond, zand, bouwmaterialen en overige goederen.

8.4 Geldigheidstermijn voorlopige bestemming

De termijn waarvoor de voorlopige bestemming geldt, is 5 jaar gerekend vanaf de dag van inwerkingtreding van het inpassingsplan.

8.5 Bestemmingsomschrijving definitieve bestemming

De als Agrarisch met een voorlopige bestemming aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. de uitoefening van een agrarisch bedrijf;
- b. water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

8.6 Bouwregels

Ter plaatse van de in deze bestemming bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de definitieve bestemming in lid 8.5, en voorts met inachtneming van de volgende regels:

- a. gebouwen en open overkappingen mogen niet worden gebouwd;
- b. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan 1,5 meter.

Artikel 9 Natuur – voorlopige bestemming

9.1 Bestemmingsomschrijving voorlopige bestemming

De als Natuur met een voorlopige bestemming aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. werkterrein.

9.2 Bouwregels

Ter plaatse van de in deze bestemming bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de voorlopige bestemming, en voorts met inachtneming van de volgende regels:

- a. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 5 meter.

9.3 Specifieke gebruiksregels

Gedurende de bouw van de weg en de bijbehorende kunstwerken mogen de gronden worden gebruikt als bouw- en werkterrein en ten behoeve van de opslag van machines, materieel, opslag van grond, zand, bouwmaterialen en overige goederen.

9.4 Geldigheidstermijn voorlopige bestemming

De termijn waarvoor de voorlopige bestemming geldt, is 5 jaar gerekend vanaf de dag van inwerkingtreding van het inpassingsplan.

9.5 Bestemmingsomschrijving definitieve bestemming

De als Natuur met een voorlopige bestemming aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. het behoud, beheer, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden;
 - b. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
- met daaraan ondergeschikte:
- c. nutsvoorzieningen.

9.6 Bouwregels

Ter plaatse van de in deze bestemming bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de definitieve bestemming in lid 9.5, en voorts met inachtneming van de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van bouwwerken mag niet meer bedragen dan 1,5 meter;
- b. de gezamenlijke oppervlakte van bouwwerken mag niet meer dan 50 m² bedragen.

9.7 Aanlegvergunning

- a. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
 - 1. het ontginnen, bodem verlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van gronden;
 - 2. het veranderen en dempen van waterlopen;
 - 3. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen met een oppervlakte van meer dan 50 m²;

4. het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van recreatief en educatief medegebruik;
 5. het aanleggen van leidingen.
- b. Het in 9.7 bedoelde verbod is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die het normale onderhoud en/of normale exploitatie betreffen, die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan of die worden uitgevoerd krachtens een vastgesteld beheersplan.
- c. De in 9.7 genoemde aanlegvergunning kan worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de gronden en de vergunning uit oogpunt van een goede waterhuishouding aanvaardbaar is.

Artikel 10 Recreatie – voorlopige bestemming

10.1 Bestemmingsomschrijving voorlopige bestemming

De als Recreatie met een voorlopige bestemming aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. werkterrein.

10.2 Bouwregels

Ter plaatse van de in deze bestemming bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de voorlopige bestemming, en voorts met inachtneming van de volgende regels:

- a. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 5 meter.

10.3 Specifieke gebruiksregels

Gedurende de bouw van de weg en de bijbehorende kunstwerken mogen de gronden worden gebruikt als bouw- en werkterrein en ten behoeve van de opslag van machines, materieel, opslag van grond, zand, bouwmaterialen en overige goederen.

10.4 Geldigheidstermijn voorlopige bestemming

De termijn waarvoor de voorlopige bestemming geldt, is 5 jaar gerekend vanaf de dag van inwerkingtreding van het inpassingsplan.

10.5 Bestemmingsomschrijving definitieve bestemming

De als Recreatie met een voorlopige bestemming aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- d. dagrecreatie;
 - e. speel- en groenvoorzieningen;
 - f. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
- met daaraan ondergeschikte:
- g. nutsvoorzieningen.

10.6 Bouwregels

Ter plaatse van de in deze definitieve bestemming in lid 10.5 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd ten behoeve van de bestemming, en voorts met inachtneming van de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van bouwwerken mag niet meer bedragen dan 3 meter.

Artikel 11 Water – voorlopige bestemming

11.1 Bestemmingsomschrijving voorlopige bestemming

De als Water - voorlopige bestemming aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. werkterrein.

11.2 Bouwregels

Ter plaatse van de in deze bestemming bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de voorlopige bestemming, en voorts met inachtneming van de volgende regels:

- a. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 5 meter.

11.3 Specifieke gebruiksregels

Gedurende de bouw van de weg en de bijbehorende kunstwerken mogen de gronden worden gebruikt als bouw- en werkterrein en ten behoeve van de opslag van machines, materieel, opslag van grond, zand, bouwmaterialen en overige goederen.

11.4 Geldigheidstermijn voorlopige bestemming

De termijn waarvoor de voorlopige bestemming geldt, is 5 jaar gerekend vanaf de dag van inwerkingtreding van het inpassingsplan.

11.5 Bestemmingsomschrijving definitieve bestemming

De als Water met een voorlopige bestemming aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
met daaraan ondergeschikte:
- b. natuur- en groenvoorzieningen;
- c. nutsvoorzieningen.

11.6 Bouwregels

Ter plaatse van de in deze definitieve bestemming in 11.5 bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de bestemming, en voorts met inachtneming van de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van bouwwerken mag niet meer bedragen dan 1,5 meter.

Artikel 12 Waarde-archeologie (dubbelbestemming)

12.1 Bestemmingsomschrijving

De als Waarde - archeologie aangewezen gronden zijn primair bestemd voor de bescherming en het behoud van de op en/of in deze gronden voorkomende archeologische waarden, en secundair voor de bestemmingen die met deze dubbelbestemming samenvallen.

12.2 Bouwregels

- a. Ter plaatse van de in deze bestemming bedoelde gronden mag niet worden gebouwd.

12.3 Ontheffing van de bouwregels

Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in het vorige lid met inachtneming van de volgende regels:

- a. er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de (potentieel) aanwezige archeologische waarden;
- b. voordat een besluit over ontheffing wordt genomen vragen burgemeester en wethouders schriftelijk advies bij een archeologisch deskundige.

12.4 Aanlegvergunning

- a. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de navolgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
 1. het uitvoeren van grondwerkzaamheden, waartoe ook wordt gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, aanleggen van een drainage, ontginnen en het ophogen van gronden met meer dan 30 cm;
 2. het aanbrengen van drainages of ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
 3. het uitvoeren van werkzaamheden ter verlaging van de grondwaterstand.
- b. Het in sub a bedoelde verbod is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen of die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het inpassingsplan;
- c. De werken of werkzaamheden als bedoeld in sub a zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen geen onevenredige aantasting van de belangen van de in lid 1 genoemde doeleinden ontstaat.

12.4 Wijzigingsbevoegdheid

Gedeputeerde Staten zijn overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening, bevoegd de bestemming Waarde-archeologie te wijzigen door de bestemmingsaanduiding geheel of gedeeltelijk van de plankaart te verwijderen, indien op basis van archeologisch onderzoek, dat voldoet aan de normen van de archeologische beroepsgroep, geen archeologische waarden zijn vastgesteld.

12.5 Voorrangsregeling

Voor zover de dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen gelden:

- a. in de eerste plaats de bepalingen van artikel 13 (Waterstaat-waterkering);
- b. in de tweede plaats de bepalingen van artikel 12 (Waarde-Archeologie)

Artikel 13 Waterstaat-waterkering (dubbelbestemming)

13.1 Bestemmingsomschrijving

De als Waterstaat-waterkering aangewezen gronden zijn primair bestemd voor het beheer van waterstaatsdoeleinden en secundair voor de bestemmingen die met deze dubbelbestemming samenvallen.

13.2 Bouwregels

Ter plaatse van de in deze bestemming bedoelde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van de bestemming, en voorts met inachtneming van de volgende regels:

- a. uitsluitend zijn toegestaan bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de waterstaatsdoeleinden;
- b. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 5 meter bedragen.

13.3 Ontheffing van de bouwregels

Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in het vorige lid met inachtneming van de volgende regels:

- a. ontheffing kan slechts worden verleend voor bouwwerken, voor zover deze zijn toegestaan op grond van de regels van de andere bestemmingen, waarmee de dubbelbestemming samenvalt;
- b. voordat een besluit over ontheffing wordt genomen vragen burgemeester en wethouders schriftelijk advies bij het waterschap, hoogheemraadschap of derde, welke verantwoordelijk is voor (het beheer van) de waterkering.

13.4 Aanlegvergunning

- a. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
 1. het ontginnen, bodem verlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van gronden;
 2. het aanleggen of verharden van wegen, paden, banen of parkeer-gelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
 3. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
 4. het aanleggen of aanbrengen van oeverbeschoeiingen, aanlegplaatsen of verhardingen ten behoeve van de watersport.
- b. Het in sub a bedoelde verbod is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen of die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het inpassingsplan.
- c. De aanlegvergunning kan worden verleend indien door de uitvoering van de in sub a bedoelde werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan direct of indirect te verwachten gevolgen het normaal functioneren van de waterkering niet wordt of kan worden aangetast.
- d. Voordat een besluit over een aanlegvergunning wordt genomen vragen burgemeester en wethouders schriftelijk advies bij de beheerder van de waterkering.

12.5 Voorrangsregeling

Voor zover de dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen gelden:

- a. in de eerste plaats de bepalingen van artikel 13 (Waterstaat-waterkering);
- b. in de tweede plaats de bepalingen van artikel 12 (Waarde-Archeologie)

HOOFDSTUK 3 ALGEMENE REGELS

Artikel 14 Anti-dubbeltelregel

14.1 Basisregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 15 Algemene gebruiksregels

15.1 Basisregel

Het is verboden de gronden en bouwwerken te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de gegeven bestemmingen.

Artikel 16 Algemene aanduidingsregels

16.1 Geluidzone - industrie

Ter plaatse van de aanduiding 'geluidzone – industrie' mogen krachtens dit plan toegelaten woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen uitsluitend worden gebouwd met inachtneming van de krachtens de Wet geluidhinder geldende voorkeursgrenswaarden, dan wel de vastgestelde hogere grenswaarden.

Artikel 17 Algemene ontheffingsregels

17.1 Bevoegdheid tot het verlenen van ontheffing

- a. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd ontheffing te verlenen van de regels van het plan, ten behoeve van het in geringe mate, doch met niet meer dan 2,50 meter afwijken van een bestemmingsgrens of van het profiel van een weg, voorzover dit noodzakelijk is om het plan aan de bij uitmeting blijken de werkelijke toestand van het terrein aan te passen.
- b. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen van de regels van het plan ten behoeve:
 1. het oprichten van bouwwerken voor algemeen nut mits de oppervlakte van een gebouw niet meer bedraagt dan 20 m² en de bouwhoogte van de bouwwerken niet meer zal bedragen dan 4 meter;
 2. het overschrijden van de regels inzake de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met niet meer dan 20%.

17.2 Ontheffing

Een ontheffing als bedoeld in lid 1 kan niet worden verleend, indien de bouw- en gebruiksmogelijkheden van nabijgelegen percelen in onevenredige mate worden beperkt en/of indien ter plaatse aanwezige waarden op onevenredige wijze worden of kunnen worden aangetast.

Artikel 18 Algemene wijzigingsregels

18.1 Algemene wijzigingsbevoegdheid

Gedeputeerde Staten zijn, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening, bevoegd het plan te wijzigen ten behoeve van:

- a. een afwijking ten aanzien van bestemmingsgrenzen, bouwgrenzen, en overige aanduidingen op de kaart in het horizontale vlak die noodzakelijk is, ofwel ter aanpassing aan de bij uitmeting blijkende werkelijke toestand van het terrein, dan wel indien dit uit het oogpunt van doelmatig gebruik van de grond en bebouwing gewenst is en er geen dringende redenen zijn die zich hiertegen verzetten en mits die afwijking ten opzicht van hetgeen op de kaart is aangegeven, niet meer dan 5 meter bedraagt;
- b. een kortere geldigheidstermijn van de voorlopige bestemmingen zoals genoemd in de artikelen 8 tot en met 11.

Artikel 19 Verwerkelijking in de naaste toekomst

19.1 Aanwijzing

Ter plaatse van de aanduiding 'Wro-zone – verwerkelijking in naaste toekomst' wordt, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.4 van de Wet ruimtelijke ordening, de verwezenlijking van het plan in de naaste toekomst urgent geacht.

Artikel 20 Algemene procedureregels

20.1 Wijziging

Op de toepassing van de in deze regels opgenomen wijzigingsbevoegdheid is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing.

20.2 Ontheffing

Het voornemen waarbij toepassing wordt gegeven aan een bevoegdheid tot ontheffing wordt door Gedeputeerde Staten respectievelijk burgemeester en wethouders met bijbehorende stukken gedurende twee weken ter inzage gelegd. De terinzagelegging wordt vooraf bekendgemaakt in een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad. Gedurende de termijn van terinzagelegging kunnen belanghebbenden hun zienswijzen omtrent het voornemen kenbaar maken bij Gedeputeerde Staten respectievelijk burgemeester en wethouders.

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS

Artikel 21 Overgangsrecht

21.1 Overgangsrecht bouwwerken

- a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het inpassingsplan aanwezig of in uitvoering is, danwel gebouwd kan worden krachtens een bouwvergunning, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot:
 - 1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - 2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de bouwvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
- b. Burgemeester en wethouders kunnen eenmalig ontheffing verlenen van het eerste lid voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
- c. Het eerste lid, onder a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

21.2 Overgangsrecht gebruik

- a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het inpassingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
- b. Het is verboden het met het inpassingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
- c. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na de inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
- d. Het tweede lid, onder a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 22 Slotregel

- 22.1 Deze regels worden aangehaald als:
"Regels van het inpassingsplan Zuidwestelijke Randweg van de provincie Zuid-Holland".

Aldus vastgesteld door Provinciale Staten van Zuid-Holland
in de openbare vergadering van [pm]

de griffier,

de voorzitter,

Bijlage 1

Staat van Bedrijfsactiviteiten

Staat van bedrijfsactiviteiten categorie 1 t/m 3.1

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE	INDICES			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
01	01	-										
0111, 0113	011, 012, 013	LANDBOUW EN DIENSTVERLENING T.B.V. DE LANDBOUW										
0112	011, 012, 013, 016	Akkerbouw en fruitteelt (bedrijfsgebouwen) Tuinbouw:	10	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	L
0112	011, 012, 013	- bedrijfsgebouwen	10	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	L
0112	011, 012, 013	- kassen zonder verwarming	10	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	L
0112	011, 012, 013	- kassen met gasverwarming	10	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	L
0112	0113	- champignonkwekerijen (algemeen)	30	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	
0112	0163	- bloembollendroog- en preparatiebedrijven	30	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	
0112	011	- witlofkwekerijen (algemeen)	30	10	30 C	10	30	2	1 G			
0122	0143, 0145	Fokken en houden van overige graasdieren:										
0122	0143	- paardenfokkerijen	50	30	30 C	0	50	3.1	1 G	1		
0122	0145	- overige graasdieren	50	30	30 C	0	50	3.1	1 G	1		
0125	0149	Fokken en houden van overige dieren:										
0125	0149	- huisdieren	30	0	50 C	10	50	3.1	1 G	1		
0125	0149	- bijen	10	0	30 C	10	30	2	1 G	1		
0125	0149	- overige dieren	30	10	30 C	0	30 D	2	1 G	1		
014	016	Dienstverlening t.b.v. de landbouw:										
014	016	- algemeen (o.a. loonbedrijven): b.o. > 500 m²	30	10	50	10	50 D	3.1	2 G	1		
014	016	- algemeen (o.a. loonbedrijven): b.o.<= 500	30	10	30	10	30	2	1 G	1		

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
-	-												
		m²											
014	016	- plantsoendiensten en hoveniersbedrijven: b.o. > 500 m²	30	10	50	10	50	3.1	2 G	1			
014	016	- plantsoendiensten en hoveniersbedrijven: b.o. <= 500 m²	30	10	30	10	30	2	1 G	1			
0142	0162	Kl-stations	30	10	30 C	0	30	2	1 G	1			
15	10, 11	-											
15	10, 11	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN DRANKEN											
151	101	- vleeswaren- en vleesconserverfabrieken: p.o. <= 1000 m²	50	0	50 C	30	50	3.1	1 G	1			
151	101	- vleeswaren- en vleesconserverfabrieken: p.o. <= 200 m²	30	0	50	10	50	3.1	1 G	1			
151	101, 102	- loonslachterijen	50	0	50	10	50	3.1	1 G	1			
		- vervaardiging van snacks en vervaardiging van kant-en-klaar-maaltijden met p.o. < 2.000 m²	50	0	50	10	50	3.1	2 G	1			
151	108	0											
152	102	0											
152	102	- verwerken anderszins: p.o. <= 300 m²	50	10	30	10	50	3.1	1 G	1			
1531	1031	0											
1531	1031	- vervaardiging van snacks met p.o. < 2.000 m²	50	10	50	50 R	50	3.1	1 G	1			
1551	1051	0											

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES		
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
1552	1052	2 - consumptie-ijsfabrieken: p.o. <= 200 m²	10	0	30	0	30	2	1	G	1	
1581	1071	0 Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen:										
1581	1071	1 - v.c. < 7500 kg meel/week, bij gebruik van charge-ovens	30	10	30	10	30	2	1	G	1	
1584	10821	0 Verwerking cacaoenen en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:										
1584	10821	3 - cacao- en chocoladefabrieken vervaardigen van chocoladewerken met p.o. <= 200 m²	30	10	30	10	30	2	1	G	1	
1584	10821	6 - suikerwerfabrieken zonder suiker branden: p.o. <= 200 m²	30	10	30	10	30	2	1	G	1	
1585	1073	Deegwarenfabrieken	50	30	10	10	50	3.1	2	G	2	
1593 t/m 1595	1102 t/m 1104	Vervaardiging van wijn, cider e.d.	10	0	30	0	30	2	1	G	1	
17	13	-										
17	13	-										
173	133	Textielveredelingsbedrijven	50	0	50	10	50	3.1	2	G	2	B
174, 175	139	Vervaardiging van textielwaren	10	0	50	10	50	3.1	1	G	1	
176, 177	139, 143	Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	0	10	50	10	50	3.1	1	G	2	
18	14	-										
18	14	-										
181	141	Vervaardiging kleding van leer	30	0	50	0	50	3.1	1	G	1	

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
182	141	Vervaardiging van kleding en -toebehoren (excl. van leer)	10	10	30	10	30	2	2 G	2			
183	142, 151	Bereiden en verven van bont; vervaardiging van artikelen van bont	50	10	10	10	50	3.1	1 G	1	B	L	
19	19	-											
19	15	VERVAARDIGING VAN LEER EN LEDERWAREN (EXCL. KLEDING)											
192	151	Lederwarenfabrieken (excl. kleding en schoeisel)	50	10	30	10	50	3.1	2 G	2			
193	152	Schoenenfabrieken	50	10	50	10	50	3.1	2 G	1			
20		-											
20	16	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK E.D.											
2010.2	16102	Houtconserveringsbedrijven:											
2010.2	16102	- met zoutoplossingen	10	30	50	10	50	3.1	2 G	1	B		
203, 204, 205	162	Timmerwerfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m2	0	30	50	0	50	3.1	1 G	1			
205	162902	Kurkwaren-, riet- en vlechtwerfabrieken	10	10	30	0	30	2	1 G	1			
21	17	-											
21	17	VERVAARDIGING VAN PAPIER, KARTON EN PAPIER- EN KARTONWAREN											
2112	1712	Papier- en kartonfabrieken:											
2112	1712	1 - p.c. < 3 t/u	50	30	50	30	R	50	1 G	2			
22	58	-											

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES				
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT		
	-													
22	58	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUKTIE VAN OPGENOMEN MEDIA												
221	581	Uitgeverijen (kantoren)	0	0	10	0	10		1	1	P	1		
2222.6	18129	Kleine drukkerijen en kopieerinstallaties	10	0	30	0	30		2	1	P	1	B	
2223	1814	A Grafische afwerking	0	0	10	0	10		1	1	G	1		
2223	1814	B Binderijen	30	0	30	0	30		2	2	G	1		
2224	1813	Grafische reproductie en zetten	30	0	10	10	30		2	2	G	1	B	
2225	1814	Overige grafische activiteiten	30	0	30	10	30	D	2	2	G	1	B	
223	182	Reproductiebedrijven opgenomen media	0	0	10	0	10		1	1	G	1		
24	20	-												
24	20	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUCTEN												
2442	2120	Farmaceutische productiefabrieken:												
2442	2120	- formulering en afvullen geneesmiddelen	50	10	50	50	R	50	3.1	2	G	1	B	L
2442	2120	- verbandmiddelenfabrieken	10	10	30	10	30		2	2	G	1		
		Chemische												
2466	205903	kantoorbenodigdhedenfabrieken	50	10	50	50	R	50	3.1	3	G	2	B	
25	22	-												
25	22	VERVAARDIGING VAN PRODUCTEN VAN RUBBER EN KUNSTSTOF												
2512	221102	Loopvlakvernieuwsbedrijven:												
2512	221102	- vloeropp. < 100 m2	50	10	30	30	50		3.1	1	G	1		
252	222	Kunststofverwerkende bedrijven:												

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
252	222	- productie van verpakkingsmateriaal en assemblage van kunststofbouwmaterialen	50	30	50	30	50	3.1	2 G	1			
26	23	-											
26	23	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUCTEN											
2615	231	Glasbewerkingsbedrijven	10	30	50	10	50	3.1	1 G	1			
262, 263	232, 234	Aardewerkfabrieken:											
262, 263	232, 234	- vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	10	10	30	10	30	2	1 G	1		L	
267	237	Natuursteenbewerkingsbedrijven:											
2681	2391	Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	10	30	50	10	50	3.1	1 G	2			
28	25	-											
28	25, 31	VERVAARD. EN REPARATIE VAN PRODUCTEN VAN METAAL (EXCL. MACH./TRANSPORTMIDD.)											
281	251, 331	Constructiewerkplaatsen											
281	251, 331	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m2	30	30	50	10	50	3.1	1 G	1			
284	255, 331	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d., p.o. < 200 m2	30	30	50	10	50	3.1	1 G	2	B		
2851	2561, 3311	Metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven:											
2852	2562, 3311	Overige metaalbewerkende industrie, in pandig, p.o. <200m2	10	30	50	10	50	3.1	1 G	2	B		
287	259, 331	Grofsmederijen, anker- en kettingfabrieken:											

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
287	259, 331	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; in pandig, p.o. <200 m2	30	30	50	10	50	3.1	1 G	2	B		
30	26, 28, 33	-											
30	26, 28, 33	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS											
30	26, 28, 33	Kantoormachines- en computerfabrieken incl. reparatie	30	10	30	10	30	2	1 G	1			
32	26, 33	-											
		VERVAARDIGING VAN AUDIO-, VIDEO-, TELECOM-APPARATEN EN - BENODIGDH.											
32	26, 33	-											
321 t/m 323	261, 263, 264, 331	Vervaardiging van audio-, video- en telecomapparatuur e.d. incl. reparatie	30	0	50	30	50	3.1	2 G	1	B		
3210	2612	Fabrieken voor gedrukte bedrading	50	10	50	30	50	3.1	1 G	2	B		
33	26, 32, 33	-											
		VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN											
33	26, 32, 33	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten e.d. incl. reparatie	30	0	30	0	30	2	1 G	1			
35	30	-											
35	30	VERVAARDIGING VAN TRANSPORTMIDDELEN (EXCL. AUTO'S,											

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
-	-												
		AANHANGWAGENS)											
351	301, 3315	0											
351	301, 3315	1	30	30	50	10	50	3.1	2	G	1	B	
36	31	-											
36	31	-											
361	9524	2	0	10	10	0	10	1	1	P	1		
362	321		30	10	10	10	30	2	1	G	1	B	
363	322		30	10	30	10	30	2	2	G	2		
364	323		30	10	50	30	50	3.1	2	G	2		
365	324		30	10	50	30	50	3.1	2	G	2		
3663.1	32991		0	30	30	0	30	2	1	P	1		
3663.2	32999		30	10	50	30	50	3.1	2	G	2		
40	35	-											
		PRODUCTIE EN DISTRIB. VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER											
40	35	-											
40	35	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:											
40	35	C0	0	0	30	10	30	2	1	P	1	B	
40	35	C1	0	0	30	10	30	3.1	1	P	1	B	
40	35	C2	0	0	50	30	50						
40	35	D0											
40	35	Gasdistributiebedrijven:											
40	35	D3	0	0	10	10	10	1	1	P	1		

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
40	35	D4	0	0	30 C	10	30	2	1 P	1			
40	35	D5	0	0	50 C	50 R	50	3.1	1 P	1			
40	35	E0											
40	35	E2	10	0	30 C	10	30	2	1 P	1			
41	36	-											
41	36	-											
41	36	A0											
41	36	A2	10	0	50 C	30	50	3.1	1 G	2			
41	36	B0											
41	36	B1	0	0	30 C	10	30	2	1 P	1			
45	41, 42, 43	-											
45	41, 42, 43	-											
45	41, 42, 43	1	10	30	50	10	50	3.1	2 G	1	B		
45	41, 42, 43	2	10	30	50	10	50	3.1	2 G	1	B		
45	41, 42, 43	3	0	10	30	10	30	2	1 G	1	B		
50	45, 47	-											
50	45, 47	-											

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES				
			GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	VERKEER		VISUEEL	BODEM	LUCHT		
-	-	nummer												
		MOTORFIETSEN; BENZINESERVICESTATIONS												
501, 502, 504	451, 452, 454	Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	10	0	30		10	30	2	2	P	1	B	
5020.4	45204	Autobeklederiĳen	0	0	10		10	10	1	1	G	1		
5020.4	45204	Autosputinrichtingen	50	30	30		30	R 50	3.1	1	G	1	B	L
5020.5	45205	Autowasserĳen	10	0	30		0	30	2	3	P	1		
		Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires												
503, 504	453		0	0	30		10	30	2	1	P	1		
505	473	0												
505	473	Benzineservicestations:												
		- met LPG < 1000 m3/jr	30	0	30		50	R 50	3.1	3	P	1	B	
505	473	- zonder LPG	30	0	30		10	30	2	3	P	1	B	
51	46	-												
		GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING												
51	46	-												
511	461	Handelsbemiddeling (kantoren)	0	0	10		0	10	1	1	P	1		
5121	4621	Grth in akkerbouwproducten en veevoerders	30	30	50		30	R 50	3.1	2	G	2		
5122	4622	Grth in bloemen en planten	10	10	30		0	30	2	2	G	1		
5124	4624	Grth in huiden, vellen en leder	50	0	30		0	50	3.1	2	G	1		
		Grth in ruwe tabak, groenten, fruit en consumptie-aardappelen												
5125, 5131	46217, 4631		30	10	30		50	R 50	3.1	2	G	1		
		Grth in vlees, vleeswaren, zuivelproducten, eieren, spijssoliën												
5132, 5133	4632, 4633		10	0	30		50	R 50	3.1	2	G	1		
5134	4634	Grth in dranken	0	0	30		0	30	2	2	G	1		

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
-	-												
5135	4635	Grth in tabaksproducten	10	0	30	0	30	2	2	G	1		
5136	4636	Grth in suiker, chocolade en suikerwerk	10	10	30	0	30	2	2	G	1		
5137	4637	Grth in koffie, thee, cacao en specerijen	30	10	30	0	30	2	2	G	1		
5138, 5139	4638, 4639	Grth in overige voedings- en genotmiddelen	10	10	30	10	30	2	2	G	1		
514	464, 46733	Grth in overige consumentenartikelen	10	10	30	10	30	2	2	G	1		
5148.7	46499	Grth in vuurwerk en munitie:											
		- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag < 10 ton	10	0	30	10	V	30	2	2	G	1	
5148.7	46499	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag 10 tot 50 ton	10	0	30	50	V	50	3.1	2	G	1	
5148.7	46499	- munitie	0	0	30	30		30	2	2	G	1	
5151.1	46711	Grth in vaste brandstoffen:											
5151.1	46711	- klein, lokaal verzorgingsgebied	10	50	50	30		50	3.1	2	P	2	
5153	4673	Grth in hout en bouwmaterialen:											
5153	4673	- algemeen: b.o. > 2000 m²	0	10	50	10		50	3.1	2	G	2	
5153	4673	- algemeen: b.o. <= 2000 m²	0	10	30	10		30	2	1	G	1	
5153.4	46735	zand en grind:											
5153.4	46735	- algemeen: b.o. <= 200 m²	0	10	30	0		30	2	1	G	1	
		Grth in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:											
5154	4674	- algemeen: b.o. > 2.000 m²	0	0	50	10		50	3.1	2	G	2	
5154	4674	- algemeen: b.o. < = 2.000 m²	0	0	30	0		30	2	1	G	1	
5155.2	46752	Grth in kunstmeststoffen	30	30	30	30	R	30	2	1	G	1	
5156	4676	Grth in overige intermediaire goederen	10	10	30	10		30	2	2	G	2	

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES			
			GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	VERKEER		VISUEEL	BODEM	LUCHT	
5157	4677	1 - autosloperijen: b.o. <= 1000 m² - overige groothandel in afval en schroot: b.o. <= 1000 m²	10	10	50	10	50	3.1	2	G	2	B	
			10	10	50	10	50	3.1	2	G	2	B	
518	466	0 Grth in machines en apparaten:											
518	466	2 - overige	0	10	50	0	50	3.1	2	G	1		
519	466, 469	Overige grth (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.)	0	0	30	0	30	2	2	G	1		
52	47	-											
52	47	DETAILHANDEL EN REPARATIE T.B.V. PARTICULIEREN											
52	47	A Detailhandel voor zover n.e.g.	0	0	10	0	10	1	1	P	1		
5211/2,5246/9	471	Supermarkten, warenhuizen	0	0	10	10	10	1	2	P	1		
5222, 5223	4722, 4723	Detailhandel vlees, wild, gevogelte, met roken, koken, bakken	10	0	10	10	10	1	1	P	1		
5224	4724	Detailhandel brood en banket met bakken voor eigen winkel	10	10	10	10	10	1	1	P	1		
5231, 5232	4773, 4774	Apotheken en drogisterijen	0	0	0	10	10	1	1	P	1		
5246/9	4752	Bouwmarkten, tuincentra, hypermarkten	0	0	30	10	30	2	3	P	1		
5249	4778	Detailhandel in vuurwerk tot 10 ton verpakt	0	0	10	10	10	1	1	P	1		
5261	4791	Postorderbedrijven	0	0	50	0	50	3.1	2	G	1		
527	952	Reparatie t.b.v. particulieren (excl. auto's en motorfietsen)	0	0	10	10	10	1	1	P	1		
55	55	-											
55	55	LOGIES- MAALTIJDEN- EN											

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
-	-												
		DRANKENVERSTREKKING											
5511, 5512	5510	Hotels en pensions met keuken, conferentieorden en congressentra	10	0	10	10	10	1	2	P	1		
552	553, 552	Kampeeterreinen, vakantiecentra, e.d. (met keuken)	30	0	50	C	30	50	3.1	2	P	1	
553	561	Restaurants, cafetaria's, snackbars, ijsalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d.	10	0	10	C	10	10	1	2	P	1	
554	563	Cafés, bars	0	0	10	C	10	10	1	2	P	1	
554	563	Discotheken, muziekcafés	0	0	30	C	10	30	2	2	P	1	
5551	5629	Kantines	10	0	10	C	10	10	1	1	P	1	
5552	562	Cateringbedrijven	10	0	30	C	10	30	2	1	G/P	1	
60	49	-											
60	49	VERVOER OVER LAND											
6022	493	Taxibedrijven	0	0	30	C	0	30	2	2	P	1	
6024	494	- Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks) b.o. <= 1000 m²	0	0	50	C	30	50	3.1	2	G	1	
603	495	Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	0	0	30	C	10	30	2	1	P	1	
61, 62	50, 51	-											
61, 62	50, 51	VERVOER OVER WATER / DOOR DE LUCHT											
61, 62	50, 51	Vervoersbedrijven (uitsluitend kantoren)	0	0	10		0	10	1	2	P	1	
63	52	-											

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
63	52	DIENSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER											
6312	52102, 52109	A Distributiecentra, pak- en koelhuizen	30	10	50 C	50 R	50 D	3.1	2 G	2			
6312	52109	B Opslaggebouwen (verhuur opslagruimte)	0	0	30 C	10	30	2	2 G	1			
6321	5221	1 Autoparkeerterreinen, parkeergarages	10	0	30 C	0	30	2	3 P	1		L	
6322, 6323	5222	Overige dienstverlening t.b.v. vervoer (kantoren)	0	0	10	0	10	1	2 P	1			
633	791	Reisorganisaties	0	0	10	0	10	1	1 P	1			
634	5229	Expeditie, cargadoors (kantoren)	0	0	10	0	10 D	1	1 P	1			
64	64	-											
64	53	POST EN TELECOMMUNICATIE											
641	531, 532	Post- en koeriersdiensten	0	0	30 C	0	30	2	2 P	1			
642	61	A Telecommunicatiebedrijven	0	0	10 C	0	10	1	1 P	1			
642	61	zendinstallaties:											
642	61	- FM en TV	0	0	0 C	10	10	1	1 P	2			
		- GSM en UMTS-steunzenders (indien bouwvergunningplichtig)											
642	61	B3	0	0	0 C	10	10	1	1 P	2			
65, 66, 67	64, 65, 66	-											
65, 66, 67	64, 65, 66	FINANCIELE INSTELLINGEN EN VERZEKERINGSWEZEN											
65, 66, 67	64, 65, 66	A Banken, verzekeringsbedrijven, beurzen	0	0	10 C	0	10	1	1 P	1			
70	41, 68	-											
70	41, 68	VERHUUR VAN EN HANDEL IN ONROEREND GOED											

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
-	-												
70	41, 68	A	Verhuur van en handel in onroerend goed	0	0	10	0	10	1	1	P	1	
71	77	-											
71	77	-	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN										
711	7711		Personenautoverhuurbedrijven	10	0	30	10	30	2	2	P	1	
712	7712, 7739		Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	10	0	50	10	50	3.1	2	G	1	
713	773		Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	10	0	50	10	50	3.1	2	G	1	B
714	772		Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	10	10	30	10	30	2	2	G	2	
72	62	-											
72	62	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE										
72	62	A	Computerservice- en informatietechnologiebureaus e.d.	0	0	10	0	10	1	1	P	1	
72	58, 63	B	Datacentra	0	0	30	0	30	2	1	P	1	
73	72	-											
73	72	-	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK										
731	721		Natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk	30	10	30	30	R	2	1	P	1	
732	722		Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	0	0	10	0	10	1	1	P	1	

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
-	-												
74	63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	-											
74	63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING											
74	63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	A	0	0	10	0	10	D	1	2	P	1	
747	812	Overige zakelijke dienstverlening: kantoren	50	10	30	30	50	D	3.1	1	P	1	
7481.3	74203	Reinigingsbedrijven voor gebouwen	10	0	30	10	30		2	2	G	1	
7484.4	82992	Foto- en filmontwikkelcentrales	0	0	10	0	10		1	2	P	1	
75	84	Vellingen voor huisraad, kunst e.d.											
		-											
75	84	OPENBAAR BESTUUR, OVERHEIDSDIENSTEN, SOCIALE VERZEKERINGEN											
75	84	A	0	0	10	0	10		1	2	P	1	
7525	8425	Openbaar bestuur (kantoren e.d.)	0	0	50	0	50		3.1	1	G	1	
90	37, 38, 39	Brandweerkazernes											
90	37, 38, 39	-											
9001	3700	MILIEUDIENSTVERLENING											
9002.1	381	rioolgemalen	30	0	10	0	30		2	1	P	1	
9002.1	381	A	50	30	50	10	50		3.1	2	G	1	
9002.1	381	B	30	30	50	30	R	50	3.1	2	G	1	
9002.2	382	Gemeentewerven (afval-inzameldepots)											
		Afvalverwerkingsbedrijven:											
		- pathogeen afvalverbranding (voor ziekenhuizen)	50	10	30	10	50		3.1	1	G	2	
9002.2	382	A4	10	10	30	30	R	30	2	1	G	1	
9002.2	382	A7	10	10	30	30	R	30	2	1	G	1	

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	INDICES			
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT	
93	93	-											
93	96	-											
9301.1	96011	A	30	0	50 C	30	50	3.1	2 G	1			
9301.1	96011	B	30	0	50	30	50	3.1	2 G	1		L	
9301.2	96012		30	0	30	30 R	30	2	2 G	1	B	L	
9301.3	96013	A	0	0	30	0	30	2	1 G	1			
9301.3	96013	B	0	0	10	0	10	1	1 P	1			
9302	9602		0	0	10	0	10	1	1 P	1			
9303	9603	0											
9303	9603	1	0	0	10	0	10	1	2 P	1			
9303	96031	2	0	0	10	0	10	1	2 P	1			
9304	9313, 9604		10	0	30 C	0	30	2	1 P	1			
9305	9609	B	0	0	10 C	0	10 D	1	1 P	1			