

Toetsingsadvies over het  
milieueffectrapport  
Nieuwe Bierbrouwerij van Grolsch  
te Enschede

22 maart 1999

955-80

ISBN 90-421-0512-7  
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeester en wethouders  
gemeente Enschede  
Postbus 20  
7500 AA ENSCHEDE

uw kenmerk

uw brief  
d.d.21 januari 1999

ons kenmerk  
U145-99/Pi/eh/955-86

onderwerp  
Toetsingsadvies Nieuwe Bierbrouwerij  
van Grolsch te Enschede

doorkiesnummer  
(030) 234 76 34

Utrecht,  
22 maart 1999

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Nieuwe Bierbrouwerij van Grolsch te Enschede. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr.ir. J.J.T.M. Geerards,  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Nieuwe Bierbrouwerij van Grolsch te  
Enschede

In afschrift aan het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Regge en Dinkel




Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Nieuwe Bierbrouwerij van Grolsch te Enschede

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over de Nieuwe Bierbrouwerij van Grolsch te Enschede,

uitgebracht aan College van burgemeester en wethouders van de gemeente Enschede (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze,

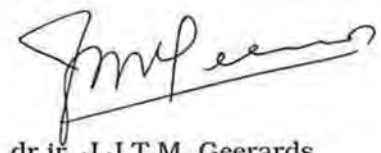
de werkgroep m.e.r. Nieuwe Bierbrouwerij van Grolsch te Enschede,

de secretaris

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'S' followed by several loops and a horizontal line at the bottom.

mr. S. Pieters

de voorzitter

A handwritten signature in black ink, starting with a large 'J' and ending with a horizontal line.

dr.ir. J.J.T.M. Geerards

Utrecht, 22 maart 1999



## INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
<b>1. Inleiding</b>	<b>1</b>
<b>2. Oordeel over het MER</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel	2
2.3 Opmerkingen ten behoeve van de verdere besluitvorming	3

### **Bijlagen**

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 januari 1999, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in De Twentsche Courant Tubantia d.d. 21 januari 1999
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1.

### INLEIDING

Koninklijke Grolsch N.V. wil een nieuwe bierbrouwerij vestigen op de locatie Grote Plooy nabij Boekelo en Usselo in de gemeente Enschede, met daaraan gekoppeld de sluiting van de huidige twee brouwerijen te Groenlo en Enschede. De locatie Grote Plooy is geschikt voor een brouwerij met een productiecapaciteit van maximaal 6 miljoen hectoliter bier. Die capaciteit wil Grolsch in de verdere toekomst ook realiseren. De eerste fase van de nieuwe bierbrouwerij zal een capaciteit kennen van 4 miljoen hectoliter bier.

Bij brief van 21 januari 1999<sup>1)</sup> heeft het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Enschede als coördinerend bevoegd gezag, mede namens het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Regge en Dinkel, de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 25 januari 1999 ter inzage gelegd<sup>2)</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3)</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Bij de toetsing heeft de Commissie de via het bevoegde gezag ontvangen inspraakreacties<sup>4)</sup> en adviezen betrokken<sup>5)</sup>.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>6)</sup>, zoals vastgesteld op 1 september 1998 door het College van Burgemeester en Wethouders van Enschede;
- op eventuele onjuistheden<sup>7)</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>8)</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten inzake de milieuvergunning en het bestemmingsplan door het College van Burgemeester en Wethouders van Enschede, alsmede een Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)-vergunning door het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Regge en Dinkel.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze im-

---

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

4 Zie bijlage 4.

5 Wm, artikel 7.26, lid 2.

6 Wm, artikel 7.23, lid 2.

7 Wm, artikel 7.23, lid 2.

8 Wm, artikel 7.10.

pliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

## 2. OORDEEL OVER HET MER

### 2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat de **essentiële informatie in het MER aanwezig** is.

De Commissie is van mening dat er sprake is van een compleet en overzichtelijk MER met een behoorlijk ambitieniveau ten aanzien van de verschillende milieudoelstellingen. Tevens is er sprake van een voor het publiek goed leesbare samenvatting, waarin alle relevante informatie is opgenomen. Zowel het MER als de samenvatting hebben een neutrale toonzetting. Daarnaast wil de Commissie waardering uitspreken voor de wijze waarop de Initiatiefnemer het publiek/de belanghebbenden heeft geïnformeerd.

Bij het hoofdpunt van de landschappelijke inpassing - en het inzichtelijk maken van de mogelijkheden op dit punt via de maximalisatiestudie - wil de Commissie kritische kanttekeningen plaatsen, die verderop in dit advies worden genoemd en uitgewerkt.

### 2.2 Toelichting op het oordeel

De richtlijnen zijn in dit MER goed gevolgd: de inhoud komt in grote lijnen daarmee overeen. Indien van de Richtlijnen is afgeweken, wordt dat voldoende gemotiveerd. Hierna volgt kort een beschouwing op een aantal hoofdpunten.

#### • Geur

Van het initiatief en de bestaande situatie zijn de geuremissies uitgerekend en met elkaar vergeleken. Er zijn geen echte varianten ontwikkeld, waarvan de geuremissies berekend zouden moeten worden. Wel is voor een aantal verschillende typen maatregelen berekend wat het effect op de emissies en immissies is. In de Richtlijn is in 5.4 specifiek aangegeven wat er voor de gevolgen moest worden nagegaan. Aan alle vier de punten is naar de mening van de Commissie voldoende aandacht besteed. Naast het hinderniveau is in het MER ook aangegeven wat de technische mogelijkheden zijn en de kosten daarvan<sup>9</sup>. Daarmee heeft het Bevoegd Gezag voldoende essentiële informatie voor de besluitvorming.

---

9 In enkele inspraakreacties (zie bijlage 4) is gevraagd naar effecten van de zomersituatie wanneer er (veel) meer wordt geproduceerd dan gemiddeld (tot 60% meer dan gemiddeld). Eventueel voor geur- maar met name voor geluidemissie kan dit effect hebben.

#### • **Natuur en Landschap**

Zoals gevraagd in de richtlijnen is er een natuur- en landschapsmaximalisatie in het MER uitgewerkt. Echter, niet op alle onderdelen is er sprake van een maximalisatie. Het ruimtebeslag zou bijvoorbeeld verminderd kunnen worden door elementen te stapelen. Aan dit aspect had meer aandacht besteed kunnen worden in de maximalisatiestudie, alsmede en vooral in het MMA.

Er is kennelijk als impliciet uitgangspunt bij de maximalisatiestudie onder meer uitgegaan van een zichtlocatie. Wanneer dit uitgangspunt bij de maximalisatiestudie zou zijn losgelaten was wellicht een andere invulling van het terrein - inclusief het behoud van de Broekheurner beek via de huidige loop - mogelijk geweest met andere milieueffecten ten aanzien van natuur en landschap. De geschetste maximalisatiestudie schiet op dit punt dan ook tekort.

#### • **Geluid**

De geluidsemissies van installaties en activiteiten zijn goed beschreven, alsmede de verschillende varianten om de geluidemissies te beperken. Van de verschillende varianten is een ALARA-beschouwing gegeven. Er is een vergelijking gemaakt met de huidige situaties in Enschede en Groenlo en er is een maximalisatiestudie voor geluid uitgevoerd. Dit is allemaal correct gebeurd. Uitvoering van het MMA kent een bescheiden knelpunt dat wordt veroorzaakt vanwege het vrachtverkeer. Het MMA is op het onderdeel geluid ten aanzien van het vrachtverkeer niet helemaal realistisch.

### 2.3

#### Opmerkingen ten behoeve van de verdere besluitvorming

De opmerkingen in het verdere advies zijn niet van invloed op het hierboven gegeven positieve oordeel. De Commissie hoopt hiermee wel een bijdrage te leveren aan de verdere besluitvorming. De opmerkingen betreffen:

#### • **Aanlegfase**

In het MER is in kwalitatieve zin en op hoofdlijnen aandacht besteed aan de milieugevolgen tijdens de aanlegfase. Echter, niet is berekend wat de geluidhinder zal zijn gedurende de heiperiode en daarmee is niet duidelijk geworden wat de mogelijke extra geluidbelasting zal kunnen zijn. Daarnaast worden wat betreft het bouwverkeer alleen verwachtingen en aannames vermeld en geen zekerheden of afspraken.

- De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om over de mogelijke hinder tijdens de aanlegfase met de Initiatiefnemer nadere afspraken te maken waardoor deze tot een redelijk minimum beperkt zal blijven.

## • Geur

Voor de berekening van de geurhinder is een niet genormaliseerde methode gebruikt, omdat een genormaliseerde methode nog niet beschikbaar is. Aan een genormaliseerde methode wordt op dit moment in opdracht van NOVEM<sup>10</sup>] onder begeleiding van het NNI<sup>11</sup>] gewerkt, maar het zal nog enkele jaren duren voordat zo'n methode beschikbaar is. Eerst moet uit het haalbaarheidsonderzoek blijken dat het mogelijk is om een genormaliseerde methode te ontwikkelen. Daarom adviseert de Commissie om de vergunningvoorschriften zo te formuleren dat dit probleem wordt omzeild. Oftewel, formuleer de norm in de vergunning in termen van geurconcentratie of iets dergelijks en gebruik niet de resultaten van het huidige hinderonderzoek.

- De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om de vergunningvoorschriften zo te formuleren dat het probleem van de niet-genormaliseerde meetmethode voor geurhinder wordt omzeild.

## • Natuur en landschap

De Commissie wil haar zorg uitspreken over de mogelijke ontwikkelingen met betrekking tot de Broekheurner beek. Zoals het nu in het MER beschreven staat, omlegging en zonering, is de wijziging een redelijke optie. Echter, zowel uit de notitie van de gemeente Enschede bij het MER, alsmede naar aanleiding van verschillende inspraakreacties, blijkt dat er ook aan een andere inrichting wordt gedacht. Die nieuwe inpassing kent de Commissie niet en kan derhalve ook niet beoordeeld worden. Wanneer de beek gelegd gaat worden door een gebied met mogelijk vervuilde grond of wanneer de beek zo wordt ingepast dat het de verbindingzonefunctie verliest, zal er sprake zijn van een verandering met behoorlijke milieugevolgen. Daarom zou de Commissie het op prijs stellen wanneer op voorhand door de gemeente wordt aangegeven welke uitgangspunten zullen gelden bij een eventuele nieuwe inpassing van de Broekheurner beek.

- De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om de uitgangspunten voor het misschien anders inpassen van de Broekheurner beek met spoed bekend te maken, zo mogelijk nog voorafgaande aan het bekendmaken van het bestemmingsplan.

De Commissie acht de aanleg van tijdelijke heideveldjes interessant. Tegelijkertijd roept dat de vraag op waarom in het MER de mogelijkheid om van de retentievijver en de directe omgeving daarvan een permanent nat heideveld te maken niet is meegenomen. De aantrekkelijkheid van de zichtlocatie wordt daarmee zelfs versterkt.

- De Commissie adviseert de Initiatiefnemer om te bezien of de retentievijver en de directe omgeving daarvan ook niet kan worden ingericht als een nat heideveld.

---

10 Nederlandse Organisatie Voor Energie en Milieu

11 Nederlands Normalisatie Instituut.

### • Stapelen

Het Bevoegd Gezag heeft gemeend dat er sprake is van zulke bijzondere omstandigheden, onder andere vanwege de ingrijpende ingreep in de natuur en het landschap, dat er om die reden een MER voor dit project gemaakt moest worden. Het MER dient dan ook op grond van die bijzondere omstandigheden beoordeeld te worden. De Commissie constateert dat er aan de eisen van de planologische inpasbaarheid van de brouwerij niet helemaal voldaan kan worden. Dit wordt veroorzaakt door het feit dat wordt uitgegaan van het programma van ruimteëisen van de Initiatiefnemer.

Omdat juist de bezorgdheid van het Bevoegd Gezag over de mate van inpasbaarheid uit het oogpunt van natuur en landschap van een grootschalige brouwerij een belangrijke reden is voor het laten opstellen van dit MER<sup>12)</sup>, zou er meer aandacht besteed hebben kunnen worden aan de inpasbaarheid en een kleiner ruimtebeslag. Vooral op het punt van stapelen liggen er dan mogelijkheden.

- De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om bij de nadere uitwerking, vanwege het grote ruimtebeslag van deze activiteit en het belang van de landschappelijke inpasbaarheid, aan het aspect van stapelen expliciet aandacht te besteden.

### • Verkeer en vervoer

Ten aanzien van het verkeers- en vervoersaspect zal er - dat blijkt ook uit het MER - sprake zijn van een verslechtering ten opzichte van de huidige situatie. Er zal in ieder geval een toename van het woon-werkverkeer plaatsvinden. De vrachtwagenbewegingen per etmaal gaan in de toekomst toenemen, vooral in de nachtperiode zal de toename aanzienlijk zijn. De Commissie juicht het streven van de Initiatiefnemer om het goederentransport over water te laten plaatsvinden toe.

- De Commissie vraagt aan het Bevoegd Gezag om aan het verkeer- en vervoersaspect bijzondere aandacht te besteden. Hinder - met name in de nachtperiode - moet zo mogelijk voorkomen en in ieder geval beperkt worden.

---

12 Zie het Hoofdrapport van het MER, pagina 9, tweede alinea.



## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het  
milieueffectrapport  
Nieuwe Bierbrouwerij van  
Grolsch te Enschede

(bijlagen 1 t/m 4)





## BIJLAGE 1


### Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 januari 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Bouw- en Milieudienst

Gemeente  Enschede

Afdeling Milieu

De commissie voor de Milieu Effect Rapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	25 JAN. 1999
nummer :	85-99
dossier :	955-61 <sup>1</sup> /m 65 8x
kopie naar :	Pi/Sc/pres/arb/eh

Datum	Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Telefoon
21 januari 1999	---	---		053-4818782
Onderwerp			Behandeld door	
MER Grolsch			J.M.P. Duinink	

Geachte dames, heren.

Hierbij doe ik u in verband met de terinzagelegging van het Milieu Effectrapport (MER) voor de nieuwe brouwerij van Grolsch op de Grootte Plooy te Boekelo de volgende stukken toekomen:

- Een openbare kennisgeving van terinzagelegging van het MER en de aanvragen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren
- MER Hoofdrapport, Bijlagenrapport en Samenvatting (in achtvoud)

Genoemde stukken liggen ingaande 25 januari a.s. t.m. 19 februari 1999 ter inzage; kortheidshalve verwijzen wij voor verdere informatie naar de kennisgeving.  
Ons college coördineert de vergunningprocedures en de beoordeling van het MER.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders,  
Namens dezen,

J.J.W. Strebus  
Hoofd afdeling Milieu



- Bijlagen:
- openbare kennisgeving
  - MER Hoofdrapport, Bijlagenrapport en Samenvatting in achtvoud

Correspondentieadres:  
Postbus 173  
7500 AD Enschede

Locatie Noordmolen  
Molensstraat 50  
Telefoon 053 4815151  
Telefax 053 4815111

Locatie Oosterpoort  
Oosterpoort 2  
Telefoon 053 4818111  
Telefax 053 4815458



## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de ter inzagelegging van het MER De Twentsche Courant Tubantia d.d. 21 januari 1999

#### WET MILIEUBEHEER

het BESLUIT op de aanvraag voor:

- een oprichtingsvergunning van:  
DuHo Engineering bv, voor een inrichting voor het ontwikkelen en vervaardigen van metaalconstructies aan de Handelskade West 19;  
Gebr. Hardick, voor een handelsonderneming en contactbedrijf van voornamelijk Teflon-producten, magazijnruimte aan De Thermen;  
R.J. Bonke, voor een inrichting voor het vullen van persluchtlessen en geven van cursussen voor duikers, detailhandel aan de Hengelostraat 184b;  
Nijhuis b.v. Internationaal expedite- en transportbedrijf voor een expeditie- en transportbedrijf en reparatie- en herstellingrichting met wasplaats annex tankplaats aan het Transportcentrum 16;  
Carel Lunink bv, voor een groothandel in schoonmaak-, schilders- en veiligheidsartikelen aan De Marssteden;  
ShapeMetal Innovation bv, voor een inrichting voor productie van supergeleidende draden aan Het Lentferf 31;  
R.J.C. Soir, voor een meubelmakenij aan de Rielmolenstraat 42 P;  
Lizuo HJ, voor een vleesgroothandel aan de Hengelostraat 239;
- een revisievergunning van:  
Straatman & Partners bv, voor een drukkerij annex kartonnagefabriek aan de Geffertweg 227;
- een veranderingsvergunning van:  
Sanders Verscantrale bv, voor een centrale slagerij aan Het Lentferf 84;  
De strekking van het besluit (het besluit is niet gewijzigd (o.v. het ontwerpbesluit) is het verlenen van de vergunning onder het geven van voorschriften in het belang van de bescherming van het milieu. Beroep tegen het besluit kan worden ingesteld door degenen die tijdig bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit, almede degenen die redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen tegen het ontwerpbesluit te hebben ingebracht.

Het beroepschrift moet worden gericht aan de Afdeling Bestuursrechtspreek van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-GRAVENHAGE en in weevoud worden ingediend voor 5 maart 1999.

Zij die beroep instellen kunnen een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. Dit verzoek moet binnen bovengenoemde termijn worden gericht aan de voorzitter van genoemde afdeling.

Bierbrouwerij Grolsch op de Groote Plooy,  
Milieueffectrapport/aanvragen milieuvergunning

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Enschede geven mede namens het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Regge en Dinkel kennis dat op 18 januari 1999 vergunningaanvragen en aan Milieu Effect Rapport (MER) zijn ingediend voor bovengenoemde bierbrouwerij. De vergunningaanvragen hebben betrekking op de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. De aanvraag om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer heeft betrekking op het oprichten en in werking hebben van een bierbrouwerij op de locatie "De Groote Plooy" te Boekelo, gemeente Enschede. De aanvraag om vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren heeft betrekking op het lozen van bedrijfsafvalwater, huishoudelijk afvalwater en hemelwater van voornoemde bierbrouwerij via de rioleering en de rioolwaterzuiveringsinstallatie Enschede West op de watergang 20-12-0-1 (Elsbeek).

#### MER

Het MER heeft betrekking op de milieueffecten ten gevolge van het bouwen en in werking hebben van de bierbrouwerij op de locatie "De Groote Plooy". Het MER bestaat uit een hoofdrapport, bijlagenrapport en een samenvatting.

#### Bevoegde instanties

De vergunningaanvragen en het MER zijn opgesteld en ingediend door de Koninklijke Grolsch N.V. te Enschede. Burgemeester en Wethouders van Enschede coördineren de behandeling ervan en zijn verantwoordelijk voor de beoordeling van de vergunningaanvraag op grond van de Wet milieubeheer. Het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Regge en Dinkel is verantwoordelijk voor de beoordeling van de vergunningaanvraag ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Beide instanties moeten ook de aanvaardbaarheid van het MER beoordelen.

#### Wijze van terinzagelegging

De vergunningaanvragen en het MER met bijbehorende stukken liggen vanaf 25 januari 1999 tot en met 19 februari 1999 ter inzage bij de Publieksbalie van de Bouw- en Milieudienst, Molenstraat 50 te Enschede op werkdagen van 09.00 tot 13.30 uur, almede buiten deze uren na telefonische afspraak (053-4818782 of 4818834); in het Waterschapshuis, Kookersweg 1 te Almelo op werkdagen van 09.00 tot 12.00 uur en van 13.30 tot 16.00 uur en tevens buiten deze uren na telefonische afspraak (0546-832605).

#### Verkrijgbaarheid van de stukken

Een samenvatting van het MER is tijdens de terinzagelegging tegen betaling van f 12,- per stuk verkrijgbaar bij de Bouw- en Milieudienst. Het hoofdrapport en/of het bijlagenrapport van het MER kan worden besteld door middel van betaling van resp. f 110,- of f 95,- (inclusief verzendkosten en omzetsbelasting) onder vermelding van "MER Grolsch hoofdrapport" en/of "MER Grolsch bijlagenrapport" op postbanknummer 3130322 of op ING-banknummer 665696108 ten name van Gemeente Enschede, Bouw- en Milieudienst. Restitutie wordt niet verleend.

#### Opmerkingen over het Milieu Effect Rapport

Schriftelijke opmerkingen over het MER kunnen worden ingediend vanaf 25 januari 1999 tot en met 21 februari 1999 bij Burgemeester en Wethouders, p/a Bouw- en Milieudienst, afdeling Milieu, Postbus 173, 7500 AD Enschede. Over het MER kunnen eveneens mondelinge opmerkingen worden gemaakt tijdens een openbare zitting die op 10 februari 1999 om 19.30 uur in de kantine van de Bouw- en Milieudienst, Molenstraat 50 wordt gehouden. De opmerkingen over het MER kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen aan de wettelijke regels, de richtlijnen voor het MER dan wel op onjuistheden. Degene die opmerkingen maakt kan verzoeken zijn of haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

#### Bedenkingen naar aanleiding van de vergunningaanvragen

In dit stadium van de procedure kunnen geen bedenkingen naar aanleiding van de vergunningaanvragen worden ingediend. Zodra de ontwerpbesluiten ter inzage worden gelegd is het wel mogelijk om bedenkingen in te dienen. Van de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten en de mogelijkheid tot indienen van bedenkingen (schriftelijk en eventueel mondeling) wordt te zijner tijd bekendmaking gedaan.

Voor nadere informatie kan contact opgenomen worden met de Bouw- en Milieudienst, afdeling Milieu, telefoonnummer 053-4818782 of 4818834.



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Koninklijke Grolsch N.V.

**Bevoegd gezag:** College van B&W van de gemeente Enschede en het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Regge en Dinkel

**Besluit:** vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer (Wm), alsmede de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo).

**Categorie Besluit m.e.r. 1994:** D13.1

**Activiteit:** Oprichting van een bierbrouwerij

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 11 juni 1998

richtlijnenadvies uitgebracht: 10 augustus 1998

richtlijnen vastgesteld: 1 september 1998

kennisgeving MER: 25 januari 1999

toetsingsadvies uitgebracht: 22 maart 1999

**Bijzonderheden:** de Commissie is van mening dat er sprake is van een compleet en overzichtelijk MER met een behoorlijk ambitieniveau ten aanzien van de verschillende milieudoelstellingen. Daarnaast heeft de Commissie haar waardering uitgesproken voor de wijze waarop de Initiatiefnemer het publiek/de belanghebbenden heeft geïnformeerd.

**Samenstelling van de werkgroep:**

ir. C.J.M. Anzion

dr.ir. J.J.T.M. Geerards (voorzitter)

drs. W. Timmermans

ir. J.H.G. Verhagen

**Secretaris van de werkgroep:** mr. S. Pieters



## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	19990211	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	19990223
2.	19990219	H.J. Afink	Boekelo	19990226
3.	19990222	ing. R.G.H.J. Roesink	Enschede- Boekelo	19990226
4.	19990219	Buro voor Rechtshulp namens Stichting Natuur en Milieu Overijssel, Ver. Boekelo, dorp met karakter, Ver. tot Behoud van Usselo en de Usseleres en Stichting Natuur- en Milieuraad Enschede	Deventer	19990226
5.	19990219	Stichting Natuur- en Milieuraad en de Twentse Werkgroep Natuurbehoud	Enschede	19990226
6.	19990219	Stichting Wijkorgaan Stadsveld Pathmos	Enschede	19990226
7.	19990215	Buurtkring Usselo	Enschede	19990226
8.	19990219	Vereniging Boekelo; dorp met karakter	Boekelo	19990226
9.	19990220	Stichting Dorpsraad Boekelo	Enschede	19990226
10.	19990209	mw. B.J. Meijers en dhr. G.J. Meijers	Usselo	19990226
11.	19990219	A.C.J. Stavenuiter	Boekelo	19990226
12.	19990219	Vereniging tot Behoud van Usselo en de Usseleres	Usselo	19990226
13.	19990222	Ministerie van Verkeer en Waterstaat; Dir.-Gen. Rijkswaterstaat, directie Oost-Nederland	Arnhem	19990226
14.	19990222	Mr. P.J. de Bruin namens de heer H.J. Afink wonende te Boekelo	Rotterdam	19990226

