

Aan de Gemeenteraad

Agendapunt  
5/14

Nummer  
93-98

Betreft  
Richtlijnen MER Almere-Hout.

Datum  
4 juni 1998

Wij stellen u voor:

De richtlijnen voor het maken van het Milieu Effect Rapport Almere-Hout vast te stellen conform het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage.

Toelichting:

Op initiatief van het college van burgemeester en wethouders wordt een structuurplan voor Almere-Hout gemaakt. Voor dat structuurplan moet een MER worden opgesteld. In de Startnotitie daarvoor is een globale beschrijving gegeven van de aard en omvang en de locatie van de voorgenomen activiteiten. Aangegeven is welke variabelen leiden tot alternatieve ruimtelijke modellen, die in het MER onderzocht zullen worden, en hoe het effect op het milieu zal worden afgewogen. Op de Startnotitie is een aantal inspraakreacties en adviezen ontvangen, waarvan in de bijlagen een overzicht wordt gegeven.

Het project Almere-Hout omvat een aantal MER-plichtige activiteiten, te weten:  
realisering van meer dan 4.000 woningen: 20.000 woningen;  
realisering van meer dan 100 ha bedrijventerreinen: 300 tot 500 ha bedrijventerrein;  
aanleg van een spoorlijn.

In het project zal, naast aandacht voor elk van deze afzonderlijke activiteiten, met name de integrale inrichting van het plangebied de nodige aandacht krijgen.

Het bevoegd gezag voor de MER, in casu de gemeenteraad van Almere, stelt de richtlijnen vast waaraan de MER zal moeten gaan voldoen. Aan u wordt voorgesteld de richtlijnen vast te stellen conform bijgaand advies van de commissie voor de milieueffectrapportage. Op hoofdlijnen behelst dat advies het volgende.

In het MER zal als uitgangspunt moeten gelden het concept van duurzame stadsontwikkeling, waarbij met name rekening wordt gehouden met de volgende 4 systemen: het rode systeem (verkeer en vervoer), het groene systeem (ecologie, landschap en cultuurhistorie), het blauwe systeem (water), en het gele systeem (energie en reststoffen).

De woningbouwplannen dienen te worden ontwikkeld uitgaande van de hoogste c.q. strengste eisen in het kader van duurzaam bouwen. Bij de ontwikkeling van bedrijfsterreinen moet er gewerkt worden met uitgangspunten voor duurzame bedrijfsterreinen, waarbij er concrete doelen worden bepaald met betrekking tot energie, materiaalgebruik, water, afval, uitstoot van schadelijke stoffen, collectieve voorzieningen en samenwerking.

Voor beide uitwerkingen geldt dat er gewerkt moet worden met concreet geformuleerde doelen, zowel kwantitatief als kwalitatief. Bij de formulering van deze doelen dient reeds geformuleerd en vastgesteld gemeentelijk beleid (Duurzame woonmilieus en Groenstructuurvisie) uitgangspunt te zijn.

Als er tussen de activiteiten woningbouw en bedrijventerreinen interacties plaatsvinden met relevanties voor milieueffecten, dienen deze concreet te worden beschreven, en dient met name duidelijk te worden gemaakt wat de positieve en negatieve gevolgen van beide activiteiten zijn voor wat betreft de vier genoemde systemen (rood, groen, blauw en geel). Hiervan uitgaande moet een aantal alternatieven ontwikkeld worden, waarbij rekening wordt gehouden met een optimale ruimtelijke vormgeving en interne locaties gericht op een laag autogebruik en maximaal gebruik van langzaam verkeer en openbaar vervoer, welke uiteindelijk resulteren in minimaal een meest milieuvriendelijke alternatief en een voorkeuralternatief.

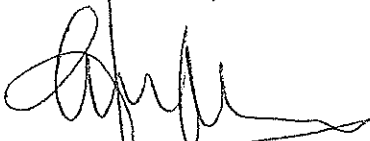
Vaste commissie(s) van advies aan benw

De commissie voor onderwijs, milieu en personeel & organisatie c.a. kan zich met het voorstel verenigen.

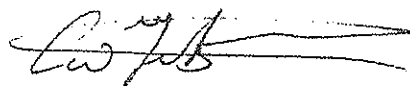
Burgemeester en wethouders gemeente Almere,

de secretaris,

de loco-burgemeester,



drs. I.W.L.A. Caminada



C.W.J. van Bommel

Bijlage/ter lezing gelegd:

Nota van april 1998 afd. RVM/Mill.

*Besluit*

---

Nummer  
93-98

Datum  
4 juni 1998

De raad van de gemeente Almere,  
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;

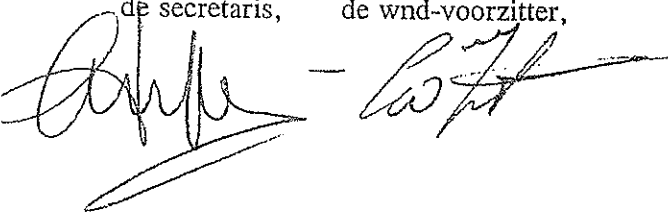
**B E S L U I T:**

De richtlijnen voor het maken van het Milieu Effect Rapport Almere-Hout vast te stellen conform het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage.

Almere, 4 juni 1998

De raad voornoemd,

de secretaris,      de wnd-voorzitter,



Aan het college van B&W van de gemeente Almere

Beleidsveld-productbegroting: Kredieten/ROSA 2015		In te vullen door bureau agenda  nummer : ...
Onderwerp : Richtlijnen voor MER Almere-Hout.		
Portefeuillehouder * omcirkelen . paraaf : <i>MV</i> . datum : <i>21-4-98</i> . B&W-A/B kab. * Advies: . Managementteam : ja/nee . OC/OR : ja/nee . Emancipatieraad : ja/nee . Seniorenraad : ja/nee Raadscommissie: . ja/nee . naam commissie <i>Onderwijs c.a.</i> . bespreken/ter <del>commissie</del> <i>commissie</i> * Raad: . ja/nee		del. <i>20-4-98</i> Dienst : <i>RVM</i> Steller : <i>A. RAAIJMAKERS</i> Tst. : <i>1852</i>  Parafen directeur : <i>[handwritten signature]</i> datum : <i>21-4-98</i> dienstcontrollor : ..... datum : .....
Voorgestelde beslisapunten : 1. de raad voorstellen in te stemmen met de richtlijnen voor de MER voor Almere-Hout conform het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage; 2. de richtlijnen ter bespreking voorleggen aan de commissie voor Onderwijs, Milieu, Personeel & Organisatie c.a.; 3. de termijn, waarbinnen de richtlijnen door de raad vastgesteld moeten zijn, verlengen met de maximaal toegestane termijn van 8 weken tot 11 juli 1998; 4. dit voorstel tevens toezenden aan degenen, die een inspraakreactie hebben gezonden.		
Bijlagen : 1. Advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage voor de richtlijnen voor de MER van Almere-Hout; 2. Inspraakreacties Startnotitie Almere-Hout.		
In te vullen door bureau agenda Vergadering College datum: <i>28 APR. 1998</i>	In te vullen door bureau agenda Vergadering raadscommissie datum : ..... <i>ONca. 13 MEI 1998</i> <i>zie verslagen</i>	In te vullen door bureau agenda Vergadering Raad datum : ... <i>4 JUNI 1998</i>
In te vullen door bureau agenda B&W conform voorstel : ja/nee	datum: <i>21-4-98</i> paraaf: concerntoetser gemeentesecretaris <i>[handwritten signature]</i>	

Aan College van B&W van de Gemeente Almere

Dienst	Portefeuillehouder	Beleidsveld-productbegroting
RVM	M. Velsink	Kredieten/ROSA 2015
Steller	Telefoon	Aantal bijlagen
A. Raaijmakers	1852	2.

Onderwerp : Richtlijnen voor MER Almere-Hout.

**Voorgestelde beslispunten.**

1. De raad voorstellen in te stemmen met de richtlijnen voor de MER voor Almere-Hout conform het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage;
2. De richtlijnen ter bespreking voorleggen aan de Commissie voor Onderwijs, Milieu, Personeel & Organisatie c.a.;
3. De termijn, waarbinnen de richtlijnen door de raad vastgesteld moeten zijn, verlengen met de maximaal toegestane termijn van 8 weken tot 11 juli 1998;
4. Dit voorstel tevens toezenden aan degenen, die een inspraakreactie hebben gezonden.

**Toelichting.**

In de Startnotitie voor Almere-Hout wordt een globale beschrijving gegeven van de aard en de omvang en de locatie van de voorgenomen activiteiten. In de Startnotitie is aangegeven, welke variabelen zullen leiden tot alternatieve ruimtelijke modellen, die in de MER onderzocht zullen worden, en hoe het effect op het milieu zal worden afgewogen.

De Startnotitie is in februari gepubliceerd, en toegezonden aan de Commissie voor de milieueffectrapportage en aan de wettelijke adviseurs. Naar aanleiding van de publicatie is een aantal reacties ontvangen. Voor een overzicht van de reacties en de wijze van behandeling wordt verwezen naar de bijlagen. Van de reacties is een kopie verzonden naar de Commissie MER. Op basis van onder andere Startnotitie en de inspraakreacties heeft de Commissie MER een concept-advies opgesteld voor de richtlijnen, waaraan de MER zal moeten gaan voldoen. Het concept is door de Commissie MER besproken met vertegenwoordigers van Almere als initiatiefnemer en als bevoegd gezag, en vervolgens omgezet in een definitieve versie van het advies voor de richtlijnen; dit advies is als bijlage 1 bijgevoegd. Aan de raad wordt voorgesteld de richtlijnen conform dit advies vast te stellen.

Voorgesteld wordt de richtlijnen te laten bespreken door de Commissie voor Onderwijs, Milieu en Personeel & Organisatie c.a. en vervolgens vast te laten stellen door de raad.

De Startnotitie is bekend gemaakt in het Groene Weekblad van 14 februari 1998. De wettelijke termijn voor het vaststellen van de richtlijnen bedraagt 13 weken na de bekendmaking, door het bevoegd gezag eventueel te verlengen met maximaal 8 weken. Zonder verlenging is de termijn op 16 mei verstreken. Het advies van de Commissie MER is ontvangen op 17 april; het advies is vervolgens snel naar B&W en naar de commissie voor Onderwijs, Milieu, Personeel & Organisatie c.a. gezonden, maar vaststelling van de richtlijnen door de raad kan op z'n vroegst in de vergadering van 4 juni plaats vinden. Voorgesteld wordt daarom aan B&W om namens de raad op basis van het verstrekte mandaat de wettelijke termijn te verlengen met de maximale periode van 8 weken tot 11 juli 1998. Vaststelling van de richtlijnen kan dan in de reguliere vergadering van

de raad op 4 juni plaats vinden.

#### COMMUNICATIE.

Voorgesteld wordt dit voorstel ter informatie te zenden aan de commissie voor Financiën, Ruimtelijke Ordening en Verkeer & Vervoer c.a.

Volgens de planning zullen de richtlijnen worden besproken in de vergadering van de commissie voor Onderwijs, Milieu, Personeel & Organisatie c.a. op 13 mei a.s. . Voorgesteld wordt aan degenen, die een inspraakreactie hebben gezonden, een afschrift van dit voorstel te zenden met de mededeling, dat ze eventueel gebruik kunnen maken van het recht om in te spreken in de betreffende commissievergadering.

Cie ON/MIL/P&O c.a. - 13.05.98 - III. Milieu.

Agendapunten:

1. Nota d.d. 20 april 1998 inzake richtlijnen voor MER Almere-Hout.

Deze nota is in het kader van de inspraakreactie reeds aan de orde gesteld. Zie voor verslag aldaar.

Cie ON/MIL/P&O c.a. - 13.05.98 - I. Algemeen.

### I. Opening.

Voorafgaand aan de reguliere vergadering stelt de voorzitter mevrouw Walsteijn in de gelegenheid in te spreken over de onlangs ontvangen richtlijnen MER Almere Hout.

Mevrouw wenst tevens in te spreken namens bureu.

Als eerste wenst zij op te merken dat de voorlichtingsbrochure rondom de MER Almere-Hout niet erg duidelijk was. Daarnaast waren er gezien de belangstelling veel te weinig exemplaren, zodat in een aantal gevallen kopieën gemaakt moesten worden. Zij geeft aan dat zij op de valreep van de reactieperiode op de ontwerp-richtlijnen een brief aan de gemeente heeft gestuurd met het verzoek de opmerkingen mee te nemen bij de beoordeling omtrent de richtlijnen. Geconstateerd werd dat deze opmerkingen kennelijk niet in het advies van de cie. MER zijn meegenomen. Zij vraagt zich af of de cie. MER wel van haar reactie heeft kennisgenomen. Kernvraag is, als dit niet het geval is, of zij hiermee de mogelijkheid heeft verspeeld om in een later stadium opnieuw in de inspraak deel te nemen.

De voorzitter gaat in het kort in op de status van deze procedure. Het betreft hierbij een eerste procedurele stap op weg naar de realisering van een groot woongebied met de diverse daarbij behorende functie. Een milieu-effectrapport is hierbij verplicht en de realisering hiervan wordt opgestart met het maken van een toetsingskader om te bezien of voorafgaand aan verdere planologische invulling een indicatie van knelpunten op het terrein van ecologie en milieu kan worden gegeven. Er dient immers bij de verdere invulling van dit gebied voldoende rekening te worden gehouden met milieuhygiënische en ecologische belangen. Invulling van diverse functies komt in een later stadium aan de orde wanneer er een structuurplan en bestemmingsplan voor het gebied wordt gemaakt. In het kader van de hierbij benodigde ruimtelijke ordeningsprocedures kunnen betrokkenen opnieuw van hun opmerkingen en bezwaren, maar dan specifiek gericht op concrete invulling, blijk geven.

De reden dat de cie. MER niet is ingegaan op de opmerkingen van mevrouw Walsteijn is dat haar brief was gericht aan de heer Zee, die vertegenwoordiger is van de MER-initiatiefnemer. De brief werd niet meer bijtijds door de afdeling Milieu ontvangen om nog binnen de termijn door te kunnen sturen. In de verwerking van de inspraakreacties door de gemeente zijn de opmerkingen van mevrouw wel meegenomen en hiermee is voor haar veiliggesteld dat zij ook in de vervolgproucedures opnieuw deze en andere bezwaren en opmerkingen naar voren kan brengen.

De voorzitter tekent hierbij wel aan dat de door mevrouw bepleite nul-optie niet tot de realiteit behoort. Hoe de situatie in de toekomst ook concreet gaat worden, deze zal altijd anders zijn dan de huidige.

De voorzitter dankt mevrouw voor haar inbrengt en verzekert betrokkene dat zij haar rechten op inspraak in de verdere vervolgproucedures onverkort kan doen gelden.

Zij geeft de commissieleden vervolgens de gelegenheid om de geagendeerde nota van 20 april j.l. te bespreken.



**B&W-B d.d. 28 april 1998**

**VI-01/RVM**

Nota d.d. 20 april 1998 van RVM/MIL inzake richtlijnen voor MER Almere-Hout met ontwerpvoorstel aan de gemeenteraad.

Besluit:

1. Het ontwerp-raadsvoorstel inzake richtlijnen voor MER Almere-Hout conform ontwerp voorleggen aan de commissie voor onderwijs c.a. (nazending).
2. De termijn waarbinnen de richtlijnen door de raad vastgesteld moeten zijn, verlengen met de maximaal toegestane termijn van 8 weken tot 11 juli 1998.
3. Dit voorstel tevens toezenden aan degenen, die een inspraakreactie hebben gezonden.

Inspraakreacties startnotitie Almere HOUT

naam	reactie	Wijze van behandeling
Rijkswaterstaat	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. vooruitlopen van dit plan op gebiedsstudie Oostflank/Noordvleugel Randstad is een risico;</li> <li>2. bij relevante beleidskaders van bijlage 1 ontbreekt: 2<sup>e</sup> SVV (verkeer/vervoer), 3<sup>e</sup> nota waterhuishouding, evaluatienota water. [de welk genoemde 4<sup>e</sup> nota waterhuishouding is slechts een voornemen van de regering; vaststelling in 1998];</li> <li>3. onduidelijkheid over de plangrens Gooimeer;</li> <li>4. aantal te bouwen woningen is meer dan in PKB-VINAC is voorgesteld: graag onderbouwing;</li> <li>5. woningbouw in 2005-2010 is strijdig met VINAC (infrastructuur wordt daarom niet meegenomen in rijksplannen tot 2010 en goede OV-onstluiting is vereiste);</li> <li>6. onderzoek gewenst naar waterkwaliteit Gooimeer bij bedrijven of woningen aan dit meer; tevens is ongehinderde beroepsscheepvaart hierbij uitgangspunt;</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. wachten op gebiedsstudie is ook risico;</li> <li>2. in mer gecorrigeerd;</li> <li>3. gooimeer grenst aan plangebied</li> <li>4. in plan\mer volgt nadere onderbouwing.</li> <li>5. plannen kunnen later worden uitgevoerd;</li> <li>6. niet in richtlijnen verwerkt, in plan wel meenemen</li> </ol>
Provincie Flevoland	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Geen rekening is gehouden met lagere woningbouwproductie 2005-2010 vlg VINAC;</li> <li>2. VINAC voorziet niet in grootschalige woningbouw in Hout voor 2010; motivering kan alleen op basis van uitkomst Oostflankstudie;</li> <li>3. Voorbehoud vanwege afstemming Oostflankstudie en Provinciale Omgevingsplan;</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. fasering woningbouw komt in mer</li> <li>2. afstemming met oostflankstudie zal plaatsvinden</li> <li>3. akkoord;</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>4. Inrichtingsvarianten zijn niet vermeld;</li> <li>5. Overzicht van beoordelingscriteria richt zich teveel op effectbeschrijving: inrichtingsalternatieven met mogelijkheden voor watersystemen, duurzaam bouwen en stedelijke ecologie zijn gewenst;</li> <li>6. Ontwikkelingstrajecten na 2015 houden ten onrechte geen rekening met buitendijks Pampus: t.b.v. railverbinding IJmeer is dit nl. gewenst;</li> <li>7. Kaartbeeld ontwikkelingstraject 2 na 2015 sluit niet aan bij tekst.</li> <li>8. Onduidelijk is waarom in traject 2 railverbinding in n-o-richting is verschoven en waarom bedrijventerrein StichtsteBrug, alsmede de woningbouwcapaciteit 20.000 niet in alle trajecten zijn genoemd;</li> <li>9. Overgooi is niet in trajecten genoemd;</li> <li>10. In kaartbeelden ontbreekt bedrijventerrein tussen A27 en A30(ROSA);</li> <li>11. Uitsnede streekplan(blz 12) klopt niet;</li> <li>12. Doelstelling: "milieuvriendelijke verstedelijking" moet in evenwicht met andere doelen worden geoperationaliseerd;</li> <li>13. Bij "relevante beleidskaders" ontbreekt mil.bel.plan en waterhuish.plan Flevoland;</li> <li>14. Waarop is conclusie(blz.17) gebaseerd(trajecten niet duidelijk onderscheidend)?</li> <li>15. Op blz 25 ontbreekt beschrijving van functies:bos,landbouw,natuur,water in toekomstig stedelijk gebied en hoe woonfunctie wordt afgestemd op ecologische waarden. Welke kans heeft de ontwikkeling van landschap en natuur tav duurzaam bouwen?</li> <li>16. Wat wordt bedoeld met "ecozones"(blz.25);</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>4. komen in mer</li> <li>5. het is tenslotte een effect-rapport;</li> <li>6. Zie commissie MER voetnoot 13</li> <li>7. verduidelijken in mer</li> <li>8. in mer verduidelijkt</li> <li>9. valt onder overige woningbouw</li> <li>10. ligt buiten plangebied.</li> <li>11. in mer gecorrigeerd</li> <li>12. in plan vindt afweging plaats</li> <li>13. in mer gecorrigeerd</li> <li>14. in mer verduidelijkt;</li> <li>15. in mer gecorrigeerd</li> <li>16. ecologische verbindingzones</li> </ol>	
<p>Wergroep sneltram</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. bij tracevarianten ontbreken combinatie-alternatieven(ruimte voor spoor langs de A27 [amersfoort]en voor de centrale as sneltram-Hilversum);</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. reële alternatieven komen in mer</li> </ol>	

Milieuraad almere	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. inspraak wordt ontnomen omdat de alternatieven(varianten) niet zijn genoemd;</li> <li>2. Onvoldoende aandacht groen en recreatie.</li> <li>3. 'Bij relevante beleidskaders ontbreekt: Groen Structuur Visie (Almere), Landschapsbeleidsplan (Provincie '92), Ecologische basisstructuur (RWS 1997).</li> <li>4. Duurzaamheid ontbreekt als criteria op blz. 30.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Alternatieven in mer worden door bevoegd gezag geaccordeerd, daarna volgt inspraak</li> <li>2. Groen is als groen systeem in richtlijnen opgenomen; recreatie vooral in plan</li> <li>3. Correctie in mer</li> <li>4. Duurzaamheid staat centraal in deze mer</li> </ol>	
J.J. v. Duren (Almeerderhout)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 Trajecten 2 en 3 kunnen eerder gerealiseerd worden dan 1, vanwege de werkgelegenheid agglomeratie A'dam.</li> <li>2 Onduidelijk over ontwikkelingen aan noord-oostzijde van villapark.</li> <li>3 Uitbreiding Schiphol-Lelystad zal geluidsoverlast geven.</li> <li>4 Vragen: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Vogelweg ontsluitingsweg Regenboogbuurt?</li> <li>b) geluidswallen rondom villapark?</li> <li>c) spoorlijn-tracé?</li> <li>d) bestaande bos?</li> <li>e) "betere" woningen rondop villapark?</li> <li>f) informatie over plannen en voortgang?</li> </ol> </li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.bestuurlijke afweging in structuurplan;</li> <li>2.wordt meegenomen in plan;</li> <li>3.vliegveld niet relevant voor deze MER;</li> <li>4. aandacht in plan cq MER</li> </ol>	1.
C.A.M. v. Uden (Almeerderhout)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.Traject 3 geeft rust + ruimte aan villapark</li> <li>2.spoorlijntracé langs A27 is gewenst</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. aandachtspunt in MER</li> <li>2.in mer meegenomen</li> </ol>	
Gewest Gooi- en Vechtstreek	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hoogwaardig OV verbinding (bij voorkeur Rail) met Huizen + H'sum via Stichtse Brug</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. in richtlijnen verwerkt</li> </ol>	
Milieufederatie Flevoland	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 Duurzaam bouwen moet worden verbreed tot duurzame stedelijke ontwikkeling.</li> <li>2 Vragen: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Kan Almere evenwichtig groeien na 2005 bij minder woningbouwtaken?</li> <li>b) Hoe kan werkgelegenheid sneller groeien (minder pendel)?</li> <li>c) Geeft prioriteit voor duurzame bedrijven nog wel evenwichtige groei?</li> <li>d) Welke soort duurzame bedrijven en waar?</li> <li>e) Duurzame bedrijfsterreinen +</li> </ol> </li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.in richtlijnen</li> <li>2. aandacht in mer</li> </ol>	

	<p>energievoorziening?</p> <p>f) Welke duurzame energiebronnen geven CO<sub>2</sub> reductie?</p> <p>g) Welk OV-systeem kan concurreren met auto? (pendelprobleem)</p> <p>h) Ruimte gewenst vanwege nationale ecologische verbindingen?</p> <p>i) Slokt de stad het platteland op?</p> <p>3.een de gehele stad omvattend structuurplan is nodig voor een duurzame ontwikkeling</p> <p>4.bruto dichtheid van 50 w/p.ha. gewenst.</p> <p>5.Woningen, die eventueel gesplitst kunnen worden.</p> <p>6.stedelijk centrum (voorzieningen) in Hout is gewenst.</p> <p>7.Maximale inzet voor OV, fiets + voetgangers (+ ketenvervoer)</p> <p>8.Scenario gewenst met alleen duurzame bedrijven (terreinen) en ketenbeheer tussen bedrijven.</p> <p>9.Relatie stad met agrarische omgeving is gewenst (handhaven enkele boerderijen + ontwikkeling stadsboerderij)</p> <p>10.Bovenregionale ecologische verbinding tussen Oostvaardersplassen en Naardermeer/Vechtplassen (Stichtse Brug) is knelpunt.</p> <p>11.OV-scenario, aangevuld met langzaam verkeer.</p> <p>12.Windmolenpark in bocht A27.</p> <p>13.Milieueffecten van woning-/bedrijfsgebouwen met EPN 0,85</p> <p>14.Bij criteria (blz. 30) ontbreekt: A.zuinig gebruik grondstoffen; B.duurzaam bouwen.</p>	<p>3.met de juiste afstemming tussen andere plannen is duurzaamheid te realiseren;</p> <p>4.wordt meegewogen in mer\plan.</p> <p>5.flexibele woningbouw is als een duurzaam element te beschouwen</p> <p>6. aandachtspunt in mer</p> <p>7. in richtlijnen</p> <p>8. reële alternatieven komen in mer</p> <p>9. suggestie voor plan</p> <p>10. ecologische verbindingen zijn in richtlijnen verwerkt;</p> <p>11. in richtlijnen</p> <p>12. wordt in mer meegenomen</p> <p>13. zie richtlijnen</p> <p>14. A. valt onder begrip duurzaamheid B. staat centraal in mer</p>	
Brandweer	<p>Veiligheid</p> <p>- criteria (blz. 30) toevoegen: veiligheid (risico-analyse)</p>	Zie richtlijnen blz 6	
NS-reizigers	<p>1 Welke van vier (=drie?) ontwikkelings-trajecten levert het meest aantrekkelijke resultaat op voor de bereikbaarheid in de CRAAG-corridor en benutting van de Flevolijn.</p> <p>2 "Restcapaciteit"(blz. 16) beter</p>	<p>1 In MER</p> <p>2 In mer nadere aandacht.</p> <p>3 a.MMA: maximale inzet OV. b.in mer</p>	

	<p>onderbouwen (wellicht meer congestie in de CRAAG?)</p> <p>3 Gewenste alternatieven:</p> <p>a) Zeer hoog OV (trein) met hoge dichtheden (straal 1 km) rond stations, gestrekte fiets- en looproutes, autoluwe buurten en indirecte auto-ontsluitingen.</p> <p>b) binnenstedelijke differentiatie + buurtidentiteit (per station een mix van functies + dichtheden).</p> <p>4 Raillijn door hart woongebied (stationsafstanden max. 2 km).</p> <p>5 Functiemenging rond stations geeft hogere kostendeckingsgraad (gebruik trein in niet-spitsuren en in de tegenspitsrichting).</p> <p>6 Rentabiliteit van treinverbindingen is bepalend voor openen van stations. In het MER expliciete aandacht dus.</p>	<p>meegenomen</p> <p>4 in richtlijnen</p> <p>5 krijgt aandacht in MER</p> <p>6 krijgt aandacht in MER</p>	
Heemraadschap Flevoland	<p>1 Kwaliteit oppervlaktewater is afhankelijk van kwaliteit grond/kwelwater en weerstand holocene:</p> <p>a) wateren localiseren op plaatsen met kleilaag met meeste weerstand;</p> <p>b) gebieden met slechte grondwaterkwaliteit: peilverhoging.</p> <p>2 Kwaliteit grondwater:</p> <p>a) zuidrand: goed tot redelijk</p> <p>b) oosten/noorden: slecht tot zeer slecht.</p> <p>Daarom voorstel:</p> <p>1. woonconcentraties nabij Hoge Vaart in Zuid-westelijk en westelijk deel plangebied.</p> <p>2. water uit hoge afdeling transporteren naar lage afdeling (omgeving Lage Vaart).</p> <p>3 Spoorlijn langs A-27 gewenst (vanwege ecologische verbindingzones).</p> <p>4 Vanwege slechte grondwaterkwaliteit: geen stadsuitbreiding over A-27 in zuidelijker richting.</p> <p>5 Vanwege goede grondwaterkwaliteit ten noorden Stichtse Brug: geen vervuilende industrie.</p> <p>6 Waterketenbeheer:</p> <p>7 Verbeterd gescheiden rioolstelsel</p> <p>8 minimalisatie hemelwaterafvoer van verhard oppervlak naar RWZI.</p> <p>9 Hoog mogelijk oppervlakte waterpeil levert betere waterkwaliteit. Kruipruimteloos bouwen is dan eerder mogelijk</p> <p>10 Gebruik van duurzame niet vervuilende materialen is</p>	<p>1. Aandacht in richtlijnen mer</p> <p>2. In plan en mer als suggestie meegenomen richtlijnen mer</p> <p>3 zie richtlijnen</p> <p>4 in startnotitie bestemming landbouw</p> <p>5. kan niet uitgesloten worden</p> <p>6 -7 Aandacht in MER</p> <p>8 aandacht in MER</p> <p>9 aandacht in MER</p> <p>10 speelt geen rol op niveau structuurplan</p>	

	<p>wenselijk voor waterkwaliteit..</p> <p>11 Inrichting waterlopen heeft invloed op waterkwaliteit.</p> <p>12 Waterpeilschommelingen toestaan: uitgangspunt 4<sup>e</sup> nota waterhuishouding (veerkracht van watersystemen).</p>	11 en 12 aandacht in MER	
Kamer van Koophandel	<p>1 Voorgestelde ontwikkelingstrajecten moeten worden beoordeeld op economische ontwikkelingsmogelijkheden</p> <p>2 Bij locaties van bedrijventerreinen dient ook de aard van de bedrijvigheid afgewogen te worden. Nabij de Stichtse Brug "nat"bedrijventerrein en meer milieubelastende bedrijven.</p> <p>3 Bedrijvigheid Stichts Brug mag niet belemmerd worden door ecologische verbindingzones.</p> <p>4 Wens tot regionaal bedrijventerrein van hoge kwaliteit (kruising A6-A27) over gemeentegrens heen.</p>	<p>1 Krijgt aandacht in MER</p> <p>2 Wordt nader bezien in MER/plan</p> <p>3 Zie richtlijnen</p> <p>4 Valt buiten plangrens gebied.</p>	
Zeewolde	<p>1 Graag intensief overleg over eventuele bedrijventerreinen die grensoverschrijdend zijn en andere ontwikkelingsmogelijkheden.</p>	<p>1 Overleg kan vwb Almere worden gevoerd.</p>	
Ministerie Landbouw, Natuurbeheer, Visserij	<p>1 Onderscheid bouwlocatie van 12.000 en 20.000 (zie ook ROSA) woningen.</p> <p>2 Keuzemoment 2010 uitwerken bij alternatieven.</p> <p>3 Het o-alternatief ontbreekt.</p> <p>4 Alternatieven kunnen beter in startnotitie worden vermeld.</p> <p>5 Alternatieven dienen een ecologisch en/of watersysteembenadering te omvatten. (b.v. ecologische verbindingzone als basis).</p>	<p>1 Aandacht voor fasering in MER</p> <p>2 In plan</p> <p>3 Zie richtlijnen.</p> <p>4 vka.</p> <p>5 Zie richtlijnen.</p>	
Belangenvereniging Almere-Hout	<p>1 Locatie te groot bij 1.000 woningen per jaar.</p> <p>2 Traject 3 is voor Almeerderhout gunstig.</p> <p>3 Flora/fauna verdwijnen bij stedenbouw.</p> <p>4 Invulling van Almere-Hout:</p> <p>a) met settlements als: -Poort.</p> <p>b) met lossen kernen en ruime kavels (in harmonie met bestaande wijk).</p> <p>c) bruto dichtheid van 25 won/ha is veel te hoog;</p> <p>d) geen bedrijventerreinen, geen geluidsoverlast, slechts wonen is</p>	<p>1 Afhankelijk van fasering.</p> <p>2 Almeerderhout is niet enige afwegingsfactor.</p> <p>3 Niet noodzakelijk.</p> <p>4 Krijgt aandacht in plan.</p>	

	<p>wenselijk.</p> <p>5 Ontsluiting van Hout:</p> <p>a) Rail is niet reëel, dus is traject dat ook niet;</p> <p>b) Rail slechts langs A27 (beperking overlast);</p> <p>c) Waterlandseweg is nu al probleem, dit wordt erger.</p>	5 Zie richtlijnen over verkeer en vervoer.	
(ROB) Rijksdienst voor het Oudheidkundig bodemonderzoek	<p>1 Bodemarchief ontzien/beschermen door effecten mee te wegen bij alternatieven.</p> <p>2 Aanvullende archeologische inventarisatie is nodig, vanwege onduidelijkheden in de exacte archeologische betekenis.</p>	<p>1 In richtlijnen verwerkt</p> <p>2 Zie richtlijnen.</p>	
Vereniging Bedrijfskring Almere	<p>1. Standaardwoningbouwprogramma past hier niet (afwisseling met bijzondere woningen gewenst).</p> <p>2. ontwikkelingsrichting startend vanuit stichtse brug heeft voordelen i.v.m. bedrijventerreinen aldaar (meer milieudifferentiatie, minder vervoersstromen, doortrekking spoorlijn eerder mogelijk). Onderzoek is nodig.</p>	<p>1 Afwisseling en flexibiliteit past in duurzaamheidsstreven.</p> <p>2 Onderwerp van nader onderzoek (in mer).</p>	
L. Ridderhof (Paradijsvogelweg)	<p>1. hout is niet nodig (discussie bouwen voor eigen behoefte).</p> <p>2. behoefte bedrijventerreinen gebaseerd op STOGO onderzoek 1995 niet aktueel.</p> <p>3. Geen motivatie voor lokaties bedrijventerreinen in Hout.</p> <p>4. behandeling ontwikkelingstrajecten en keus voor 1 is voorbarig.</p> <p>5. blz.25: omschrijving stadscorridors spoort niet met defenitie van "Almere Waterstad".</p> <p>6. blz 25: rekreatieruimten ontbreken in planvorming (stadsparken).</p> <p>7. blz.29: onduidelijkheid over zorg voor relatie bedrijven en wonen.</p> <p>8. blz 28: bij ontwikkelingstrajecten ontbreekt spoorlijn langs A27.</p> <p>9. blz 28: bedrijventerrein stichtse brug ontbreekt bij trajecten 1 en 2.</p> <p>10. inbreuk op landelijk karakter bestrijd ik tot aan de Kroon.</p> <p>11. bestaande eis Best. Plan (100 mtr. afstand agrarisch-woonbebouwing) spoort niet met deze plannen.</p> <p>12. groenzone tussen paradijsvogelweg en evt bedrijfsterreinen A27.</p> <p>13. rekening houden met vigerend best. plan ("waarborging landelijk karakter").</p> <p>14. zandopspuitingen zullen ons zandstormen opleveren (parkzone aanleggen).</p>	<p>1 Gemeenteraad besliste anders</p> <p>2 Recenter onderzoek inmiddels beschikbaar.</p> <p>3 In mer verduidelijking.</p> <p>4 In mer vindt nadere onderbouwing plaats.</p> <p>5 vka</p> <p>6 In plan correctie.</p> <p>7 In plan verduidelijking.</p> <p>8 Mogelijk een van de alternatieven.</p> <p>9 accoord.</p> <p>10 V.k.a.</p> <p>11 Nieuw bestemmingsplan volgt</p> <p>12 Aandacht in plan.</p> <p>13 .Aandacht bij maken nieuw bestemmingsplan</p> <p>14 In richtlijnen mer verwerkt.</p> <p>15 Gebied blijft</p>	



	<p>15. industrieterreinen in zuid-oosthoek situeren (over A27).</p> <p>16. traject 3 =voorkeur.Argument:orientatie op A'dam,tot 2010 vigerend beleid uitvoeren).</p>	<p>landbouw</p> <p>16 Zie richtlijnen.</p>	
M. Meywaard (Schonbergweg 51)	<p>1.Villapark niet langer "toplokatie"(ook bewering gemeente), als ook sociale woningbouw ontstaat;</p> <p>2. continuering opzet bestaande villapark.</p> <p>3. Spoorlijn niet door hart van plangebied(maar buitenkant A27).</p>	<p>1. Vka</p> <p>2. Vka.</p> <p>3. Zie richtlijnen.</p>	
M. v. Klaveren\G.A. van Cappellen(Specht laan 24)	<p>1.Na 2005 alleen huizen bouwen als elk huis ook 1 arbeidsplaats oplevert(files).</p> <p>2. blz.27:J. Gehl:rust verdwijnt alsmede fauna.</p> <p>3. Recreatieruimte neemt teveel af als almere in 2015 is bebouwd.</p> <p>4. Te weinig aandacht voor sociale en culturele voorzieningen, zodat verveling en criminaliteit ontstaat.</p> <p>5. Voorkeur traject 3.</p>	<p>1. Werkgelegenheid speelt voornamelijk rol in plan + mer.</p> <p>2. Vka</p> <p>3. Voldoende recreatie is afweging bij structuurplan.</p> <p>4. Niet relevant voor mer</p> <p>5. V.k.a.</p>	
Walsteijn\Galle, Paradijsvogelweg	<p>1. Spoorlijn langs A 27.</p> <p>2. Spoorlijn Kievitsweg ondergronds.</p> <p>3. Toezegging geen wijziging bestemmingsplan komende 15 jaar.</p> <p>4. Welke gronden hebben bestemming landbouw tijdelijk of permanent(I,II,III,IV, blz. 22).</p> <p>5. Huidige bestemming stadsrand-wonen past niet in deze plannen voor spoorlijnen en industrie.</p> <p>6. Twijfel over risico\behoefte 2<sup>e</sup> bouwfront(1 front heeft ook voordelen).</p> <p>7. Bestaand Hout heeft juist de door gemeente gewenste milieudifferentiatie.</p> <p>8. Langzame(r) groei van de stad(mede gezien de verkiezingsuitslag).</p> <p>9. Wens naar experimentele milieubesparende kwalitatieve stadsontwikkeling.</p> <p>10. Pampus en Poort eerst ontwikkelen.</p> <p>11. Bedrijfsterreinen en woningbouw frustreren ontwikkeling Lelystad.</p> <p>12. Hout moet landelijk karakter behouden.</p> <p>13. Inspraak ook bij CMER bekend?</p> <p>14. Mondelinge inspraak(met verslag)gewenst.</p>	<p>1 in mer meenemen.</p> <p>2 Vka.</p> <p>3 Plannen worden periodiek herzien.</p> <p>4 In mer verduidelijken</p> <p>5 Evt. bestemmingswijziging krijgt aandacht in plan</p> <p>6 Vka</p> <p>7 Vka</p> <p>8 Woningbouwfasering in plan/mer meenemen.</p> <p>9 vka</p> <p>10 zie richtlijnen.</p> <p>11 Almere kent haar eigen stadsontwikkeling.</p> <p>12 In mer\plan meenemen.</p> <p>13 Ja.</p> <p>14 Akkoord, via raadscommissie milieu c.a.</p>	

