

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Afvalwaterzuiveringsinstallatie in de
Harnaschpolder, te Schipluiden**

21 april 2000

ISBN 90-421-0656-5
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeente Schipluiden
Postbus 1
2636 ZG SCHIPLUIDEN

uw kenmerk

uw brief
23 februari 2000

ons kenmerk
932-92/Pl/ch

onderwerp
Toetsingsadvies Afvalwaterzuiveringsin-
stallatie in de Harnaschpolder, te Schi-
pluiden

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
21 april 2000

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over een Afvalwaterzuiveringsinstallatie in de Harnaschpolder, te Schipluiden.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. J.T. de Smidt,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Afvalwaterzuiveringsinstallatie in de Harnasch-
polder, te Schipluiden

In afschrift aan: Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
website www.eia.nl
e-mail mer@eia.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Afvalwaterzuiveringsinstallatie in de Harnaschpolder,
te Schipluiden

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het
milieueffectrapport over Afvalwaterzuiveringsinstallatie in de Harnaschpolder, te
Schipluiden,

uitgebracht aan Gemeente Schipluiden (coördinerend bevoegd gezag) door de
Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

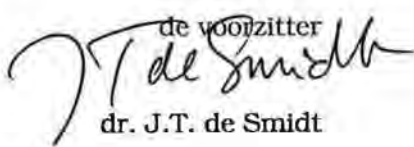
de werkgroep m.e.r.

Afvalwaterzuiveringsinstallatie in de Harnaschpolder, te Schipluiden,



de secretaris

mr. S. Pieters



de voorzitter

dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 21 april 2000

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Geur.....	2
2.2 Aanbevelingen voor de verdere besluitvorming	2
2.2.1 Meewegen van de verschillen in waarderings van Woon- & Leefmilieu en Natuur & Landschap.....	2
2.2.2 Geluid	3
2.2.3 Bouwhinder	4
2.2.4 Aërosolen.....	5

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 februari 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 30 d.d. 11 februari 2000
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Toelichtende bijlage voor het aspect van de sociale en landschappelijke waardering

1.

INLEIDING

Het Hoogheemraadschap van Delfland heeft het voornemen een nieuwe afvalwaterzuiveringsinstallatie (AWZI) te bouwen in de Harnaspolder in de gemeente Schipluiden.

Bij brief van 23 februari 2000¹ heeft het college van burgemeester en wethouders van Schipluiden de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 14 februari 2000 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden⁵.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁶, zoals vastgesteld op 26 mei 1998;
- op eventuele onjuistheden⁷;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁸.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de Wm- en Wvo-vergunningverlening.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Lavafilters zijn effectief en in veel opzichten beter dan gaswassers, dit in tegenstelling tot hetgeen gesuggereerd wordt in inspraakreactie 10 (Contactraad Rijswijk Zuid), zie bijlage 4.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁸ Wm, artikel 7.10

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie maakt melding van het feit dat er op 30 maart jl. een mondeling overleg heeft plaatsgevonden met vertegenwoordigers van de Belangenvereniging Harnaschpolder e.o. waarbij ook een vertegenwoordiger van de gemeente Schipluiden aanwezig was. De belangenvereniging heeft daarbij zijn visie, die eerder door een schriftelijke reactie via de gemeente Schipluiden bij de Commissie bekend was, nog eens mondeling naar voren gebracht.

2. OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming ten behoeve van de Wm- en de Wvo-vergunningverlening.

2.1 Geur

Omdat het aspect geur een belangrijk punt van zorg vormt, hetgeen ook blijkt uit de schriftelijke reacties⁹, wil de Commissie expliciet vermelden dat het onderdeel geur in het MER volledig en juist is beschreven. De gevolgde aanpak is gedegen en betrouwbaar¹⁰. De geuremissie blijft binnen de gestelde normen hetgeen betekent dat op niet meer dan enkele dagen van het jaar geur (eventueel ook in de vorm van stank) valt waar te nemen. Tevens zal tijdens de opstartfase van de installatie enige geurhinder kunnen optreden.

2.2 Aanbevelingen voor de verdere besluitvorming

2.2.1 Meewegen van de verschillen in waarderingen van Woon- & Leefmilieu en Natuur & Landschap

In de hoofdstukken 7 en 8 van het MER wordt weergegeven wat de effecten van de voorgenomen activiteit zullen zijn op het woon- en leefmilieu, en op natuur en landschap. Uit de tabellen 7.17 (effecten van sociale aspecten) en 8.2 (effecten aspect landschap en cultuurhistorie) blijkt dat de alternatieven van elkaar verschillen. Deze verschillen tussen de alternatieven komen ook weer terug in de overzichtstabellen 4.3 (effecten op het woon- en leefmilieu) en 4.4 (effecten op natuur- en landschap) van hoofdstuk 4 ((Effectbeschrijving alternatieven).

⁹ Zie bijlage 4.

¹⁰ De Commissie merkt bij deze beoordeling op dat allereerst de aangeboden informatie in algemene zin beoordeeld is en dat de berekeningen steekproefsgewijs zijn gecontroleerd (bijlagen 30 en 31 bij het MER).

In de integrale vergelijking van de alternatieven in de tabellen 4.8 en 4.9 vallen de eerder geconstateerde verschillen weg, door voor het aspect Woon- en Leefmilieu en voor het aspect Natuur- en Landschap alle alternatieven dezelfde score te geven. Deze voor alle alternatieven identieke score is het gevolg van de brede beoordelingsmarge, waarvan de functie in het MER niet nader wordt onderbouwd. Door deze brede beoordelingsmarge vallen alle scores van de tabellen 4.3 en 4.4 in één en dezelfde categorie en daarmee verdwijnen bij de eindbeoordeling en -afweging de eerder in het MER geconstateerde verschillen op deze aspecten. Bij de uiteindelijke afweging tussen alternatief 1 en 3¹¹ zijn de sociale aspecten overigens wel meegewogen.

Het aspect van sociale veiligheid komt in Hoofdstuk 7 (Woon- & Leefmilieu) niet aan de orde, terwijl dit aspect wel een onderscheidende rol speelt bij de verschillen tussen de alternatieven. Indien bijvoorbeeld alle bebouwing uit het plangebied verdwijnt, zal dit van negatieve invloed zijn op de sociale veiligheid van passanten.

De landschappelijke waardering, zoals beschreven in het MER, kan op basis van andere uitgangspunten – bijvoorbeeld een groter accent op de beleevingswaarde van het gebied – ook op andere scores uitkomen. Voor de afweging van de alternatieven 1 en 3 kan op basis van een andere redenering¹² geconcludeerd worden dat de landschappelijke en sociale aspecten in de alternatieven 3 en 4 positiever kunnen scoren dan ten opzichte van de score die voortvloeit uit het MER.

Misschien ten overvloede, maar om misverstanden te voorkomen wil de Commissie benadrukken dat zij nooit een voorkeur uitspreekt voor één van de alternatieven zoals die in het MER beschreven worden. De Commissie toetst enkel en alleen of alle essentiële (milieu)informatie in het MER aanwezig is en of deze juist is.

- De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om bij de besluitvorming, voor wat betreft de aspecten Woon- & Leefmilieu en Natuur & Landschap de resultaten van de tabellen 4.3 en 4.4 te gebruiken en de tabellen 4.8 en 4.9 voor deze aspecten buiten beschouwing te laten. Tevens adviseert de Commissie in de besluitvorming over de verschillende alternatieven – naast het aspect gedwongen vertrek – het aspect sociale veiligheid mee te nemen en voor het aspect van sociale veiligheid de handhaving van bestaande bebouwing positief te waarderen.

2.2.2

Geluid

De bestaande toestand voor het geluid in de omgeving van de geprojecteerde zuivering is consciëntieus beschreven. De te verwachten toename van de geluidbelasting nabij woningen zijn bij alle alternatieven – ten opzichte van de reeds heersende geluidsniveaus – feitelijk verwaarloosbaar. Dit vindt zijn verklaring in de te verwachten geringe geluidemissie van de bedrijfsonderdelen, zoals onder meer uit tabel 7.13 van het MER is af te leiden. Een dergelijke beperkte geluidemissie is technisch haalbaar. Het toekennen van bronsterkten van minder dan 80 dB(A) aan de procesonderdelen en het verwaarloosbaar in geluidsterkte verkrijgen van installatieonderdelen als onder meer de

¹¹ Zie pagina's 56 en 57 van het MER.

¹² Zie bijlage 5.

Warmtekrachtcentrale (WKC) met 4 gasmotoren, de ruimerbrugaandrijvingen en de stankafzuigventilatoren zijn daarbij opvallende aspecten die de wijze van geluidsbeheersing zondermeer ambitieus en vermeldenswaard maken.

- De Commissie beveelt het bevoegd Gezag aan voor het onderdeel geluid pas een besluit te nemen, inzake de Wet milieubeheer, nadat het akoestische model – op basis van nadere ontwerpgegevens – gedetailleerder en exacter is gemaakt. Op deze wijze kan op tijd gebruik worden gemaakt van voortschrijdend inzicht. Daarmee wordt voorkomen dat een onnodig conflict ontstaat tussen de vergunde geluidscontouren op grond van de in het MER gepresenteerde geluidscontouren en de naderhand werkelijk optredende geluidscontouren. Dit conflict is onnodig omdat ook als enige verruiming van de contouren noodzakelijk blijkt, er geen toename van de milieubelasting is te verwachten.

2.2.3

Bouwhinder

In de aanlegfase kan meer bouwhinder optreden dan in het MER wordt vermeld. Een aantal van de tijdelijke geluidsbronnen wordt in het MER genoemd (tabel 7.12), een aantal ook niet (onder andere betonmixers, trilnaalden, compressoren). Een aantal 'mogelijke' geluidsreducerende voorzieningen wordt genoemd (heistellingomhullingen, bestekseisen bronneringspompen). Gewezen wordt op de Circulaire Bouwlawaaai en de plaatselijke APV. Hierop gebaseerde grenswaarden zullen de aannemer als bestekeis worden opgelegd. Uit het MER blijkt dat prognoses niet mogelijk zijn omdat iedere aannemer zelf de bouwwijze c.q. het materieel invult. Indien gekozen wordt om een bestekeis een sturend instrument te laten zijn, in plaats van een handhavend instrument naar aanleiding van klachten, is het in het belang van zowel omwonenden als uitvoerders de wijze van geluidsbeheersing duidelijk te formuleren voorafgaand aan iedere – te onderscheiden – fase in grondwerk en bouw. Deze formulering omvat dan, op basis van te verwachten geluidsniveaus, de randvoorwaarden waaraan de bestekeis moet voldoen. Zaken die op basis van het in het MER gestelde nog onduidelijk zijn, zijn dan wel duidelijk en kunnen naar behoefte in een bewonersoverleg worden ingebracht. Indien de inrichting mede de – tijdelijk daartoe in te richten en te gebruiken – bouwplaatsen omvat, kunnen daarnaast via de besluitvorming inzake de Wet milieubeheer adequate voorschriften ter beperking van bouwhinder worden gesteld. Aspecten waarover dan duidelijkheid kan worden verschaft zijn onder andere:

- Betekent bouwen in de dagperiode: geen geluidsproducerende activiteiten buiten de periode 07.00 en 19.00 uur?
- Kunnen activiteiten op zaterdag en zondagen (behoudens de bronneringspompen) uitgesloten worden?
- Hoe lang worden bronneringspompen gebruikt?
- Worden heistellingomhullingen toegepast?
- Wat betekent "het merendeel" van het heiwerk zal gedurende normale werkuren plaatsvinden ten aanzien van "het resterend deel"?

De Commissie deelt de opvatting dat trillinghinder redelijkerwijze niet verwacht hoeft te worden onder de aangegeven randvoorwaarde in heiafstand tot woningen.

In het bijzonder zal tijdens de bouwfase aandacht besteed dienen te worden aan het beperken van de stofhinder vanwege de aanwezigheid van kasteelt in de directe omgeving.

- De Commissie adviseert voor de mogelijke bouwhinder en in het bijzonder de stofhinder die kan optreden tijdens de bouwfase in de bestekisen expliciet voorwaarden te benoemen waaronder gebouwd kan worden. Zo mogelijk kunnen ook grond van de Wet milieubeheer regulerende voorschriften worden gesteld.

2.2.4

Aërosolen

Gelet op de belangen van de tuinders in de directe omgeving van de AWZI¹³ is het noodzakelijk om duidelijkheid te verschaffen over de aard en de omvang van de aërosolmissie.

- De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om nadere informatie in te winnen omtrent de aard en de omvang van de aërosolmissie en de resultaten daarvan zonodig te betrekken bij de vergunningverlening.

¹³ Zie daartoe bijlage 4, de inspraakreacties.

BIJLAGEN

Bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Afvalwaterzuiveringsinstallatie in de
Harnaschpolder, te Schipluiden

(bijlagen 1 t/m 5)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 februari 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.



GEMEENTE SCHIPLUIDEN

Contactpersoon : mevr. mr. N. Majoor
Doorkiesnummer : 015 - 3804106
Bijlage : kopie advertentie
Uw kenmerk :
Uw brief van :
Ons kenmerk : MER/AWZI

Aan:
Commissie voor de milieueffectrapportage
T.a.v. de heer S. Pieters
Postbus 2345

	2500-GU Utrecht Commissie voor de milieueffectrapportage
ingekomen :	L 28 FEB. 2000
nummer :	
dossier :	932-65
indien naar :	P. J. S. / P. w

Onderwerp: verzoek om advies op de naam : Schipluiden, 23 februari 2000
Bib Verzonden 25 FEB. 2000

Geachte heer Pieters,

Op 21 januari 2000 is door het Hoogheemraadschap van Delfland bij ons ingediend het milieueffectrapport en de aanvraag om vergunning op grond van de Wet Milieubeheer. Op 24 januari 2000 is bij Rijkswaterstaat de aanvraag om vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ingediend.

Het MER en de vergunningaanvragen hebben betrekking op het oprichten en in werking hebben van een Afvalwaterzuiveringsinstallatie in de Harnaschpolder te Den Hoorn.

Van 14 februari tot en met 13 maart 2000 liggen de stukken ter inzage op diverse locaties (zie advertentie) en kunnen opmerkingen worden ingediend. Zo spoedig mogelijk na binnenkomst zullen ook de ingekomen opmerkingen ter inzage worden gelegd en aan uw commissie en de indiener worden gezonden, alsmede het verslag van de hoorzitting, die op 23 februari 2000 wordt gehouden.

Wij verzoeken u op grond van artikel 7.26 van de Wet Milieubeheer een advies uit te brengen over het milieueffectrapport in deze zaak.

Wij hopen u voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Schipluiden,
de secretaris, de burgemeester,

G. H. W. Winkelhorst

J. M. van Bijsterveldt -
Vliegenthart

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzage legging van milieueffectrapport in Staatscourant nr. 30 d.d. 11 februari 2000.



gemeente
SCHIJPLUIDEN

Ministerie van Verkeer en Waterstaat



Inspraak milieueffectrapportage voor aanvraag vergunningen

Door het Hoogheemraadschap van Delfland zijn op respectievelijk 21 en 25 januari 2000 de aanvragen ingediend voor:

- voor het oprichten en in werking hebben van een Afvalwaterzuiveringsinstallatie (AWZI) in de Hamaschpolder te Den Hoern (gemeente Schipluiden) en het bijbehorende milieueffectrapport (MER), opgesteld op grond van hoofdstuk 7 van de Wm.

Op 8 februari 2000 heeft het bovengedezagde het MER aanvaardbaar en de vergunningen ontvankelijk verklaard en besloten de inspraakprocedure te starten.

Deze nieuwe AWZI is nodig om in de Haagse regio te kunnen voldoen aan de verscherpte zuiveringsnormen ingevolge het Lozingsbesluit WVO stedelijk afvalwater en omdat het aanbod van afvalwater de komende jaren toeneemt vanwege de aanleg van nieuwe woonwijken en bedrijventerreinen in de Haagse Regio.

Rijkswaterstaat is het bevoegd gezag voor de Wvo-vergunning en de gemeente Schipluiden is het bevoegd gezag voor de Wm-vergunning en het MER. Hiermee heeft de gemeente Schipluiden het coördinerend bevoegd gezag overgenomen van de Provincie Zuid-Holland, die tot en met de opstelling van het MER deze taak op zich had genomen. Het Hoogheemraadschap van Delfland is de opsteller van het MER en de aanvrager van de vergunningen.

MER

Gezien de omvang van de te bouwen afvalwaterzuiveringsinstallatie is door het Hoogheemraadschap van Delfland een MER opgesteld. Hierin worden de effecten voor o.a. bodem, water, geur, geluid en landschappelijke inpassing van de verschillende varianten voor de te bouwen inrichting uiteengezet, volgens vooraf vastgestelde richtlijnen.

Wet milieubeheer (Wm) en Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)

Van 14 februari tot en met 13 maart 2000 ligt het MER met de van belang zijnde stukken ter inzage op de volgende locaties en tijden:

- Gemeentehuis van Schipluiden, sector Grondgebied, Otto van Egmondlaan 4 te Schipluiden, tijdens kantooruren, ook nog na 13 maart 2000, telefoon (015) 3804111
- Bibliotheken in Den Hoern, Fluitkruid 62 en in Schipluiden, Keenenburgweg 10 op maandag van 15.00 tot 17.00 uur, woensdag van 14.00 tot 17.00 uur, dinsdag en vrijdag van 19.00 tot 20.30 uur en op zaterdag van 10.30 tot 12.30 uur
- Ook liggen op 16 februari 2000 van 16.00 tot 20.00 uur de stukken ter inzage tijdens een informele inloopmiddagavond in de 'Hooimbloem', Julianaplein 13 te Den Hoern, waar ambtenaren aanwezig zijn voor een persoonlijke toelichting
- Rijkswaterstaat, Directie Noordzee, Koopmansstraat 1 te Rijswijk, tijdens kantooruren, telefoon (070) 3366735
- Dienst Beheer en Milieu van de gemeente Delft, Staalweg 1 te Delft, tijdens kantooruren, telefoon (015) 2602920
- Dienst Grondgebiedszaken, afdeling vergunningen en handhaving van de gemeente Rijswijk, De Bruyn Kopsstraat 4 te Rijswijk, tijdens kantooruren, telefoon (070) 3859332
- Gemeentehuis van Wateringen, Dorpskade 1 te Wateringen, tijdens kantooruren, telefoon (0174) 291323
- Gemeentehuis van De Lier, Hooftstraat 6 te De Lier, tijdens kantooruren, telefoon (0174) 531323
- Gemeentehuis Den Haag, Gemeentelijk Informatie Centrum, Spui 70 te Den Haag (centrum) geopend van maandag tot en met vrijdag van 9.00 - 16.00 uur en op zaterdag van 10.00 - 16.00 uur, telefoon (070) 3533777.

Gedurende de inzageperiode kunt u schriftelijk opmerkingen indienen bij burgemeester en wethouders van Schipluiden, postbus 1, 2636

ZG Schipluiden. Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als u daarom in een aparte brief vraagt (waar wel uw naam en adres op staat), gevoegd bij de, van persoonlijke gegevens ontdane, schriftelijke opmerkingen.

Op woensdag 23 februari 2000 om 20.00 uur in de Hooimbloem aan het Julianaplein 13 te Den Hoern wordt een inspraakavond gehouden. Op deze avond zijn bestuurders, ambtenaren en adviseurs aanwezig van Rijkswaterstaat, de gemeente Schipluiden en het Hoogheemraadschap van Delfland om uw vragen te beantwoorden. Ook kunt u deze avond schriftelijke en mondelinge opmerkingen indienen.

Wat gebeurt er nadat u opmerkingen hebt ingebracht?

Zo spoedig mogelijk na afloop van de inspraaktermijn bundelt de gemeente Schipluiden alle opmerkingen en legt deze op dezelfde plaatsen ter inzage als waar u het MER hebt kunnen inzien. Ook worden de bedenkingen gebundeld gestuurd naar de Commissie voor de MER. Deze commissie loost het MER aan de eerder vastgestelde richtlijnen. Mede aan de hand van dit toetsingsadvies gaan Rijkswaterstaat en de gemeente Schipluiden de ontwerpvergunning opstellen. Hier kunt u nog in een later stadium, in een aparte procedure, bedenkingen tegen inbrengen.

Voor aanvullende informatie over de inspraakprocedure kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met mevrouw mr. N. Majoor van de gemeente Schipluiden, telefoon (015) 3804111. Voor vragen over het MER kunt u contact opnemen met mevrouw S. van Loo van het Hoogheemraadschap van Delfland, telefoon (015) 2606330.

11 februari 2000

Burgemeester en wethouders van Schipluiden
De secretaris, G.H.M. Winkels
De burgemeester,
J.M. van Bijsterveldt-Wieganther

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Hoogheemraadschap van Delfland

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (coördinerend), Burgemeester en wethouders van Schipluiden en Rijkswaterstaat (directie Zuid-Holland).

Besluit: vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo).

Categorie Besluit m.e.r. 1994: D.21

Activiteit: Afvalwaterzuiveringsinstallatie

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 11 februari 1998

richtlijnenadvies uitgebracht: 20 april 1998

richtlijnen vastgesteld: juni 1998

kennisgeving MER: 11 februari 2000

toetsingsadvies uitgebracht: 21 april 2000

Bijzonderheden: dit project betreft een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit (D-lijst) op verzoek van het Hoogheemraadschap van Delfland. In het richtlijnenadvies heeft de Commissie in het bijzonder aandacht gevraagd voor aspecten met betrekking tot landschappelijke inpassing, geluidhinder, stankoverlast, bodem en leidingentracés.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.W. Assink

ir. P. van Duursen (voorzitter)

ing. R.P.M. Jansen

ir. M.B. Schöne

Secretaris van de werkgroep: mr. S. Pieters

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20000212	J. van der Veen	Delft	20000317
2.	20000309	Belangenver. Harnaspolder/deel Noordhoorseweg.	Den Hoorn	20000317
3.	20000309	bewoners Noordhoornseweg 15,16,17,18.	Den Hoorn	20000317
4.	20000221	ir. B.K. van der Chijs	Delft	20000317
5.	20000306	Agro Adviesbureau B.V.	Den Hoorn	20000317
6.	20000228	G.G.J. Marrewijk	Schipluiden	20000317
7.	20000308	C.J. Tetteroo	Den Hoorn	20000317
8.	20000308	Burgemeester en Wethouders van Wateringen	Wateringen	20000317
9.	20000310	Burgemeester en Wethouders van de gemeente Delft	Delft	20000317
10.	20000309	Contactraad Rijswijk-Zuid	Rijswijk	20000317
11.	20000312	P van Velzen	Den Hoorn	20000317
12.	20000312	Belangenver. Bewoners en Eigenaren Harnaspolder	Den Hoorn	20000317
13.	20000223	V.P.W. Wijnen	Den Hoorn	20000317
14.	20000223	C.J. Tetteroo	Den Hoorn	20000317
15.	20000223	G.G.J. van Marrewijk	Den Hoorn	20000317
16.	20000223	S.H.J. Pakker	Den Hoorn	20000317
17.	20000223	J. Dijkshoorn	Den Hoorn	20000317
18.	20000223	Verslag hoorzitting		20000317

Bijlage 5

Toelichtende bijlage voor het aspect van de sociale en landschappelijke waardering

Onder toetsingscriterium 1 (verlies van landschappelijke en/of cultuurhistorische waardevolle elementen, zie pagina's 169 en 170 in het MER) wordt ingegaan op de zichtbaarheid van de slotgracht Sion, de ontginningsassen met lintbebouwing en Het Zweth/Dulder. Op deze aspecten worden in het MER de effecten voor de alternatieven 3 en 4 negatiever beoordeeld dan de alternatieven 1 en 2. De Commissie is echter van oordeel dat de zichtbaarheid van de slotgracht Sion vooral wordt bepaald door de bebouwing en beplanting aan de Noordhoornseweg oostzijde en niet door de bebouwing en beplanting aan de Noordhoornseweg westzijde. De bebouwing en beplanting aan de Noordhoornseweg westzijde heeft slechts op één punt effect, namelijk recht tegenover de kop van de slotgracht. Hier staat momenteel geen bebouwing aan de Noordhoornseweg westzijde en bij een goed ontwerp kan dit punt gehandhaafd blijven. Derhalve concludeert de Commissie dat de effecten op dit onderdeel voor alle alternatieven gelijk zijn. Ten aanzien van het onderdeel ontginningsassen met lintbebouwing constateert de Commissie dat de alternatieven 3 en 4 beter scoren dan de alternatieven 1, 2 en 5 voor het behoud van de ontginningsassen. Bij behoud van de Noordhoornseweg west is het effect van de ligging Zweth/Dulder in een industrieel landschap veel minder dan in de alternatieven 1, 2 en 5. De Commissie komt tot de conclusie dat de alternatieven 3 en 4 beter scoren op het onderdeel van het voorkomen van verlies van landschappelijke en/of cultuurhistorische waardevolle elementen dan de alternatieven 1, 2 en 5. Bij toetsingscriterium 3 (aantasting visuele relaties in het landschap, zie pagina's 171 en 172 in het MER) acht de Commissie de slechtere score van alternatief 3 en 4 ten opzichte van de referentiesituatie niet logisch. De referentiesituatie voor de Noordhoornseweg wordt kleinschalig genoemd, maar blijft dit ook bij de alternatieven 3 en 4. Voor toetsingscriterium 5 (doorsnijding recreatieve fietsroutes of randstedelijk recreatiegebied, pagina 172 in het MER) wordt bij de effectbeschrijving gesteld dat het contrast van een lange eenduidige, rechte lijn van de toekomstige aarden wal met de kleinschaligheid van de Dulder en de woningen aan de overzijde van de Dulder positief werkt op de beleving van het landschap door de fietser. De Commissie wijst erop dat uit belevingsonderzoek blijkt dat met name passendheid in de omgeving een criterium is voor een positieve beleving en dat afwisseling gewenst is binnen de randvoorwaarde van het passen in de omgeving. Een nadeel van alternatief 1, 2 en 5 ten opzichte van alternatief 3 en 4 is de grotere sociale onveiligheid doordat er geen bewoning meer aanwezig is langs de route. Derhalve concludeert de Commissie dat de alternatieven 3 en 4 op criterium 5 niet slechter scoren dan de alternatieven 1, 2 en 5. Deze overwegingen leiden ertoe dat ook in de totaalscore de alternatieven 3 en 4 (vergelijk tabel 8.2 op pagina 173 in het MER) niet negatiever beoordeeld kunnen worden. Ook bij de effectbeschrijving van de sociale aspecten – in de paragrafen 7.5 en volgende – is de visuele hinder (zie pagina's 144 en 148 in het MER) ten gevolge van de alternatieven 3 en 4 minder groot dan ten gevolge van de alternatieven 1, 2 en 5, door de geringere mate van zichtbaarheid van deze alternatieven. Bij de afweging van de alternatieven (zie de pagina's 55, 56 en 57 in het MER) wordt het afvallen van alternatief 4 als voorkeursalternatief op grond van de representativiteit van het reserveterrein onvoldoende onderbouwd. Indien het terrein in de toekomst gebruikt gaat worden door de AWZI is dit een niet meer geldig argument. En als het niet gebruikt gaat worden

door de AWZI en er bedrijven worden gevestigd dan grenzen deze ook weer direct aan de AWZI. Voor de afweging van de alternatieven 1 en 3 kan op basis van bovenstaande redeneringen geconcludeerd worden dat er op de landschappelijke en sociale aspecten enkele voordelen kunnen worden geconstateerd voor de alternatieven 3 en 4, ten opzichte van de score die uit de redenering van het MER voortvloeit. Bij de uiteindelijke keuze blijkt het feit dat de bewoners geïsoleerd komen te wonen een doorslaggevende factor te zijn. Vastgesteld kan worden dat zij enerzijds blijven wonen aan een doorgaand fietspad en dat zij een park achter de deur krijgen wat in het MER (zie pagina 171 in het MER) als positief effect wordt beoordeeld. Maar anderzijds kan geconstateerd worden dat hun totale woonomgeving – met name ook vanwege de andere ontwikkelingen in dit gebied – in de nabije toekomst ingrijpend zal wijzigen, wat als negatief effect dient te worden aangemerkt.

