

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bedrijventerreinen Hoefweg, Bleiswijk
en de aanvulling daarop

14 december 1998



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Bleiswijk
Postbus 1
2665 ZG BLEISWIJK

uw kenmerk
NK/U221

uw brief
7 mei 1998

ons kenmerk
U765-98/Pi/eh/924-106

onderwerp
Toetsingsadvies Bedrijventerreinen
Hoefweg, Bleiswijk

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
14 december 1998

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Bedrijventerreinen Hoefweg, Bleiswijk. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

drs. L. van Rijn-Vellekoop
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Bedrijventerreinen Hoefweg, Bleiswijk

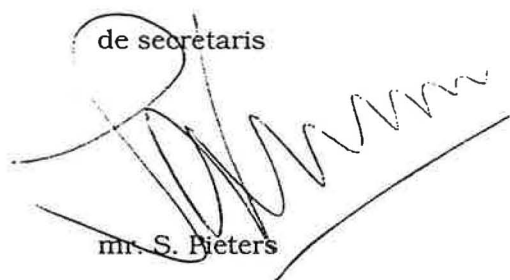
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bedrijventerreinen Hoefweg, Bleiswijk
en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over
Bedrijventerreinen Hoefweg, Bleiswijk,

uitgebracht aan Gemeenteraad van Bleiswijk door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Bedrijventerreinen Hoefweg, Bleiswijk,

de secretaris



Handwritten signature of Mrs. S. Pieters, consisting of a large, stylized 'P' followed by a series of loops and a horizontal line.

mr. S. Pieters

de voorzitter



Handwritten signature of drs. L. van Rijn-Vellekoop, featuring a stylized 'L' and 'V' with a horizontal line.

drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 14 december 1998

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER	2
3. Suggesties voor besluitvorming en planuitwerking	2
3.1 Buurtschap Kruisweg	2
3.2 Verkeer (algemeen)	3
3.3 Presentatie gegevens	4
3.4 MMA	4
3.5 Peilverandering	5
3.6 Ruimtegebruik en energie	6
3.7 Trilling	6
3.8 Overige opmerkingen	6

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 mei 1998, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 13 juli 1998, waarin zij de Commissie verzoekt om aanhouding van het toetsingsadvies
- 1b. Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 oktober 1998, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over de aanvulling op het MER
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 84 d.d. 6 mei 1998
- 2a. Kennisgeving van de ter inzagelegging van de aanvulling op het MER in Staatscourant nr. 191 d.d. 7 oktober 1998
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Nadere uitwerking presentatiegegevens (paragraaf 3.3)

1. INLEIDING

Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bleiswijk heeft als Initiatiefnemer het voornemen om twee bedrijventerreinen te gaan ontwikkelen op de locatie Hoefweg, die doorsneden worden door de autosnelweg A12 en - in de nabije toekomst - door de spoorbaan van de Hogesnelheidslijn (HSL). Daartoe zal een tweetal bestemmingsplannen aan de gemeenteraad van Bleiswijk ter besluitvorming worden voorgelegd tezamen met een Milieueffectrapport (MER), aangezien het een m.e.r.-plichtige activiteit betreft op grond van het besluit m.e.r. 1994, onderdeel C, categorie 20.1.

Bij brief van 7 mei 1998 heeft het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bleiswijk namens het Bevoegd Gezag - in casu de gemeenteraad van Bleiswijk - de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport. Het eerste MER is op 7 mei 1998 ter inzage gelegd. Op een aantal hoofdpunten (zoals onder andere verkeer en geluid) heeft de Commissie vervolgens om aanvulling verzocht. Deze aanvulling, in de vorm van het Supplement MER, is op 13 oktober jl. ter inzage gelegd¹.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.²] De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Bij de toetsing heeft de Commissie de via het bevoegde gezag ontvangen inspraakreacties en adviezen betrokken³].

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wet milieubeheer (Wm) toetst de Commissie:

- aan de Richtlijnen van het MER⁴], zoals vastgesteld op 26 maart 1998 door de gemeenteraad van Bleiswijk;
- op eventuele onjuistheden⁵];
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁶].

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de Richtlijnen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de bestemmingsplannen Bedrijventerrein Hoefweg-Noord en Bedrijventerrein Hoefweg-Zuid.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Deze werkwijze im-

1 Zie bijlage 2.

2 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

3 Wm, artikel 7.26, lid 2.

4 Wm, artikel 7.23, lid 2.

5 Wm, artikel 7.23, lid 2.

6 Wm, artikel 7.10.

pliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van oordeel dat de **essentiële informatie in het MER aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

Mede door de beschikbaar gekomen aanvullende informatie is de Commissie tot dit positieve oordeel over het MER gekomen. Door het herzien en herschrijven van het MER inclusief de bijlagen, is de uitwerking van de aanvulling - het zogenaamde Supplement MER - naar de mening van de Commissie goed uitgevoerd.

Op een positieve wijze is aandacht besteed aan mogelijkheden om de bedrijventerreinen vorm te geven als duurzaam bedrijventerrein. Alleen wordt in het (Supplement) MER nog geen inzicht gegeven in de vervolgstappen die moeten leiden tot de realisatie van dergelijke duurzame bedrijventerreinen.

Dit algemene oordeel neemt echter niet weg dat de Commissie op een aantal belangrijke punten de aandacht wil vestigen en daarbij - waar mogelijk - tevens enkele suggesties voor de verdere planuitwerking wil aandragen.

3. SUGGESTIES VOOR BESLUITVORMING EN PLANUITWERKING

De Commissie is van mening dat alle essentiële informatie in het MER aanwezig is, echter de presentatie van (delen van) de informatie laat te wensen over. Om die reden wil de Commissie met nadruk wijzen op een aantal hoofdpunten waarmee bij de besluitvorming en de nadere planuitwerking rekening gehouden dient te worden.

3.1 Buurtschap Kruisweg

De Commissie constateert dat de leefbaarheid voor de bewoners van het buurtschap Kruisweg door de voorgenomen activiteit zal verminderen. Met name de te verwachten geluidbelastingen vanwege zowel de nieuwe bedrijvigheid als de verkeersafwikkeling kunnen aanleiding geven tot grote problemen, hetgeen onder meer blijkt uit:

- het gepresenteerde 'worst case'-scenario (SVA-model⁷) kan lokaal ter plaatse van de woningen in het buurtschap Kruisweg duidelijk worden overschreden;
 - de geluidbelastingen op de referentiepunten ter plaatse van het buurtschap Kruisweg vanwege industrielaawaai de maximaal toelaatbare grenswaarde (Wm) $L_{Aeq} = 55 \text{ dB(A)}$ ⁸] overschrijdt;
 - de kwalificatie 'aanvaardbaar' van de optredende piekbelasting⁹] ter plaatse van het buurtschap Kruisweg¹⁰] moet worden gezien tegen het licht van de maximaal toelaatbare waarden (70/65/60 dB(A)), de voorkeursgrenswaarden voor toetsing liggen 10 dB(A) lager;
 - Het bronvermogen van $L_{wa} = 103 \text{ dB(A)}$ ¹¹] waarmee de piekgeluidbelastingen zijn berekend lijkt niet juist te zijn. Uitgaande van de in tabel 6.6 gepresenteerde (meer realistische) resultaten lijkt een bronvermogen van circa $L_{wa} = 113 \text{ dB(A)}$ te zijn gebruikt.
- De Commissie beveelt ten eerste aan om in het bestemmingsplan nadere eisen op te nemen inzake de inrichting van de strook langs de bebouwing van het buurtschap Kruisweg, teneinde het leefklimaat minder te belasten, of om andere maatregelen te treffen.
- De Commissie zou het zeer op prijs stellen wanneer de mogelijkheid van het creëren van een 'geluidluwe gevel' nader wordt onderzocht door bij de planontwikkeling ofwel een 'bufferzone' tussen de bedrijvigheid en de woningen te ontwikkelen, ofwel de verkeersstromen over de Hoefweg op een andere wijze af te wikkelen (zie daartoe hoofdstuk 3.4 MMA).

3.2 Verkeer (algemeen)

In de berekeningen voor de intensiteit op de verschillende wegvakken heeft men in de werkelijk autonome ontwikkeling een capaciteitsrestrictie op de N209 aangebracht, waardoor het verkeer op deze weg onevenredig gering blijft en dat op de Oostweg sterk toeneemt. Het komt de Commissie voor dat de restrictie te strak is gehanteerd, aangezien de N209 in werkelijk autonoom lang niet in de buurt van de capaciteit zal worden belast en er dus voor het verkeer geen reden is om te rijden via de Oostweg. Eén en ander roept ook de vraag op waarom niet door middel van een soortgelijke capaciteitsrestrictie op de A12 - die in de diverse alternatieven met meer dan 30% wordt overbelast - is bekeken welke gevolgen dat voor het sluipverkeer in de wijde omtrek van het plangebied op kan leveren. De berekeningen ten aanzien van de route via Zevenhuizen geeft wel

7 Zie bijlage 6, deelstudie Hinder.

8 Immissiepunten 4 SVA (58 dB(A) en immissiepunt 6 MMA (57 dB(A)).

9 Zie pagina 10 van het Supplement MER.

10 Zie pagina 84 van het Supplement MER.

11 Zie pagina 25 van de deelstudie Hinder.

aan dat die gevolgen aanzienlijk kunnen zijn. Aangenomen mag worden dat één en ander tot twee effecten zal leiden:

- Door tekortschietende hoofdinfrastructuur zal het bedrijventerrein zeker tijdelijk en mogelijk structureel te maken krijgen met een ernstig bereikbaarheidsprobleem over de weg. De geschiktheid van de locatie voor een dergelijk terrein kan daardoor te kort schieten.
- Het tweede effect van de tekortschietende capaciteit van de hoofdwegeninfrastructuur leidt tot een sterke verkeersdruk op het onderliggende netwerk (sluipverkeer), waarvoor naar alle waarschijnlijkheid zeer zware maatregelen nodig zullen zijn om dit te voorkomen. Dergelijke maatregelen zullen de problematische bereikbaarheid doorgaans verder doen verslechteren.

■ De Commissie beveelt aan om het punt sluipverkeer concreter uit te werken, alvorens tot definitieve besluitvorming over te gaan¹²].

3.3 Presentatie gegevens

De Commissie betreurt het dat de resultaten van de geluidsberekeningen in het MER-supplement worden vertaald in subjectieve conclusies. Omschrijvingen als 'marginaal slechter' en 'aanzienlijk hoger' doen onrecht aan het detailniveau van de beschikbare gegevens. Daarnaast worden deze begrippen niet consistent en soms tegenstrijdig gebruikt (zie tabel 1). Mede hierdoor blijft het inzicht in de toekomstige leefkwaliteit in het gebied - met name van het buurtschap Kruisweg - onnodig vaag¹³].

■ De Commissie beveelt het Bevoegd Gezag aan om de gegevens, zoals weergegeven in bijlage 5, bij de verdere besluitvorming te betrekken.

3.4 MMA

De uitwerking van het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA) is duidelijk verbeterd door de aanvullende informatie en biedt in principe voldoende informatie voor de besluitvorming. Toch wil de Commissie een kanttekening plaatsen bij de gekozen invulling van het aspect 'efficiëntere ruimtelijke inrichting'. Wanneer men een grotere ruimte-efficiëntie toepast kan men daar in principe op drie manieren mee omgaan:

- inpassen van meer bedrijven op het vastgestelde grondoppervlak;
- verlaging van de netto-bruto verhouding waardoor ruimte vrij komt voor minder milieu-onvriendelijke bestemmingen, zonder dat het oorspronkelijke aantal bedrijven hoeft te verminderen;

12 In de gemeente Vianen is onlangs een fors pakket maatregelen met succes tegen het sluipverkeer A2/A9 ingezet. Het betreft gehele en tijdelijke afsluitingen van wegen en een cordon van toeritdosering rondom de plaats. De ontwikkeling en aanleg van dit systeem heeft echter een periode van zes jaren in beslag genomen. Het verdient dus aanbeveling om al in een vroeg stadium helder te hebben welke maatregelen nodig zijn en waar daarvoor de verantwoordelijkheden liggen.

13 Zie ter nadere toelichting bijlage 5.

- verlaging van de bruto- en netto-omvang van het terrein onder behoud van het gewenste aantal bedrijven.

De laatste optie strookt niet met de doelstelling van de initiatiefnemer om 222 hectare bruto bedrijventerrein te ontwikkelen.

In het MER is uitsluitend gekeken naar de eerste optie. Het probleem daarvan is dat het MMA niet goed meer te vergelijken valt met de overige alternatieven, aangezien het terrein dan gebruikt wordt door 7% meer bedrijven met navenante vergroting van energiegebruik, verkeersdruk en geluidhinder. De tweede mogelijkheid (verlaging van de netto-bruto verhouding) biedt de kans om de vrijkomende netto-ruimte te gebruiken voor het afschermen van hinder (groen, bufferzones).

Dat brengt de Commissie direct op een tweede punt: in het geval dat uitgegaan zou zijn van een gelijke bedrijvigheid als in het structuurvisie alternatief (SVA) zou de verkeersbelasting van het MMA met circa 7% lager uitvallen met navenante gevolgen voor de milieubelasting van dit verkeer. Bovendien zou een vermoedelijk sterke verbetering van de situatie rondom de Kruisweg mogelijk worden door de N209 niet alleen te verbreden, maar tegelijk gedeeltelijk met circa honderd meter naar het westen te verleggen. De ligging van de N209 zou globaal die kunnen zijn van de in het MMA voorziene interne bedrijfsweg langs de Parallelweg. Daardoor zal de geluidsbelasting van met name de Kruisweg aanzienlijk kunnen worden verminderd.

3.5 Peilverandering

Er is in het MER geen aandacht besteed aan de zettingsgevoeligheid van de in en om het plangebied gelegen bestaande bouwwerken, waarvan van een aantal wel is geconstateerd dat zij historische waarde bezitten. In het MER-supplement wordt op pagina 23 wel een aantal bouwwerken genoemd, maar deze worden echter niet in de deelstudie Landschap genoemd. Tevens is terecht opgemerkt dat gebouwen met een houten palenfundering en zonder fundering gevoelig zijn. In de deelstudie Bodem wordt veel aandacht besteed aan een inventarisatie van mogelijk vervuilde grond, hiermee vergeleken steekt het ontbreken van een inventarisatie van de zettingsgevoeligheid van de in het studiegebied gelegen bouwwerken schril af. In het MER-supplement wordt in het geheel geen aandacht besteed aan dit aspect. Ten aanzien van de vragen die gesteld zijn met betrekking tot de invloed van de geplande activiteiten op de toestand van de aanwezige gebouwen wordt geen enkel aanknopingspunt gegeven. Nader onderzoek wordt naar een later moment doorgeschoven.

- Dit onderzoek dient - naar het oordeel van de Commissie - plaats te vinden voor de beslissing ten aanzien van de verandering van het grondwaterpeil wordt genomen.

3.6 Ruimtegebruik en energie

De energiestudie schetst een goed beeld van de situatie. Bij de presentatie van de resultaten, met name in de slottabel, treedt echter verwarring op. In het MER wordt zowel voor het MMA als voor het BPA¹⁴] uitgegaan van een intensiever gebruik van de ruimte. De vrijkomende ruimte wordt gebruikt om vestiging van meer bedrijven mogelijk te maken. Dit leidt logischerwijs tot een toename van het energieverbruik. In de energieparagrafen en in de slottabel is met deze intensivering echter geen rekening gehouden. De conclusie met betrekking tot energie in de slottabel (pagina xxxix en pagina 116) is dan ook onjuist. De CO₂-emissies-reductie van het BPA zal ongunstiger zijn dan in het MMA en zal, doordat wordt afgezien van extra inzet van PV-cellen en warmtepompen, naar verwachting enkele procenten lager dan de 19% die nu voor het MMA wordt vermeld.

- De Commissie adviseert om deze informatie te betrekken bij de verdere besluitvorming.

3.7 Trilling

Trillingshinder wordt niet verwacht¹⁵]. In bijlage 8 van het hoofdrapport, alsmede in het MER-supplement wordt expliciet mogelijke trillingshinder (en schade) door vrachtverkeer genoemd. Gesteld wordt dat bij optredende schade¹⁶] maatregelen ter reductie dienen te worden getroffen. In hoeverre de mogelijke maatregelen realistisch uitvoerbaar geacht worden is niet nader aangegeven.

- De Commissie beveelt aan om deze informatie te betrekken bij de verdere besluitvorming.

3.8 Overige opmerkingen

- De Commissie beveelt aan om nota te nemen van de volgende opmerkingen en om deze te betrekken bij de verdere besluitvorming:

De onderbouwing van de noodzaak om te komen tot de aanleg van deze bedrijventerreinen ontbreekt in de samenvatting volledig¹⁷].

De toetsingscriteria zoals beschreven in hoofdstuk 2.3 Toetsingskader (pagina's 8 en 9) komen niet overeen met de feitelijk gehanteerde toetsingscriteria¹⁸].

14 BPA = Bestemmingsplan Alternatief.

15 Zie pagina 53 van de deelstudie Hinder.

16 Zie pagina 87 van het Supplement MER.

17 Zie daartoe Richtlijnen paragraaf 2.1 Probleemstelling. Een onderbouwing wordt in de samenvatting geheel niet en in het Supplement MER op pagina 5 slechts summier gemeld.

18 Zie daartoe onder andere hoofdstuk 7.4 Beoordeling (pagina's 114 - 116).

Het mogelijk treffen van mitigerende maatregelen aan de N209 en A12 wordt genoemd¹⁹]. Er wordt niet ingegaan op de vraag in hoeverre deze maatregelen de conclusies inzake de ontwikkeling van het industriegebied zouden kunnen beïnvloeden.

Er wordt ingegaan op het plaatsen van geluidsschermen langs het Hogesnelheidslijntracé²⁰]. Het is niet duidelijk in hoeverre de (eventuele) schermplaatsing de conclusies kunnen beïnvloeden.

19 Zie pagina 36 van het MER-supplement.

20 Zie pagina 36 van het MER-supplement.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieueffectrapport
Bedrijventerreinen Hoefweg,
Bleiswijk en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 5)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 mei 1998 waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



GEMEENTE BLEISWIJK

Commissie voor de
milieu-effectrapportage

11 MEI 1998

022-918

024-441/m 50

Pi/Sa/pra/bib/eh

Gemeentehuis, Dorpsstraat 3
Correspondentieadres: Postbus 1
2665 ZG Bleiswijk
Telefoon (010) 52 44 111
Telefax (010) 52 44 144

Aan de Commissie voor de Milieu-effect-
trapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Ons kenmerk : NK/U221
Contactpersoon : C.W.M.J. van Aken
Doorkiesnummer : 52 44 171
Bijlage(n) : Div.
Onderwerp : Verzoek om advies over Bleiswijk, 7 mei 1998
het MER behorende bij de
voor-ontwerp bestem-
mingsplannen "Bedrijven-
terrein Hoefweg-Noord en
Hoefweg-Zuid

Geachte Commissieleden,

Hierbij ontvangt u de voor-ontwerp bestemmingsplannen "Bedrij-
venterrein Hoefweg-Noord en Hoefweg-Zuid", met milieu-effectrapport
en bijbehorende stukken (in zevenvoud).

Tevens ontvangt u hierbij de bekendmaking zoals die is geplaatst in
de Nederlandse Staatscourant alsmede in de plaatselijke krant de
Heraut van 6 mei 1998.

Aan diverse overleginstanties zijn de stukken in verband met het
voor-overleg toegezonden.
De bekendmaking is eveneens toegezonden aan een aantal bewoners in
de betrokken gebieden.

Alle stukken liggen met ingang van 7 mei 1998 gedurende vijf weken
op het gemeentehuis ter inzage.
Een informatiebijeenkomst zal worden gehouden op 26 mei 1998 en
inspraakreacties kunnen gedurende de genoemde termijn van 5 weken
bij ons worden ingediend.

Het ligt in de bedoeling de bestemmingsplannen na genoemde periode
van 5 weken wederom ter inzage te leggen waarna zienswijzen bij de
gemeenteraad kunnen worden ingediend.



Hierna zullen wij de gemeenteraad voorstellen de bestemmingsplannen vast te stellen.

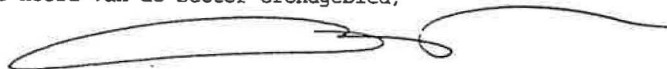
Wij verzoeken u vriendelijk ons te adviseren omtrent het milieu-effectrapport met bijlagen.

Nog 4 rapporten inzake deelstudie Archeologie worden u reeds reeks gezonden door Bureau Oudheidkundig Onderzoek van Gemeentewerken Rotterdam.

Voor nadere inlichtingen kunt u contact opnemen met onze medewerker de heer C.W.M.J. van Aken (tel. 010-52 44 171).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Bleiswijk,
namens dezen,
het hoofd van de sector Grondgebied,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop followed by a horizontal stroke and a small upward flick.

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 13 juli 1998 waarin zij de Commissie verzoekt om aanhouding van het toetsingsadvies



GEMEENTE BLEISWIJK

Commissie voor de	
Ingekomen	14 JULI 1998
Nummer	115-98
Dossier	924-75
Kopie naar	Pi/Sc/pres/b.b./e.h.

Gemeentehuis, Dorpsstraat 3
Correspondentieadres: Postbus 1
2665 ZG Bleiswijk
Telefoon (010) 52 44 111
Telefax (010) 52 44 144

Aan de commissie Mer
t.a.v. de heer S. Pieters
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Ons kenmerk : NK/2511
Contactpersoon : H.v.d. Bijl
Doorkiesnummer : 52 44 163
Bijlage(n) : -
Onderwerp : Aanhouden toetsingsadvies

Bleiswijk, 13 juli 1998

Geachte heer Pieters,

Bij brief van 7 mei 1998 nr. NK/U221 vroegen wij u om een toetsingsadvies betreffende de bedrijventerreinen Hoefweg-Noord en Hoefweg-Zuid.

Hierbij verzoeken wij u formeel om het toetsingsadvies aan te houden tot alle relevante informatie voor het opstellen van uw advies beschikbaar is.

Het M.E.R. heeft betrekking op de bestemmingsplanprocedure en onze planning is erop gericht om uiterlijk 17 maart 1999 de bestemmingsplannen door de gemeenteraad te laten vaststellen.

Vanaf 16 oktober 1989 zullen de ontwerp-bestemmingsplannen ter inzage liggen.

Dit is van belang in verband met het hervestigen van het voorkeursrecht ingevolge de Wet Voorkeursrecht Gemeenten.

Uiterlijk vanaf 23 oktober 1998 zal het MER (opnieuw) in de inspraak worden gebracht, waarna wij u opnieuw een verzoek tot toetsing zullen doen toekomen.

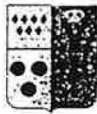
Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Bleiswijk,
de secretaris, de burgemeester,

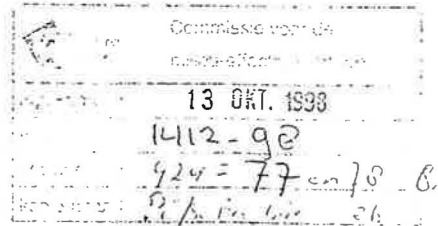


BIJLAGE 1b

Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 oktober 1998 waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
over de aanvulling op het MER



GEMEENTE BLEISWIJK



Gemeentehuis, Dorpsstraat 3
Correspondentieadres: Postbus 1
2665 ZG Bleiswijk
Telefoon (010) 52 44 111
Telefax (010) 52 44 144

Aan de Commissie voor de MER
t.a.v. de heer ir. P. van Duursen
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Ons kenmerk : NK/US41
Contactpersoon : C.W.M.J. van Aken
Doorkiesnummer : 52 44 171
Bijlage(n) : supplement MER
Onderwerp : Bedrijventerreinen Hoef- Bleiswijk, 12 oktober 1998
weg Noord en Hoefweg
Zuid

L.S.

In december 1997 zonden wij u toe de Startnotitie Milieu-effectrapportage bedrijventerreinen Hoefweg.
Deze notitie beschreef het voornemen van de gemeente Bleiswijk om bestemmingsplannen op te stellen die het mogelijk maken dat er langs de Hoefweg twee bedrijventerreinen ontwikkeld kunnen worden. De locatie van deze bedrijventerreinen komt voort uit het provinciaal streekplanbeleid en staat niet meer ter discussie.

Bij raadsbesluit van 23 april 1998 heeft de gemeenteraad vervolgens het MER aanvaardbaar verklaard.
De voor-ontwerp bestemmingsplannen hebben tezamen met het MER met ingang van 7 mei 1998 gedurende 5 weken voor een ieder ter inzage gelegen.

Op grond van de inspraakreacties en na overleg met de Commissie MER is een supplement MER opgesteld waarin met name de aspecten hinder en verkeer verder zijn uitgewerkt. Ten behoeve van de leesbaarheid is het supplement samen met de ongewijzigde aspecten geïntegreerd tot een rapport.
Het supplement zal gelijktijdig met de ontwerp-bestemmingsplannen ter inzage liggen.

Per 13 oktober 1998 zullen de ontwerp-bestemmingsplannen ter visie liggen alsmede zoals gesteld het supplement MER.

Bijgaand treft u de stukken inzake het supplement MER aan en wij verzoeken u uw reactie binnen 4 weken kenbaar te maken.



Indien u de ontwerp-bestemmingsplannen eveneens wenst te ontvangen dan kunt u bellen met onze medewerker, als in het briefhoofd vermeld.

Hoogachtend,

burgemeester¹ en wethouders van Bleiswijk,
de secretaris, de burgemeester,



BIJLAGE 2

Kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 84 d.d. 6 mei 1998

Bleiswijk

*Inspiraak/informatie-avond voor-ontwerp-
bestemmingsplannen bedrijventerrein
Hoefweg-noord en Hoefweg-zuid met
milieu-effectrapport en bijbehorende
stukken*

Burgemeester en wethouders van Bleiswijk maken bekend dat met ingang van 7 mei 1998 gedurende 5 weken bij de Centrale Balie voor iedereen ter inzage liggen de voor-ontwerp-bestemmingsplannen Bedrijventerrein Hoefweg-Noord en Bedrijventerrein Hoefweg-Zuid met milieu-effectrapport en bijbehorende stukken.

Het Bedrijventerrein Hoefweg-Noord regelt de bestemmingen en het gebruik van de gronden gelegen in het gebied dat globaal wordt begrensd door: de Lange Tocht en de toekomstige wijk Oosterheem (gemeente Zoetermeer) aan de noordzijde;

de N209 (Hoefweg) aan de oostzijde;
de rijksweg A12 aan de zuidzijde;
de landscheiding van Delfland en Schiedland en het Van Tuytspark (gemeente Zoetermeer) aan de westzijde.

Het Bedrijventerrein Hoefweg-Zuid regelt de bestemmingen en het gebruik van de gronden gelegen in het gebied dat globaal wordt begrensd door:

de rijksweg A12 aan de noordzijde;
de N209 (Hoefweg) aan de oostzijde;
de kassen in het verlengde van de noordelijke begrenzing van het veilingcomplex aan de zuidzijde;
de landscheiding van Delfland en Schiedland en het bedrijventerrein Lansinghage (gemeente Zoetermeer) aan de westzijde.

Het tracé van de Hogesnelheidslijn (HSL) is dwars door de bedrijventerreinen geprojecteerd. De HSL is niet opgenomen in bovengenoemde bestemmingsplannen. Voor de HSL zal een apart bestemmingsplan worden opgesteld.

Een exemplaar van de voor-ontwerp-

bestemmingsplannen met tekening is verkrijgbaar bij de Centrale Balie tegen betaling van f 100,- per bestemmingsplan.

Het milieu-effectrapport met bijlagen is eveneens te koop voor f 150,-.

Het milieu effectrapport met bijbehorende stukken blijft met ingang van 7

mei 1998 ter inzage liggen op het gemeentehuis bij de Centrale Balie tot het tijdstip waarop de bestemmingsplannen onherroepelijk zijn geworden.

Op 26 mei 1998 om 20.00 uur zal in het gemeentehuis een informatie-avond over deze voor-ontwerp-bestemmingsplannen en milieu effectrapport met bijbehorende stukken worden gehouden.

Wilt u deze informatie-avond bijwonen, dan verzoeken wij u dit voor 20 mei 1998 telefonisch te melden bij de Centrale Balie, tel. 010-5244111.

Inspiraakreacties met betrekking tot de ontwerp-bestemmingsplannen en milieu effectrapport kunt u schriftelijk indienen bij burgemeester en wethouders binnen genoemde periode van 5 weken.

Bleiswijk, 6 mei 1998.

Burgemeester en wethouders voornoemd,

C.H.J. Lamers, burgemeester.

Mr. G.J. Pekelsma, secretaris.

BIJLAGE 2a

Kennisgeving van de ter inzagelegging van de aanvulling op het MER in Staatscourant nr. 191 d.d. 7 oktober 1998

Bleiswijk

Supplement Milieu effect rapport bedrij- venterreinen Hoefweg-Noord en Hoef- weg-Zuid

Burgemeester en wethouders van Bleiswijk maken bekend dat met ingang van 13 oktober 1998 gedurende 4 weken bij de Centrale Balie op het gemeentehuis voor een ieder ter inzage ligt het supplement bij het milieu effect rapport met betrekking tot de ontwerp-bestemmingsplannen Bedrijventerrein Hoefweg-Noord en Hoefweg-Zuid.

Vanaf 7 mei 1998 heeft inspraak plaatsgevonden over de voor ontwerp-bestemmingsplannen en het bijbehorend milieu effectrapport en heeft overleg plaatsgevonden met de wettelijke adviseurs/overlegpartners. Op grond hiervan is besloten het MER op enige punten aan te passen. Het gaat daarbij vooral om nader onderzoek ten aanzien van geluidhinder als gevolg van de aanleg van de bedrijventerreinen.

Het (aangepaste milieu-effectrapport en) supplement wordt gelijktijdig met de ter visie legging van de ontwerp-bestemmingsplannen aan inspraak en advisering onderworpen.

Naar aanleiding van de inspraak en advisering zal de gemeenteraad van Bleiswijk besluiten tot het al dan niet aanpassen van de ontwerp-bestemmingsplannen.

Er zal een verslag worden gemaakt van de inspraakreacties en adviezen.

Gedurende de bovengenoemde termijn kunnen schriftelijke reacties worden ingediend bij burgemeester en wethouders van Bleiswijk, Postbus 1, 2665 ZG Bleiswijk.

Op 3 en 4 november 1998 worden om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis inspraakbijeenkomsten belegd.

Op 3 november 1998 is dit bestemd voor eigenaren en gebruikers in het gebied en op 4 november voor andere belangstellenden.

Indien u een bijeenkomst wenst bij te wonen gelieven u dit telefonisch te melden voor 30 oktober a.s. via tel. 010-5244171.

Bleiswijk, 7 oktober 1998.

Burgemeester en wethouders voornoemd.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van B&W van de gemeente Bleiswijk

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Bleiswijk

Besluit: vaststellen van een gemeentelijke structuurvisie, gevolgd door twee bestemmingsplannen voor het noordelijk en het zuidelijk deelgebied.

Categorie Besluit m.e.r.: C20.1

Activiteit: De gemeente Bleiswijk heeft aangegeven dat zij aan de noordkant van de gemeente nieuwe bedrijventerreinen wil ontwikkelen, aan weerszijden van de A12. Ten noorden van de A12 is een terrein van 139 ha bruto/83 ha netto gepland. Ten zuiden van de A12 is een terrein gepland van 83 ha bruto/60 ha netto. Het desbetreffende plangebied zal doorsneden gaan worden door het tracé van de Hogesnelheidslijn (HSL).

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 17 december 1997

richtlijnenadvies uitgebracht: 19 februari 1998

richtlijnen vastgesteld: 26 maart 1998

kennisgeving MER: 7 mei 1998

verzoek om uitstel toetsingsadvies: 13 juli 1998

kennisgeving aanvulling MER: 13 oktober 1998

toetsingsadvies uitgebracht: 14 december 1998

Bijzonderheden: Snel na het vaststellen van de richtlijnen werd een eerste MER aan de Commissie aangeboden. Na geconstateerde gebreken verzocht de gemeente Bleiswijk om uitstel van het toetsingsadvies, om eerst met een aanvulling op het MER te kunnen komen. De aanvulling is gemaakt en gepresenteerd als het Supplement MER, samen met bijlagen. Op basis van al deze stukken is de Commissie tot het oordeel gekomen dat alle essentiële informatie in het (Supplement) MER en de bijlagen aanwezig is.

Samenstelling van de werkgroep:

J.C.J. Lammers (voorzitter gedeelte richtlijnenfase)

drs. G. de Lange

ing. C.A. Nierop Azn

ing. P.M. Peeters

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter gedeelte richtlijnenfase en gehele toetsingsfase)

drs. G. de Zoeten

Secretaris van de werkgroep: mr. S. Pieters

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	980615	Mevr. E. van Vliet	Bleiswijk	980703
2.	980609	Hollandse Werkgevers Vereniging	Rijswijk	980703
3.	980517	Fam. J. v.d. Linde	Bleiswijk	980703
4.	980509	Klankbordgroep	Bleiswijk	980703
5.	980609	Fam. B. van Vliet	Bleiswijk	980703
6.	980609	Fam. S. Wondergem	Bleiswijk	980703
7.	980530	M. Hoogendoorn	Bleiswijk	980703
8.	980529	B.J. van de Weijer	Bleiswijk	980703
9.	980608	J.N. Breugem-van der Mast	Bleiswijk	980703
10.	980608	D.J. en R.A. Breugem-Verbeek	Bleiswijk	980703
11.	980608	H. van Straalen (Hoefweg Zuid en Hoefweg Noord)	Bleiswijk	980703
12.	980605	Fam. Van der Wel	Zoetermeer	980703
13.	980604	C. Peeters	Bleiswijk	980703
14.	980622	B.W. Bartstra	Bleiswijk	980713
15.	980702	Ministerie van Economische Zaken (Hoefweg Zuid)	Rotterdam	980714
	980626	Ministerie van Economische Zaken (Hoefweg Noord)	Rotterdam	980714
		Ministerie van Economische Zaken (Hoefweg Noord en Zuid)	Rotterdam	980714
16.	960623	N.V. Electriciteitsbedrijf Zuid-Holland	Den Haag	980714
17.	980525	Kamer van Koophandel Haaglanden (Hoefweg Zuid en Hoefweg Noord)	Den Haag	980714
18.	980623	NS Railinfrabeheer	Utrecht	980714
19.	980709	Provincie Zuid Holland	Den Haag	980714
20.	980513	Gemeente Rijnwoude	Hazerswoude	980714

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
21.	980709	Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieube- heer.	Haarlem	980715
22.	980708	Stadsgewest Haaglanden	Den Haag	980715
23.	980707	N.V. Samenwerkende elektriciteits- produktiebedrijven		980717
24.	980706	Gemeente Zoetermeer	Zoetermeer	980717
25.	980625	Hoogheemraadschap van Schieland	Rotterdam	980717
26.	980630	Ondernemersvereniging Bleiswijk	Bleiswijk	980721
27.	980708	DGR Directie Zuid-Holland	Rotterdam	980721
28.	980710	N.V. Electriciteitsbedrijf Zuid-Holland	Voorburg	980723
29.	980708	Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland	Rotterdam	980730
INSPRAAK OP SUPPLEMENT				
30.	981023	Kamer van Koophandel Haaglanden	Zoetermeer	981124
31.	981030	M.J. van Iwaarden namens Ondernemersvereniging Bleiswijk	Bleiswijk	981124
	981111	idem	Bleiswijk	981124
32.	981105	Paul van Delft namens de Hollandse Werkgevers Vereniging	Rijswijk	981124
33.	981109	ir. W. Korf namens Hogesnelheidslijn-Zuid		981124
34.	981109	B. van de Weijer en J.M.M. v.d Weijer-Kneepkens	Bleiswijk	981124
35.	981109	Fiscaal Juristen Wijnkamp & Keulers namens de heer H. van Straalen	Zoetermeer	981124
36.	981109	A. Chr. Moree	Bleiswijk	981124
37.	981028	M. Hoogendoorn	Bleiswijk	981124
38.	981102	LaGroAdvocaten namens de heer P.A. van der Eijk	Alphen aan de Rijn	981124
39.	981109	LaGroAdvocaten namens Worldwood B.V.	Alphen aan de Rijn	981124

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
40.	981109	Fiscaal Juristen Wijnkamp & Keulers namens mevrouw J.N. Breugem-van der Mast	Zoetermeer	981124
41.	981109	Fiscaal Juristen Wijnkamp & Keulers namens de heer en mevrouw D.J. Breugem-Verbeek	Zoetermeer	981124
42.	981102	WLTO Advies namens de heer en mevrouw van der Wel	Zoetermeer	981124
43.	981028	Stadsgewest Haaglanden	Den Haag	981124
44.	981106	n.v. Electriciteitsbedrijf Zuid-Holland	Voorburg	981124
45.	981110	Mevrouw C.D. de Jager	Bleiswijk	981124
46.	981109	J. Spruit	Bleiswijk	981124
47.	981113	Gemeente Zoetermeer	Zoetermeer	981124
48.	981105	E.J. en P.C. van der Spek-Roos en C.J. en W.E. van der Spek-van Dorp	Bleiswijk	981124
49.	981109	K. van der Schie	Bleiswijk	981124
50.	981109	Haluco B.V.	Bleiswijk	981124
51.	981110	Makelaars De Koning & Witzier na- mens: De heer M. Vreugdenhil De heer D.J.G. Vreugdenhil De heren C. en A. Vreugdenhil Fam. M. G. Vreugdenhil	Waarder	981124
52.	981109	G. Brandhorst	Bleiswijk	981124
53.	981111	Mevrouw Elizabeth van Vliet Verslag hoorzitting	Bleiswijk	981124

BIJLAGE 5

Nadere uitwerking presentatiegegevens (paragraaf 3.3)

Tab. 1: **Overzicht uitspraken in het MER met betrekking tot hinder door de aanleg van het bedrijventerrein**

Samenvatting	Verkeer (p.xxix)	aantal geluidsbelaste woningen aanzienlijk hoger
	Verkeer en industrie (p.xxxv)	nauwelijks sprake van verslechtering
	Slottabel (p.xxxviii)	verslechtering marginaal
Hoofdrapport	Verkeer (p. 97)	aantal geluidbelaste woningen aanzienlijk hoger
	Verkeer en industrie (p. 101)	aanzienlijke verslechtering
	Verkeer en industrie (p. 114)	verkeerslawaaï maatgevend
	Slottabel (p. 116)	verslechtering marginaal
	Aanbevelingen hinder (p. 118)	bijdrage bedrijventerrein beperkt

Een andere presentatie van de in het MER genoemde gegevens zou deze conclusies ook sterker ondersteunen. Uitgaande van de in het MER gepresenteerde resultaten komt de Commissie tot de volgende conclusies:

- het verkeerslawaaï is bepalend voor de hinder in het gebied;
- het aantal woningen dat hinder ondervindt blijft na de aanleg van het bedrijventerrein ongeveer gelijk, maar de ernst van de hinder neemt toe (zie tabel 2);
- door aanleg van het bedrijventerrein verdubbelt het aantal woningen met een tamelijk slechte tot zeer slechte milieukwaliteit (van 23 naar 44 woningen). Ten opzichte van de huidige situatie neemt dit aantal zelfs toe met een factor 3 (van 14 naar 44 woningen).

Tab. 2: Aantal geluidbelaste woningen vanwege verkeerslawaaai

Geluid- klasse in dB(A)	Huidige situatie	Werkelijke autonome ontwikke- ling	Werkelijke en poten- tiële auto- nome ontwikke- ling	Situatie na aanleg bedrijven- terrein	Karakter- isering milieu- kwaliteit
50 - 55	11	7	1	1	redelijk
56 - 60	36	34	38	17	matig
61 - 65	12	17	11	31	tamelijk slecht
> 65	2	3	12	13	slecht/ zeer slecht
Totaal	61	61	62	62	

Aantal geluidbelaste woningen door verkeerslawaaai

