

895-38
1/10 2°

Richtlijnen voor het Milieu Effect Rapport (MER)

Verbetering westelijk IJsselbandijk
dijkvak Marsstraat-'t Schol



Gedeputeerde Staten van Gelderland
december 1997

provincie

GELDERLAND

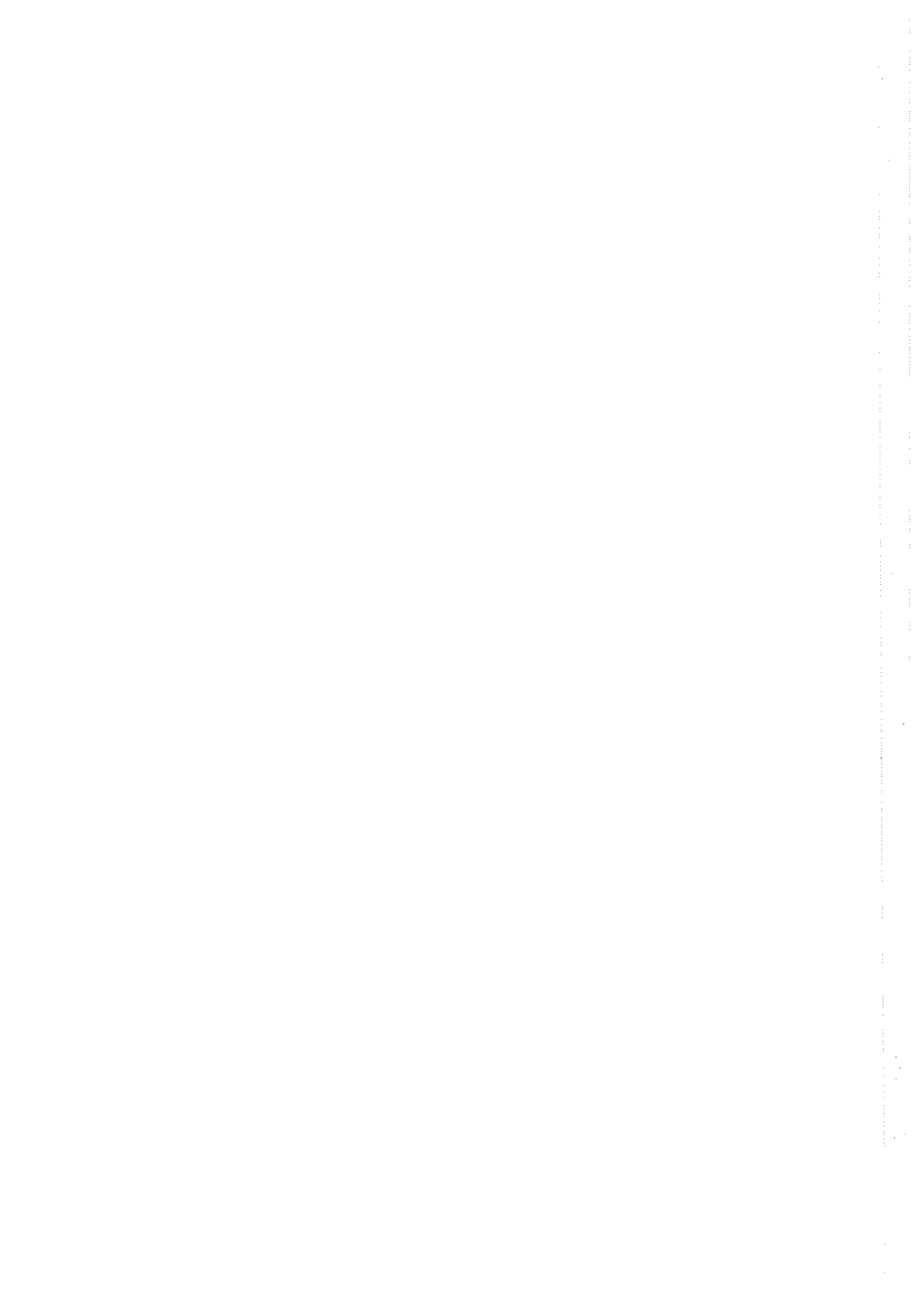
**RICHTLIJNEN VOOR HET
MILIEU-EFFECTRAPPORT (MER)**

**VERBETERING WESTELIJKE IJSSELBANDIJK
DIJKVAK MARSSTRAAT - 'T SCHOL
(DP 304,5 - 349,5)**

December 1997
Gedeputeerde Staten van Gelderland

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	1
1. Inleiding,afbakening en hoofdpunten	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Afbakening	2
1.3 Hoofdpunten van deze richtlijnen	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	3
2.1 Probleemstelling en doel	3
2.2 Besluitvorming en beleidskader	4
3. Beschrijving en waardering van het gebied	4
3.1 Algemeen	4
3.2 Landschap	4
3.3 Natuur	4
3.4 Cultureel erfgoed	5
4. Visie op de dijkverbetering	5
5. Voorgenomen activiteit en alternatieven	5
5.1 Inperking principe-oplossingen	5
5.2 Varianten	5
5.3 Alternatieven	5
5.4 Beheer en onderhoud	6
5.5 Meest milieuvriendelijk alternatief	6
6. Gevolgen voor het milieu	6
6.1 Landschap	6
6.2 Natuur	6
6.3 Cultureel erfgoed	7
7. Vergelijking van alternatieven	7
8. Leemten in informatie	7
9. Evaluatieprogramma	7
10. Vorm en presentatie	8
11. Samenvatting van het MER	8



Bijlagen

1. Overzichtstekening
2. Openbare kennisgeving in Staatscourant d.d. 13 augustus 1997
3. Verslag openbare zitting op 28 augustus 1997 in dorps huis De Pompe, te Wilp
4. Samenvatting en beantwoording van schriftelijke opmerkingen
5. Hoofdpunten van het advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage ten behoeve van de richtlijnen voor de inhoud van het MER (milieu-effectrapport)

Samenvatting

Het Waterschap Veluwe heeft als beheerder van de waterkering het initiatief genomen om een plan te ontwikkelen voor de verbetering van het dijkvak Marsstraat - 't Schol van de westelijke IJsselbandijk. Het dijkvak, met een lengte van ongeveer 4.5 kilometer, is gelegen in de gemeente Voorst.

Ter ondersteuning van de besluitvorming over het dijkverbeteringsplan ex de artikelen 7 en 17 e.v. van de Wet op de waterkering wordt een milieu-effectrapportage uitgevoerd.

Voor het opstellen van de richtlijnen ten behoeve van deze rapportage is gebruik gemaakt van de informatie uit de door het waterschap gemaakte startnotitie en het advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage.

De inhoud van de startnotitie vormt een goede basis voor het op te stellen MER. In de door ons opgestelde richtlijnen is aandacht gegeven aan een aantal onderwerpen, die aanvullend in het MER nadere aandacht of uitwerking behoeven

1. Inleiding, afbakening en hoofdpunten

1.1 Inleiding

Het bestuur van het Waterschap Veluwe heeft het voornemen om het dijkvak tussen de Marsstraat en 't Schol (dp 304,5 - 349,5) van de westelijke IJsselbanddijk te verbeteren met het oog op de beveiliging van het achter de dijk gelegen gebied tegen overstromingen. Het dijkvak is gelegen langs de linker oever van de IJssel in de gemeente Voorst. Ter ondersteuning van de besluitvorming over het dijkverbeteringsplan ex de artikelen 7 en 17 e.v. van de Wet op de waterkering wordt milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

De openbare bekenmaking van de start van de m.e.r.-procedure geschiedde op 13 augustus 1997 in de Staatscourant nr. 153 (bijlage 2) en enige regionale dagbladen. Bij brief van 9 juli 1997 hebben wij als bevoegd gezag in de m.e.r.-procedure de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid gesteld om aan ons college advies uit te brengen ten behoeve van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER). De commissie heeft op 24 september 1997 haar advies uitgebracht.

Met de richtlijnen sluiten wij aan op de voornemens en activiteiten van het waterschap, die in de startnotitie zijn opgenomen, en maken wij gebruik van het advies van de commissie. In het navolgende wordt met name ingegaan op die onderwerpen, welke in het MER nader toelichting, onderzoek of uitwerking behoeven, en op stappen in het planvormingsproces, die nog moeten worden ontwikkeld. Hierbij is, voor zover mogelijk en noodzakelijk, rekening gehouden met de ingebrachte opmerkingen (zie bijlage 4).

1.2 Afbakening

Met de richtlijnen wordt beoogd de belangrijkste, nog te onderzoeken (milieu)aspecten af te bakenen en de gewenste inhoud van het MER aan te geven.

Bij het opstellen van de richtlijnen hebben wij het Gelders Rivierdijkenplan (GRIP) als uitgangspunt van het provinciaal beleid gehanteerd. Verder zijn de richtlijnen in belangrijke mate gebaseerd op het eerdervermelde advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage. Daarnaast zijn de bij ons schriftelijk ingebrachte opmerkingen, voor zover relevant voor de milieu-effectrapportage, eveneens in de richtlijnen betrokken.

Onderscheid wordt gemaakt in hoofdpunten, die nader onderzoek vergen, in aandachtspunten, die onderbouwing en motivering behoeven, en in checklistpunten, die - mits relevant voor het project - aandacht verdienen.

In paragraaf 1.3 zijn de hoofdpunten, die in het MER nader onderzoek en beschrijving vergen, aangegeven. Aandachtspunten, zoals die zijn vermeld in de hoofdstukken 2 en 3 van deze richtlijnen, vragen een verdere onderbouwing en motivering. Checklistpunten (opgenomen in de hoofdstukken 4 e.v.) dienen alleen dan aandacht te krijgen, indien zij relevant zijn voor het door het waterschap op te stellen ontwerp-dijkverbeteringsplan (puntgewijs checken).

1.3 Hoofdpunten van deze richtlijnen

Uitgaande van de startnotitie, het advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage en de bij ons ingekomen schriftelijke opmerkingen komen wij tot de conclusie, dat in het MER voor het dijkgedeelte tussen dijkpaal 306 en dijkpaal 309 alsnog een binnendijkse variant-oplossing in grond dient te worden uitgewerkt, waarbij naast de in de startnotitie vermelde bomengroep (3 eiken) tevens andere beeldbepalende eiken en de in landschappelijk, natuurwetenschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle meidoornhaag langs de buitenkruinlijn worden gespaard, een en ander in combinatie met het handhaven van het steile buitentalud ter plaatse.

2. Probleemstelling, doel en besluitvorming

2.1 Probleemstelling en doel

De startnotitie geeft goed inzicht in het tekort in de vereiste kruinhoogte, inclusief de berekende waakhoogte. De startnotitie geeft tevens aanleiding te veronderstellen dat er zich géén problemen voordoen met piping en kwel. Indien deze veronderstelling juist is, dient de beschrijving van het probleem zich toe te spitsen op de macro- en microstabiliteitsproblemen en erosiebestedigheid. Toon in het MER de ernst van stabiliteitsproblemen aan en maak daarbij gebruik van een beschrijving van de bodemopbouw van de dijk, de ondergrond en de geometrie. Op kaart dient te worden aangegeven waar deze problemen zich voordoen. Geef aan op welke plekken bijzondere objecten in het dijkprofiel aanleiding kunnen geven tot stabiliteitsverlies. Betrek bij deze beschrijvingen de ervaringen met de laatste hoogwaters.

Maak onderscheid in trajecten waar maatregelen op basis van stabiliteitsproblemen noodzakelijk zijn en scheidt deze van plaatsen waar taludverflauwing vanuit beheersoogpunt gewenst is.

De keuze voor de te hanteren maatgevende waterstanden bij de verbetering van het onderhavige dijkvak dient in het milieu-effectrapport zorgvuldig te worden onderbouwd. Om te kunnen vaststellen of het aanhouden van hogere maatgevende waterstanden bij dit dijkvak ook leidt tot een wezenlijk hoger beschermingsniveau in nader aan te geven gebieden dient de relatie aangegeven te worden met het veiligheidsniveau van de aangrenzende dijkvakken. Voor het dijkvak De Poll-Marsstraat (Bomendijk) dient daarbij te worden uitgegaan van de situatie na uitvoering van het onherroepelijk dijkverbeteringsplan. Bij de keuze om de dimensionering van het te verbeteren dijkvak af te stemmen op hogere maatgevende waterstanden dan die behoren bij een afvoer van de Rijn bij Lobith van 15.000 m³ per seconde dient de meerwaarde hiervan, mede gelet op de waardering van de landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuurhistorische aspecten, inzichtelijk te worden gemaakt.

2.2 Besluitvorming en beleidskader

Besluitvorming

In de startnotitie is voldoende beschreven voor welk besluit het MER wordt opgesteld en welke overheidsinstantie dit besluit zal nemen. Ook is reeds duidelijk gemaakt volgens welke procedure dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel betrokken zijn (hoofdstuk 7). Deze passages kunnen in het MER worden overgenomen.

Beleidskader

Geef in het MER aan in hoeverre de in hoofdstuk 7 van de startnotitie genoemde beleidsnota's, plannen en wetten eisen stellen of beperkingen opleggen aan de besluitvorming over de dijkverbetering in dit traject.

3. Beschrijving en waardering van het gebied

3.1 Algemeen

In het MER moet een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu worden opgenomen, voor zover dit door de dijkverbetering wordt beïnvloed. Voor de LNC-elementen moet naast een inventarisatie van de huidige situatie ook een waardering van deze elementen plaatsvinden. De omvang van het studiegebied wordt bepaald door de te verwachten reikwijdte van de effecten en de wisselwerking met de omgeving. Dit betekent dat per milieu-aspect de omvang van het studiegebied kan verschillen. Voor zover in het gebied bepaalde autonome ontwikkelingen plaatsvinden, of binnen afzienbare termijn veranderingen kunnen worden voorzien onder invloed van vastgesteld beleid, dient dit bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand te worden betrokken.

Maak gebruik van voldoende gedetailleerd kaartmateriaal.

3.2 Landschap

De beschrijving van de visueel-ruimtelijke aspecten in het MER kan worden gebaseerd op de in paragraaf 3.2 van de startnotitie gepresenteerde informatie. Deze informatie moet worden aangevuld met een beschrijving van de kwaliteit van de voor dit dijkvak kenmerkende landschapselementen op en aan de dijk. Met name wordt hier bedoeld op de markante eiken, de voor de benedenstroomse IJsseldijk kenmerkende haag op de buitenkruin en het tot aan de kruin reikende bos.

3.3 Natuur

Geef in het MER een onderbouwing van de in de startnotitie aangegeven natuurwaarden (met name bij 'typische soorten', 'kritische soorten', 'bijzondere soorten'). In het MER

moeten de waarden worden benoemd van de natuur elementen zoals de op de kruin aanwezige haag en het tot op de dijk doorlopende bos.

Ook dient te worden aangegeven of het huidige beheer afwijkt van een beheer gericht op de ontwikkeling van waardevolle vegetatie en fauna in het gebied.

3.4 Cultureel erfgoed

De inventarisatie en waardering van het cultureel erfgoed kan grotendeels worden ontleend aan de startnotitie. De beschrijving uit de startnotitie dient aangevuld te worden met informatie over de cultureel bepaalde elementen op en aan de dijk, waaronder ook de landschappelijke elementen. Geef bijvoorbeeld aan of de eiken en de haag tussen dp 306 en dp 308 ook een waarde vanuit cultuurhistorisch oogpunt hebben.

4. Visie op de dijkverbetering

De principe-oplossingen in het MER kunnen worden uitgewerkt aan de hand van de in de startnotitie gepresenteerde visie.

5. Voorgenomen activiteit en alternatieven

5.1 Inperking principe-oplossingen

Met de inperking van principe-oplossingen op basis van de in de startnotitie beschreven visie kan worden ingestemd. Wel dient, zoals in de hoofdpunten van deze richtlijnen is aangegeven (paragraaf 1.3) voor het dijkgedeelte tussen dijkpaal 306 en dijkpaal 309, alsnog een binnendijkse variant-oplossing in grond te worden uitgewerkt.

5.2 Varianten

Bij de variantontwikkeling moet onderscheid worden gemaakt in varianten waarbij een verflauwing van de taluds uit veiligheidsoogpunt noodzakelijk is en varianten waarbij een verflauwing vanuit beheersoogpunt gewenst is.

5.3 Alternatieven

De verschillende varianten voor de dijkgedeelten moeten worden gecombineerd tot samenhangende dijkverbeteringsalternatieven waarin zo nodig mitigerende en compenseerende maatregelen zijn opgenomen alsmede richtlijnen voor aanleg, gebruik, beheer en onderhoud.

5.4 Beheer en onderhoud

Aanleg, beheer en onderhoud van het dijkgrasland zijn bepalend voor zowel de erosiebestendigheid als de natuurwaarde van de dijk. Een beheervisie moet dan ook onderdeel uitmaken van de uitwerking van de alternatieven.

Aandachtspunten daarbij zijn:

- vormen van inrichting, beheer en onderhoud voor een optimale ontwikkeling van erosiebestendig, stroomdalvegetaties;
- samenstelling (textuur, kalkgehalte en organische stof gehalte) en dikte van de aan te brengen ophooglaag.

5.5 Meest milieuvriendelijk alternatief

In het MER moet naast het voorkeursalternatief het meest milieuvriendelijke alternatief worden geformuleerd. Bij het ontwikkelen van het meest milieuvriendelijk alternatief ware uit te gaan van:

- een sculptuur van de dijk met steile taluds, een smal profiel en kronkeligheid;
- het groene karakter van de kruin;
- de beplanting met houtgewassen.

6 Gevolgen voor het milieu

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht genomen te worden:

- aangegeven moet worden of de effecten tijdelijk of permanent zijn;
- aangezien in het onderhavige project naast negatieve ook positieve milieugevolgen kunnen optreden, dienen beide in de effectenbeschrijving te worden opgenomen.

6.1 Landschap

Per alternatief dient te worden aangegeven in hoeverre de in paragraaf 3.2 aangeduide visueel-ruimtelijke aspecten worden gehandhaafd dan wel gewijzigd, zowel voor het gehele dijkvak als per deeltraject.

Bij de beschrijving van de milieugevolgen is in het bijzondere aandacht gewenst voor:

- verandering van de visueel-ruimtelijke structuur;
- het wijzigen of verdwijnen van beeldbepalende elementen;
- het behoud of versterken van de belevingswaarde.

6.2 Natuur

Per alternatief dient te worden aangegeven in hoeverre de in paragraaf 3.3 aangeduide natuurwaarden worden gehandhaafd dan wel gewijzigd, zowel voor het gehele dijkvak als per deeltraject. Uiteraard moeten ook positieve effecten die het gevolg zijn van bijvoorbeeld beheermaatregelen en onderhoud (zoals maaibeheer en extensieve beweiding) en het gebruik van ophoog- en afdekmaterialen en de invloed daarvan op de ontwikkeling van

erosiebestendige stroom-dalvegetaties en de verwachte toename van de natuurwaarde van de dijk in het MER beschreven worden.

6.3 Cultureel erfgoed

Per alternatief dient te worden aangegeven in hoeverre de in paragraaf 3.4 aangeduide cultuurhistorische waarden worden gehandhaafd dan wel gewijzigd, zowel voor het gehele dijkvak als per deeltraject.

7. Vergelijking van alternatieven

De milieueffecten van de varianten en de daarop gebaseerde dijkverbeteringsalternatieven moeten onderling en met de referentiesituatie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. De vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden.

Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

8. Leemten in informatie

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

9. Evaluatieprogramma

Bij het goedkeuringsbesluit ex artikel 7 van de Wet op de waterkering zullen wij aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te kunnen treffen. In het MER ware reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek te geven, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

10. Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- de uitgewerkte principe-oplossingen de hoogte, de vorm (hellingen en bermen) en het ruimtebeslag op schaal, in bestaande dwarsprofielen ingetekend weer te geven;
- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen.

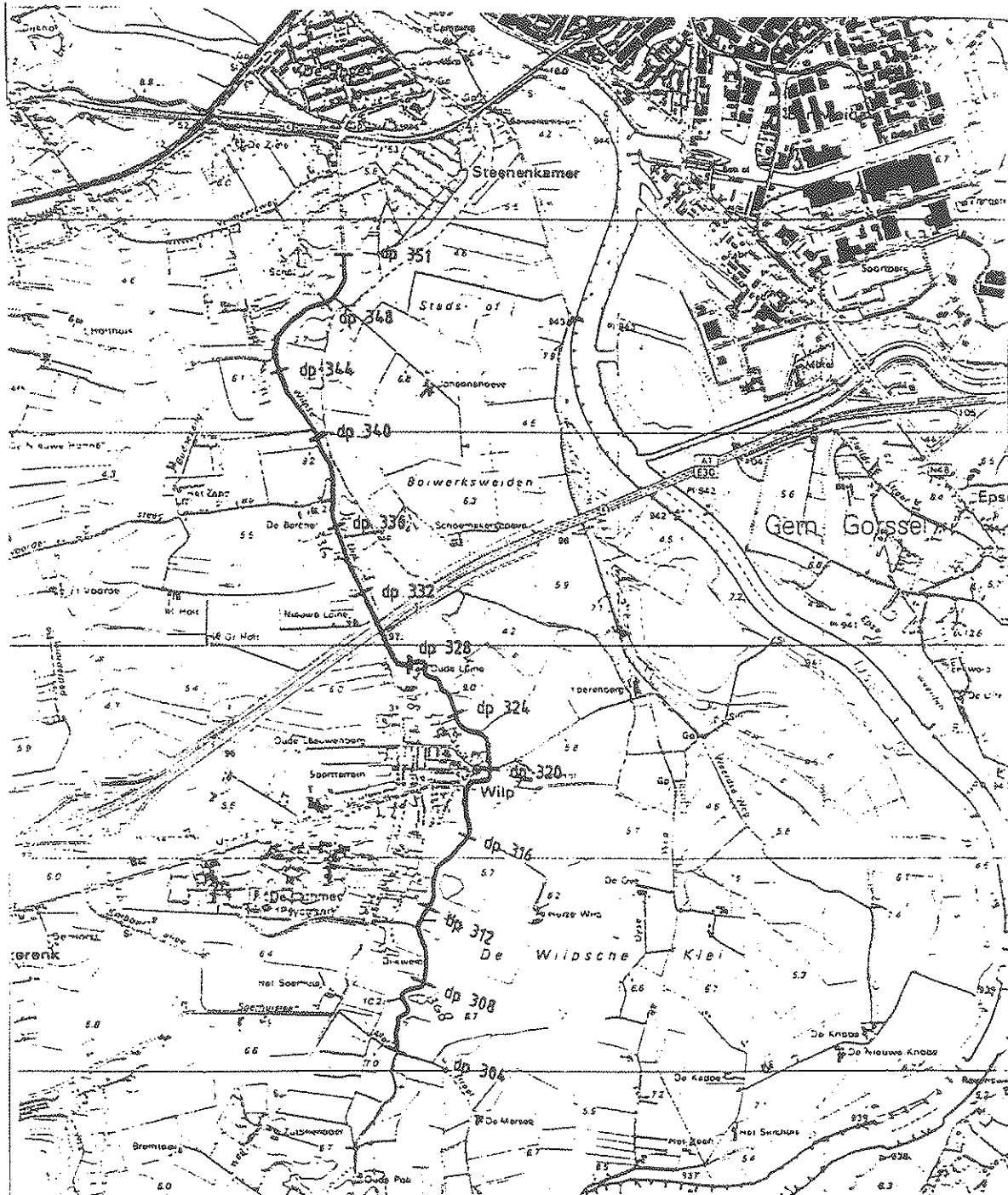
11. Samenvatting van het MER

De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het meest milieuvriendelijke alternatief en het voorkeursalternatief; de belangrijkste belangrijke leemten in kennis.

Bijlage 1

Overzichtskaart van het dijkvak Marsstraat-'t Schol (dp 304.5-349.5)



Openbare kennisgeving in Staatscourant d.d. 13 augustus 1997

BEKENDMAKING

Terinzagelegging en openbare bijeenkomst/Wet Milieubeheer/
Wet op de waterkering

Verbetering IJsselbandijk, dijkvak Marsstraat-'t Schol, in de gemeente Voorst

Aanleiding

Het dagelijks bestuur van het waterschap Veluwe, te Apeldoorn, heeft op 16 juni 1997 de startnotitie milieu-effectrapportage voor de verbetering van een gedeelte van de westelijke IJsselbandijk bij ons ingediend. Het gaat hierbij om het dijkvak Marsstraat-'t Schol (dp 304.5-dp 349.5), gelegen in de gemeente Voorst.

Te volgen procedure

De startnotitie is een eerste stap naar het milieu-effect-rapport (MER) en het uiteindelijke dijkverbeteringsplan. In de startnotitie geeft het waterschap in hoofdlijnen informatie over de manier waarop de voorgenomen verbetering van het dijkvak wordt aangepakt. Aan de hand van de reacties op de startnotitie, de adviezen van wettelijke adviseurs en de Commissie voor de milieu-effectrapportage stellen wij de richtlijnen voor het te maken milieu-effectrapport op. Deze MER zal over enige tijd samen met de projectnota en het ontwerp-dijkverbeteringsplan ook ter inzage worden gelegd.

Terinzagelegging

Van donderdag 14 augustus 1997 tot en met woensdag 10 september 1997 ligt een exemplaar van de startnotitie ter inzage in:

- het waterschapshuis van het waterschap Veluwe, Brinklaan 268 te Apeldoorn, op werkdagen van 8.00 tot 12.00 uur en van 13.30 tot 16.00 uur en verder in nader overleg, tel. (055) 527 22 42;
- het gemeentehuis van de gemeente Voorst (afdeling Wegen, Riolering en Groen), H.W. Iordensweg 17 te Twello, op werkdagen van 8.30 tot 12.15 uur en verder in nader overleg, tel. (0571) 27 93 67;
- het Huis der Provincie (gebouw Rijnstate, projectbureau dijkverbetering Gelderland, kamer 6.14), Markt 9 te Arnhem, op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur en verder in nader overleg, tel. (026) 359 88 61.

Belanghebbenden die niet in staat zijn tijdens kantooruren de ter inzage gelegde stukken in te zien, kunnen contact opnemen met het Projectbureau dijkverbetering van de provincie Gelderland (zie onderstaand telefoonnummer).

Schriftelijke reacties

Tijdens de periode van terinzagelegging kan een ieder bij ons college schriftelijk zienswijzen indienen, die een bijdrage kunnen leveren aan de op te stellen richtlijnen voor het milieu-effectrapport. Deze zienswijzen dient u te zenden aan Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem, onder vermelding van nr. MW97.27703. U kunt daarbij verzoeken uw persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Openbare zitting

Behalve schriftelijk kunt u ook mondeling reageren. Hiervoor wordt op donderdag 28 augustus 1997 een openbare zitting gehouden in het dorpsshuis De Pompe, Dorpsstraat 41 te Wilp. Het aanvangstijdstip is 19.30 uur. Aan het begin van de avond wordt een korte toelichting gegeven op de startnotitie.

Nadere informatie

Voor nadere informatie over de startnotitie of de procedure kunt u zich wenden tot:

- het waterschap Veluwe, de heer C. Langeaen, tel. (055) 527 22 42;
- de provincie Gelderland, Projectbureau dijkverbetering Gelderland, de heer F.E. van der Voort, tel. (026) 359 88 61.

Arnhem, 8 augustus 1997 - nr. MW97.27703

provincie
GELDERLAND

Gedeputeerde Staten van Gelderland
G.C. Voerman - wnd. voorzitter
drs. A. van der Jagt - wnd. griffier

Bijlage 3

Verslag openbare zitting op 28 augustus 1997 Startnotitie dijktraject Marsstraat - 't Schol

Aanwezig namens

provincie Gelderland : de heer H. Sibon (afdeling Milieu&Water; voorzitter)
de heer K. Bleeker (Projectbureau Dijkverbetering)

Waterschap Veluwe : de heer C. Langelaan, de heer P. Spaan

Aantal aanwezige belangstellenden: 4

Toelichting

De heer LANGELAAN van het waterschap Veluwe bespreekt de Startnotitie en neemt de aanwezigen mee over het tracé van de dijk aan de hand van een dia-serie. Bij een aantal technische knelpunten wordt wat langer stil gestaan en volgt uitleg op welke wijze in het milieu-effectrapport de belangenafweging en de verdere onderbouwing van het plan zal plaatsvinden.

De heer BLEEKER van het projectbureau dijkverbetering (provincie Gelderland) gaat nader in op het proces en de procedure bij dit dijkverbeteringsplan. Hij wijst de aanwezigen op de uitgestelde schriftelijke informatie bij de presentie-lijst in de zaal. De functie van deze startnotitie is drie-ledig:

In de eerste plaats markeert de startnotitie, op het moment dat deze wordt ingediend bij het bevoegd gezag (GS van Gelderland), de officiële en formele start van een zogenaamde mer-procedure.

In de tweede plaats heeft de startnotitie -door slechts kansrijke alternatieven te noemen- een sturende werking op de inhoud van het milieu-effectrapportage (MER).

In de derde plaats -en zeker niet de minst belangrijkste- is de startnotitie informatiebron voor inspraak, advisering en het opstellen van richtlijnen voor de inhoud van het MER.

Tot en met 10 september 1997 bestaat de mogelijkheid om zienswijzen op de startnotitie (bij voorkeur schriftelijk) in te brengen bij GS van Gelderland. Alle ingekomen zienswijzen, zowel de mondelinge als de schriftelijke, worden in een aparte bijlage bij de Richtlijnen voor de inhoud van het MER -samengevat en van commentaar voorzien en waar mogelijk in de richtlijnen verwerken- opgenomen.

Globale planning procedure:

week 46 vaststellen richtlijnen voor inhoud MER door Gedeputeerde Staten;
week 4/1998 Projectnota MER/ontwerp Dijkverbeteringsplan en aanvragen voor vergunningen bij Gedeputeerde Staten;

week 9 bekendmaking in de pers
week 9 t/m 13 terinzagelegging Projectnota/MER en ontwerp Dijkverbeteringsplan
week 12 openbare zitting;
week 30 bekendmaking in de pers definitief Dijkverbeteringsplan en bijbehorende besluiten

week 30 t/m 36 mogelijkheid van beroep bij de Raad van State

Waar mogelijk zal de planning worden aangepast c.q. ingekort.

Tijdens de hoorzitting zijn geen mondelinge zienswijzen ingebracht.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

Langs een deel van de dijk worden nieuwe woningen gebouwd. De heer VAN BEEK zegt het vreemd te vinden dat de gemeente de eigenaren verplicht grond te kopen, behorend bij de nieuwe woningen, tegen bouwgrondprijzen terwijl de eigenaren er geen gebruik van mogen maken omdat de grond grenst aan de teen van de dijk en dus voor een deel valt onder het beheer van het waterschap.

In antwoord op de vraag of fietsers geweerd zullen worden van de dijk zegt de heer LANGELAAN dat het waterschap hier geen mogelijkheden toe heeft. Wel zullen op de officiële overgangen naar de dijk hekken worden geplaatst die het moeilijk maken op de dijk te komen met een fiets, verbodsborden worden echter niet geplaatst. Het wegdek wordt niet verhard maar voorzien van grasbetonstenen. Ten behoeve van het onderhoud en in geval van hoogwater is het alleen aan het waterschap toegestaan met auto's op de dijk te komen.

De heer OOIJMAN, woonachtig aan het noordelijk deel van de A1, vraagt waarom er bij zijn perceel wel grond verworven wordt terwijl er geen sprake is van werkzaamheden. Daarbij benadrukt hij het belang van grond voor zijn landbouwbedrijf.

De heer LANGELAAN antwoordt dat het waterschap eigenaar wil worden van de dijk inclusief de grond tot een meter uit de teen van de dijk zowel om de beschikking te hebben over de dijk in geval van hoogwater als ten behoeve van beheer en onderhoud. Voor dit laatste is een goede grasmat gewenst. Ten behoeve van de grondverwerving zullen de eigenaren bezocht worden door taxateurs om de waarde van de grond te bepalen. Het gebruik van de grond is daarbij uitgangspunt. Het waterschap gaat er vanuit dat men in goed onderling overleg tot een minnelijke schikking komt.

In reactie op de zorg die wordt uitgesproken dat voormalige eigenaren geen invloed meer hebben op werkzaamheden die door het waterschap op de nu nog eigen grond worden uitgevoerd (zuidelijk deel A1), en met name de hoogte van de dijk (oude Rijksstraatweg) zegt de heer LANGELAAN dat de huidige situatie op het betreffende deel bij deze dijkverbetering gehandhaafd blijft. Er kan echter geen garantie worden gegeven voor toekomstige ontwikkelingen. Na een bepaalde periode stelt de minister het maatgevende hoogwater opnieuw vast. Een eventueel daaraan voorafgaande periode van hoogwater heeft daar invloed op.

De heer SPAAN geeft een toelichting op het huidige rijksbeleid en de beleidslijn 'Ruimte voor de rivier'. Na deze ronde dijkverbetering, die in 2000 dient te zijn afgerond, zal er geen nieuwe ronde dijkverhoging plaats vinden maar zullen waterkerende maatregelen getroffen worden in het verlagen van de uiterwaarden. Op deze wijze wordt de doorstroomcapaciteit in de uiterwaarden vergroot.

Op de vraag naar het bestaan van de recreatiekolken na de dijkverbetering, antwoordt de heer LANGELAAN dat deze gehandhaafd blijven zoals ze nu zijn.