

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en
de aanvullingen daarop
Verruiming aard te verbranden afvalstoffen
Watco Afvalverwerking b.v. _____

15 juni 1999

883-177



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-
Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

uw kenmerk
603890

uw brief
22 maart 1999

ons kenmerk
U283-99/Vh/Kc/gl/fw/883-176

onderwerp
Toetsingsadvies Verruiming aard te ver-
branden afvalstoffen Watco Afvalverwer-
king b.v.

doorkiesnummer
(030) 234 76 36

Utrecht,
15 juni 1999

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Verruiming aard te verbranden afvalstoffen Watco Afvalverwerking b.v.. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

mr. J.W. Kroon
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Verruiming aard te verbranden afvalstoffen
Watco Afvalverwerking b.v.

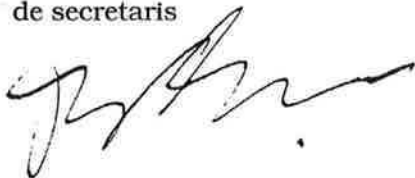
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de aanvullingen daarop Verruiming aard te verbranden afvalstoffen
Watco Afvalverwerking B.V.

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over
Verruiming aard te verbranden afvalstoffen Watco Afvalverwerking Roosendaal BV,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant door de Commissie voor de milieuf-
fectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Verruiming aard te verbranden afvalstoffen Watco Afvalverwerking
Roosendaal B.V.,

de secretaris



drs. R.A.A. Verheem

de voorzitter



mr. J.W. Kroon

Utrecht, 15 juni 1999

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel	3
3. Opmerkingen bij de afvalaanbodprognose	4

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 maart 1999, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 juni 1999, waarin het de Commissie verzoekt aanvullende informatie bij haar advies te betrekken
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 60 d.d. 26 maart 1999
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
- 5a. Aanvullende informatie d.d. 4 mei 1999
- 5b. Aanvullende informatie d.d. 9 juni 1999

1. INLEIDING

Watco Afvalverwerking in Roosendaal heeft het voornemen om maximaal 4000 ton rooster-oven-gevaarlijk-afval (ROGA) per jaar mee te verbranden in haar verbrandingsinstallatie te Roosendaal. Initiatiefnemer voor deze activiteit is Watco Afvalverwerking Roosendaal. Bevoegd gezag is de provincie Noord-Brabant.

Bij brief van 22 maart 1999^{1]} heeft de provincie Noord-Brabant de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 29 maart 1999 ter inzage gelegd^{2]}.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie kenbaar gemaakt, dat het MER^{3]} naar haar mening op een aantal onderdelen tekortkomingen in de informatie bevat. De belangrijkste tekortkomingen betroffen de onduidelijkheid over de verwerking van teermastiek, het verschil in de te hanteren acceptatiecriteria volgens het MER en de vergunningaanvraag en de bepaling van de afvalaanbodprognose^{4]}. De initiatiefnemer heeft hierop bij brief van 4 mei 1999 aanvullende informatie verstrekt^{5]}. Op basis van deze informatie is de Commissie is er van uitgegaan dat teermastiek expliciet buiten de vergunningaanvraag is gehouden en dat de acceptatiecriteria voor gevaarlijk afval zoals gehanteerd in het MER de basis zullen vormen voor de vergunningverlening.

Op 20 mei 1999 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de provincie Noord-Brabant, Watco afvalverwerking en de Commissie. Tijdens dit gesprek heeft de Commissie^{6]}aangegeven, dat de door de initiatiefnemer verstrekte aanvullende informatie van 4 mei de eerder gesignaleerde tekortkomingen hersteld met uitzondering van de tekortkoming in de informatie over de afvalaanbodprognose. De provincie Noord-Brabant heeft hierop de Commissie verzocht om de toetsing op te schorten^{7]} ten einde de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen een aanvulling op het MER te maken. Deze aanvulling is bij brief van 9 juni 1999 aan de Commissie toegestuurd^{8]}. Beide aanvullingen zijn door de Commissie bij de toetsing van het MER betrokken. Aangezien de aanvullingen door de provincie Noord-Brabant niet bij de vergunningaanvraag ter visie zijn gelegd, adviseert de Commissie de aanvullingen met de ontwerpbeschikking alsnog ter visie te leggen.

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 Het onderhavige MER is eerder door de Commissie getoetst bij een vergunningaanvraag voor een uitbreiding van de capaciteit van de verbrandingsinstallatie voor *gewoon* afval. In haar toenmalige toetsingsadvies heeft de Commissie suggesties gedaan voor aanvullingen op het MER, indien dit als onderbouwing zou worden gebruikt voor een vergunningaanvraag voor het meeverbranden van gevaarlijk afval.

4 Zie ook reactie 1, bijlage 4, waarin eveneens wordt gewezen op onduidelijkheid/onjuistheden op deze punten.

5 Zie bijlage 5a.

6 Mede naar aanleiding van de inspraakreacties.

7 Zie bijlage 1a.

8 Zie bijlage 5b.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{9]} De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen^{10]}, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER^{11]}, zoals vastgesteld op 11 november 1997;
- op eventuele onjuistheden^{12]};
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER^{13]}.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit/de besluiten over.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

9 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.
10 Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.
11 Wm, artikel 7.23, lid 2.
12 Wm, artikel 7.23, lid 2.
13 Wm, artikel 7.10.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat de **essentiële informatie in het MER en de aanvullingen aanwezig** is. Het MER en de aanvullingen geven een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit, van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Er is daardoor goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming. Het enige kritiekpunt van de Commissie betreft de in het MER - en de aanvullingen hierop - gepresenteerde aanbodprognose voor het te verwerken gevaarlijk afval. Naar de mening van de Commissie is deze prognose niet juist uitgevoerd¹³. Deze tekortkoming is echter niet essentieel voor de besluitvorming, hetgeen in onderstaande paragraaf nader wordt toegelicht.

2.2 Toelichting op het oordeel

De Commissie realiseert zich dat het maken van aanbodprognoses voor gevaarlijk afval niet eenvoudig is en dat op basis van de op dit moment beschikbare kennis geen absolute zekerheid over het aanbod ROGA kan worden verkregen binnen smalle bandbreedtes. De Commissie is echter wel van mening dat de aanbodprognose beter uitgevoerd had kunnen worden dan nu in het MER en de aanvullingen is gebeurd.

De Commissie constateert dat enkele belangrijke, reeds in het toetsingsadvies van oktober 1998 geconstateerde, tekortkomingen in de aanbodprognose in de nu voorliggende informatie niet hersteld zijn¹⁴. Hierdoor kan naar de mening van de Commissie op basis van het MER en de aanvullende informatie niet worden getoetst of het voornemen past binnen de gewenste krappe capaciteitsplanning, zoals aangegeven in het Meerjarenprogramma Gevaarlijk Afval II. De Commissie constateert echter ook dat de aangevraagde capaciteitsuitbreiding¹⁵ relatief klein is. Het voornemen heeft daardoor slechts beperkte invloed op de capaciteitsplanning voor gevaarlijk afval in Nederland. Dit betekent dat bij de beoordeling van de doelmatigheid van het voornemen andere aspecten dan capaciteitsplanning waarschijnlijk een belangrijkere rol zullen spelen. Deze aspecten - zoals de gewenste *spreiding* van verwerkingscapaciteit in Nederland - zijn in het MER goed beschreven. De Commissie is derhalve van mening dat het MER en de aanvullende informatie voldoende informatie geven om de doelmatigheid van het voornemen te kunnen beoordelen. De Commissie adviseert, mede in het licht van de inspraakreacties, bij de besluitvorming het belang van een krappe capaciteitsplanning voor de verwerking van ROGA¹⁶ duidelijk af te wegen tegen de andere doelmatigheidsaspecten.

13 Zie ook reactie 1, bijlage 4 waarin de Werkgroep Vuilverbranding Roosendaal aangeeft dat naar haar mening de onderbouwing van de aanbodprognose onduidelijk en deels onjuist is. Overigens heeft de Commissie ook in haar eerdere toetsingsadvies van 19 oktober 1998 al kritiek geleverd op de aanbodprognose.

14 Dit wordt in hoofdstuk 3 van dit advies nader toegelicht.

15 4000 ton per jaar; dat wil zeggen 4% van het totale jaarlijkse aanbod in Nederland.

16 Zie MJP-GA II.

3.

OPMERKINGEN BIJ DE AFVALAANBODPROGNOSE

De Commissie heeft de volgende opmerkingen bij de door de initiatiefnemer in juni 99 verstrekke aanvullende informatie (zie bijlage 5b):

Op p.1, onderaan, vetgedrukt, wordt gesuggereerd, dat partijen afval administratief worden teruggenomen en dat hieruit problemen kunnen ontstaan ten aanzien van correcte melding. Dat kan mogelijk zo zijn. Maar de relatie met het aanbod ROGA is niet duidelijk. Immers, er zullen wel eens partijen als draaitrommelovenafval (DTO) worden gemeld die uiteindelijk een AVI ingaan, maar het omgekeerde kan net zo goed plaatsvinden.

De aanvulling is onduidelijk over de aanpak en de rol van diverse actoren bij het opstellen van de prognose. De aanvulling suggereert dat bij het bepalen van de prognose de volgende handelwijze is gehanteerd. De initiatiefnemer heeft allereerst acceptatiecriteria voor haar AVI opgesteld als basis voor de selectie van ROGA. Vervolgens zijn deze criteria vertaald in afvalstofcodes, waarna het LMA^{17]} de feitelijke verwijderingsroutes voor deze codes heeft uitgedraaid. Tenslotte wordt dan de gehele hoeveelheid gemeld onder de 150 codes door de initiatiefnemer als ROGA beschouwd. Indien het bovenstaande een correcte weergave van de aanpak is, dan moet dit als een *onjuiste* werkwijze worden aangemerkt. Bij het bepalen van de aanbodprognose zijn de acceptatiecriteria die gelden voor cementoven, AVI en DTO van belang. Het is meestal zo, dat stoffen die onder één afvalstofcode vallen *niet* per definitie allemaal met dezelfde technieken kunnen worden verwerkt. Er moet worden gekeken naar de *actuele concentraties* van de voor de acceptatiecriteria cruciale componenten *per partij/stroom/ontdoener*. Bijvoorbeeld, de ene soort afval die onder een bepaalde afvalcode valt zal prima op een AVI kunnen, terwijl een andere soort met dezelfde afvalcode boven de acceptatiegrenzen uit kan komen en dus verre van die AVI moet blijven. Kort gezegd: de methodologische aanpak voor het bepalen van de hoeveelheid ROGA is niet juist. De juiste wijze is om per afvalstofcode te bezien in welke concentratie de belangrijkste aangeboden partijen zich bevinden, en dat te vergelijken met de eigen acceptatiecriteria voor ROGA. Zo'n analyse is, ook in de aanvulling, niet gemaakt. Wel is de volgende, onjuiste, analyse gemaakt: alle stromen in de tabel 'verwijderwijze 1996'^{18]} zijn als ROGA aangemerkt. Echter, een aantal van de genoemde majeure DTO- of cementovenstromen kunnen op basis van verontreinigingsgraad of fysisch voorkomen zeker niet in een AVI verwerkt worden. Bijvoorbeeld:

0306204 Cokesslib

Gelet op hoeveelheid (16 kton) neemt de Commissie aan dat het hier de off-spec petroleumcokes van de flexicoker van ESSO betreft. De Calorische waarde van de Wet fines bedraagt circa 13 MJ/Kg. Van de Dry Fines bedraagt deze 32 MJ/kg. Deze laatste categorie heeft een te hoge waarde voor een AVI (8,5 tot 11 MJ/kg gemiddeld voor een AVI) maar is echter een prima secundaire brandstof voor de cementindustrie. Verder kan dit slib hoge gehalten aan Vanadium bevatten, een metaal dat niet genoemd is in acceptatiecriteria.

17 Landelijk Meldpunt Afvalstoffen

18 Bijlage 2 van de aanvulling van juni 1999

0307199 Verf/inktafval

Verf en inktafval bevat veel zware metalen¹⁹⁾ en de gehalten lood en cadmium liggen vaak factoren boven de acceptatiegrens voor AVI's. In het MER MJP-GA II wordt nadrukkelijk gewaarschuwd, dat dit afval in de meeste gevallen niet in een AVI kan. De verhouding AVI/DTO van 20%/80% van het aanbod in genoemde tabel *verwijderwijze 1996* lijkt dan ook een betere afspiegeling van wat mogelijk is.

0407201 Vinylchloride, monomeerhoudend

Dit materiaal heeft een chloorgehalte van circa 50 % en valt derhalve buiten de acceptatiecriteria van een AVI.

1213104 Leerafval

Dit materiaal kan hoge concentraties chroom bevatten waarmee de AVI-geschiktheid twijfelachtig lijkt. Dit type afval wordt over het algemeen gestort omdat verbranden ook technisch lastig is.

0303101 en 0303102 Afvalwater met organische stof

AVI's zijn in het algemeen niet uitgerust voor het verwerken van laagcalorisch, vloeibaar afval. Bij regulier bedrijf wordt (steek)vast materiaal via de stortbunker gedoseerd en verwerkt. Specifieke (Steun)branders kunnen wel worden gestookt met vloeibaar afval. In het MER en de aanvraag is echter vermeld, dat deze branders alleen worden verstookt met hoogcalorisch aardgas en alleen worden gebruikt bij te lage temperatuur in de oven(s) alsmede bij op- en afstoken.

Uit de hierboven genoemde voorbeelden wordt duidelijk dat er voor ongeveer 45 kton (van de 110 kton die volgens de tabel 'verwijderwijze 1996' met DTO's of cementovens worden verwerkt) twijfels bestaan ten aanzien van de vraag of het genoemde afval als ROGA kan worden aangemerkt.

Op pagina 2, alinea 7 wordt gesteld, dat ROGA op een DTO verwerkt wordt als de AVI's van de AVR tijdelijk stilliggen. Zonder verdere onderbouwing is deze uitspraak te stellig aangezien de AVR immers 6 of 7 RO-lijnen heeft en er in de praktijk bij onderhoud meestal slechts 1 RO-lijn wordt stilgelegd.

Op pagina 3, alinea 3 wordt gesteld dat Nederlands GA wordt gestort op grond van storttarieven. Dit is niet juist. In het buitenland vindt stort weliswaar plaats, maar voor export van Nederlands afval wordt geen toestemming verleend als het om brandbaar afval gaat. Voor ROGA lijkt dat nog minder waarschijnlijk, omdat dit relatief eenvoudig te verbranden afval is. Voor stort in Nederland geldt dat dit alleen nog wordt toegestaan voor GA waarvan het verbranden technisch of milieuhygiënisch ter discussie staat.

19 Zie MER MJP-GA II.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieueffectrapport en de aanvul-
lingen daarop
Verruiming aard afvalstoffen
Watco Afvalverwerking b.v.

(bijlagen 1 t/m 5)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 maart 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Provincie
Noord-Brabant

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

24 MAR 1999

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Fax: (073) 612 35 65

Telefoon (073) 681 28 12

Ons kenmerk: 603890
Uw kenmerk : -
Afdeling : LGM
Doorkiesnr.: 6812732
Bijlagen : div.
Datum : 22 maart 1999
Onderwerp : Bekendmaking van de
ontvangst van de aanvraag
om vergunning ingevolge
de Wet milieubeheer en
MER ten behoeve van
Watco Afvalverwerking
Roosendaal.

De Commissie voor de
Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	25 MAART 1999
nummer:	403-99
dossier:	883-138
kopie naar:	Vh/Su/Pu/B.b.91

Geachte commissie,

Hierbij doen wij u, toekomen een exemplaar van de aanvraag om vergunning krachtens de Wet milieubeheer en het MER van Watco Afvalverwerking Roosendaal BV (voorheen HVR Afvalverwerking Roosendaal BV) d.d. 11 november 1998.

Deze aanvraag, voor het veranderen van de werking van de inrichting door het meeverbranden van maximaal 4000 ton gevaarlijk afval in haar afvalverbrandingsinstallatie aan de Potendreef 2 te Roosendaal, werd onlangs op 26 januari 1999 nog door Watco voornoemd aangevuld.

Bijgaand treft u ook de kennisgeving aan, inzake de terinzagelegging van deze documenten.

Indien daarom wordt verzocht zullen wij, binnen de termijn waarin de stukken tervisie liggen, een openbare zitting beleggen, waarin een ieder in de gelegenheid wordt gesteld om mondeling opmerkingen te maken naar aanleiding van het MER. Als u hiervan gebruik wenst te maken dient u dit vóór 12 april 1999 telefonisch te melden aan de heer H.F. van Gaal van de dienst Waterstaat Milieu en Vervoer (tel. 073-6812732).

Wij verzoeken u ons te adviseren over de volledigheid en de juistheid van het MER.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,
het hoofd van het bureau
Procesindustrie en Afvalverwerking,

mr. E. Oosterbroek.



Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus lijn 61 en 64, halte provinciehuis of met de treintaxi.

Bankrelaties: ING Rekening nr. 67.45.60.043, Postbank nr. 1070176 t.n.v. Provincie Noord-Brabant

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 juni 1999 waarin zij de Commissie verzoekt aanvullende informatie bij haar advies te betrekken



Provincie
Noord-Brabant

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

Provinciehuis
Braantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Fax (073) 512 35 65

Telefoon (073) 681 28 12

Ons kenmerk:
Uw kenmerk : -
Afdeling : LGM
Doorkiesnr.: 6812732
Bijlagen : 1
Datum : 9 juni 1999
Onderwerp : aanvullende informatie m.b.t.
de aanvraag om vergunning WM
en het MER ten behoeve van
Watco Afvalverwerking Roosendaal.

Commissie voor de milieu-
effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

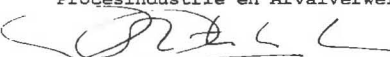
Commissie voor de milieu-effectrapportage	
11 JUNI 1999	
Nummer :	883 - 172 / 173
De heer :	Vh gl

Geachte Commissie,

Hierbij doen wij u, toekomen een exemplaar van de aanvullende informatie van de aanvraag om vergunning krachtens de Wet milieubeheer, van Watco Afvalverwerking Roosendaal d.d. 4 juni 1999 voor het meeverbranden van 4000 ton gevaarlijk afval in haar inrichting aan de Potendreef 2 te Roosendaal.

Wij verzoeken u deze informatie te betrekken bij uw binnenkort uit te brengen toetsingsadvies.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,
het hoofd van het bureau
Procesindustrie en Afvalverwerking,


mr. E. Oosterbroek.

Bij antwoord s.v.p. onderwerp, datum en kenmerk van deze brief vermelden.

Bankrelaties: ING Rekening nr. 67.45.60.043, Postbank nr. 1070176 t.n.v. Provincie Noord-Brabant

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van het MER in Staatscourant nr. 60 d.d. 26 maart 1999

Wet milieubeheer

Watco Afvalverwerking Roosendaal

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken het volgende bekend.

Op 11 november 1998, later aangevuld op 26 januari 1999, is bij hen vergunning krachtens de Wet milieubeheer aangevraagd, met de daarbij behorende Milieu-effectrapportage (MER) door Watco Afvalverwerking Roosendaal BV (voorheen HVR Afvalverwerking Roosendaal BV) voor het veranderen van de werking van de inrichting door het meeverbranden van maximaal 4000 ton gevaarlijk afval in haar afvalverbrandingsinstallatie aan de **Potendreef 2 te Roosendaal**.

Aanvraag, MER en bijbehorende stukken liggen vanaf 29 maart tot en met 26 april 1999 ter inzage in:

- de Regionale milieudienst, afdeling Vergunningen en Controle, Burghoutsestraat 19 te Roosendaal op werkdagen van 8.30 tot 12.30 uur en in de Openbare Bibliotheek, Markt 54 te Roosendaal tijdens openingstijden;
- de bibliotheek van de provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch tijdens kantooruren.

Tot en met 26 april 1999 kunnen opmerkingen naar aanleiding van het MER schriftelijk worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Brabantlaan 1, 5216 TV 's-Hertogenbosch.

Daarbij kan worden verzocht persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Voorts zal er, indien daar om verzocht wordt, een openbare zitting worden gehouden. Tijdens deze zitting kunnen mondeling opmerkingen worden gemaakt naar aanleiding van het MER. Indien u hierbij aanwezig wilt zijn dient u dit vóór 12 april 1999 telefonisch te melden aan H.F. van Gaal van de dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer (073-6812732).

's-Hertogenbosch, maart 1999

Provincie Noord-Brabant



BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: H.V.R. BV Roosendaal (later naamsverandering tot Watco Afvalverwerking Roosendaal)

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord Brabant

Besluit: vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer (Wm)

Categorie Besluit m.e.r. 1994: C18.2, C18.4

Activiteit: Het vergroten van de hoeveelheid te verbranden afvalstoffen van 41.000 naar 67.000 ton per jaar. Dit is mogelijk binnen de bestaande installatie (met uitzondering van enkele kleinere aanpassingen). Een tweede vergunningaanvraag betreft het meeverbranden in de installatie van maximaal 4000 ton rooster-oven-gevaarlijk-afval (ROGA) per jaar.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 23 mei 1997

richtlijnenadvies uitgebracht: 4 augustus 1997

richtlijnen vastgesteld op: 11 november 1997

kennisgeving MER bij de vergunningaanvraag capaciteitsuitbreiding gewoon afval: 25 mei 1998

toetsingsadvies over het MER capaciteitsuitbreiding gewoon afval uitgebracht: 19 oktober 1998

ontwerp-besluit over de capaciteitsuitbreiding voor gewoon afval: 2 november 1998

besluit over de capaciteitsuitbreiding voor gewoon afval genomen: 18 januari 1999

kennisgeving MER bij de vergunningaanvraag meeverbranden gevaarlijk afval: 29 maart 1999

toetsingsadvies over het MER meeverbranden gevaarlijk afval: 15 juni 1999

Bijzonderheden: Een bijzonderheid is dat het MER - behalve voor de vergroting van de *capaciteit* - ook opgesteld is voor een in een later stadium aangevraagde wijziging van de *aard* van de te verbranden afvalstoffen: de mogelijkheid om ook *gevaarlijk* afval (mee) te verbranden. Opmerkingen die betrekking hebben op de milieu-informatie over het eventueel bijstoken van gevaarlijk afval werden al gemaakt in hoofdstuk 4 van het advies voor de capaciteitsuitbreiding voor gewoon afval. Deze opmerkingen hadden een voorlopig karakter, omdat de besluitvorming over gevaarlijk afval op dat moment nog niet aan de orde was.

MER voor de capaciteitsuitbreiding gewoon afval

Tijdens de toetsing voor het MER wat betreft de capaciteitsuitbreiding gewoon afval constateerde de Commissie een omissie, namelijk de te verwachten dioxine-uitstoot en effecten hiervan bij eventueel uitvallen van de electriciteitsvoorziening. Bevoegd gezag verzocht vervolgens de Commissie om haar advies op te schorten om het de initiatiefnemer mogelijk te maken een aanvulling op te stellen. Deze is ter inzage gelegd. De Commissie heeft de aanvulling en de inspraakreactie daarop bij haar toetsing betrokken, waarna zij constateert dat het MER en de aanvulling de essentiële informatie bevatten. Daarbij doet zij aanbevelingen aan het bevoegd gezag om bij de besluitvorming rekening te houden met geuremissies uit lage bronnen en de meest recente normen voor dioxine-uitstoot en -effecten te hanteren. Tot slot adviseert de Commissie om bij toekomstige milieueffectrapporten meer aandacht te besteden aan de kwaliteit van de samenvatting: in het MER is deze te uitgebreid en moeilijk toegankelijk.

MER voor het meeverbranden van gevaarlijk afval

Tijdens de toetsing constateert de Commissie een aantal tekortkomingen, onder andere een discrepantie tussen MER en vergunningaanvraag wat betreft de te hanteren acceptatiecriteria, de al of niet verwerking van teermastiek en de afvalaanbodprognose. Deze leiden in eerste instantie tot een brief van de initiatiefnemer waarin aanvullende informatie. Deze voldoet ten aanzien van de twee eerstgenoemde tekortkomingen punten, maar niet ten aanzien van de kritiek op de

aanbodprognose. Vervolgens verzoekt bevoegd gezag de Commissie haar advies op te schorten, zodat de initiatiefnemer een tweede aanvulling kan opstellen.

De Commissie constateert dat het MER en de aanvullende informatie de essentiële informatie voor de besluitvorming bevat. Ten aanzien van de aanbodprognose constateert de Commissie dat deze nog steeds belangrijke fouten bevat. Hierdoor kan op grond van deze informatie niet worden vastgesteld of het voornemen doelmatig is in het licht van de gewenste krappe capaciteitsplanning, zoals neergelegd in het Meerjarenprogramma gevaarlijk afval II. Echter, omdat het voornemen slechts een relatief kleine hoeveelheid gevaarlijk afval betreft, zullen andere aspecten dan capaciteitsplanning, zoals gewenste spreiding van verbrandingscapaciteit, naar verwachting een belangrijker rol spelen bij de doelmatigheidstoetsing. Om deze reden acht de Commissie de geconstateerde tekortkoming niet essentieel.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. G. Boonzaaijer (richtlijnenfase)

ing. C. Coenrady (toetsingsfase)

mr. J.W. Kroon (voorzitter)

drs. J.L.P.M. van der Pluym

dr. W. Slob (toetsingsfase)

drs. A. Tukker (toetsingsfase)

ir. A. Verbeek (richtlijnen en toetsingsfase MER capaciteitsuitbreiding gewoon afval)

Secretaris van de werkgroep: mr. F. Toot (richtlijnenfase); drs. R.A.A. Verheem (toetsingsfase).

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	19990507	Werkgroep Vuilverbranding Roosendaal	Roosendaal	19990514

BIJLAGE 5a

Aanvullende informatie d.d. 4 mei 1999



Commissie voor de m.e.r.
t.a.v. Dhr R. Verheem
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	1-6 MEI 1999
nummer :	467-99
dossier :	883-157
kopie naar :	Vh

WATCO
Afvalverwerking Roosendaal b.v.
Potendreef 2
4703 RK Roosendaal
Tel. 0165 53 44 92
Fax 0165 55 92 70

KBC bank Nederland NV
rek. nr. 63 30 74 950
KvK Breda 20 051 183
BTW nr. NL 008241326 B01

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: AVI99.045

Datum 04/05/1999

Betreft: Info inzake mer Watco Afvalverwerking Roosendaal meeverbranding ROGA

Bijlagen: 6

Behandeld door: C.J. Stuart, procestechnoloog

Kopie aan: provincie Noord-Brabant, Dhr. Ing. S.W. Pullen, bureau P+A
provincie Noord-Brabant, Dhr. Drs. J.D van der Kroef, bureau afvalstoffen

Geachte heer Verheem,

Naar aanleiding van het telefonisch contact tussen U en onze heer Stuart, d.d. 03 mei 1999, inzake de m.e.r. en de vergunningsaanvraag inzake het meeverbranden van 4000 ton ROGA per jaar in onze AVI, bericht ik U als volgt

- In bijlage 5 van de aanvraag en in bijlage 4 van de aanvulling op de aanvraag is niet de juiste tabel terecht gekomen inzake de acceptatiecriteria van bij Watco Afvalverwerking Roosendaal te verbranden ROGA. De juiste tabel is onder andere opgenomen in de m.e.r. (hiervan is een kopie bij deze brief gevoegd als bijlage 1). Overigens zijn bij de intentieverklaringen inzake de aanlevering van ROGA door zusterbedrijven aan Watco Afvalverwerking Roosendaal de juiste tabellen als bijlage meegenomen, zie bijlage 10 van de aanvraag.
- Watco Afvalverwerking Roosendaal is niet voornemens, vanwege procestechnische redenen, om in haar huidige installatie (roosterovens) Teermastiek te gaan (Mee-)verbranden.



Certiva gecertificeerd



Vereniging van Afvalverwerkers





AFVALVERWERKING

ROOSENDAAL

- Als uitvloeisel van het MJP GA -II is door VROM&IPO een actiepuntenlijst opgesteld. Actiepunt 67, bijlage 2/1 deze brief, gaat over; " **de onzekerheden rond de prognose van het afvalaanbod** [lees hier gevaarlijk afval CS] **m.n. op het niveau van individuele deelstromen (is vooral van belang voor verbrandbaar afval).** Dit punt staat beschreven als leemte van kennis". Doelstelling van de werkgroep die zich met dit probleem ging bezig houden was "Wegnemen onzekerheden" en het produkt van deze werkgroep zou moeten worden "meer betrouwbare prognoses in trendstudie".

De probleemstelling staat genoemd in de samenvatting van het MER MJP-GAII in paragraaf 5.2, onder 2 "Kennisleemtes" (zie bijlage 2/2 bij deze brief). Hierin wordt gesteld dat er geen goede planning van vooral verbrandingscapaciteit mogelijk is a.g.v. de grote onzekerheden in de prognose van het afvalaanbod. Zie ook paragraaf 6.2.2. (Leemten in inzicht) punt 2 van de MER MJP GA II (bijlage 2/3 bij deze brief) waarin wordt aangegeven dat als gevolg van het onbekend zijn van het vrijkomende GA het moeilijk is om capaciteitsplanning uit te voeren m.b.t. verwerking van GA en paragraaf 6.1. (Inleiding) van de MER MJP GA II (bijlage 2/4 bij deze brief).

Vervolgens wordt er ook in paragraaf 2.2.3 (Aanbod en verwijdering 2000 en 2005) , laatste alinea, van de MER MJP GA II (bijlage 2/5 bij deze brief) aangegeven dat -[volgens een uitspraak van VROM uit 1996]- pas na enkele jaren, na voortdurende monitoring en statische analyse mag worden gehoopt dat er meer inzicht zal ontstaan.

In 1998, toen de m.e.r. door Watco Afvalverwerking Roosendaal werd opgesteld, was er natuurlijk geen sprake van "voortdurende monitoring en statische analyse gedurende enkele jaren".

De planning van de werkzaamheden van de werkgroep die actiepunt 67 uit het actieprogramma MJP GA II behandelt, gaat uit van een benodigde periode van het 1^e kwartaal van 1998 tot het 1^e kwartaal van 2000.

Overigens blijkt uit telefonisch contact met de heer Egbert Dijk, provincie Overijssel d.d. 03 mei 1999, lid van de werkgroep, dat de planning heel moeilijk is/wordt, dat de werkgroep geen inzicht kan geven in het gevraagde, dat het hele proces erg moeizaam en lastig is en dat de werkgroep voornemens is het punt 67 te laten afvoeren omdat er geen duidelijkheid te verkrijgen is inzake aanbod en capaciteit. Met name het beeld dat de grenzen opengaan voor zowel import als export van (RO)GA maakt e.e.a. er niet beter op.

Dit overwegende kan van een bedrijf niet verwacht worden dat zij glashelder alle aanbod en capaciteitscijfers op tafel krijgt. Watco Afvalverwerking Roosendaal is, net als haar bevoegd gezag, van mening dat zij haar uiterste best heeft gedaan een reëel beeld van de aanbod en capaciteitscijfers m.b.t. GA in Nederland te genereren. Hiervoor dient als tekenend voorbeeld ondermeer door het geven van een opdracht door Watco Afvalverwerking Roosendaal aan het LMA om een onderzoek te doen, waarna Watco Afvalverwerking Roosendaal vervolgens zelf concludeert dat de gevonden cijfers door het LMA veel lager liggen dan de cijfers die de reeds ROGA verwerkende AVI's opgeven.



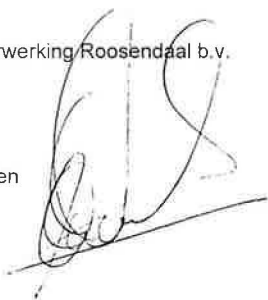
Aanvullend nog op de punten zoals genoemd door de Cie MER in hoofdstuk 4 " opmerkingen over het bijstoken van GA" in haar toestingsadvies d.d. 19/10/98.

1. Acceptatieprocedure is opgesteld en maakt deel uit van de aanvraag
2. Invloed bijstook GA op bodemas, reactie hierop is ondermeer opgenomen in de aanvulling op de aanvraag d.d. 26/1/99 kenmerk Watco Afvalverwerking Rosendaal AVI99.010.
3. Aanbod en prognose cijfers, zie ondermeer bovenstaande opmerkingen inzake actiepunt 67 actiepuntenlijst MJP-GA II van VROM/IPO. Zie ook de reactie van Watco Afvalverwerking Rosendaal inzake aanbod en capaciteit in de aanvulling op de aanvraag van 26/1/99.
4. In de aanvulling op de aanvraag Wm geeft Watco Afvalverwerking Rosendaal aan dat er signalen uit de markt zijn die voorzien dat er een groter aanbod ROGA komt. Ook verdeling van verwerkingscapaciteit/ verschillend eindverwerkers heeft een positief effect op de prijsvorming. Tevens is er nog het zelfvoorzieningsbeginsel;. In Zuid-Nederland (Zeeland, Limburg en Noord-Brabant) is er geen verwerkingscapaciteit voor ROGA, Watco Afvalverwerking Rosendaal kan die mogelijkheid bieden. Verder merkt Watco Afvalverwerking Rosendaal op dat haar AVI met een thermisch rendement a.g.v. slibdroging in combinatie met tuinbouwkassenverwarming, op een jaarlijks gemiddelde uitkomt van 60%. Dit is het hoogste thermische rendement van een AVI in Nederland.
5. Het verbranden van teermastiek in haar huidige RO's acht Watco Afvalverwerking Rosendaal ongewenst en zij is ook niet voornemens deze afvalstoffen aan te trekken ter verbranding in haar huidige installatie. Het verweken van teermastiek acht Watco Afvalverwerking Rosendaal ondanks de studie van Zuid-Holland in een RO niet aannemelijk.

Hopend u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd,
Met vriendelijke groet,

Watco Afvalverwerking Rosendaal b.v.

W.N. van Daalen
Directeur



- Bijlage 1 Juiste tabel met acceptatiegrenswaarden inzake ROGA
Bijlage 2/1 Actiepunt 67, actiepuntenprogramma inzake MJP-GA II, opgesteld door VROM/IPO
Bijlage 2/2 Samenvatting van het MER MJP-GAII paragraaf 5.2. "Kennisleemtes"
Bijlage 2/3 Paragraaf 6.2.2. "Leemten in inzicht " van de MER MJP GA II
Bijlage 2/4 Paragraaf 6.1. "Inleiding " van de MER MJP GA II
Bijlage 2/5 Paragraaf 2.2.3 "Aanbod en verwijdering 2000 en 2005" van de MER MJP GA II

Tabel 2, Acceptatie criteria maximale concentraties

Parameter	Maximaal gehalte (mg/kg of ppm)	Parameter	Maximaal gehalte (mg/kg of ppm)	Parameter	Maximaal gehalte (mg/kg of ppm)
S	10.000	Sn	100	Rh	10
Cl	10.000	Co	10	SB	10
Pb	750	PAK	1.000	Se	1
Zn	1.000	F, I, Br	n.a. ($<0,01\%$)		
Cu	1.000	Ag	10		
Cd	10	As	10		
Cr	75	Hg	0.25		
Ni	75	Mo	75		

Acceptatieplan gevaarlijke afvalstoffen AVI H.V.R. b.v. Afvalverwerking
Roosendaal

BIJLAGE 5b

Aanvullende informatie d.d. 9 juni 1999



College van Gedeputeerde Staten van de
Provincie Noord-Brabant
Bureau Procesindustrie en
Afvalverwerking
t.a.v. Dhr ing. S.W. Pullen
Postbus 90151
5200 MC 'S HERTOGENBOSCH

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: AVI99.056

Datum 04/06/1999

Betreft: Aanvullend/toelichtende informatie na informeel overleg met Cie. Mer

Bijlagen: 2

Behandeld door: C.J. Stuart, procestechnoloog

Geachte heer Pullen,

Op 20 mei 1999 jl. heeft ten kantore van de Commissie voor de milieueffectrapportage een informeel overleg plaatsgevonden tussen een afvaardiging van de Cie. mer, uw persoon en een delegatie van WATCO Afvalverwerking Roosendaal. Doel van het gesprek was het verkrijgen van een toelichting van WATCO Afvalverwerking Roosendaal op een restpunt, opgenomen in het toetsingsadvies van 19 oktober 1998 van de Cie. mer inzake de door WATCO Afvalverwerking Roosendaal ingediende MER behorende bij haar aanvraag van 11/11/98 aangaande het meeverbranden van maximaal 4000 ton ROGA in haar AVI. Middels dit schrijven geven wij deze nadere toelichting en verzoeken wij U deze aan alle belanghebbenden te verspreiden.

De Cie. mer heeft in haar toetsingsadvies van 19 oktober 1998, haar kenmerk 883-128, op blz. 6 een aantal punten genoemd waarvan zij graag een nader uitwerking zou zien in de aanvraag m.b.t. het meeverbranden van ROGA. Van de 5 opgesomde punten bleken 4 punten afdoende verwerkt /aangevuld te zijn in de aanvraag. De Cie. mer bleek echter nog een aantal vragen te hebben betreffende haar punt 3, inzake aanbodcijfers m.b.t. (RO)GA

M.b.t. tot de totstandkoming van aanbodcijfers wenst WATCO Afvalverwerking Roosendaal a.g.v. de gevoerde discussie op 20 mei 1999 graag nog het volgende toe te lichten.

Voor het tot stand komen van de in het MER en de vergunningsaanvraag gebruikte aanbod- / verwijderingscijfers is gebruik gemaakt van diverse documenten o.a.

- Trendstudie GA 1995-2005
 - meldingscijfers 1995 en 1996 LMA
 - monitoring rapportage MJP GA II 1996*
- * deze is niet in het literatuuroverzicht bij de MER opgenomen omdat deze pas later beschikbaar is gekomen.

In elk van de documenten wordt gewaarschuwd m.b.t. de behandeling van informatie.
Ter illustratie het volgende;

Watco Afvalverwerking Roosendaal is uitgegaan van het gelede aanbod aan (RO)GA in haar aanvraag. In de eindrapportage Monitoring MJP_GA II proefjaar 1996 staat op blz. 2: "Na bewerking van meldingen blijkt het mogelijk de gemelde hoeveelheid voor de onderzochte deelsectoren af te leiden. Wel blijkt dat onderdelen in een aantal gevallen onjuist zijn



Vereniging van Afvalverwerkers





AFVALVERWERKING

ROOSENDAAL

ingevuld (bijvoorbeeld: SBI-code, afvalstofcode, toegepaste verwijdering). In deze gevallen heeft het LMA niet de mogelijkheid dit met de betreffende ontdoener te corrigeren. Ook kunnen gemelde partijen administratief worden "teruggenomen". Het LMA heeft thans niet meer de mogelijkheid na te gaan of de partij opnieuw wordt aangemeld"

M.a.w. Als van een partij GA de papieren die naar LMA zijn gestuurd en deze kloppen niet, wordt de partij niet verwerkt in de gegevens van LMA en gaan de papieren ter correctie retour. Het LMA heeft niet de mogelijkheid om na te gaan of de papieren alsnog correct teruggestuurd worden en zodoende geen overzicht of dat de partij ooit correct geboekt wordt door het LMA.

De Cie. mer concludeert terecht dat er een dubbeltelling heeft plaatsgevonden inzake 61 kton geëxporteerd GA in tabel 11 en 12 en figuur 6 (als ook tabel 4.1.2 en 4.1.3 van de aanvraag). Uit bijlage 1 bij deze brief blijkt dat dit niet had moeten gebeuren. Wij betreuren dat deze omissie is opgetreden in de opgestelde documenten en dat dit niet recht is gezet in de aanvraag.

Deze cijfers zijn echter niet de cijfers waarop WATCO Afvalverwerking Roosendaal haar aanvraag baseert. In genoemde cijfers gaat het over het totaal aanbod GA. (Dus ook GA wat niet op de RO's verwerkt kan worden). Als bijlage 1 is opgenomen tabel 4.18.6 uit het basisdocument gevaarlijk afval 1994-1996, nr 1998/42, publicatiereeks Ministerie van VROM. Hieruit blijkt inderdaad dat in genoemde tabellen een dubbeltelling plaatsvindt.

Belangrijk voor de onderbouwing van de aanvraag is tabel 13 van het MER (en tabel 4.1.4 van de aanvraag) waarin het ROGA in beeld wordt gebracht. Dit zijn de gegevens gegenereerd door het LMA in opdracht van WATCO Afvalverwerking Roosendaal. WATCO Afvalverwerking Roosendaal heeft aan de hand van proces- en milieu-indicatoren aangeven welk GA in principe in een RO verbrand kan worden. Hieruit is toen een lijst van 115 afvalstoffencodes gegenereerd. Deze lijst, opgenomen als bijlage 13 van de aanvraag en bijlage 2 bij het MER heeft m.n. geleid tot tabel 13 in het MER. Hier is sprake van beschouwen van de cijfers op basis van het de gemelde verwijderde hoeveelheid.

Als bijlage 2 bij deze brief is opgenomen en uitwerking van de studie die namens door het LMA i.o.v. WATCO Afvalverwerking Roosendaal is verricht. Hierin is ook opgenomen de afvalstoffencode lijst met omschrijving per afvalstofcode van het ROGA.

Uit tabel 13 van het MER blijkt dat in 1995 resp. 1996 er een aanbod aan ROGA was van 168 resp. 158 kton ROGA (excl. teermastiek). Vergund was in 1995 $85+2 = 87$ en in 1996 $85+25 = 110$ kton te verbranden ROGA op RO's in Nederland. Er is dus zowel in 1995 als 1996 sprake van een aanbodoverschot aan ROGA.

Het feit dat WATCO Afvalverwerking Roosendaal de in de cementovens (CO) verbrande stromen ROGA meeneemt in haar capaciteitsberekening is gebaseerd op het feit dat het verbranden van ROGA in een CO met name een prijswaardig is. Indien een Nederlandse RO een tarief aanbiedt op de markt dat gelijk aan of lager is dan dat van een CO, zal een deel van het ROGA wat nu naar CO's gaat door die AVI kunnen worden gecontracteerd. (Zie ook blz. 30 van het MER).

Ook het feit dat er blijkens de gegevens (tabel 13 mer) ROGA op DTO's wordt verbrand is een bedrijfseconomische c.q. bedrijfsmatige kwestie. Het kan voor de bedrijver van een DTO aantrekkelijker zijn ROGA i.p.v. in een RO in een DTO te verwerken. Ook kan dit gebeuren in situaties waarbij sprake is van een achterblijvend aanbod aan specifieke DTO stromen. M.b.v. ROGA kan men een DTO bijvoorbeeld wel in bedrijf houden, wat weer aantrekkelijker is dan stilleggen van de installatie. Ook zal bijvoorbeeld bij onderhoud aan de RO's een gedeelte van het





AFVALVERWERKING

ROOSENDAAL

ROGA niet op de RO's kunnen worden verwerkt en zal dat dus in de DTO's moeten worden verwerkt.

In het MER MJP GA II wordt gesteld dat het verbranden van ROGA in een RO de voorkeur verdient boven verwerking in een DTO, ondermeer vanwege het hoger energetisch rendement van een RO en het beter toepasbaar zijn van reststoffen van een RO t.o.v. een DTO.

Het feit dat er 10 kton (exclusief 40 kton teermastiek) werd gestort in 1995 is o.a. te verklaren door het feit dat het storttarief in 1995 veel lager was dan het AVI tarief, ook weer een bedrijfseconomische beslissing.

Conclusie:

In MER en verg. aanvraag heeft ten onrechte een dubbeltelling plaatsgevonden voor wat betreft geëxporteerd ROGA. Echter ook bij een herziening van de berekening en gelet op het gestelde in tabel 13 van het MER en 4.1.4. van de vergunningsaanvraag heeft dit geen gevolgen voor wat betreft de behoefte aan extra ROGA verbrandingscapaciteit. De marktwerking (o.a. door tariefbeheersing) kan ertoe leiden dat minder ROGA naar CO's wordt geëxporteerd of in DTO's wordt verbrand.

Hopend u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd,
Met vriendelijke groet,

WATCO Afvalverwerking Roosendaal b.v.

W.N. van Daalen
Directeur



Bijlage 1 bij AVI99.056 d.d. 4-6-99

Tabel 4.18.6 uit het basisdocument gevaarlijk afval 1994-1996, nr. 1998/42, publicatiereeks min. van VROM

Tabel 4.18.6 Verwerkte hoeveelheid te verbranden afvalstoffen per verwerkwingswijze

Verwerkwingswijze *	Hoeveelheid in kiloton			Waarvan in het buitenland		
	1994	1995	1996	1994	1995	1996
Verbranden in roosteroven	65,6	64,2	50,6			
Verbranden in draaitrommeloven	128,4	135,6	125,0	3,6	6,1	2,6
Inzet bij grondreiniging	10,5	6,4	3,3			
Pyrolyse	3,3	6,5	6,2			
Verbranden overig	5,2	10,5	12,3			
Cementindustrie/energiecentrale	63,4	50,1	32,4	63,4	50,1	52,4
Storten	14,8	12,3	10,1	13,9	9,8	4,2
Totaal	291,3	286,1	260,1	80,9	66,5	59,3





Bijlage 2 bij AVI99.056 d.d. 4-6-99

Resultaten onderzoek LMA i.o.v. Watco Afvalverwerking Rosendaal inzake beplating aangeboden hoeveelheid te verwerken ROGA in 1995 & 1996 incl. afvalstoffencodelijsten met omschrijvingen.



Betreft: MER HVR
Onderwerp: bijstook BAGA
D.d.: 10 maart 1998
Van: R.A. Mathlener

Doel: aanbod roosteroven gevaarlijk afval in beeld brengen ten behoeve van het voornemen " Verruiming van aard en hoeveelheid te verbranden afvalstoffen" van HVR te Roosendaal.

Uitgangspunten

- bijstook van roosteroven gevaarlijk afval
- hergebruik heeft voorkeur boven verbranden (Wm)
- verbranden heeft voorkeur boven storten (Wm)
- roosteroven heeft voorkeur boven DTO (MER; MJP GA II)
- roosteroven is gelijkwaardig aan cementoven (MER; MJP GA II)
- verwerking bij voorkeur in Nederland (MJP GA II)

Capaciteit

- RO: 110 kton per jaar
- DTO: 100kton per jaar

Aanbod

Het aanbod roosteroven gevaarlijk afval bedraagt op basis van het gemelde aanbod bij het LMA in 263 kton (1995) en 276 kton (1996). In 1995 werd dit aanbod geschat op ca 160 kton (VVGB AVI West). Een deel van dit aanbod wordt aangewend voor hergebruik. Aangezien hergebruik de voorkeur verdient boven verbranden cq storten. Het aanbod potentieel te verbranden bedraagt met verrekening van het hergebruik 168 kton (1995) en 158 kton (1996). De gevaarlijke afvalstoffen worden verbrand in een cementoven, een draaitrommeloven of een roosteroven. Tevens wordt een aantal stromen gestort. Voor een overzicht van de kwantiteiten zie tabel 1, zie ook bijgevoegde figuren.

Tabel 1. Aanbod Roosteroven gevaarlijk afval exclusief nationaal hergebruik¹

Verwijdering	1995	1996
Cementoven	32	42
Roosteroven	52	43
Draaitrommeloven	74	66
Storten	10	7
Totaal	168	158

¹not 1. voor definitief hergebruik zie bijlage 2.

Het is de intentie van HVR om 4000ton gevaarlijk afval per jaar te verbranden. Hierbij is men voornemens een bijdrage te leveren aan de verdere invulling van de voorkeursverwijdering zoals opgenomen in de Wet Milieubeheer.

Bij de selectie te verbranden roosteroven gevaarlijke afvalstoffen door de HVR zijn de volgende criteria van toepassing:

- hogere treden op ladder: in aanmerking komen stoffen die gestort dan wel in een DTO verwerkt worden;
- regionale afvalstoffen Zuid-Nederland hebben de voorkeur;
- afvalstromen hebben een jaarlijks gemeld aanbod (RO, DTO, CO, storten) groter dan 100ton.

De screening van het aanbod zoals gemeld aan het LMA genereert een aantal potentiële roosterovengevaarlijke afvalstoffen in bijlage 1 wordt een overzicht gepresenteerd. De initiatiefnemer kan op basis van dit overzicht een keuze maken van te acquireren gevaarlijke afvalstoffen. De selectie vindt naar verwachting plaats binnen de afvalstoffen in 1996 gestort dan wel verbrand in een DTO worden.

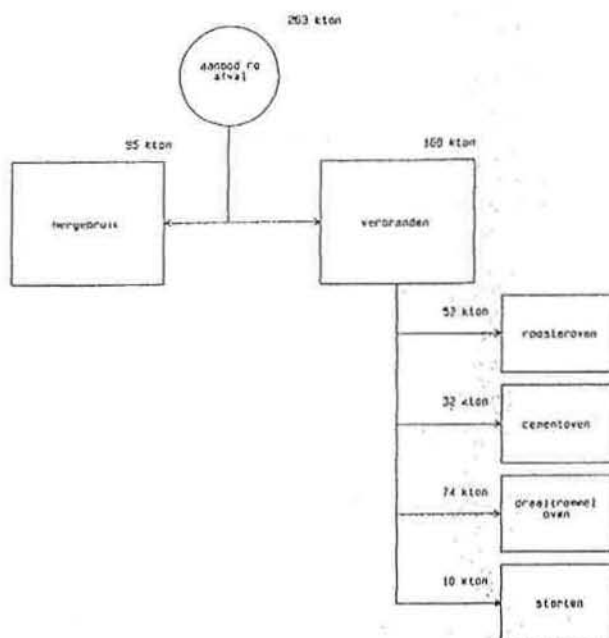
bijlage 1 beoordeling aanbod roostergevaarlijke afvalstoffen

Verwijderwijze 1996			RO [ton]	OTO [ton]	Cement [ton]	Storten [ton]
BAGACODE	Omschrijving					
0302110	vaste afvalstoffen, scheepvaart		486	25	0	0
0303101	afvalwater met organische stoffen	X	0	18.353	0	0
0303102	afvalwater organo-halogen	X	0	173	0	0
0303199	afvalwater/verontreinigd grondwater	X	0	851	0	0
0306101	poetsdoeken oliebevattend		124	344	0	5
0306102	oliefilters		134	1.584	0	0
0306103	absorptiemiddelen, oliehoudend		2	126	0	0
0306110	minerale smeervetten		0	129	0	0
0306199	olieafgeleide afvalstoffen, vast/pasteus		2.680	2.501	246	213
0306204	cokesstib		0	2	16.802	0
0306299	teeravallen	X	0	1241	0	1.365
0306301	oliewater, slibmengsel		813	840	0	0
0306302	slib olieafval		0	224	0	0
0306303	oliewaterslib, ganget (steekvast)		603	123	0	0
0306311	boorspoeling-gruis op waterbasis		3.177	86	0	0
0306399	olieafgeleide afvalstoffen, sludges		9.437	9.711	0	0
0306699	mengsel (an)organische, oliehoudend		952	288	252	0
0307102	verf afval, vast/pasteus		589	389	1.227	0
0307108	kwasten, rollers, rastors, met verfverontreinigd		864	17	0	0
0307109	verfballage, shredder		632	20	0	0
0307199	verf/inkt afval		928	3.795	0	0
0307201	lijmen, kit		0	165	0	0
0307202	harsavallen		0	120	0	0
0307399	rubber en latexafval		925	5	0	0
0307401	cosmetica-afval		50	313	0	0
0307402	medicijnenafval		27	458	0	0
0307403	productie-afval, cosmetica/arma		21	156	0	0
0307499	cosmetica/medicijnen-afval		1.142	692	0	0
0307502	destillatieresidu oplosmiddelen, halogeenarm		0	3.147	0	0
0307503	slib tankreiniging		1.552	81	0	0
0307510	slib biologische zuivering		1.085	321	4.009	0
0307511	biologisch zuiverings-slib (zwaarmetaalhoudend)		4.176	28	0	0
0307513	fysisch chemisch zuiverings-slib, organisch		0	36	0	510
0307599	slib halogeen arm		3	1.889	1.695	2.040
0307601	acrylnitrilafval, monomeerhoudend		0	269	0	0
0307699	productieafval, kunststof, halogeenarm		98	3.826	0	0
0307702	filterbleekarde halogeenarm		168	0	658	7
0307703	filters spuitcabines		68	205	0	0
0307799	absorptiefilters metaal		1.887	175	0	0
0307801	wasmiddelen, productie afval		15	103	0	0
0307899	mengsel (an)organische, vast, pasteus		288	1.895	782	12
0307901	tonerpoeder		0	159	354	0
0307903	poetsdoeken + chemicalien		165	838	0	2
0307999	vaste pasteuze organische stoffen		7.160	5.323	16.023	0
0308101	verf op basis van oplosmiddelen		0	158	0	0
0308102	lijm op basis van oplosmiddelen		0	182	0	0
0308105	destillatieresidu oliehoudend		0	263	0	0
0308199	sludges van organische stoffen in oplosmiddelen		0	744	0	0
0308299	sludges van organische stoffen in water		374	681	0	0
0310101	Kca uit kantoren		481	203	0	0
0310103	Kca uit huishoudens		0	642	0	0
0407201	vinylchloride afval monomeerhoudend		0	131	0	0
0407999	vaste pasteuze organische stoffen, halogeen houd		0	492	0	0
0409199	oplosmiddelen, halogeenrijk		0	1.460	0	0
0409999	vloeistoffen, organisch halogeenhoudend		118	541	0	0
1211502	Kunststof jenkans, verontreinigd		1.108	198	0	1
1213104	Leerafval		0	0	0	2.868
Totaal			42.608	65.654	42.029	6.823

Bijlage 2 Identificatie van hergebruik

Naam verwerkingsmethode	
INZETTEN ALS VEEVOER	Hergebruik
INZETTEN ALS MESTSTOF	Hergebruik
INZETTEN ALS STEUNLAAG	Hergebruik
INZETTEN IN WERKEN	Hergebruik
OVERIG INZET ALS GRONDSTOF	Hergebruik
BREKEN	Hergebruik
SCHREDDEREN/KNIPPEN	Hergebruik
SORTEREN/SCHIEDEN	Hergebruik
IMMOBILISEREN VOOR HERGEBRUIK	Hergebruik
CHEMISCH-FYSISCH SCHEIDEN	Hergebruik
ONO	Hergebruik
DESTILLEREN	Hergebruik
METAAL-TERUGWINNEN	Hergebruik
EXTRACTIEF REINIGEN	Hergebruik
OXYDATIE ONDER HOGE DRUK	Hergebruik
VERGISTEN	Hergebruik
COMPOSTEREN, ANAEROOB	Hergebruik
COMPOSTEREN, AEROOB	Hergebruik
BIOLOGISCH REINIGEN WATER	Hergebruik
BIOLOGISCH REINIGEN GROND	Hergebruik
PYROLYSE	Hergebruik
UITGLOEIEN (GROND)	Hergebruik
VERBRANDEN TER MATERIAALTERUGWINNING	Hergebruik
VERBRANDEN TER ENERGIE-OPWEKKING	Hergebruik

VERWIJDERING ROOSTEROVEN GEVAARLIJK AFVAL 1995 (bron LMA)



file: \335050\lee\ro95

VERWIJDERING ROOSTEROVEN GEVAARLIJK AFVAL 1996 (bron LMA)

