

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en
de aanvulling daarop
verruiming hoeveelheid te
verbranden afvalstoffen H.V.R. BV
Roosendaal

19 oktober 1998

883-128



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Noord Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's Hertogenbosch

uw kenmerk
514293

uw brief
5 augustus 1998

ons kenmerk
U583-98/Vh/gl/883-118

onderwerp
toetsingsadvies

doorkiesnummer
(030) 234 76 36

Utrecht,
19 oktober 1998

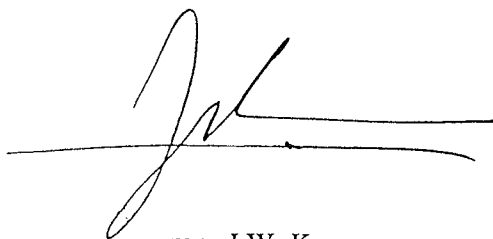
Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over een uitbreiding van de hoeveelheid te verbranden afvalstoffen van 41.000 naar 67.000 ton per jaar. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

Ingaande op uw verzoek speciaal aandacht te besteden aan de volledigheid en juistheid van de motivering van het voornemen in het MER, merkt de Commissie het volgende op. In het MER wordt als motivering voor de aangevraagde verruiming van de capaciteit terecht geconstateerd, dat het huidige afvalaanbod in Nederland hoger is dan eerder geprognosticeerd en dat er een verwerkingstekort is in Zuid-Nederland. Voor een evenwichtige beoordeling van de aanvraag dienen echter ook de volgende vragen beantwoord te worden:

- is het overaanbod tijdelijk of structureel?
- is het overaanbod van gelijke samenstelling als gebruikelijk AVI-afval?
- is een AVI de beste optie voor het verwerken van het overaanbod?
- is het overaanbod groot genoeg om capaciteitsuitbreiding te rechtvaardigen, gelet op het vigerende beleid om een krappe planning van de eindverwerking na te streven?
- indien capaciteitsuitbreiding gerechtvaardigd zou zijn, moet deze dan in Zuid-Nederland gerealiseerd worden? Omdat verwerkingscapaciteit landelijk gepland wordt, betekent het geconstateerde tekort in het zuiden nog niet dat verwerkingscapaciteit ook daar gerealiseerd zou moeten worden.

Op dit moment werkt het Afval Overleg Orgaan aan een wijziging van het vigerende Tienjarenprogramma, onder meer gericht op het beantwoorden van bovenstaande vragen. Deze konden in het MER dan ook nog niet eenduidig worden beantwoord. De Commissie beveelt aan bij de besluitvorming op grond van de meest recente beleidsontwikkelingen nader op genoemde vragen in te gaan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'J' and 'K' followed by a horizontal line.

mr. J.W. Kroon
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
verruiming hoeveelheid te verbranden afval-
stoffen H.V.R. BV Roosendaal

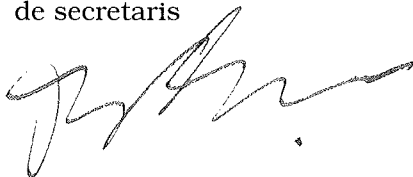
toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop
verruiming hoeveelheid te verbranden afvalstoffen
H.V.R. BV Roosendaal

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over
de verruiming van de hoeveelheid te verbranden afvalstoffen H.V.R. BV Roosendaal,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord Brabant door de Commissie
voor de milieueffectrapportage; namens deze,

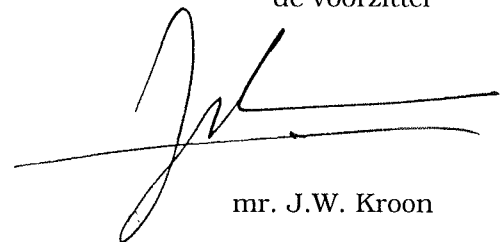
de werkgroep m.e.r. verruiming hoeveelheid te verbranden afvalstoffen H.V.R. BV
Roosendaal,

de secretaris



drs. R.A.A. Verheem

de voorzitter



mr. J.W. Kroon

Utrecht, 19 oktober 1998

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Algemeen oordeel over het MER	3
3. Overige opmerkingen over het MER	4
3.1 Geur	4
3.2 Effect van dioxine-uitstoot	4
4. Opmerkingen over het bijstoken van gevaarlijk afval	6
5. aanbevelingen voor verbeteringen in toekomstige MER'en	8

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 mei 1998, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 augustus 1998, waarin de termijn voor het advies van de Commissie verlengd wordt met het oog op aanvullende informatie
- 1b. Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 september 1998, waarin melding van de ter inzage legging van de aanvullende informatie tot 16 september en verzoek aan de Commissie om inspraakreacties op de aanvulling bij haar toetsing te betrekken
2. Kennisgeving in de Staatscourant nr 95 d.d. 25 mei 1998
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De H.V.R. BV Afvalverwerking Roosendaal (verder te noemen H.V.R.) heeft het voornemen de hoeveelheid te verbranden afvalstoffen te vergroten van 41.000 naar 67.000 ton afval per jaar; hierbij gaat het om niet-gevaarlijk afval. Het voornemen kan worden gerealiseerd zonder wijziging van de bestaande verbrandingsinstallatie; alleen aanpassing van de stortbunker is noodzakelijk.

Voor de realisatie van het voornemen dient een vergunning te worden aangevraagd in het kader van de Wet milieubeheer (Wm). Omdat door de voorgenoemen activiteit de verbrandingscapaciteit met meer dan 25.000 ton wordt vergroot moet voor de besluitvorming inzake de vergunningverlening op grond van het Besluit milieueffectrapportage voor dit voornemen een milieueffectrapport (MER) worden opgesteld. Bevoegd gezag voor de Wm-vergunning zijn Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.

Bij brief van 12 mei 1998^{1]} heeft Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 25 mei 1998 ter inzage gelegd^{2]}.

Een bijzonderheid is dat het MER - behalve voor de vergroting van de *capaciteit* - ook opgesteld is voor een in een later stadium aan te vragen wijziging van de *aard* van de te verbranden afvalstoffen: de mogelijkheid om ook *gevaarlijk* afval (mee) te verbranden. Opmerkingen die betrekking hebben op de milieu-informatie over het eventueel bijstoken van gevaarlijk afval worden in hoofdstuk 4 van dit advies gemaakt. Deze opmerkingen hebben een voorlopig karakter, omdat de besluitvorming over gevaarlijk afval op dit moment nog niet aan de orde is. Op verzoek van het bevoegd gezag zal de Commissie hierover te zijner tijd een apart toetsingsadvies uitbrengen.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{3]} De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Bij de toetsing heeft de Commissie de via het bevoegde gezag ontvangen inspraakreacties en adviezen betrokken^{4]}. Voor zover relevant in het kader van het advies wordt er met voetnoten naar verwezen^{5]}.

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

4 Wm, artikel 7.26, lid 2.

5 Voor een overzicht van de reacties zie bijlage 4.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁶], zoals vastgesteld op 17 november 1997;
- op eventuele onjuistheden⁷];
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁸].

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er *tekortkomingen* zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de *ernst* van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit/de besluiten over de capaciteitsuitbreiding en het bijstoken van gevaarlijk afval. Is dat naar haar mening niet het geval, dan betreft het een *essentiële* tekortkoming. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling.

Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaak beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie aan het bevoegde gezag en de initiatiefnemer kenbaar gemaakt, dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is. Het betrof met name de te verwachten dioxine-emissies bij een eventuele electriciteitsuitval, hanteren van de meest recente normen voor de dioxine-emissies bij regulier bedrijf en de te verwachten geuremissies vanuit andere bronnen dan de schoorsteen.

Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten⁹] om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen om een aanvulling op het MER te maken. Deze aanvulling is van 1 september tot 16 september 1998 ter inzage gelegd. Bij brief van 7 september 1998¹⁰] verzoekt bevoegd gezag de Commissie om bij het opstellen van het toetsingsadvies rekening te houden met de inspraakreacties op de aanvulling. De Commissie heeft de informatie in de aanvulling en de inspraakreactie daarop bij haar toetsing betrokken.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvulling.

6 Wm, artikel 7.23, lid 2.

7 Wm, artikel 7.23, lid 2.

8 Wm, artikel 7.10.

9 Zie bijlage 1a.

10 Zie bijlage 1c.

2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van oordeel dat **in het MER en de aanvulling de essentiële milieu-informatie voor de besluitvorming aanwezig** is. Doordat in het MER de uitbreiding van capaciteit en aard van de installatie bezien is in samenhang met de bestaande installatie, kan het MER naar de mening van de Commissie dienen als onderbouwing van de revisievergunning¹¹].

De Commissie merkt bij haar eindconclusie op, dat de beoordeling werd bemoeilijkt door de relatief slechte toegankelijkheid van het MER. Het MER (en de samenvatting¹²) bevatten vele tabellen, waarvan de relevantie voor de onderbouwing van de bijbehorende tekst niet altijd direct duidelijk is. Met name is dit het geval bij de onderbouwing van de aangevraagde uitbreiding op grond van het afvalaanbod¹³]. Ook zijn tabellen van toepassing op verschillende bedrijfsomstandigheden (bijvoorbeeld met of zonder slibverwerking), zodat ze niet rechtstreeks onderling vergelijkbaar zijn. In het MER wordt niet altijd duidelijk aangegeven op welke bedrijfsomstandigheden tabellen van toepassing zijn.

Op enkele andere milieuaspecten constateert de Commissie dat informatie weliswaar niet geheel volledig of juist is, maar dat er argumenten zijn op grond waarvan tekortkomingen niet als essentieel hoeven te worden beschouwd. Deze aspecten worden in hoofdstuk 3 nader besproken.

11 Zie ook reactie 2 (bijlage 4).

12 Zie ook de opmerkingen hierover in hoofdstuk 4 van dit advies.

13 Zo worden bijvoorbeeld de scenario's van het Tienjarenprogramma Afval 1995-2005, het latere verdeelplan, de NMV-4 en data over de eerste helft van 1997 door elkaar gebruikt, terwijl de grondslagen voor deze scenario's niet altijd vergelijkbaar zijn. Dit uit zich bijvoorbeeld in tabel 7, waar gesteld wordt dat de verwerkingscapaciteit volgens de NMV-4 5290 kton is en volgens het verdeelplan 2650 kton.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die betrekking hebben op niet-essentiële tekortkomingen. Genoemde punten hoeven niet te worden aangevuld voordat het besluit over het voornemen wordt genomen. Bij ieder punt doet de Commissie aanbevelingen hoe hiermee bij de verdere besluitvorming omgegaan zou kunnen worden¹⁴. De Commissie hoopt met deze opmerkingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de besluitvorming.

3.1 Geur

In het MER en de aanvulling zijn alleen geuremissies uit de schoorsteen gezien. Diffuse lage bronnen zijn bij de inschatting van geuremissies niet meegenomen. Echter, ook ontvangsthal(len)/stortbunkers kunnen naar de mening van de Commissie een duidelijke geurbron zijn¹⁵. Zeker bij bepaalde bedrijfs- of meteorologische omstandigheden, zoals mistig weer. Uit de verschaft informatie valt daarom niet op te maken of het voornemen tot geurhinder zal kunnen leiden. Wel maakt de informatie in het MER aannemelijk dat het geureffect van het voornemen op zijn hoogst relatief gering zal zijn, omdat in de huidige situatie geen klachten blijken voor te komen. Het ontbreken van informatie over geuremissie uit lage bronnen is daarom geen essentiële tekortkoming.

■ De Commissie beveelt aan bij de besluitvorming ook de geuremissies uit lage bronnen mee te wegen.

3.2 Effect van dioxine-uitstoot

Effecten bij een calamiteit

In de aanvullende informatie wordt ingegaan op de te verwachten emissies en immissies ingeval van een **calamiteit**, i.e. het uitvallen van de stroomvoorziening. De Commissie is van mening dat de in par. 4 van de aanvulling getrokken conclusies voldoende onderbouwd zijn¹⁶.

De Commissie plaatst een kanttekening bij de stelling in par. 3.2 van de aanvulling, dat een separate berekening van de opname van dioxinen via dierlijke en plantaardige producten niet mogelijk of zinvol zou zijn. Hiervoor is een model beschikbaar. Het ontbreken van de berekening is echter geen belangrijke tekortkoming, omdat op basis van de informatie in de aanvulling en bestaande kennis over de gevolgen van dioxinen voldoende aannemelijk is, dat de te verwachten opname via de voedselketen als gevolg van de beschreven emissies van HVR ver-

14 Voor zover het gaat om punten die betrekking hebben op het bijstoken van gevaarlijk afval kan er ook voor gekozen worden om op deze punten nader in te gaan in de nog op te stellen vergunningaanvraag hiervoor.

15 Zie bijvoorbeeld ook: Project Research Amsterdam B.V. (1998), 'Referentieonderzoek geur Roelafshoeve', rapport nr. PRGE 96B6, maart 1998.

16 De kritiek van de Werkgroep Vuilverbranding (Zie reactie 4, bijlage 4) op deze onderbouwing wordt daarmee door de Commissie niet gedeeld. De door de initiatiefnemer gehanteerde uitgangspunten en aannames zijn naar de mening van de Commissie verantwoord in het licht van de huidige stand van de wetenschap en beschikbare kennis en ervaring wat betreft AVI's.

waarloosbaar is. Dit vooral omdat de uitstoot bij een eventuele calamiteit slechts kort op zal treden.

Voor alle duidelijkheid wijst de Commissie er verder op, dat de in de aanvulling berekende depositie een gemiddelde is over een langere tijd. Gedurende de periode dat de needschoorsteen open staat kan de depositie tijdelijk veel hoger zijn. Omdat de depositie echter vooral van belang is voor het bepalen van de indirecte effecten van dioxinen, dat wil zeggen via de voedselketen, zal deze kortdurende piek niet of nauwelijks effecten hebben op de gezondheid.

Effecten bij regulier bedrijf

In par. 7.1.6 van bijlage 10 van het MER worden de risico's van de te verwachten dioxine-uitstoot bij **regulier** gebruik van de installatie besproken tegen de achtergrond van een advieswaarde voor dioxineopname van 10 pg TEQ/kg lichaamsgewicht. In het MER wordt berekend, dat bij regulier gebruik van de installatie een persoon van 60 kg die uitsluitend voedsel consumeert van koeien rondom het depositiemaximum per jaar 0,5% van de advieswaarde inneemt. De Commissie wijst erop, dat de Gezondheidsraad in haar meest recente advies inzake dioxine een waarde van 1 pg TEQ/kg lichaamsgewicht aanraadt¹⁷. De ministers van VWS en VROM hebben in hun vergadering van 12 juni 1997 deze advieswaarde overgenomen¹⁸. Afgezet tegen deze advieswaarde leidt de installatie bij het depositiemaximum tot een extra inname van circa 3,7 % van de advieswaarde.

Overigens wordt in de aanvulling wel van de juiste gegevens uitgegaan.

- De Commissie beveelt aan bij besluitvorming uit te gaan van de meest actuele informatie over dioxinenormen en advieswaarden.

17 Ook de World Health Organisation heeft recent haar advieswaarde naar beneden bijgesteld, namelijk naar 4 pg TEQ/kg lichaamsgewicht.

18 Brief van de minister van VWS inzake het advies van de Gezondheidsraad betreffende dioxinen: *'Luchtverontreinigingsaspecten van verbrandingsinstallaties voor huishoudelijk afval en bedrijfsafval'*, Tweede Kamer, Vergaderjaar 1996-1997, 18319, nr. 61; Verslag van het algemeen overleg van de Commissies VWS en VROM inzake het advies van de Gezondheidsraad betreffende dioxinen, *'Luchtverontreinigingsaspecten van verbrandingsinstallaties voor huishoudelijk afval en bedrijfsafval'*, Tweede Kamer, Vergaderjaar 1996-1997, 18319, nr. 64.

4. OPMERKINGEN OVER HET BIJSTOKEN VAN GEVAARLIJK AFVAL

Indien het voorliggende MER in de toekomst ook gebruikt zal worden bij de onderbouwing van een vergunningaanvraag voor het bijstoken van een beperkte hoeveelheid gevaarlijk afval, beveelt de Commissie aan de volgende punten nader uit te werken:

- 1 Een beschrijving van de acceptatieprocedure voor gevaarlijk afval. Weliswaar worden op blz. 21 van het hoofdrapport en bijlage 2 van het MER de categorieën te accepteren gevaarlijk afval en de samenstellingseisen vermeld, maar de procedure volgens welke deze gecontroleerd zullen worden is niet beschreven¹⁹].
- 2 Een beschrijving van de invloed van het bijstoken van gevaarlijk afval op de kwaliteit van de slakken, met het oog op de uitloogbaarheid van schadelijke stoffen en de mogelijkheden voor hergebruik.
- 3 Meer duidelijkheid over aanbodcijfers en prognoses als onderbouwing voor de noodzaak van de voorgestelde mogelijkheid om gevaarlijk afval mee te verbranden²⁰]. In het bijzonder ten aanzien van het volgende:

Prognoses voor 2000 en 2005:

- In het MER wordt zonder verdere uitleg uitgegaan van het meest sombere scenario uit de Nederlandse Trendstudies.
- Verder vindt ten onrechte een dubbel telling plaats: de 61 kton gevaarlijk afval uit de exportmeldingen dienen niet bij het LMA²¹]-cijfer van 280 kton opgeteld te worden. Deze zijn daar al in verwerkt.
- Een dergelijke dubbel telling vindt ook plaats in tabel 12: het extra aanbod door verbeterde inzameling van KGA is al in de prognose verwerkt en moet daar niet nog eens bij opgeteld worden.
- In tabel 17 op blz. 32 wordt het aanbod aan cementovens ten onrechte meegeteld in de overschotberekeningen. EU-regelgeving en jurisprudentie geven aan, dat voor in cementovens verbrandbaar afvalsprake is van één EU-markt. Landsgrenzen zijn hiervoor niet te sluiten. Daarmee is verbranding in cementovens naar de mening van de Commissie een structurele zaak geworden en zou dit type verwerking niet meer opgevat moeten worden als een signaal voor een tekort aan verwerkingscapaciteit.

De berekening van de hoeveelheid 'roosteroven-gevaarlijk-afval' (ROGA)

Op grond van de informatie in het MER valt niet na te gaan hoe de hoeveelheid ROGA berekend is en of dit op een juiste wijze is gebeurd. De Commis-

19 Op blz. 21 van het hoofdrapport wordt voor de procedure verwezen naar hoofdstuk 5 van het hoofdrapport. Daar wordt echter alleen vermeld dat voor de acceptatie van gevaarlijke afvalstoffen de huidige acceptatieprocedure wordt 'uitgebreid met extra voorwaarden. De extra voorwaarden komen overeen met de actuele acceptatievoorwaarden van AVI's waarvoor de bijstook van gevaarlijk afval is vergund'.

20 Zie ook reactie 2 (bijlage 4).

21 Landelijk Meldpunt Afvalstoffen

sie kan dit dus ook niet toetsen. Wel vindt de Commissie, dat de gegevens in figuur 6 om de volgende twee redenen niet logisch lijken:

- Volgens de figuur is 52 kton ROGA op roosterovens verbrand en 72 kton ROGA in een draaitrommeloven. De AVR mag 85 kton verbranden in zijn roosteroven. Omdat verbranding in een roosteroven veel goedkoper is dan in een draaitrommeloven is het niet waarschijnlijk dat deze cijfers kloppen. Het zou immers veel logischer zijn, dat de AVR voor ROGA in ieder geval de volledige vergunde capaciteit van zijn goedkope roosteroven gebruikt, alvorens te besluiten de rest in de duurere draaitrommeloven te verbranden.
- Verder zou volgens de figuur in 1995 50 kton ROGA zijn gestort: 40 kton teermastiek en 10 kton ander afval. Dit laatste is niet waarschijnlijk. Deze 10 kton is grotendeels afval, dat in een AVI verbrand kan worden, waarbij voor dit soort afval in 1995 geen capaciteitstekort voor verbranding bestond.

4 Meer informatie over de plaats van het voornemen binnen het bestaande beleid voor de verbranding van ROGA. Op grond van het tweede Meerjarenprogramma Gevaarlijk Afval (MJP-GA II) kan naar de mening van de Commissie geconstateerd worden, dat op dit moment geen behoefte bestaat aan de uitbreiding van de capaciteit voor de verbranding van ROGA in AVI's²². Uitgelegd moet worden waarom uitbreiding van de HVR voor ROGA toch binnen het beleid van het MJP-GA II past.

5 Meer informatie over de hoogwaardigheid van het voornemen. Voor gevaarlijk afval speelt de hoogwaardigheid van verwijdering via de keuze van de minimumstandaard een sleutelrol in de doelmatigheidsbeoordeling. Voor de onderbouwing van het voornemen is het daarom belangrijk in te gaan op de hoogwaardigheid - in vergelijking met de minimumstandaard - van het verbranden bij de HVR van de specifieke deelstromen ROGA die de HVR denkt aan te trekken.

Deze vraag is vooral van belang omdat het in het voorliggende MER berekende overschot aan ROGA nagenoeg geheel bestaat uit teermastiek. In het MER MJP-GA II is de hoogwaardigheid van verwerking van teermastiek in een AVI ten opzichte van een DTO of cementoven niet onderzocht, omdat verwerking in een AVI ten tijde van de opstelling van het MJP-GA II technisch niet mogelijk werd geacht. Inmiddels is uit een studie van de provincie Zuid-Holland gebleken, dat deze mogelijkheid wel bestaat. Voordat verwerking in een AVI echter als acceptabele optie kan worden aangemerkt, moet naar de mening van de Commissie eerst alsnog een vergelijking van de hoogwaardigheid ten opzichte van de minimumstandaard worden gemaakt. Het is niet voldoende de algemene conclusie uit het MER MJP-GA II over te ne-

22 Het MJP-GA II stelt op p.130: 'Het verbranden van gevaarlijke afvalstoffen als definitieve verwijdering is van dermate groot belang dat de overheid hierin sturend optreedt en streeft naar nationale zelfvoorziening. Voor het verlenen van vergunningen voor het verbranden als definitieve verwijdering geldt dan ook dat capaciteitsregulering noodzakelijk is (...) Dit aanbod (dat wil zeggen exclusief nuttig toe te passen stromen) is zodanig teruggelopen dat er momenteel voldoende capaciteit voor alle categorieën [verbrandbaar afval voor definitieve verwijdering- noot Commissie] in Nederland beschikbaar is. Uitbreiding van deze capaciteit wordt dan ook niet wenselijk geacht'.

men, omdat het hier een specifieke deelstroom betreft waarvoor een op maat gesneden vergelijking noodzakelijk is.

De Commissie wijst hierbij ook op recente uitspraken in het NMP-3 dat hoogcalorische stromen (zoals teermastiek) bij voorkeur niet moeten worden verwerkt in AVI's met een laag energetisch rendement, maar met specifieke technieken met een hoog rendement. Verder wijst de Commissie op de recente gedachtevorming binnen het AOO, waar het verwerken van hoogcalorische stromen in AVI's als minder gewenst wordt gezien.

5. AANBEVELINGEN VOOR VERBETERINGEN IN TOEKOMSTIGE MER'EN

Naar de mening van de Commissie is de samenvatting bij het MER te uitgebreid en moeilijk toegankelijk. Door de overmaat aan details komen de hoofdpunten voor de besluitvorming, zoals gevraagd op p. 15 van de richtlijnen, niet duidelijk naar voren. Verder bevat de samenvatting een aantal tabellen met informatie waarvan de relevantie voor de tekst van de samenvatting niet direct duidelijk is, of in de tekst duidelijk uitgelegd wordt (bijvoorbeeld de tabellen over aanbod en overschot van brandbaar afval op blz 42 - 46). Een goede kwaliteit van de samenvatting is van belang, omdat dit document veelal de belangrijkste informatiebron is voor bijvoorbeeld omwonenden en besluitvormers.

- De Commissie beveelt aan in de toekomst meer aandacht aan de kwaliteit van de samenvatting te besteden.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieueffectrapport en de
aanvulling daarop
verruiming hoeveelheid te
verbranden afvalstoffen
H.V.R. BV Roosendaal

(bijlagen 1 t/m 4)

(groen)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 mei 1998 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Provincie
Noord-Brabant

VERZONDEN

20 MEI 1998

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Fax: (073) 612 35 65

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

Telefoon (073) 681 28 12

Ons kenmerk: 498944
Uw kenmerk: -
Afdeling: LGM
Doorkiesnr.: 6812732
Bijlagen: div.
Datum: 12 mei 1998
Onderwerp: Bekendmaking van de ontvangst van de aanvraag om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer en MER ten behoeve van HVR Roosendaal.

De Commissie voor de
Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	22 MEI 1998
nummer:	907-98
dossier:	083-414/m 44
kopie naar:	(TE) s.c./pres/p.w. (2)

6X

Geachte commissie,

Hierbij doen wij u, toekomen een exemplaar van de aanvraag om vergunning krachtens de Wet milieubeheer, en het MER van HVR Afvalverwerking Roosendaal d.d. 23 april 1998 voor het verruimen van de hoeveelheid van de te verbranden afvalstoffen in haar inrichting aan de Potendreef 2 te Roosendaal.

Bijgaand treft u ook de kennisgeving aan, inzake de terinzagelegging van deze documenten.

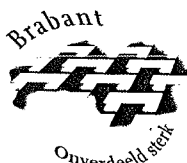
Indien daarom wordt verzocht zullen wij, binnen de termijn waarin de stukken tervisie liggen, een openbare zitting beleggen, waarin een ieder in de gelegenheid wordt gesteld om mondeling opmerkingen te maken naar aanleiding van het MER.

Indien u hiervan gebruik wenst te maken dient u dit vóór 8 juni 1998 telefonisch te melden aan de heer H.F. van Gaal van de dienst Waterstaat Milieu en Vervoer (tel. 073-6812732).

Wij verzoeken u ons te adviseren over de volledigheid en de juistheid van het MER.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,
het hoofd van het bureau
Procesindustrie en Afvalverwerking,

Mr. E. Oosterbroek.



Bij antwoord s.v.p. onderwerp, datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bankrelaties: ING Rekening nr 67 45.60.043, Postbank nr. 1070176 i.n.v. Provincie Noord-Brabant

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 augustus 1998, waarin de termijn voor het advies van de Commissie verlengd wordt gelet op aanvullende informatie



Provincie
Noord-Brabant

VERZONDEN

- 6 AUG. 1998

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Fax (073) 612 35 65

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

Telefoon (073) 681 28 12

Ons kenmerk: 514293
Uw kenmerk : -
Afdeling : LGM
Doorkiesnr.: 6812807
Bijlagen : -
Datum : 5 augustus 1998
Onderwerp : Uitstel van termijn voor
het geven van advies MER
HVR, Roosendaal.

Commissie voor de milieu-
effectrapportage
t.a.v. de heer R. Verheem
Postbus 2345

3500 GH UTRECHT	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	- 7 AUG. 1998
nummer :	1187-98
Postaar :	883-86
afgeleverd door :	Uh 9L

Geachte heer Verheem,

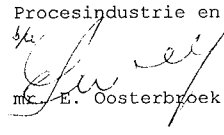
Op 22 mei 1998 hebben wij aan u toegezonden het milieu-effectrapport en de aanvragen om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren van HVR BV te Roosendaal met het verzoek om ons te adviseren over de volledigheid en de juistheid van het MER.

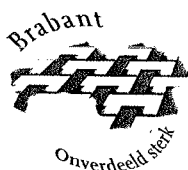
Het akoestisch onderzoek behorend bij het MER is in juli 1998 aan u toegezonden. Bovendien heeft u HVR nog verzocht om aanvullende informatie toe te zenden.

Gelet op het feit dat deze informatie door u beoordeeld moet worden geven wij u uitstel van de termijn, waarop wij het toetsingsadvies van u ontvangen, tot eind augustus 1998.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Afschrift van deze brief hebben wij gezonden aan het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van West Brabant en HVR BV te Roosendaal.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,
het hoofd van het bureau
Procesindustrie en Afvalverwerking,


M. E. Oosterbroek.



Bij antwoord s.v.p. onderwerp, datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bankrelaties: ING Rekening nr 67.45.60.043, Postbank nr 1070176 t.n.v. Provincie Noord-Brabant

BIJLAGE 1b

Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 september 1998 waarin de Commissie verzocht wordt inspraak op de aanvulling mee te nemen



Provincie
Noord-Brabant

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Fax: (073) 612 35 65

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

Telefoon (073) 681 28 12

Ons kenmerk:
Uw kenmerk :
Afdeling : LGM
Doorkiesnr.: 6812732
Bijlagen : -
Datum : 7 september 1998
Onderwerp : Toetsingsadvies HVR
Afvalverwerking Roosendaal

Commissie voor de milieu-
effectrapportage
t.a.v. de heer R.A.A. Verheem
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	- 9 SEP. 1998
nummer :	
dossier :	883-107
kopie naar :	Vh gl

Geachte heer,

Op 1 september j.l. hebben wij het college van burgemeester en wethouders van Roosendaal, de werkgroep Vuilverbranding en de Stichting Keerpunt alsnog in de gelegenheid gesteld om vóór 16 september a.s. te reageren op de door HVR Afvalverwerking Roosendaal nagezonden aanvullende informatie van het mer m.b.t. de dioxinen emissie bij calamiteiten.

Met het oog op de ontvangst van eventuele reacties verzoeken wij u om met het uitbrengen van het toetsingsadvies daar rekening mee te houden.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,
het hoofd van het bureau,
Procesindustrie en Afvalverwerking,

Mr. E. Oosterbroek.

Bij antwoord s.v.p. onderwerp, datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bankrelaties: ING Rekening nr. 67.45.60.043, Postbank nr. 1070176 t.n.v. Provincie Noord-Brabant

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 95 d.d. 25 mei 1998

Wet milieubeheer

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken het volgende bekend.

Op 23 april 1998 is bij hen vergunning krachtens de Wet milieubeheer aangevraagd, met het daarbij behorende Milieu-effectrapport (MER) door HVR Afvalverwerking Roosendaal voor het verruimen van de hoeveelheid van de te verbranden afvalstoffen in haar inrichting aan de **Potendreef 2 te Roosendaal**

Aanvraag, het MER en bijbehorende stukken liggen vanaf 25 mei 1998 tot en met 22 juni 1998 ter inzage in de volgende locaties:

- de Regionale milieudienst, afdeling Vergunningen en Controle, Burghoutsestraat 19 te Roosendaal op werkdagen van 8.30 tot 12.30 uur bovendien in de Openbare Bibliotheek, Markt 54 te Roosendaal tijdens de openingstijden;
- de bibliotheek van de provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch tijdens kantooruren.

Tot en met 22 juni 1998 kunnen opmerkingen naar aanleiding van het MER schriftelijk worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Brabantlaan 1, 5216 TV 's-Hertogenbosch. Daarbij kan worden verzocht persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Voorts zal er indien daar om verzocht wordt een openbare zitting worden gehouden. Tijdens deze zitting kunnen mondeling opmerkingen worden gemaakt naar aanleiding van het MER. Indien u hierbij aanwezig wilt zijn dient u dit vóór 8 juni 1998 telefonisch te melden aan H.F. van Gaal van de dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer (073-6812732).

's-Hertogenbosch, mei 1998.

Provincie Noord-Brabant



BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: H.V.R. BV Roosendaal

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord Brabant

Besluit: vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm)

Categorie Besluit m.e.r.: C18.2

Activiteit: Het vergroten van de hoeveelheid te verbranden afvalstoffen van 41.000 naar 67.000 ton per jaar. Dit is mogelijk binnen de bestaande installatie (met uitzondering van enkele kleinere aanpassingen).

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 23 mei 1997

richtlijnenadvies uitgebracht: 4 augustus 1997

richtlijnen vastgesteld op: 11 november 1997

kennisgeving MER: 25 mei 1998

toetsingsadvies uitgebracht: 19 oktober 1998

Bijzonderheden: Een bijzonderheid is dat het MER - behalve voor de vergroting van de *capaciteit* - ook opgesteld is voor een in een later stadium aan te vragen wijziging van de aard van de te verbranden afvalstoffen: de mogelijkheid om ook *gevaarlijk* afval (mee) te verbranden. Opmerkingen die betrekking hebben op de milieu-informatie over het eventueel bijstoken van gevaarlijk afval worden in hoofdstuk 4 van het advies gemaakt. Deze opmerkingen hebben een voorlopig karakter, omdat de besluitvorming over gevaarlijk afval op dit moment nog niet aan de orde is. Op verzoek van het bevoegd gezag zal de Commissie hierover te zijner tijd een apart toetsingsadvies uitbrengen.

Tijdens de toetsing constateerde de Commissie een omissie, namelijk de te verwachten dioxine-uitstoot en effecten hiervan bij eventueel uitvallen van de electriciteitsvoorziening. Bevoegd gezag verzocht vervolgens de Commissie om haar advies op te schorten om het de initiatiefnemer mogelijk te maken een aanvulling op te stellen. Deze is ter inzage gelegd. De Commissie heeft de aanvulling en de inspraakreactie daarop bij haar toetsing betrokken.

De Commissie constateert dat het MER en de aanvulling de essentiële informatie bevatten. Daarbij doet zij aanbevelingen aan het bevoegd gezag om bij de besluitvorming rekening te houden met geuremissies uit lage bronnen en de meest recente normen voor dioxine-uitstoot en -effecten te hanteren. Tot slot adviseert de Commissie om bij toekomstige milieueffectrapporten meer aandacht te besteden aan de kwaliteit van de samenvatting: in het MER is deze te uitgebreid en moeilijk toegankelijk.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. G. Boonzaaijer (richtlijnenfase)

ing. C. Coenrady (toetsingsfase)

mr. J.W. Kroon (voorzitter)

drs. J.L.P.M. van der Pluym

dr. W. Slob (toetsingsfase)

drs. A. Tukker (toetsingsfase)

ir. A. Verbeek

Secretaris van de werkgroep: mr. F. Toot (richtlijnenfase); drs. R.A.A. Verheem (toetsingsfase).

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	980618	Stichting Keerpunt	Roosendaal	980709
2.	980616	Werkgroep Vuilverbranding	Roosendaal	980709
3.	980622	Streekgewest Westelijk Noord Brabant	Roosendaal	980709
4.	980916	Werkgroep Vuilverbranding	Roosendaal	980917

