

883-40

RICHTLIJNEN

voor de inhoud van het milieu-effectrapport voor de verruiming van de
hoeveelheid en aard van te verbranden afvalstoffen bij H.V.R. bv
Afvalverwerking Roosendaal.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
11 november 1997

ON-E 88

INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk 1. Inleiding	1
Hoofdstuk 2. Motivering, doel en besluitvorming.....	2
Hoofdstuk 3. Voorgenomen activiteit en alternatieven.....	4
Hoofdstuk 4. Bestaande milieutoestand, autonome ontwikkeling en milieueffecten.....	8
Hoofdstuk 5. Vergelijking van alternatieven.....	10
Hoofdstuk 6. Leemten in informatie.....	11
Hoofdstuk 7. Evaluatieprogramma.....	12
Hoofdstuk 8. Vorm en presentatie.....	13
Hoofdstuk 9. Samenvatting van het MER.....	14

Bijlagen

1. Inspraakreacties naar aanleiding van de openbare kennisgeving van de startnotitie.
2. Verwijzing naar de richtlijnen en eventueel commentaar op de inspraakreacties.

Hoofdstuk 1. Inleiding

H.V.R. bv Afvalverwerking Roosendaal (hierna HVR) heeft op 2 mei 1997 een startnotitie ingediend bij het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. Met de startnotitie wordt de procedure gestart om te komen tot de verruiming van de hoeveelheid en aard van te verbranden afvalstoffen bij HVR in de inrichting aan de Potendreef te Roosendaal.

Bij HVR mag momenteel maximaal 41.000 ton afval per jaar worden verbrand. HVR is voornemens om de huidige technische capaciteit van de verbrandingsinstallatie optimaal te benutten waardoor maximaal 67.000 ton afval per jaar kan worden verbrand.

Voor de realisatie van de uitbreiding dient vergunning te worden aangevraagd in het kader van de Wet milieubeheer (Wm). In het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) hoeft geen aanvraag om vergunning te worden ingediend omdat momenteel een aanvraag in procedure is die al voorziet in de onderhavige verruiming van de hoeveelheid en aard van te verbranden afvalstoffen. Omdat door de voorgenomen activiteit de verbrandingscapaciteit met meer dan 25.000 ton wordt vergroot en er gevaarlijk afval zal worden verbrand, moet voor de besluitvorming inzake de vergunningverlening, op grond van het Besluit milieueffectrapportage voor dit voornemen een milieueffectrapport (MER) worden opgesteld. Bevoegd gezag voor de Wm-vergunning zijn Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.

Bovendien dient de Minister van VROM een verklaring van geen bedenkingen af te geven ingevolge artikel 8.36 van de Wm, in verband met het thermisch verwerken van gevaarlijke afvalstoffen.

Per brief van 15 mei 1997, kenmerk 441429, hebben wij de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld te adviseren over de richtlijnen met betrekking tot het door de initiatiefnemer op te stellen milieu-effectrapport. Deze adviesrichtlijnen hebben als basis gediend voor de nu voorliggende richtlijnen.

De bekendmaking van de start van de m.e.r. vond plaats in de Staatscourant van 23 mei 1997. De startnotitie heeft met ingang van 26 mei 1997 gedurende vier weken ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van de openbare kennisgeving van de startnotitie zijn er door de volgende insprekers reacties ingediend:

- Brabantse Milieufederatie
- Werkgroep Vuilverbranding
- Stichting Keerpunt
- Afvalsturing Brabant

Deze reacties zijn in bijlage 1 toegevoegd aan de richtlijnen. De opmerkingen zijn zoveel als mogelijk verwerkt in de richtlijnen. Wij verwijzen naar bijlage II voor een reactie van onze zijde op de opmerkingen.

Hoofdstuk 2. Motivering, doel en besluitvorming

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

2.1. . Motivering

Algemeen

De aanleiding tot het voornemen moet worden beschreven. Uit de startnotitie en uit de tijdens het locatiebezoek ontvangen informatie blijkt dat door HVR drie aanleidingen worden onderscheiden, te weten:

- de capaciteit van de verbrandingsinstallatie van HVR wordt niet volledig benut;
- in de regio Zuid (provincies Limburg, Noord-Brabant en Zeeland) bestaat behoefte aan extra verbrandingscapaciteit;
- sommige afvalcomponenten kunnen probleemloos en tegen lagere kosten verwerkt worden in een "gewone" afvalverbrandingsinstallatie (AVI) voor huishoudelijk en daarmee vergelijkbaar bedrijfsafval.

Capaciteit HVR

- 2.1.1. Aangegeven moet worden wat de maximale capaciteit van de afvalverbrandingsinstallatie is. Daarbij moet onderscheid gemaakt worden in mechanische en thermische capaciteit. Geef duidelijk aan van welke stookwaarde wordt uitgegaan voor het te verbranden afval (huidige en toekomstige situatie), waarbij onderscheid dient te worden gemaakt tussen de stookwaarde van het "gewone" afval en het gevaarlijke afval. Ook het verwachte aantal bedrijfsuren per jaar dient beschreven te worden; de verwachtingen moeten gerelateerd worden aan onder meer de planning voor onderhoud.

Afvalstoffenbeleid

- 2.1.2. Het MER moet een overzicht geven van het vigerend beleid voor afval verbranding, in het bijzonder het Tienjarenprogramma Afval 1995-2005. Aangegeven moet worden of het verbranden van meer afval door HVR in overeenstemming is met het beleid en/of aansluit bij recente beleidsmatige ontwikkelingen. Het gaat daarbij om beleid en beleidsontwikkelingen op nationaal, regionaal en provinciaal niveau (bijvoorbeeld het advies van de Commissie Epema en de brief van de minister van VROM hierover aan de Tweede Kamer). Voor het verbranden van gevaarlijke afval is met name het beleid zoals is vastgelegd in het Meerjarenplan Gevaarlijk Afval II van belang.
- Ook moet worden beschreven of het voornemen van HVR in kwantitatief opzicht past binnen de capaciteitsplanningen die deel uitmaken van relevante beleidsdocumenten zoals het Provinciaal Milieubeleidsplan van de Provincie Noord-Brabant, het Meerjarenplan Gevaarlijk Afval II en het Verdeelplan overschot brandbaar afval 1997 (AOO). Zowel de planningen voor de korte, middellange als langere termijn moeten hierbij worden beschouwd. Deze beschrijving dient plaats te vinden op basis van de meest actuele cijfers. Eveneens dient de hoogwaardigheid van de verbrandingsinstallatie te worden beschreven, afgezet tegen andere afvalverbrandingsinstallaties, waarbij in het bijzonder de benutting van de restwarmte aan de orde moet komen.

- 2.1.3. **Gevaarlijk afval**
Geef de mogelijkheden aan voor het definitief verwijderen door verbranden van gevaarlijk afval in een "gewone" AVI binnen bestaande regelgeving en het vigerende beleid voor de verwijdering van gevaarlijk afval. Beschrijf de beperkingen die dit beleid en/of regelgeving stellen aan soort en hoeveelheid in een AVI te verbranden gevaarlijk afval.

2.2. **Doel**

Uit de motivering moet een concrete en duidelijke omschrijving van het doel (of de doelen) worden afgeleid. Doelen moeten zodanig worden beschreven, dat ze kunnen dienen voor de afbakening van te beschrijven alternatieven.

Bij het formuleren van de doelen dient ook aandacht te worden besteed aan milieudoelen, zoals bijvoorbeeld het optimaal benutten van energie.

2.3. **Besluitvorming**

Aangegeven dient te worden in hoeverre het voornemen in overeenstemming is met het **overheidsbeleid** (zie ook de paragrafen 2.1.2 en 2.1.3). Voor zover het voornemen niet past binnen de huidige beleidskaders dient te worden beschreven op grond van welke (milieu-)argumenten de initiatiefnemer meent af te kunnen wijken van het overheidsbeleid. *Besteed aandacht aan mogelijke ontwikkelingen met betrekking tot het rijksbeleid ten aanzien van invoer en uitvoer van afvalstoffen.*

Andere overheidsbesluiten, vastgelegd in beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en in wet- en regelgeving, die randvoorwaarden stellen of beperkingen opleggen aan de besluitvorming over de voorgenomen activiteit moeten kort worden behandeld. Naast de in de startnotitie genoemde overheidsbesluiten dient ook aandacht besteed te worden aan het vigerend stankbeleid, het anti-verdrogingsbeleid en het beleid voor grondwateronttrekking.

Tevens moet aangegeven worden welke criteria, grens- en streefwaarden het vigerende milieubeleid kunnen worden ontleend voor de beoordeling van de milieugevolgen en de afweging van alternatieven.

De consequenties hiervan voor de ontwikkeling van alternatieven moeten eveneens worden aangegeven.

Het MER dient aan te geven dat het is opgesteld voor de besluitvorming over een vergunningaanvragen ingevolge de Wet milieubeheer. Tevens kan worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij zijn betrokken. Tot slot moeten de besluiten worden aangegeven die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te kunnen realiseren.

Hoofdstuk 3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

3.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit betreft het verbranden van 26.000 ton afval extra per jaar, waaronder gevaarlijk afval, in de bestaande AVI van HVR. Voor deze activiteit wordt het MER opgesteld.

Uit het MER moet duidelijk worden, welke veranderingen de voorgenomen activiteit behelst ten opzichte van de huidige emissies naar de milieucompartmenten lucht, water en bodem.

Bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit dient onderscheid te worden gemaakt tussen de capaciteitsuitbreiding enerzijds en het veranderende aanbod van soorten te verbranden afval anderzijds.

Duidelijk dient te worden aangegeven welke gevaarlijke afvalstoffen men voornemens is te gaan verbranden en welke hoeveelheden het betreft.

3.2. De voorgenomen activiteit

Logistiek en acceptatie

3.2.1 Beschrijf:

de route en wijze van aan- en afvoer van de afvalstoffen, de gereede producten en reststoffen. Bij het aantal vrachtwagentransporten moet een onderscheid gemaakt worden in:

- minimaal, maximaal en gemiddeld aantal per etmaal;
- dag-, avond- en nachtperiode;
- werkdagen en weekeinden.

per soort afvalstroom: de acceptatiecriteria en motivering daarvoor, vooral voor de componenten die bij het bewerkingsproces kunnen leiden tot milieuschadelijke emissies. Besteed hierbij zowel aandacht aan het acceptatiebeleid in relatie tot de kwaliteit van de producten en reststoffen, als tot eventueel in het gevaarlijk afval aanwezige (verontreinigende) componenten die leiden tot een milieubelasting vanuit de voorgenomen activiteit;

- de afvalstromen waarvoor de acceptatiecriteria worden verruimd;
- de vergroting van de stortbunkercapaciteit en van welke reservecapaciteit wordt uitgegaan.

Installaties

3.2.2. Beschrijf:

- de technische specificaties voor het bepalen van emissies van de AVI, de luchtkoeling, rookgasreiniging, etc.;
- de voor emissies relevante meet- en regelvoorzieningen;
- hoe de stortbunker vergroot zal worden;

hoe de opslag voor extra slakken gerealiseerd zal worden.

Verwerkingsproces

3.2.3. Per procesonderdeel dienen massabalansen te worden gespecificeerd, bij voorkeur door een stroomschema van de onderscheiden processen inclusief de emissiebeperkende maatregelen. Een energiediagram dient te worden opgenomen in het MER.

Voorts dient van ieder proces te worden beschreven:

- de procestechnologie en de procescondities om inzicht te verschaffen in potentiële risico's en milieubelasting;
- de inzet en aard van hulpstoffen;
- de bedrijfsvoering bij sterk wisselende warmtebehoefte;
- het waterverbruik, -behandeling en lozing (waaronder onttrekking van oppervlakte- en grondwater);
- het gebruik van energie, afhankelijk van jaargetijden, de doorzet van de slibverwerking, et cetera.

Producten en reststoffen

3.2.4. Beschrijf:

- de hoeveelheden en kwaliteit van de reststoffen (slakken, ijzerschroot, vliegashoudend filterkoek, uitgewerkt actieve kool, het te lozen water en het gedroogd slib) die per jaar bij het verwerkingsproces ontstaan en geef eventuele ontwikkelingen in de tijd wat betreft hoeveelheid en kwaliteit aan;
- de invloed van het verbranden van gevaarlijke afvalstoffen op de kwaliteit van de verbrandingsresiduen;
- de hoeveelheden, samenstelling, aard en (nuttige) toepassingsmogelijkheden van reststromen en hoe de continuïteit van de afzet van reststoffen gewaarborgd is;
- de kwaliteit en afzetmogelijkheden voor producten;
- de benodigde opslagcapaciteit voor de slakken.

Emissies en mitigerende maatregelen

3.2.5. Voor de onderstaande milieucompartmenten dienen zowel de huidige emissies en maatregelen, als de emissies en maatregelen ten gevolge van de voorgenomen activiteit te worden beschreven.

Lucht

Beschrijf:

- de emissiebronnen, en emissies, zowel het totaal, als voor de onder 3.2.3 genoemde verwerkingsprocessen;
- de hoeveelheid en samenstelling van de rookgassen;
- de aard en omvang van de opslag- en beladingsemissies;
- emissiebeperkende maatregelen (bijvoorbeeld ter vermindering van stank bij stortbunker).

Water

Geef een overzicht van:

- de te lozen (afval)waterstromen en de hoeveelheden;
- de samenstelling van de vrachten van verontreinigingen;
- de fluctuaties van hoeveelheden, samenstelling en vrachten en waarvan deze fluctuaties afhankelijk zijn;
- de lozingspunten;
- emissiebeperkende maatregelen.

Bodem

Beschrijf de voorzieningen waarmee de emissies naar de bodem worden voorkomen (via onder andere vloestofdichte vloeren en een bedrijfsintern rioleringsysteem).

Beschrijf de eventuele emissies naar de bodem ten gevolge van de slakkendeponie, door bijvoorbeeld afstromend hemelwater.

Geluidemissies

Geef een overzicht van de bronnen van geluidemissies (in het bijzonder die van voertuigen langs aan- en afvoerroutes, afzonderlijk in de dag- avond- en nachtperiode) en de maatregelen voor de beperking van de geluidemissies.

Storing en calamiteiten

Behalve aan de procesvoering in normale omstandigheden (inclusief opstarten en afstoken) moet ook aandacht worden besteed aan de bedrijfsvoering bij ongewone voorvallen (storingen en calamiteiten) die milieugevolgen kunnen hebben.

Het MER moet inzicht geven in de mogelijk optredende calamiteiten die kunnen leiden tot (grote) emissies naar het milieu.

Bij calamiteiten is te denken aan een bunkerbrand, langdurende uitval van installatieonderdelen, explosies, lekkende leidingen en calamiteiten bij overslag/opslag. Per calamiteit moet worden aangegeven:

- de noodmaatregelen die genomen kunnen worden om de emissies te reduceren. Hierbij kan verwezen worden naar het calamiteitenplan en een eventueel kwaliteits- en milieuzorgsysteem;
- de "worst-case" omvang van de emissies.

Storingen en calamiteiten waarvan gemotiveerd kan worden dat deze niet leiden tot emissies hoeven in het MER niet uitgewerkt te worden.

Monitoring en kwaliteitszorg

Beschrijf hoe de emissies naar water, lucht en bodem worden gecontroleerd. Geef aan met welke frequentie stromen gemeten worden.

Geef aan in hoeverre in de bedrijfsvoering kwaliteitsborging plaatsvindt, gericht op vermindering van de milieubelasting, bijvoorbeeld in de vorm van een bedrijfsintern kwaliteitszorgsysteem.

3.3. Alternatieven en varianten

De aspecten genoemd onder 3.2.1 tot en met 3.2.3 dienen ook voor de alternatieven beschreven te worden.

Algemeen

Bij het formuleren van alternatieven en varianten dienen de nieuwe afvalstromen (naar hoeveelheid en soort) en de nieuwe stortbunker/voorzieningen centraal te staan.

De keuze van de alternatieven moet worden gemotiveerd evenals de selectie van het voorkeursalternatief. In het MER zijn vooral de milieuargumenten voor deze keuze van belang. Beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief is verplicht.

De alternatieven moeten voldoen aan de volgende algemene voorwaarden:

- realistisch zijn, dat wil zeggen het moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer, alsmede binnen zijn of haar competentie liggen;
- zij moeten technisch realistisch zijn;
- zij moeten financieel/economisch realistisch zijn.

Bij het ontwikkelen van alternatieven en varianten kunnen de onderwerpen, genoemd bij het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) onder 3.3.3, worden betrokken.

Nulalternatief

- 3.3.2. Aangegeven moet worden of een situatie waarbij de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven niet plaatsvindt (nulalternatief), in relatie tot het doel van het voorplan een reëel alternatief is. Als het nulalternatief reëel blijkt, moet het als een volwaardig alternatief in het MER worden beschreven. Is dit niet het geval, dan moet dit beargumenteerd worden aangegeven en kan worden volstaan met het beschrijven van de huidige bedrijfssituatie, inclusief de autonome ontwikkeling (zie onder 4.2).

Meest milieuvriendelijke alternatief

- 3.3.3. Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet, naast de onder 3.3.1 gestelde voorwaarden, uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.
- Bij het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moeten volgens de stand der techniek emissies, immissies, energie- en chemicaliënverbruik zoveel mogelijk worden verlaagd en de doelmatigheid zoveel mogelijk worden verhoogd.
- Bij de ontwikkeling van het mma dienen de volgende onderwerpen aan de orde te komen:
- een andere hoeveelheid of andere soorten gevaarlijk afval;
 - maximaal nuttig gebruik van restwarmte gedurende het gehele jaar (door bijvoorbeeld omzetting naar elektriciteit of buffering);
 - zodanige kwaliteit van (alle) reststoffen dat nuttige toepassing van reststoffen wordt gemaximaliseerd;
 - de meest milieuvriendelijke wijze van opslag van reststoffen;
 - minimaliseren van het watergebruik ten behoeve van de luchtbehandeling;
 - varianten voor de stortbunkervergroting, waarbij geuremissie wordt geminimaliseerd.

Hoofdstuk 4. Bestaande milieutoestand, autonome ontwikkeling en milieueffecten

4.1

Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkelingen

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten.

Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten. Hierbij kan worden gedacht aan de realisatie van bewerking van BSA-afval door HVR.

Voor onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven.

Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan, dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt.

Studiegebied

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat de locatie en haar omgeving, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Per milieuaspect (lucht, bodem, water, enz.) kan de omvang van het studiegebied verschillen.

Tevens moet op kaart een overzicht worden gegeven van de in het studiegebied gelegen gevoelige gebieden en objecten zoals de Engebeek (een ecologische verbindingszone).

4.2

Milieugevolgen

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm: Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- de methodiek en gehanteerde aannamen voor vaststelling van de milieugevolgen moeten worden beschreven en gemotiveerd. Er moet zoveel mogelijk worden aangesloten bij beleidsmatige vastgestelde methoden;
- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld;
- bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet een betrouwbaarheidsanalyse worden uitgevoerd of een 'worst case scenario' worden gebruikt;
- de manier waarop milieugevolgen zijn bepaald dient inzichtelijk en controlebaar te zijn, bijvoorbeeld door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal; vooral aandacht moet besteed worden aan die effecten die per alternatief verschillen of die welke de gestelde normen (bijna) overschrijden.

Lucht

In het MER dienen de bestaande en mogelijk optredende geurhinder en de berekende immissies als gevolg van optredende emissies te worden beschreven (met name voor de in het Besluit Luchtemissies Afvalverbranding genoemde componenten).

Ondanks het feit dat de onderwerpelijke verbrandingsinstallatie voldoet aan de strenge luchtemissienormen van het Besluit Luchtemissies Afvalverbranding dient, teneinde de omwonenden maximale zekerheid te bieden, in het MER de vraag te worden beantwoord wat de invloed is op de volksgezondheid in de directe omgeving (door middel van risico-analyses waarbij behalve emissies ook deposities worden beschouwd), met name van de componenten vluchtige zware metalen en dioxines (PCDD's en PCDF's).

Water

Voor het te lozen water op de riolering moet worden aangetoond of deze lozing al dan niet gevolgen heeft voor de werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi), bijvoorbeeld door toetsing aan de lozingsnormen in de Wvo-vergunning. Voor alternatieven die niet voldoen aan de lozingsnormen, moet een beschrijving voor het compartiment water worden gegeven.

Beschrijf voor de alternatieven de gevolgen van de lozingen bij ongewone voorvallen (storingen, calamiteiten) waarin mogelijk de werking en effluentkwaliteit van de rwzi wordt beïnvloed. Beschrijf eveneens de gevolgen van de oppervlaktewateronttrekking voor de Engebeek als ecologische verbindingszone.

De effecten van de grondwateronttrekking moeten worden getoetst aan eventueel vigereend anti-verdrogingsbeleid.

Bodem

In de startnotitie wordt gesteld dat er geen emissies naar de bodem optreden. Indien dit in het MER goed gemotiveerd wordt (in overeenstemming met het gestelde onder 3.2), behoeven de milieugevolgen verder niet te worden beschreven.

Geluid

In het MER dienen de immissies als gevolg van optredende emissies te worden beschreven.

Hoofdstuk 5. Vergelijking van alternatieven

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referenties worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden.

Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, verdient het aanbeveling een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven.

Hoofdstuk 6. Leemten in informatie

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieu-effecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieuinformatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

Hoofdstuk 7. Evaluatieprogramma

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

Het bevoegd gezag moet bij de besluitvorming aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen.

Het verdient aanbeveling, dat HVR in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

Hoofdstuk 8. Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd *met behulp van tabellen, figuren en kaarten*. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen.

Hoofdstuk 9. Samenvatting van het MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm: Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER, waarbij bij voorkeur dezelfde hoofdstukindeling wordt aangehouden. In de samenvatting moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

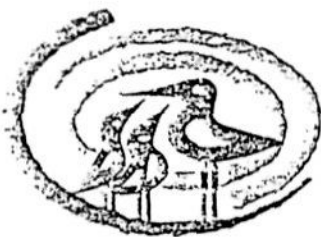
- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het mma en het voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGE 1

Reacties naar aanleiding van de openbare kennisgeving van de startnotitie en het ter advies geven aan de wettelijke adviseurs.

1.	Brabantse Milieufederatie	11 juni 1997
2.	Werkgroep Vuilverbranding	12 juni 1997
3.	Stichting Keerpunt	17 juni 1997
4.	Afvalsturing Brabant	23 juni 1997

De in de inspraakreacties geplaatste letters (in de kantlijn) verwijzen naar de behandeling in bijlage 2.



BMF

PROV. NOORD-BRABANT **Brabantse Milieufederatie**

Zsaknr.: 440819

11 JUNI 1997

Exk. nr.: 446606

d.: ad LCM pur. 1997

Spoorlaan 434b

Postbus 591

5000 AN Tilburg

Telefoon: 013-5356225

Fax: 013-5353503

Postbank: 33 09 161

Tilburg, 10 juni 1997
nr. Ro 07/u. 003

Aan: het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC Den Bosch

betreft: startnotitie MER Heeren Vuilverbranding Roosendaal bv
beh. door: F. Dotinga

Geacht College,

In reactie op de startnotitie MER voor de verruiming van de hoeveelheid en aard van te verbranden afvalstoffen van HVR bv te Roosendaal, brengen wij het volgende onder uw aandacht.

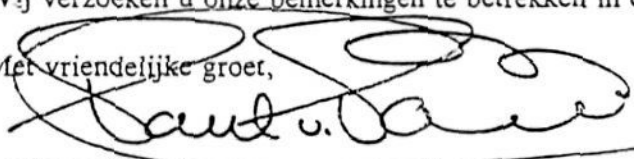
De BMF vraagt zich af in hoeverre deze uitbreiding van capaciteit past in de totale afvalverwijderingscapaciteit, en met name de verhouding van deze capaciteit met die van de AVI-Moerdijk. Wij zijn beducht voor een te grote verbrandingscapaciteit, hetgeen preventie en hergebruik van afval in de weg staat. a

HVR heeft het voornemen voor een deel gevaarlijk afval te gaan verbranden. Ook hierbij rijst de vraag in hoeverre dit past in de bestuurlijk en maatschappelijk gezien gewenste verwijdering van gevaarlijk afval. Wij zijn van mening dat het MER duidelijkheid zal moeten verschaffen over de emissies die verbranding van gevaarlijk afval oplevert. Dit in vergelijking met de emissies die zouden optreden indien het gevaarlijk afval in hiervoor speciaal ontworpen verbrandingsinstallaties wordt verbrand. Bovendien zou het kunnen betekenen dat de verbrandingsresiduen meer vervuild zijn dan zonder het meeverbranden van gevaarlijk afval. Ook hierop zou het MER wat ons betreft moeten ingaan. b
c
d

Tot nu toe gebruikt HVR de hete rookgassen voor de slibdroging. Uit de startnotitie maken wij op dat continuering van de slibdroging ongewis is, aangezien het Hoogheemraadschap van West-Brabant na 1 oktober a.s. geen slib meer levert. Dit betekent dat HVR, zeker na de uitbreiding, veel warmte over heeft. Het lijkt ons zinvol in het MER voor een nuttige besteding hiervan diverse opties uit te werken. Te denken valt o.a. aan inzet voor stadsverwarming, bijvoorbeeld in de te renoveren Roosendaalse wijk Kalsdonk. e

Wij verzoeken u onze bemerkingen te betrekken in de opstelling van richtlijnen voor het MER.

Met vriendelijke groet,


Paul van Poppel,
directeur.



VUILVERBRANDING
p/a Lucas van Leydenstraat 2
4703 NG ROOSENDAAL
Tel :0165 - 543296

Kenmerk : WV/HVR/97.100
Uw kenmerk : 441429
Onderwerp : Reactie op de startnotitie MER,
Heeren Vuilverbranding Roosendaal
Datum : 10 juni 1997

Aan het College van Gedeputeerde
Staten van Noord -Brabant
Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's Hertogenbosch

PROV. NOORD-BRABANT
Zaaknr.: 440819
12 JUNI 1997
Brieftnr.: 446753
d.: afd. LEM bur. 2211

Geacht College,

Naar aanleiding van de startnotitie welke zal dienen te leiden tot het opstellen van een Milieu-effectrapport inzake het voornemen van Heeren Vuilverbranding Roosendaal om de hoeveelheid en aard van de te verbranden afvalstoffen in haar inrichting Potendreef 2 te Roosendaal te verruimen, vragen wij Uw aandacht voor de hierna volgende opmerkingen en reacties.

1- Al vanaf 1986 heeft de Werkgroep (en anderen) bij diverse vergunningprocedures bij het College aangedrongen op het MER-plichtig stellen van HVR. Telkenmale werd dit door Uw College afgewezen. Het komt ons thans wat merkwaardig over dat op dit moment, na het volledig vernieuwen van de installatie, er plots bereidheid blijkt tot het opstarten van een m.e.r.-procedure. Het verruimen naar hoeveelheid en aard van de te verbranden afvalstoffen achten wij zeer ongewenst.

Uit de richtlijnen zal duidelijk dienen te blijken wat het doel en het nut van deze m.e.r.-procedure is en wat er mee beoogd wordt.

2- Blijkens de -Startnotitie- wordt de m.e.r.-procedure doorlopen ter ondersteuning van het aanvragen van de revisievergunning (Wm) en een Wvo-vergunning. Naar onze mening heeft de revisie-vergunning en de Wvo-vergunning betrekking op alle aan HVR vergunde activiteiten. Wij vermogen niet goed in te zien in welk opzicht het MER de revisie-vergunning zou moeten ondersteunen. Het MER zal uitsluitend betrekking hebben op de verruiming van hoeveelheid en aard van de te verbranden afvalstoffen.

Uit het MER zal duidelijk dienen te blijken dat, en op welke wijze de revisie-vergunning ondersteund wordt door het MER. Zo de revisie-vergunning uitsluitend betrekking zal hebben op de verbrandingscapaciteit en de aard van het te verbranden afval zal dit nu reeds aangegeven dienen te worden.

3-De slibdrooginstallatie (SDI) is technisch, organisatorisch en functioneel verbonden aan de AVI. In die zin (WM art.1.1.lid 4) is er sprake van één inrichting.

a.-Uit de richtlijnen zal duidelijk dienen te blijken of de SDI beschouwd wordt als onderdeel van de AVI en aldus onderwerp zal zijn van het MER of niet.

Ook de overige aan HVR vergunde en te vergunnen activiteiten zijn organisatorisch en functioneel verbonden aan de verbrandingscapaciteit.

b.-Uit de op te stellen richtlijnen zal duidelijk dienen te blijken of de overige activiteiten onderwerp zijn van het MER of niet.

4.-In geheel Nederland dient de continuïteit en de effectieve en efficiënte wijze van verwijdering en afstemming van capaciteit plaats te vinden.

a.- Het MER zal dienen aan te tonen dat ook landelijk gezien uitbreiding van capaciteit noodzakelijk is en er niet elders in Nederland een overschot aan verbrandingscapaciteit ontstaat, nu niet en in de nabije toekomst niet. Gelet dient daarbij te worden op allerlei plannen (Vb. vergistingsinstallatie Regio-Zuid en mogelijke uitbreiding AVIRA-Duiven) en ontwikkelingen in het kader van de afvalproblematiek en het afvalbeleid.

b.- De op te stellen richtlijnen dienen er in te voorzien dat duidelijk wordt of de capaciteitsuitbreiding van het verbranden van afval in overeenstemming is met de zienswijze en het te voeren beleid in deze van de minister van VROM.

De in de -Startnotitie- vermelde voorgeschiedenis achten wij erg mager. Wij willen hier volstaan met te verwijzen in deze naar het door ons d.d. 4 oktober 1996 opgestelde en U toegezonden rapport - WVR-HVR, een blijvend verschil van 'n letter -.

Ook het -overzichtvergunningen - (bijlage 2) vonden wij zeer mager en geen recht doende aan de werkelijkheid. Een uitgebreidere versie hebben wij dan ook als bijlage 1 bij dit schrijven bijgevoegd.

De omschrijving van de slibdrooginstallatie onder 4.2.2. achtten wij ook als globale omschrijving onvoldoende en te onvolledig. Voor uitgebreidere informatie verwijzen wij naar onze bijlage 2

5. In het MER zal HVR dienen aan te tonen dat gelet op de inrichting van de totale installatie, de capaciteit van de ovens en de stookwaarde van het aangeboden afval dit een technisch te realiseren en verantwoorde uitbreiding is, ook zonder het meeverbranden van gevaarlijk afval.

6.- Uit oogpunt van o.a. zorgvuldigheid en controle is het verbranden van gevaarlijk afval voorbehouden aan een beperkt aantal installaties in Nederland.

a.-In het MER zal aangegeven moeten worden of en op grond waarvan afgeweken kan worden van het huidige beleid en het HVR toegestaan zou moeten en kunnen worden gevaarlijk afval te verbranden.

b. Gevraagd zal dienen te worden om een nadere specificatie van het te verbranden gevaarlijk afval naar aard, hoeveelheid, herkomst, acceptatie en controle.

c. Aangegeven zal dienen te worden wat de gevolgen zijn van het meeverbranden van gevaarlijk afval voor de kwaliteit van de AVI-slakken, het vliegas en rookgasreinigingsresiduen, het te lozen afvalwater, de ruwe- rookgassen ten behoeve van het drogen van slib en de kwaliteit van het gedroogde slib.

7- Wellicht ten overvloede wijzen wij U er wederom op dat de bestaande toestand van het milieu in het gebied waarvan de inrichting van HVR deel uitmaakt nog nimmer is vastgesteld. Het vaststellen welke "bijdrage" HVR in deze zal leveren is dan ook slechts te bezien als een losstaand gegeven. Aangezien de bestaande toestand van het milieu nog nimmer is vastgesteld kan ook niet aangegeven worden in hoeverre er in milieuhygiënisch opzicht een grens is bereikt die aangeeft welke bijdrage als ongewenst dient te worden beschouwd met alle mogelijke gevolgen voor o.a. de Volksgezondheid. (Wij verwijzen in deze o.a. naar het door ons aan de wethouder van de gemeente Roosendaal gericht schrijven, kenmerk WV/G/96.014 d.d. 22 juni 1996, welk schrijven wij U in afschrift hebben toegezonden.)

De Werkgroep veronderstelt dat zoals gebruikelijk er onder verwijzing naar artikel 7.15 lid 3 gesteld zal worden dat van HVR niet verwacht kan worden dat zal worden voldaan aan het geven van een beschrijving van de bestaande toestand van milieu voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien die activiteit noch de alternatieven worden ondernomen. (Wm. art.7.10 lid 1 sub d.) Aangezien de gevolgen voor het milieu van de activiteit mede bepaald worden door synergisme en cumulatie zal ook niet voldaan kunnen worden aan art.7.10 lid 1 sub e. Mede omdat niet zal worden voldaan aan het

gestelde in art 7.10 lid 1 sub d zal ook niet voldaan kunnen worden aan art. 7.10. lid 1 sub f. De beschrijving van het gevraagde onder artikel 7.10 lid 1 sub g zal weer overdadig zijn. Op voorhand valt reeds vast te stellen dat dan het MER niet datgene zal opleveren wat zij beoogt, n.l. het vaststellen en zichtbaar maken van de gevolgen van de activiteit voor het fysieke milieu. In ieder geval dient nu reeds geconcludeerd dat het MER dan niets van waarde zal toevoegen voor de omgeving en de daarin levende burgers en dat terwijl al vele jaren bij eenieder bekend is dat dit gebied bedreigd wordt door overlast van emissies en stank. Uit de startnotitie blijkt dat er een besluit genomen dient te worden over het verlenen van de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer. Ingevolge artikel 8.8. Wm. wordt in die situatie van het bevoegd gezag o.a. verwacht dat zij bij de beslissing op de aanvraag betreft;

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;

- de gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken;

- de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu.

Het is ons volledig onduidelijk hoe het bevoegd gezag invulling zal kunnen geven aan het hier gevraagde zo in het kader van het MER geen nadere invulling zal worden gegeven aan artikel 7.10 lid 1 sub d, e en f. (zie ook onze reactie vermeld onder 2)

a.- Wellicht tegen beter weten in verzoeken wij U dan ook in het algemeen belang middels richtlijnen voor te schrijven dat alle activiteiten van HVR onderwerp van onderzoek zullen zijn in het kader van het gestelde in de Wet milieubeheer t.a.v. de beschrijving van de gevolgen voor het milieu.

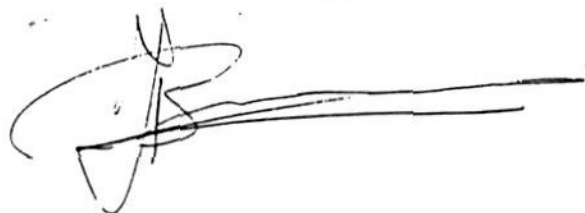
Wij wijzen U er op dat m.n. de Wet milieubeheer en dus ook de m.e.r.-procedure er is ter bescherming van het milieu. Onder bescherming van het milieu verstaat de Wet milieubeheer mede de verbetering van het milieu.

b.- Verwacht mag worden dat HVR aantoont dat er middels de gevraagde verruiming een verbetering van het milieu zal optreden, ook naar de directe omgeving toe.

c.- Gezien de aard van de activiteiten, de samenhang met andere activiteiten in dit gebied en de nabije aanwezigheid van een woonwijk, welke reeds vele jaren in milieuhygiënische en gezondheidskundige zin ernstig wordt belast, verzoeken wij U geen toepassing te geven aan art. 7.15 lid 3, zodat tevens voldaan zal kunnen worden aan het gestelde in artikel 7.10. lid 1 sub d, e, f. Daarbij hechten wij er grote waarde aan dat in dit kader ook de synergetische effecten en cumulatie bepaald en vastgesteld zullen worden. Zo wel toepassing zal worden gegeven aan art. 7.15 lid 3 verzoeken wij U dit expliciet en met redenen omkleed te vermelden.

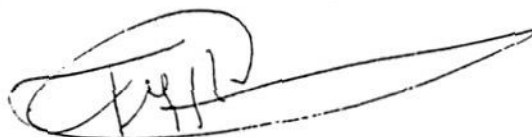
8-Eerder hebben wij bij een m.e.r.- procedure moeten constateren dat er richtlijnen opgesteld werden, waarvan in een later stadium werd gesteld dat zij er eigenlijk niet hadden mogen staan, of dat niet verwacht mocht worden van de opsteller van het MER dat hij aan die richtlijnen zou voldoen.

In de richtlijnen worden uitsluitend en alleen die richtlijnen opgenomen welke betrekking hebben op de het MER tot onderwerp hebbende activiteiten. Er dienen geen richtlijnen opgenomen te worden waarvan nadien gesteld zal worden dat invulling daarvan van opsteller niet verwacht mocht worden.



J. Bressers

Hoogachtend
namens Werkgroep Vuilverbranding



F. Konings

Afschriften verzonden aan:

- de Centrale Mer-plicht commissie,
Arthur van Schendellaan 800 3511 ML Utrecht;
- Ministerie VROM afdeling Mer/660, Rijnstraat 8
Postbus 30945, 2500 GX Den Haag;
- Inspectie van de Volksgezondheid voor de Hygiëne van het
Milieu in Noord-Brabant, Postbus 6195 5600HD Eindhoven;
- de gemeente Roosendaal, Postbus 5000 4700 KA Roosendaal;
- Stichting Afval en Milieu, Dr. van der Knaaplaan 5
2283 CW Rijswijk;
- Brabantse Milieufederatie, Spoorlaan 434b Postbus 591
5000 AN Tilburg;
- Benegora Leefmilieu, Postbus 20 4645 ZG Putte ;
- Stichting Gezondheid en Milieu, Akerstraat 89
6417 BK Heerle;
- Stichting Keerpunt, Lavadijk 38 4706 KS Roosendaal.

-Overzicht Heeren Vuilverbranding Roosendaal -

datum	Vergunning/ Melding	kenmerk	Maatregel	Betreffende
08-12-1987	Ontheffing	DGMII/B 96/15		Ontheffing Mer-plicht verleend door VROM
24-02-1988	Aw-vergunning		Deze vergunning wordt op 28-08-1990 middels een uitspraak van de Raad van State nietig verklaard wegens een procedure-fout van de provincie	-verbranden van huishoudelijk en daarmee gelijkgesteld afval met een capaciteit van 35.000 ton/jaar; -het drogen van rioolwaterzuiveringsslib van het Hoogheemraadschap West-Brabant met een capaciteit van 25.000 ton/jaar; -het splitsen van bouw - en slooafval, containerafval en grof bedrijfsafval met een capaciteit van 12.500 ton/jaar; (het breken van puin met een capaciteit van 5000 ton/jaar. wordt geweigerd en vormt de reden voor de Raad van State de vergunning nietig te verklaren omdat de provincie op dit breken van puin separaat venste te beschikken.)
15-04-1988	Melding			plaatsen slakkenzeefinstallatie
08-03-1989	WVO	37784		lozingsvergunning afvalwater op riool voor de gehele inrichting
10-04-1989	Melding			terreinverharding slakkenopslag en slakkenopwerkingssterrein
17-04-1989			Beperkte bedrijfsvoering	HVR mag alleen in bedrijf zijn bij wind-richtingen tussen Noord-Oost via Oost tot Zuid wegens de overlast naar de omgeving
01-11-1989	Gww	79430a		grondwateronttrekking voor noodwatervoorziening slibdrooginstallatie
28-12-1989	Reg. Watergangen	1034		ontheffing onttrekking oppervlaktewater uit de "Engelbeek" t.b.v. de slibdrooginstallatie i.v.m. stanklinderbestrijding.
26-07-1990	Melding			-Opslag natronloog, chloorbleekloog en zwavelzuur; -schoorsteenomleiding slibdroger naar AVI schoorsteen vanwege stankoverlast; -menging E-filtergassen met ruwe ovengassen ten behoeve van slibdroger.
27-09-1990			Eén oven uit bedrijf.	Wegens het niet kunnen voldoen aan de voorschriften uit de vergunning.
29-01-1991	Melding			menginstallatie om gedroogd slib met nat slib te mengen zulks ter voorkoming van stofvorming. Hiervoor mag 10.000 ton slib per jaar extra worden aangevoerd.
?-?-1991	Melding			plaatsen dockenfilter, om een betere afvang van stof van de slibdrooginstallatie te verkrijgen

datum	Vergunning/ Melding	kenmerk	maatregel	betreffende
24-04-1991	gedoog- beschikking	136289		IIVR kan niet voldoen aan de voorschriften uit de vergunning. Bovendien heeft de Raad van State de vergunning nietig verklaard.
25-03-1992	Aw vergunning	171053		zie 24-02-1988. Ook de puinbreekinstallatie wordt wederom geweigerd.
31-12-1992	Bestuursdwang	198618	Aanschrijving in de zin van art. 116 van de provinciewet	HVR voldoet niet aan het gestelde in haar vergunning en veroorzaakt naar de omgeving een niet te tolereren overlast. Op 05-02 1993 bepaalt de Raad van State dat HVR tot mei 1993 de kans krijgt om te voldoen aan het in haar vergunning gestelde.
05-04-1993	Melding			-installeren bicarbonaat-injectie; -parallel bedrijven van de E-filters; -het in bedrijf hebben van alleen de slibdroger bedreven op aardgas (zonder de AVI). (Dit laatste wordt geweigerd.)
14-03-1994	Wm Veranderings- vergunning	256458		-verandering datum 30 nov. 1993 in 1 januari 1995; -verlenging van de vergunning tot 10 jaar gerekend vanaf 14-03-1994; -wijziging bedrijfstijd van 6 dagen naar 7 dagen per week; -verhogen van de capaciteit naar 41.156 ton/jaar; -het in werking hebben van een met aardgas bedreven kanaalbrander; -artikel 1.1. In wordt gewijzigd en art. 7.2.26 t/m 7.2.28 en 7.3.30 komen te vervallen.
05-12-1994	Bestuursdwang	297297	De AVI van IIVR wordt gesloten.	Er kan niet voldaan worden aan de voorschriften van de vergunning.
10-03-1995	rectificatie	312403		De slibdrooginstallatie blijft in bedrijf en wordt bedreven met aardgas. provincie rectificeert typefouten en onjuiste verwijzingen uit de vergunning d.d. 14-03-1994
21-06-1995	Melding	336024		het wijzigen van de voorschriften 1.1.13 en 1.1.17 Het betreft hier de visuele controle van het aangeboden afval en de aanleg van een vloestofdichte vloer.
23-06-1995	Melding	330661		-overkappen van splitsingsplaats van grof BSA; -het plaatsen van een persinrichting in combinatie met een leesband.
24-10-1995	Melding	350363		-bouw van een schoorsteen van 80 m hoog; -het verplaatsen van de slakcentraaltransportband; -verplaatsen van de opslag van onbehandelde slakken; -het realiseren van terreinverhardingen; -de situering van de rookgasreinigingsinstallatie en de Denox-installatie.

datum	Vergunning/ Melding	kenmerk	maatregel	betreffende
26-10-1995	Goedkeuring Provincie	350516		Provincie keurt de door IIVR te treffen maatregelen goed waaronder de bouw van de nieuwe ovens. Volgens de provincie was hiervoor in het kader van de Wm geen melding nodig. De ovens hebben blijkens dit schrijven een maximale capaciteit van 3,5 ton/uur gebaseerd op een stookwaarde van 8379 kJ/kg hetgeen resulteert in een thermische capaciteit van 29GJ/uur. Volgens de provincie is de thermische capaciteit van de nieuwe ovens identiek aan die van de oude ovens. (De oude ovens hadden een maximum capaciteit van 4ton/uur.)
28-11-1995	WVO	45815		wijziging van de vergunning . Ter voorkoming van geurproblemen had IIVR de hoeveelheid te lozen gaswaswater verhoogd van 1m³ naar 80m³/uur (zie 28 -12-1989) Vergeten was door het HWB dit in de voorschriften te wijzigen . Dit wordt alsnog, jaren later, rechtgetrokken.) Het maximum te lozen afvalwater mag niet meer dan 488.000 m³ /jaar en 2021 m³/etmaal bedragen.
27-03-1996	Wm	374968		Uitbreiding capaciteit van de slijdrooginstallatie -capaciteit bedraagt 26.000 ton te verdampen hoeveelheid water/jaar; -hoeveelheid ter opmenging met nat slib wordt gesteld op een hoeveelheid waarbij in de menginstallatie een droge stof gehalte van circa 45 % gew. wordt verkregen.
22-06-1996	Melding			controle en acceptatie afvalstoffen met vloeistofdichtevloer onder overkapt stortbordes.
09-07-1996	Bestuursdwang	393278		Beëindiging bestuursdwang d.d. 5 december 1994
21-01-1997	Aanvraag	SRT 97.003		-oprichting milieupark 13.500 ton/jaar BSA -uitbreiding sorteercentrum 23.500 ton/jaar BSA en 41.500 ton/jaar BA
25-02-1997	PMV	109700006		onthefing afvoer rookgasreinigingsresidu naar VBM.
28-02-1997	aanvraag WVO			milieupark
01-05-1997	startnotitie MER			-uitbreiding AVI-capaciteit tot 67.000 ton/jaar -verbranden van gevaarlijk afval -revisievergunning
vooroeverleg	Wm-WVO			- drogen van slib afkomstig anders dan van het Hoogheemraadschap West-Brabant.

HVR- de slibdrooginstallatie. (SDI)

In 1989 (Wvo en 1992 Wm) werd HVR vergunning verleend voor het drogen van slib afkomstig van afvalwaterzuiveringsinstallatie in Bath van het Hoogheemraadschap West-Brabant. Voor het drogen van het slib wordt gebruik gemaakt van de rookgaswarmte van de AVI. Het aangevoerde slib (circa 22-24 % gew. droge stofgehalte) wordt gedroogd tot circa 98 % gew. droge stof.

Omdat al snel bleek dat dit gedroogde slib stofproblemen veroorzaakte bij het transport en het storten op de stortplaats Kragge II, wordt dit gedroogde slib opgemengd in een menginstallatie met nat slib totdat een droge stofgehalte van ongeveer 45 % gew. verkregen is. (Wijzigingsvergunning kenmerk 374968, d.d. 27 maart 1996.)

Een deel van de rookgassen van de AVI worden door een droogtrommel geleid waarin het slib gedroogd wordt.

Het gedroogde slib wordt daarna gemengd en afgevoerd.

De afgassen van de droogtrommel worden via een doekenfilter en een 2- traps gepakte bedwasser vervolgens tesamen met de AVI-gassen geleid naar de rookgasreinigingsinstallatie van de AVI.

Al in 1989 bleek dat m.n. de SDI zorgde voor o.a. een enorme stankoverlast in de omgeving. (zie meldingen betreffende de slibdroger in bijlage 1)

Daarom o.a. werd door het HWB vergunning verleend tot het onttrekken van oppervlaktewater uit de "Enge beek" om deze stank te bestrijden. Op 28- 11-1995 werd dit alsnog middels een wijziging van vergunning goedgekeurd. (Wvo nr. 45815)

De wijziging omvat het verhogen van de hoeveelheid te lozen gaswaswater van 1 m³/uur naar 80m³/uur, zulks ter bestrijding van geur. De hoeveelheid gaswaswater mag niet meer bedragen dan 480.000 m³/jaar en niet meer dan 1920m³/etmaal. Dit water wordt dus voor het overgrote deel onttrokken aan het oppervlaktewater.

De totale hoeveelheid afvalwater mag niet meer bedragen dan 488.000 m³/jaar en 2021m³/etmaal.

Het doel van de SDI is slechts een beperkte volume-reductie om het slib beter te kunnen storten.

Opm. De Werkgroep heeft immer dit proces als de meest milieuonvriendelijkste, inefficiëntste en ondoelmatigste manier van afvalverwerken beschouwd en is nog steeds die mening toegedaan.

Alleen al de met dit proces gepaard gaande enorme watervrachten spreken voor zich en zijn te vergelijken met ongeveer het jaarwaterverbruik van ongeveer 2400 gezinnen.

Nog pas kon men vanuit de pers vernemen dat de Provincie Noord-Brabant zich zorgen maakt omdat de Brabantse gronden verdrogen. Wij vragen ons af, waarom men in 's hemelsnaam dan zulke vergunningen verstrekt?



Secretariaat:
Lavadijk 38,
4706 KS Roosendaal

Roosendaal 16 juni 1997

Aan het College van Gedeputeerde Staten
van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Uw kenmerk: 441429
Onderwerp : reactie op de startnotitie MER van
Heeren Vuilverbranding Roosendaal

Geacht College,

Naar aanleiding van bovengenoemde startnotitie vraagt de Stichting uw
aandacht voor het navolgende:

De Stichting wenst uitdrukkelijk mee te delen dat er reeds in een eerder
stadium niet is voldaan aan de MER-plicht, een plicht waar de Stichting
voortdurend op heeft gewezen. a

De Stichting wenst thans dat er een MER wordt opgesteld zoals de
Wetgever heeft bedoeld.

Meegewogen zal moeten worden wat de gevolgen zijn voor de omgeving in
het algemeen en volksgezondheid in het bijzonder. b
Met andere woorden: EEN COMPLETE MER.

Tekenen in ^dopdracht van het bestuur, de bestuursleden,

PROV. NOORD-BRABANT	
Zaaknr.:	440819
17 JUNI 1997	
Erkennt:	442434
d.:	afo. 16m 1997



Afvalsturing Brabant

College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

Sooriaan 376
Postbus 733, 5000 AS Tilburg
Telefoon (013) 550 04 00
Fax (013) 550 04 04
E-mail: gemeen@afvalsturing.nl

PROV. NOORD-BRABANT	
440819	
23 JUNI 1997	
Brieftnr.:	448278
d.:	afvalsturing

Tilburg, 20 juni 1997
Ref.: PD/u-97-744

Betreft: Milieu-effectrapportage HVR te Roosendaal

Geacht College,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van de Startnotitie 'Verruiming hoeveelheid en aard te verbranden afvalstoffen' van HVR BV te Roosendaal. Met deze startnotitie gaat de afvalverbrandingsinstallatie HVR (avi-HVR) een traject in dat moet leiden tot vergunningsverlening door de Provincie Noord-Brabant voor de - technische - opschaling van de avi-HVR van 41.000 ton per jaar naar 67.000 ton per jaar. Door middel van deze brief brengt Afvalsturing Brabant bij u gaarne een tweetal zaken onder de aandacht:

- naar onze mening zijn de inhoudelijke aspecten van de startnotitie onvolledig;
- vooruitlopend op de vergunningsprocedure vragen wij aandacht voor de doelmatigheidsaspecten ten aanzien van de geplande uitbreiding.

Inhoudelijke aspecten startnotitie

In §2.1 'Probleemstelling' beschrijft de startnotitie op basis van PMP3 dat er in het jaar 2000 in Noord-Brabant een overschot aan brandbaar afval van 313 kton is. Als we echter de hoeveelheden voor eindverwerking (storten en verbranden) uit het PMP3 geïnterpoleerd voor 1996 vergelijken met de gerealiseerde hoeveelheden voor 1996 op de stortplaatsen en bij avi-AZN en avi-HVR zien we dat deze ca. 20% lager liggen dan de geïnterpoleerde waarden. Het doorzetten van deze dalende trend betekent dat het onzeker is of er per 2000 (of enkele jaren later) nog wel sprake is van een overschot aan brandbaar afval.

De constatering die hier bij past, is dat als de hoeveelheid afval voor eindverwerking in een dergelijk korte tijd zo sterk afwijkt van de PMP-cijfers deze niet als uitgangspunt voor de m.e.r.- en vergunningsprocedure kan dienen.

In § 5.3 'Alternatieven' geeft de startnotitie naast het voorkeursalternatief (i.e. de voorgenomen activiteit) als te onderzoeken alternatieven het nulalternatief (i.e. het niet uitvoeren van de voorgenomen activiteit) en het meest milieuvriendelijke alternatief (i.e. uitvoering van het voorgenomen alternatief met inachtneming van de meest milieuvriendelijke technieken).



Afvalsturing Brabant

Afvalsturing Brabant zou gaarne als alternatief toegevoegd zien een onderzoek naar de milieu-effecten als de uitbreiding van de capaciteit niet bij avi-HVR maar bij avi-AZN zou plaatsvinden. b

In § 6.2 'Effectbeschrijving' tenslotte ontbreekt ons inziens het milieu-aspect externe veiligheid. c

Doelmatigheidsaspecten

Vooruitlopend op de vergunningenprocedure waarvan de doelmatigheidstoets onderdeel is, willen wij u expliciet wijzen op de doelmatigheidscriteria, zoals deze in art. 1 lid 1 van de Wet milieubeheer zijn genoemd, en met name:

- c. *de capaciteit van de afvalverwijderingsinrichtingen is afgestemd op het aanbod aan te verwijderen afvalstoffen;*
- d. *een onevenwichtige spreiding van afvalverwijderingsinrichtingen wordt voorkomen.*

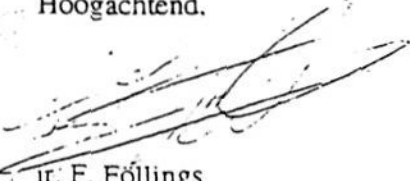
Zoals eerder in deze brief opgemerkt is het onzeker of het aanbod aan te verbranden afval in de (nabije) toekomst zodanig is dat een capaciteitsuitbreiding van de verwerkingsinrichtingen daartoe noodzakelijk is.

Daarnaast voert het AOO in het kader van de landelijke verdeling van het brandbaar afval momenteel een onderzoek uit naar het al dan niet structurele karakter van het op dit moment bestaande overschot aan brandbaar afval. Deze verdeling van brandbaar afval over de provincies gebeurt thans nog op basis van bestuurlijke afspraken tussen AOO en provincies. In een proeve van wijziging Wet milieubeheer wordt echter een wettelijke regeling van deze landelijke sturing voorgesteld.

Wij pleiten er voor hangende dit onderzoek en deze wetswijziging uitbreiding van verbrandingscapaciteit niet toe te staan. d

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



ir. F. Föllings
directeur

Verwijzing naar de richtlijnen en eventueel commentaar op de inspraakreacties.

1. Brabantse Milieufederatie

- a. Zie onder 2.1.2
- b. Zie onder 2.1.3
- c. Zie onder 3.2.5 en 3.3.2
- d. Zie onder 3.2.4
- e. Zie onder 2.1.2 en 3.3.3

2. Werkgroep Vuilverbranding

- a. Zie onder 2.2. Het nut van een m.e.r.-procedure is geen aspect wat in de richtlijnen voor het opstellen van een MER aan de orde moet komen.
- b. Zie onder 2.3
- c. Ingevolge artikel 7.10, onder b, van de Wet milieubeheer hoeft het MER alleen de voorgenomen nieuwe activiteiten te bevatten. Uiteraard zullen bestaande activiteiten wel aan bod komen in het MER als er tussen de voorgenomen activiteiten en bestaande activiteiten een koppeling bestaat.
- d. Zie onder 2.1.2
- e. Zie onder 2.1.2 en 2.1.3
- f. Zie onder 2.1.1
- g. Zie onder 2.1.3
- h. Zie onder 3.2.1
- i. Zie onder 3.2.1
- j. Ingevolge artikel 7.10, onder b, van de Wet milieubeheer hoeft het MER alleen maar betrekking te hebben op de voorgenomen verruiming van de hoeveelheid en aard van te verbranden afvalstoffen. Alle relevante aspecten die daarmee te maken hebben moeten in het MER aan de orde komen. Uiteraard zullen bestaande activiteiten wel aan bod komen in het MER als er tussen de voorgenomen activiteiten en bestaande activiteiten een koppeling bestaat.
- k. Afgezien van het feit of deze verwachting rechtvaardig is dient het MER inzicht te geven in de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit. Zie ook onder 3.2.5 en 3.3.1
- l. Ingevolge artikel 7.10, eerste lid, van de Wet milieubeheer dienen de gevraagde beschrijvingen in het MER te worden opgenomen. Dit kan alleen gebeuren op basis van gegevens die op een of andere wijze bekend zijn voor HVR c.q. openbaar zijn. Wij zullen wel toepassing geven aan artikel 7.15, derde lid, van de Wet milieubeheer. HVR zal een beschrijving moeten doen van het gevraagde in artikel 7.10, eerste lid, van de Wet milieubeheer voor zover dat binnen haar competentie en mogelijkheden ligt.
- m. De opmerking is voor kennisgeving aangenomen.

3. Stichting Keerpunt

- a. Deze opmerking is niet relevant voor de huidige procedure.
- b. Ingevolge artikel 7.10, onder b, van de Wet milieubeheer hoeft het MER alleen maar betrekking te hebben op de voorgenomen verruiming van de hoeveelheid en aard van te verbranden afvalstoffen.

4. Afvalsturing Brabant

- a. Zie onder 2.1.2 en 2.1.3
- b. Van HVR kan in redelijkheid niet worden gevergd dat er een lokatie-alternatief wordt

uitgewerkt in het MER. Daarnaast is het de vraag of HVR de milieu-effecten bij uitbreiding van avi-AZN kan onderzoeken.
Het betreft hier een inrichtingen-MER en derhalve hoeft alleen onderhavige locatie te worden beschouwd.

c.

Zie onder 3.2.6

d.

Dit zal pas worden afgewogen bij de beslissing op een aanvraag voor een nieuwe milieuvergunning.