

883 - 184



Provincie Noord-Brabant

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Fax: (073) 612 35 65

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

Telefoon (073) 681 28 12

Nummer : 668504
Afdeling : LGM
Onderwerp: Beslissing op aanvraag om vergunning ingevolge de Wet
milieubeheer.

BESCHIKKING van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op de aanvraag ingekomen d.d 12 november 1998, geregistreerd onder nummer 545840, van HVR Afvalverwerking Roosendaal BV, thans Watco Afvalverwerking Roosendaal BV, voor een vergunning krachtens de Wet milieubeheer voor het wijzigen van haar inrichting aan de Potendreef 2 te Roosendaal. Deze inrichting is in hoofdzaak bestemd tot het verbranden van afvalstoffen. De wijziging betreft het meeverbranden van ten hoogste 4.000 ton gevaarlijk afval per jaar in plaats van een gelijke hoeveelheid huishoudelijk afval of daarmee vergelijkbaar bedrijfsafval.

1. ALGEMEEN

Huidige vergunningensituatie

Voor de gehele inrichting is op 18 januari 1999 onder nummer 539137 een revisievergunning verleend ingevolge Wet milieubeheer.

Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Voor de wijziging is geen vergunning in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren vereist.

2. MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

Ingevolge het bepaalde onder C.18.2, van de bijlage behorende bij het Besluit milieu-effectrapportage dient ten behoeve van voorliggende besluitvorming een milieu-effectrapport (MER) te worden opgesteld. Het MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu inzichtelijk te maken.

De procedure voor het maken van het MER is van start gegaan met het indienen van een startnotitie door Watco Afvalverwerking Roosendaal BV. De desbetreffende startnotitie is ingekomen op 2 mei 1997. De startnotitie heeft vanaf 23 mei 1997 gedurende vier weken ter inzage gelegen, om eenieder in de gelegenheid te stellen tot het maken van opmerkingen over de op te stellen richtlijnen voor de inhoud van het MER.

De Commissie voor de milieu-effectrapportage heeft bij brief van 4 augustus 1997 advies uitgebracht over de richtlijnen. De richtlijnen zijn op 11 november 1997 door Gedeputeerde Staten vastgesteld.

De bekendmaking van de ontvangst op 11 november 1998 van de aanvraag en het MER heeft plaatsgevonden op 26 maart 1999 in de Nederlandse Staatscourant en een regionaal dagblad. Vanaf 29 maart 1999 tot en met 26 april 1999 hebben de stukken ter inzage gelegen in het kantoor van de regionale milieudienst te Roosendaal, de openbare bibliotheek te Roosendaal en de bibliotheek van de provincie Noord Brabant. Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om mondelinge opmerkingen in te brengen op een openbare zitting.

Het MER heeft ook betrekking op de vergroting van de vergunde capaciteit voor het verbranden van huishoudelijke of daarmee te vergelijken afvalstoffen. Voor deze wijziging is een separate vergunningprocedure doorlopen, welke heeft geleid tot de genoemde revisievergunning d.d. 18 januari 1999.

Ingekomen opmerkingen en adviezen over het MER

Van de mogelijkheid tot het maken van opmerkingen aangaande de volledigheid en juistheid van het MER is gebruik gemaakt door de Werkgroep Vuilverbranding p/a Lucas van Leydenstraat 2 te Roosendaal, bij schrijven van 20 april 1999. Het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage is ingekomen op 21 juni 1999. Deze opmerkingen en dit advies zijn in afschrift aangehecht. Aangaande deze reacties wordt hier het volgende overwogen.

A) Opmerkingen Werkgroep Vuilverbranding

De nummering van de opmerkingen verwijst naar de brief van de werkgroep Vuilverbranding, kenmerk WVR/Watco/99.0418.

Opmerking A4(1): hoeveel capaciteit voor het verbranden van gevaarlijk afval is er vergund in Nederland in relatie tot het aanbod van gevaarlijk afval.
Commentaar: aan dit doelmatigheidsaspect wordt in de aangehechte verklaring van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) uitgebreid aandacht besteed.

Opmerking A4(2): het beginsel van zelfvoorziening met betrekking tot het exporteren van gevaarlijk afval.
Commentaar: Dit onderwerp overstijgt de MER aangezien het landelijk beleid betreft.

Opmerking C(1): de vergunde verbrandingscapaciteit voor gevaarlijk afval versus het aanbod van gevaarlijk afval.
Commentaar: Aan dit doelmatigheidsaspect wordt in de aangehechte verklaring van het Ministerie van VROM uitgebreid aandacht besteed.

Opmerking C(2): het meeverbranden van gevaarlijk afvalslib in tegenstelling tot het niet toestaan van het verbranden van gedroogd slib in de vigerende vergunning.
Commentaar: door het gedroogde slib in te zetten bij derden zoals bijvoorbeeld een elektriciteitscentrale wordt deze energiedrager nuttig toegepast voor het opwekken van elektriciteit. Slib dat, gelet op de samenstelling ervan, als gevaarlijk afval moet worden gekwalificeerd, kan echter niet ingezet worden in dergelijke installaties vanwege het ontbreken van voldoende rookgasreiniging. Storten van dit slib is ook niet gewenst. Verbranden in een AVI met een afdoende rookgasreiniging is daarom een milieuhygiënisch aanvaardbare vorm van eindverwerking.

Opmerking D(1): herkomst van te verbranden gevaarlijk afval in relatie tot het aantal transportkilometers.

Commentaar: een toename van het aantal transportkilometers wordt niet verwacht, aangezien de afstand van Dordrecht (plaats van vrijkomen) naar Watco Afvalverwerking Roosendaal BV vergelijkbaar is met de afstand van Dordrecht naar AVR te Rozenburg, alwaar het verbranden gevaarlijk afval thans wordt verwerkt.

Opmerking D(2): 4.000 ton huishoudelijk afval moet elders verbrand worden.

Commentaar: De huidige vergunde capaciteit van Watco is nog niet volgecontracteerd. Er behoeft dus geen huishoudelijk afval doorgestuurd te worden naar derden.

Opmerking E(1): tabellen acceptatie eisen stemmen niet met elkaar overeen.

Commentaar: dat is juist geconstateerd door de werkgroep, door rectificatie van Watco gedateerd 10 mei 1999 en de werkgroep toegezonden per brief d.d. 28 mei 1999, is dit rechtgezet.

Opmerking E(1): op welke wijze controleert Watco de samenstelling van het aangeleverde gevaarlijk afval.

Commentaar: bij de vergunningaanvraag hoort een acceptatieplan van Watco. Dit plan beschrijft de systematiek van de controle van het aangeboden gevaarlijk afval. Indien een vergunning verleend zou kunnen worden verleend, wordt dit plan onderdeel van de vergunning.

Opmerking E(1): onduidelijkheid over het begrip één partij.

Commentaar: met één partij wordt bedoeld één soort afval van één ontdoener onder één uniek afvalnummer. Dit vereenvoudigt de controle van het aangeboden gevaarlijk afval.

Opmerking E(1): acceptatie eis in relatie tot het veroorzaken van schade aan gezondheid van mens en dergelijke.

Commentaar: deze opmerking betreft de algemene voorwaarden voor het bewerken/verwerken van afvalstoffen. Het moge duidelijk zijn dat, gelet op het bepaalde bij en krachtens de Arbeidsomstandighedenwet, geen afvalstoffen mogen worden aangeboden die acuut gevaar voor eigen medewerkers tot gevolg hebben.

Opmerking E(2): wat gebeurt er met het gevaarlijk afval dat zich tussen het huishoudelijk afval bevindt.

Commentaar: de opmerking heeft geen betrekking op het MER, maar op vergunningverlening. Gezien de strekking van voorliggend ontwerp is de opmerking in dat kader niet meer relevant.

Opmerkingen F: de gepresenteerde berekening is onduidelijk.

Commentaar: de opmerking heeft geen betrekking op het MER, maar op vergunningverlening. Gezien de strekking van voorliggend ontwerp is de opmerking in dat kader niet meer relevant.

Opmerking G: opvullen van de luchtmissienorm en intensiever gebruik van de ovens leidt tot meer storingen.

Commentaar: de rapportages van de continue- en afzonderlijke metingen van de emissies naar de lucht van de afgelopen jaren geven niet de indruk dat Watco naar normopvulling streeft. De gevaarlijkafval stromen zijn zo gekozen dat er geen onevenredige toename van hulpstoffen voor de rookgasreiniging nodig is. Daarnaast worden de ovens al in volcontinuïdient bedreven. De gevaarlijk afval stromen zullen geen invloed hebben op de slijtage. Alle storingen worden conform de vigerende vergunning aan Gedeputeerde Staten gemeld.

Opmerking H: verduidelijken van de hoeveelheid aangevoerd gevaarlijk afval per dag.

Commentaar: de opmerking heeft geen betrekking op het MER, maar op vergunningverlening. Gezien de strekking van voorliggend ontwerp is de opmerking in dat kader niet meer relevant.

Opmerking I: tabellen acceptatie eisen stemmen niet overeen.

Commentaar: dat is juist geconstateerd door de werkgroep, door rectificatie van Watco gedateerd 10 mei 1999 en de werkgroep toegezonden per brief d.d. 28 mei 1999, is dit rechtgezet.

Opmerking J: het is onduidelijk hoeveel gevaarlijk afval per dag verbrand zal worden.

Commentaar: de opmerking heeft geen betrekking op het MER, maar op vergunningverlening. Gezien de strekking van voorliggend ontwerp is de opmerking in dat kader niet meer relevant.

Opmerking K: geloofwaardigheid gescheiden inzamelen gevaarlijk afval.

Commentaar: de opmerking heeft geen betrekking op het MER, maar op vergunningverlening. Gezien de strekking van voorliggend ontwerp is de opmerking in dat kader niet meer relevant.

B) Toetsingsadvies MER commissie

De commissie is met Gedeputeerde Staten van oordeel dat in het MER de essentiële milieu-informatie voor de besluitvorming aanwezig is. Het MER geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit, van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Het MER kan dan ook als onderbouwing van de vergunning dienen. De commissie heeft echter wel kritiek over de in het MER gepresenteerde aanbodprognose voor het te verwerken gevaarlijk afval. Naar de mening van de commissie is deze prognose niet juist uitgevoerd. Het betreft hier echter geen essentiële tekortkoming in het licht van de besluitvorming.

3. BEOORDELING VAN DE AANVRAAG

Ingevolge artikel 8.10 Wet milieubeheer kan de vergunning slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor de doelmatige verwijdering van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wet milieubeheer is het begrip doelmatige verwijdering van afvalstoffen zodanig gedefinieerd dat daaronder mede verstaan moet worden een "zodanige verwijdering van afvalstoffen dat in ieder geval de capaciteit aan afvalverwijderingsinrichtingen is afgestemd op het aanbod aan te verwijderen afvalstoffen.

Ingevolge artikel 8.36 Wet milieubeheer wordt een vergunning niet verleend voor het verbranden van buiten de inrichting afkomstige, gevaarlijke afvalstoffen, dan nadat de minister van VROM heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. De verklaring kan slechts in het belang van een doelmatige verwijdering van deze afvalstoffen worden geweigerd. Artikel 8.10 Wet milieubeheer is hierbij van overeenkomstige toepassing. Uit het systeem der wet volgt dat, in het geval dat bedoelde verklaring wordt geweigerd, daarmee de vergunning eveneens dient te worden geweigerd.

Bij schrijven van 5 juli 1999, nummer 623169 hebben Gedeputeerde Staten aan de minister voornoemd een advies uitgebracht als bedoeld in artikel 8.37, zesde lid Wet milieubeheer. In dit advies geven zij aan dat hunnerzijds op milieuhygiënische gronden geen bedenkingen bestaan tegen verlening van de gevraagde vergunning.

Bij brief van 4 oktober 1999, nummer 99218583, heeft de minister in ontwerp aangegeven dat hij op doelmatigheidsgronden wel bedenkingen heeft tegen verlening van de gevraagde vergunning. Daarom is de minister niet bereid de verklaring als bedoeld in artikel 8.36 Wet milieubeheer af te geven

In het schrijven van de minister wordt geconstateerd dat thans in Nederland een beduidend hogere capaciteit voor het verbranden van gevaarlijk afval, dat geschikt is voor roosterovens, is vergund dan, gezien het aanbod van de laatste jaren, benodigd is. Ook zijn er geen signalen uit de markt die aangeven dat dit aanbod de komende jaren significant zal toenemen, aldus de minister.

4. INGEKOMEN BEDENKINGEN NAAR AANLEIDING VAN DE ONTWERP BESCHIKKING

De ontwerp beschikking heeft vanaf 8 november 1999 tot en met 6 december 1999 ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan is binnen de daartoe gestelde wettelijke termijn een schriftelijke reactie ingekomen van Watco Afvalverwerking Roosendaal. De brief van Watco Afvalverwerking Roosendaal is ontvangen op 6 december 1999. Deze brief met kenmerk AVI99183 is als bijlage toegevoegd.

De bedenkingen van Watco richten zich louter tegen de ontwerp verklaring van bedenkingen, in dit geval de doelmatigheidsbeoordeling, van de minister van VROM.

Deze bedenkingen worden dan ook behandeld in de definitieve verklaring van bedenkingen van de minister van VROM.

De definitieve verklaring van bedenkingen van de minister van VROM hebben wij ontvangen op 1 februari 2000. Deze verklaring van bedenkingen is als bijlage toegevoegd. In zijn verklaring van bedenkingen komt de minister tot de conclusie dat de bedenkingen van Watco Afvalverwerking Roosendaal geen aanleiding geven om zijn standpunt te wijzigen. Hij acht het in het belang van een doelmatige verwijdering van gevaarlijke afvalstoffen de gevraagde vergunning voor het verbranden van gevaarlijke afvalstoffen op een roosteroven te weigeren.

Daarnaast zijn er bedenkingen ingekomen door:

1. A. v. Zundert, Kuisel 25-27, 4703 RL Roosendaal bij brief van 22 november 1999;
2. D. de Kler, Kuisel 6, 4703 RL Roosendaal bij brief van 25 november 1999, kenmerk DDR-11/25;
3. W. Vermeulen, Strijmaden 12, 4703 RG Roosendaal bij brief van 22 november 1999.

Deze reacties zijn eveneens als bijlage toegevoegd.

Bovengenoemde drie bedenkingen hebben betrekking op de situatie waarin het voornemen bestaat de vergunning te verlenen. Dit is gelet op het vorenstaande niet het geval. Dit betekent dat op deze bedenkingen niet nader behoeft te worden ingegaan.

5. CONCLUSIE

Gelet op vorenstaand doelmatigheidsoordeel dient de gevraagde vergunning te worden geweigerd. Een milieuhygiënische afweging is daarmee niet meer aan de orde.

6. BESLUIT

GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-BRABANT;

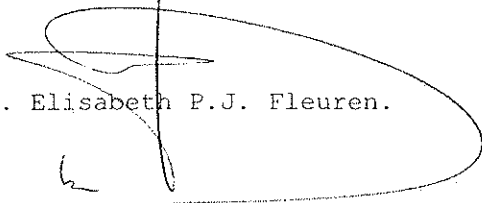
gelet op de vorenstaande overwegingen;

BESLUITEN:

1. de gevraagde vergunning te weigeren;
2. afschrift van dit besluit te zenden aan:
 - aanvrager;
 - de Inspecteur Milieuhygiëne Zuid te Eindhoven;
 - de directie Zuid van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij te Tilburg;
 - het college van burgemeester en wethouders van Roosendaal;
 - de Commissie voor de milieu-effectrapportage te Utrecht;
 - het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van West-Brabant te Breda;
 - het Streekgewest Westelijk Noord-Brabant te Roosendaal;
 - het Afval Overleg Orgaan te Utrecht;
 - de Werkgroep Vuilverbranding te Roosendaal;
 - het Regionaal Afval Overlegorgaan Zuid-Nederland;
 - het Ministerie van VROM;
 - reclamanten.
3. deze beschikking bekend te maken op 25 februari 2000.

's-Hertogenbosch, 21 februari 2000.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,
de directeur van de dienst
Waterstaat, Milieu en Vervoer,


ir. Elisabeth P.J. Fleuren.