

Advies voor richtlijnen
voor het milieueffectrapport
Recreatiepark De Stok te Roosendaal

14 juli 1997

879-27

ISBN 90-421-0232-2
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

De Gemeenteraad van Roosendaal
Postbus 5000
4700 KA ROOSENDAAL

uw kenmerk
SBL/97-5512

uw brief
d.d. 2 mei 1997

ons kenmerk
U479-97/Tt/sj/879-28

onderwerp
Advies voor richtlijnen m.e.r. Recreatie-
park De Stok

doorkiesnr.
(030) 234 76 66

Utrecht,
14 juli 1997

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Recreatiepark De Stok. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

dr.ir. J.J.T.M. Geerards
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Recreatiepark De Stok

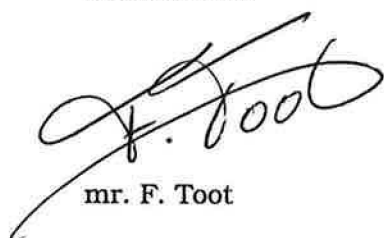
Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Recreatiepark De Stok te Roosendaal

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over
Recreatiepark De Stok te Roosendaal,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Roosendaal door de Commissie voor de milieu-
effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Recreatiepark De Stok te Roosendaal

de secretaris



mr. F. Toot

de voorzitter



dr.ir. J.J.T.M. Geerards

Utrecht, 14 juli 1997

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	4
2.1 Probleemstelling	4
2.2 Doel	4
2.3 Besluitvorming	5
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	6
3.1 Algemeen	6
3.2 Alternatieven	6
3.2.1 Nulalternatief	9
3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief	9
4. Bestaande milieutoestand, autonome ontwikkeling en milieueffecten	10
4.1 Algemeen	10
4.2 Bodem en water	11
4.3 Levende natuur	11
4.4 Landschap en cultuurhistorie	11
4.5 Mobiliteit, geluid en lucht	12
4.6 Hinder voor omwonenden	12
5. Vergelijking van alternatieven	12
6. Leemten in informatie	13
7. Evaluatieprogramma	13
8. Vorm en presentatie	14
9. Samenvatting van het MER	14

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 mei 1997, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Weekblad De Roosendaaler d.d. 11 mei 1997
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Brief van de gemeente Roosendaal d.d. 10 juli 1997

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie voor de milieueffectrapportage adviseert aan de gemeenteraad van Roosendaal over de richtlijnen voor het milieueffectrapport over de bestemming van het gebied De Stok als recreatiepark. De mogelijke aan te leggen voorzieningen zijn vormgegeven in een drietal alternatieven.

De Commissie adviseert in het MER de nadruk te leggen op:

- het opstellen van een programma van eisen voor het ontwerp van de inrichting van het gebied, waaraan elk in het MER te onderzoeken alternatief dient te worden gekoppeld;
- een duidelijke koppeling tussen de alternatieven en concrete initiatieven;
- inzicht in het behoud van bestaande beplantingen bij de voorgenomen (alternatieven voor de) herinrichting;
- aanpak van de verkeerstromen en de problematiek van parkeren en stalling; potenties voor langzaam verkeer en openbaar vervoer.

1. INLEIDING

De gemeente Roosendaal heeft het voornemen om aan de westzijde van de stad Roosendaal een recreatiepark te ontwikkelen en in te richten. De eerste plan-fase van dit initiatief omvat onder andere een overdekt zwembad, een sauna, een indoor kartbaan en diverse voorzieningen die mogelijk een plaats kunnen krijgen in het recreatiepark. Deze mogelijke voorzieningen zijn vorm gegeven in een drietal alternatieven: Het 'Alternatief Golf', het 'Alternatief Hippique' en het 'Alternatief Sport'. Dit laatste alternatief is in de startnotitie vooral vormgegeven rondom het nieuwe RBC-stadion en de aanleg van een sporthal. Tijdens de adviestermin van de Commissie voor de m.e.r. heeft de gemeente Roosendaal aan haar meegedeeld dat het RBC-stadion definitief niet gesitueerd zal worden in het recreatiepark en dat in plaats hier van in het 'Alternatief Sport' meer ruimte voor golf zal worden opgenomen. Dit is formeel bevestigd door de gemeente Roosendaal¹]. De Commissie is in dit advies uitgegaan van dit nieuwe alternatief.

Gezien het feit dat meer dan 500.000 bezoekers per jaar worden verwacht, moet op grond van het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) voor dit voornemen een milieueffectrapport (MER) worden opgesteld.

Als initiatiefnemer treedt namens de gemeente het college van B&W op. Het bevoegd gezag voor de vaststelling van het besluit waarvoor het MER wordt opgesteld (een bestemmingsplan) is de gemeenteraad.

Bij brief van 2 mei 1997²] is de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het milieueffectrapport. Met de openbare bekendmaking van de startnotitie op 11 mei 1997 in het weekblad De Roosendaaler³] is de m.e.r.-procedure formeel gestart.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴]. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de adviezen, commentaren en opmerkingen⁵], die zij in afschrift van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

1 Zie bijgevoegde brief, bijlage 5.

2 Zie bijlage 1.

3 Zie bijlage 2.

4 De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

5 Bijlage 4 geeft een lijst van deze reacties.

2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

2.1 Probleemstelling

De aanleiding en de ontwikkelingen die tot het initiatief hebben geleid moeten worden beschreven. Hierbij dient onderscheid te worden gemaakt tussen enerzijds het proces van de totstandkoming van een recreatief concentratiegebied en anderzijds de inrichting van het betreffende gebied.

Ten aanzien van de totstandkoming van een recreatief concentratiegebied dient met name aandacht te worden besteed aan mogelijke problemen (bereikbaarheid, veiligheid) die de geïsoleerde ligging van het plangebied aan de westkant van Roosendaal, ingeklemd tussen Rijksweg A-17 en de buisleidingenstraat Rotterdam-Antwerpen, in de aanvangsfase oproepen.

Ten aanzien van de inrichting van het gebied, dient voor wat betreft de golfaccommodatie en hippische centra te worden ingegaan op de haalbaarheid van het project. Er dient in dit verband aandacht te worden besteed aan de regionale behoefte. Deze dient (cijfermatig) te worden afgezet tegen het aanbod van in de omgeving bestaande vergelijkbare accommodaties. Eveneens dient te worden ingegaan op de redenen tot verplaatsing van het zwembad en de sluiting van het openluchtzwembad⁶].

2.2 Doel

Doelen moeten zodanig worden beschreven, dat ze kunnen dienen voor de afbakening van te beschrijven alternatieven. Aangezien het MER wordt gemaakt ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan, dat dient als referentiekader voor het beoordelen van initiatieven op hun bijdrage aan de aan het gebied toegekende functie van recreatief concentratiegebied en groene geleidingszone, beveelt de Commissie aan de doelen in het MER zo veel mogelijk meetbaar te maken. Hierbij moeten de doelen het karakter hebben van een programma van eisen voor het ontwerp van de inrichting van het gebied (zie paragraaf 3.2 voor suggesties aangaande het programma van eisen). Vervolgens dienen in het MER de alternatieven en varianten hier aan getoetst te worden.

6 Zie ook inspraakreactie nr. 3 (bijlage 4).

De startnotitie geeft als doelen aan:

- de totstandkoming van een recreatief concentratiegebied, waar diverse ruimtevrage recreatieve voorzieningen van de gemeente Roosendaal worden gesitueerd;
- de totstandkoming van een 'groene' schakel tussen de bestaande stad en de nieuwe woonwijk Vroenhout. Daarbij speelt de ecologische verbindingsfunctie van het plangebied een wezenlijke rol.

In verband met de grote betekenis van de Engebeek voor de ecologische verbindingszone binnen het gebied beveelt de Commissie aan als derde doel apart op te nemen:

Een natuurlijke inrichting van de Engebeek inclusief de naaste omgeving.

2.3 Besluitvorming

Kort moet worden aangegeven welke randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) gelden bij dit voornemen. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en wetten, waarin deze zijn of worden vastgelegd. Duidelijk moet worden aangegeven welke concrete besluiten over het plangebied en de daarin te realiseren functies reeds zijn genomen en welke status deze besluiten hebben. Voorbeelden hiervan zijn de functietoekenning als geleidingszone aan het gebied in de structuurvisie, het besluit over de realisering van een nieuw zwembad en de locatiekeuze daarvan.

Aangegeven moet worden of er in (de omgeving van) het studiegebied gebieden liggen, die op grond van milieuaspecten een speciale status in het beleid hebben of krijgen (bijvoorbeeld de Engebeek als ecologische verbindingszone).

De consequenties hiervan voor de ontwikkeling van alternatieven moeten eveneens worden aangegeven.

Tevens moet beschreven worden welke maatstaven voor de afweging van alternatieven⁷ (bijvoorbeeld grens- en streefwaarden) aan het milieubeleid worden ontleend.

Het MER dient aan te geven dat het wordt opgesteld voor de vaststelling van een bestemmingsplan en tevens kan worden gebruikt voor het verlenen van vrijstelling op grond van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Tevens kan worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdspad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken.

Eveneens moeten de besluiten worden aangegeven die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren en welke procedure daarbij wordt gevolgd. Onder dit laatste valt ook de wijze waarop het

⁷ Zie ook hoofdstuk 5 van dit advies.

beheer, noodzakelijk om de beoogde natuurwaarden in de ecologische zone langs de Engebeek te realiseren en in stand te houden, kan worden gegarandeerd. Tot slot dient aandacht te worden besteed aan eventuele voorwaarden die voortvloeien uit het (gemeentelijk) milieubeleid op het gebied van duurzaam bouwen, landschap, et cetera.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

3.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit en de verschillende alternatieven daarvoor moeten worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. Het kan zinvol zijn om deze beschrijving te baseren op deelactiviteiten. Daarbij dient eveneens aandacht te worden besteed aan neven- en vervolgactiviteiten. Ook bij het zoeken naar alternatieven kan het zinvol zijn uit te gaan van een analyse van de voorgenomen activiteit in deelactiviteiten.

In het MER zijn vooral de milieuargumenten voor de keuze van de alternatieven van belang. Voor onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven.

Beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief is verplicht.

3.2 Alternatieven

Bij elk in het MER te onderzoeken alternatief dient te worden aangegeven op welke manier het gekoppeld is aan het in het MER op te stellen 'programma van eisen' en op welke wijze het tegemoet komt aan het doel van de voorgenomen activiteit. In het programma van eisen komen onder andere de volgende onderwerpen aan de orde:

- vorm, mate/meerwaarde van concentratie van recreatieactiviteiten;
- schaalniveau (lokaal of regionaal) van de concentratie;
- relatie tussen concentratie en ecologische doelen.

In het MER dienen de verschillende inrichtingsalternatieven geheel te worden uitgewerkt. Hierbij dient duidelijk te worden aangegeven welke concrete initiatieven ten grondslag liggen aan de verschillende activiteiten.

De in de startnotitie gepresenteerde alternatieven bieden de Commissie te weinig houvast om in dit advies per alternatief te adviseren over te onderzoeken inrichtingsvarianten. Mede hierom zijn de volgende onderwerpen die in het MER beschreven dienen te worden noch specifiek noch limitatief opgesomd.

Het verdient aanbeveling om bij de beschrijving van de verschillende alternatieven onderscheid te maken tussen activiteiten die plaatsvinden in de realisatiefase, de gebruiksfase en de organisatie- en beheerfase.

Realisatiefase

Onder te verdelen in de aanleg van bouwwerken en voorzieningen voor recreatieactiviteiten en de stedenbouwkundige inpassing/inrichting in de omgeving.

Aanleg

- omvang en diepte vergravingen en verandering in de waterhuishouding;
- mogelijk hinder veroorzakende activiteiten (tijdens de aanleg) en de aard en tijdsduur daarvan;
- bouwwijze en materiaalgebruik in relatie tot duurzaam bouwen en de materiaalkeuze in verband met onderhoud en/sloop of hergebruik;
- installaties voor energie- en watervoorziening en behandeling van afvalstromen;
- sloop van bestaande opstallen;
- aanleg van verhardingen, behandeling afvoer regenwater;
- fasering, duur en periode⁸⁾ van werkzaamheden.

Stedenbouwkundige inpassing

- de ruimtelijke opzet, inclusief de ligging van de centrale voorzieningen, de te creëren natuurontwikkelingselementen, de interne infrastructuur en de interne zonering. Conflicten tussen de interne en de externe gebruiksvormen kan worden voorkomen door goede zoneringen binnen het plangebied;
- inpassing in het landschap/cq de groene buitenruimte van het huidige gebied en het eventueel verwijderen of verplaatsen van bestaande bomen;
- Voorwaarden die voortvloeien uit op dit moment aanwezige en te handhaven natuur- en landschapswaarden van de locatie;
- situering, aard en omvang stallingsvoorzieningen fietsen, bussen en auto's;
- toename oppervlakte verharding/bebouwing en behandeling afvoer of buffering van regenwater;
- situering van het recreatiegebied ten opzichte van relevante andere bestemmingen (het stadscentrum, woongebied, et cetera);
- ontsluitingsstructuur voor verschillende vervoerwijzen.

8 In sommige seizoenen is de potentiële schade voor het milieu kleiner.

Gebruiksfas

Intensiteit van het gebruik

- aard en omvang van het gebruik van het recreatiegebied en spreiding in de tijd met het oog op de daaruit voortvloeiende geluidhinder voor de omgeving;
- samenloop met (pieken in) bezoek aan andere voorzieningen in de omgeving; en de effecten daarvan op de aan- en afvoer van het verkeer en op het gebruik van de parkeervoorzieningen;
- aard en omvang van het gebruik van de te realiseren voorzieningen en spreiding in de tijd met het oog op de daaruit eventueel voortvloeiende geluidhinder voor de omgeving, respectievelijk de onderlinge verstoring van de recreatieve activiteiten.

Mobiliteit bezoekers

- verdeling over herkomstgebieden van verwachte bezoekers;
- relatieve kwaliteit van de bereikbaarheid van het recreatiegebied vanuit die herkomstgebieden voor verschillende vervoerwijzen. Bijzondere aandacht verdienen daarbij eventuele fluctuaties in de kwaliteit van de bereikbaarheid in de tijd door wisselende frequenties in het aanbod van openbaarvervoersdiensten;
- de te verwachten verdeling over de verschillende vervoerwijzen (modal-split) op grond van deze gegevens en inzicht in de bezettingsgraden van auto's;
- een prognose van de veranderingen in de belasting van de verkeers- en vervoersvoorzieningen en daaruit voortvloeiende noodzakelijke maatregelen om een goede afwikkeling van de vervoerstromen te realiseren.

Organisatie- en beheerfase

Exploitatie

- wijze van exploitatie en organisatie in relatie tot het ontwikkelen van bedrijfsinterne milieuzorg, groenbeheer, afvalbeheer (inclusief zwerfvuil), watergebruik en energieuishouding.

Bereikbaarheid

- voornemens met betrekking tot vervoermanagement voor werknemers en bezoekers;
- aard van het parkeermanagement ter beheersing van de vervoerstromen en voorkoming overlast voor de omgeving bij zowel normale exploitatie als bij pieken in gebruik;
- meervoudig gebruik van parkeerfaciliteiten in directe en ruimere omgeving (bij pieken).

Preventieve en mitigerende maatregelen

Bij elk alternatief moet, voor zover van belang, worden aangegeven welke preventieve en mitigerende maatregelen worden getroffen (bijvoorbeeld geluidwerende voorzieningen). Daarnaast kan het treffen van met name geluidhinderberkende maatregelen (beplantingen, wallen, et cetera) langs de A17 met het oog op geluidgevoelige recreatieactiviteiten aan de orde zijn (bijvoorbeeld op de visvijver⁹), de volkstuinten en de natuurbeleving langs de Engebeek).

9 Zie ook inspraakreactie nr. 1 (bijlage 4).

3.2.1 **Nulalternatief**

Naar de mening van de Commissie is er geen reëel nulalternatief, omdat dit niet in relatie staat tot het doel van het voornemen.

Volstaan kan worden met het beschrijven van de autonome ontwikkeling als referentiekader.

3.2.2 **Meest milieuvriendelijk alternatief**

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet:

- realistisch zijn, dat wil zeggen het moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer, alsmede binnen zijn of haar competentie liggen;
- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.

De Commissie is van mening dat de aanpak van initiatiefnemer tendeert naar een passieve aanpak bij de formulering van het mma: blijkens pagina 30 van de startnotitie zal het mma worden geformuleerd dat vanuit milieuoverwegingen de *minst* nadelige effecten oplevert aan de hand van één of meer van de reeds beschreven alternatieven.

De Commissie adviseert bij het ontwikkelen van het mma een 'actieve' aanpak te volgen. Hiermee wordt bedoeld, dat toepassing van de beste bestaande mogelijkheden voor milieubescherming en -verbetering bij de ontwikkeling van dit alternatief als uitgangspunt wordt genomen.

Aandachtspunten voor de formulering van het mma zijn:

- maximalisatie van de mogelijkheden voor natuurontwikkeling (onder andere de ecologische zone langs de Engebeek);
- zoveel mogelijk behouden of verplanten binnen het gebied van bestaande waardevolle bomen;
- maximalisatie van de mogelijkheden voor duurzaam bouwen;
- minimalisatie van de overlast als gevolg van de recreatieactiviteiten (bijvoorbeeld geluidsoverlast en verkeersdruk voor de omgeving);
- minimalisatie van de overlast van buiten het gebied (bijvoorbeeld verkeerslawaai van de A-17) op het recreatief gebruik van het gebied;
- minimalisatie van de overlast van binnen het gebied gelegen recreatieve activiteiten (bijvoorbeeld het zwembad, de kartbaan) op overig recreatief gebruik van het gebied (bijvoorbeeld de visvijver¹⁰), natuurbeleving langs de Engebeek) via onder andere zonering van activiteiten;
- maximalisatie van het gebruik van milieuvriendelijk vervoer.

10 Zie ook inspraakreactie nr. 1 (bijlage 4).

4. **BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUEFFECTEN**

4.1 **Algemeen**

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

Bestaande toestand en autonome ontwikkeling

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan (nulalternatief, zie paragraaf 3.2.1), moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten.

Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten. Hierbij kan worden gedacht aan de aanleg van het zwembad.

Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan of niet, dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt.

Studiegebied

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat de locatie en haar omgeving, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Per milieuaspect (lucht, bodem, water, enz.) kan de omvang van het studiegebied verschillen.

Tevens moet op kaart een overzicht worden gegeven van de in het studiegebied gelegen gevoelige gebieden en objecten zoals de visvijver en bestaande waardevolle boombeplantingen¹¹].

Type milieu-informatie

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu moet, waar nodig, de ernst worden bepaald in termen van aard, omvang, reikwijdte en mitigeerbaarheid;

11 Zie ook inspraakreactie nr. 1 (bijlage 4).

- naast negatieve effecten moet ook aan positieve effecten aandacht worden besteed (bijvoorbeeld ten aanzien van de ecologische situatie langs de Engebeek);
- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld;
- de manier waarop milieugevolgen zijn bepaald dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- vooral aandacht moet besteed worden aan die effecten die per alternatief verschillen of die welke de gestelde normen (bijna) overschrijden;
- bij de beschrijving dienen de gevolgen van de aanlegfase en de gebruiksfase te worden betrokken.

De volgende paragrafen bevatten aandachtspunten voor deze milieu-aspecten. Evenals in paragraaf 3.2 dient hierbij te worden opgemerkt dat sprake is van noch een specifieke noch een limitatieve opsomming van deze aspecten.

4.2 Bodem en water

- gevolgen voor grondwaterstromen en zettingen door graafwerkzaamheden ten behoeve van de aanleg van bebouwing en de herinrichting van de Engebeek;
- aanwezigheid van bodemverontreinigingen¹²;
- veranderingen in de waterhuishouding door de herinrichting van het gebied en de relatie daarvan met de ecologische functie van de Engebeek.

4.3 Levende natuur

- aanwezigheid van waardevolle flora en fauna: aanduiding van de soort en de situering daarvan en (potentiële) ecologische betekenis;
- kwetsbaarheid van aanwezige flora en fauna voor recreatieactiviteiten en verkeer;
- gevaren voor biotoopverlies en potenties voor nieuwe biotopen;
- versnippering en barrièrewerking voor flora en fauna.

4.4 Landschap en cultuurhistorie

- aanwezigheid van structuurbepalende bomen, lanen, waterpartijen en overige landschapselementen. Geef aan welke mogelijkheden er zijn om deze elementen te behouden en te integreren in de verschillende alternatieven;
- beschrijving en waardering van de landschapsstructuur in het plangebied in relatie tot de omgeving, waarbij wordt aangegeven welke barrières er zijn en welke potenties om deze te overbruggen;

12 Zie ook inspraakreactie nr. 1 (bijlage 4).

- aanwezigheid van cultuurhistorisch belangrijke elementen en relaties;
- oriëntatie in het plangebied op de omgeving/zichtlijnen, et cetera.

4.5 Mobiliteit, geluid en lucht

Breng de verschillen in mobiliteitseffecten van de alternatieven en varianten in beeld. Beschrijf deze voor de huidige situatie en de gevolgen van alternatieven en varianten voor de in § 3.1. genoemde aspecten.

Beschrijf de aan de verkeersstromen verbonden effecten op de relevante milieuthema's. In het bijzonder dient aandacht te worden geschonken aan de effecten op de kwaliteit van het leefmilieu in de directe omgeving van het recreatiepark en binnen het recreatiepark zelf (geluid, lokale luchtkwaliteit, stank en verstoring).

4.6 Hinder voor omwonenden

- de veiligheid op de wegen in de omgeving, de daarmee in verband staande bereikbaarheidseffecten¹³], parkeeroverlast, mogelijke stankhinder door verkeer (vooral bij filevorming);
- de overlast door bezoekers van het recreatiepark;
- lichthinder voor de omgeving.

5. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie(s) worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden.

Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

13 Zie ook inspraakreactie nr. 2 (bijlage 4).

Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, beveelt de Commissie aan een indicatie te geven van de financiële aspecten van de verschillende alternatieven om de realiteitswaarde van de alternatieven te kunnen beoordelen.

6. LEEMTEN IN INFORMATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieuinformatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

7. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

De gemeenteraad van Roosendaal moet bij het besluit aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat *burgemeester en wethouders van Roosendaal* in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

8. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdttekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda met kaart-schaal erbij te voegen;
- de inrichtingsvoorstellen van de alternatieven uit te beelden met behulp van schetsen, foto's en/of maquettes.

9. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieueffectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het mma en het voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in kennis;
- het evaluatieprogramma.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het milieueffectrapport
Recreatiepark De Stok te Roosendaal

(bijlagen 1 t/m 5)

GROEN
23²⁴

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 mei 1997 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Gemeente
Roosendaal

ingekomen :	6 MEI 1997 1
nummer :	59P-97
dossier :	89-1 + 12 (9x) + 3(ix)
kopie naar :	SLIP m.e.r. 186

sector stadsontwikkeling en -beheer

Aan: De Commissie voor de m.e.r.
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

beteld

contactpersoon : Koj Koning
doorkiesnummer : 0165 579 512
onderwerp : Aanbieding Startnotitie m.e.r. Recreatiepark De Stok

roosendaal : 2 mei 1997
ons kenmerk : SBL/97- 5512
bijlage : div.

Geachte leden van de commissie,

Hierbij ontvangt u -in negenvoud- de Startnotitie m.e.r. voor het Recreatiepark De Stok in onze gemeente.

De afgelopen jaren zijn er, zowel door de gemeente als door particulieren, diverse ideeën ontwikkeld voor nieuwe recreatieve voorzieningen in het gebied De Stok, aan de westkant van Roosendaal. Het gaat om de volgende voorzieningen: de bouw van een nieuw overdekt zwembad, de eventuele komst van een golfbaan, mogelijke verplaatsing van het RBC-stadion naar De Stok, eventuele aanleg van een overdekte kartbaan, het opknappen van de bestaande visvijver en een natuurvriendelijke herinrichting van de bestaande Engebeek.

Om enige samenhang in al deze plannen te krijgen is op verzoek van de gemeente in 1996, door Bureau B+B uit Amsterdam, een visie op de toekomstige ontwikkeling van Recreatiepark De Stok opgesteld (als bijlage toegevoegd).

Op basis van deze visie is het college voornemens te starten met fase 1, de herinrichting van het bestaande deelgebied De Stok (het gebied rond het bestaande openlucht-zwembad).

Namens de gemeenteraad verzoeken wij u een advies op te stellen ten aanzien van de richtlijnen voor de inhoud van het Milieu Effect Rapport.

Hoogachtend,
De raad van de gemeente Roosendaal,
De secretaris, De voorzitter,

Stadschef 1

postbus 5000

4700 KA Roosendaal

telefoon (0165) 57 91 11

telefax (0165) 57 93 38

25 26

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in weekblad De Roosendaaler d.d. 11 mei 1997

Gemeente Roosendaal

MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE RECREATIEPARK DE STOK (FASE 1):

Inspraak startnotitie geopend

De gemeenteraad van Roosendaal maakt op grond van het bepaalde in de Wet Milieubeheer het volgende bekend.

Plannen voor De Stok

De afgelopen jaren zijn er, zowel door de gemeente als door particulieren, diverse ideeën ontwikkeld voor nieuwe recreatieve voorzieningen in het gebied De Stok, aan de westkant van Roosendaal. Het gaat om de volgende voorzieningen: de bouw van een nieuw overdekt zwembad, de eventuele komst van een golfbaan, mogelijke verplaatsing van het RBC-stadion naar De Stok, eventuele aanleg van een overdekte kartbaan, het opknappen van de bestaande visvijver en een natuurvriendelijke herinrichting van de bestaande Engebeek. Sommige van deze plannen zijn al heel concreet, anderen zijn nog vaag.

Wijziging bestemmingsplan nodig

Om enige samenhang in al deze plannen te krijgen is op verzoek van de gemeente in 1996, door Bureau B+B uit Amsterdam, een visie op de toekomstige ontwikkeling van Recreatiepark De Stok opgesteld. Gestart wordt met de herinrichting van het bestaande deelgebied De Stok (het gebied rond het bestaande openlucht-zwembad). Om de plannen mogelijk te maken, moet het huidige bestemmingsplan (De Stok) worden herzien.

Waarom een Milieu-effectrapport (MER)?

Voor de plannen moet een Milieu-effectrapport (MER) gemaakt worden. DAT schrijft de Wet Milieubeheer voor als er meer dan 500.000 bezoekers per jaar worden verwacht. Het MER wordt gebruikt als één van de onderbouwende stukken bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. In het MER zelf worden géén keuzes gemaakt. In de wet is precies omschreven welke procedure bij het opstellen van een MER moet worden gevolgd. Een MER geeft alle milieu-informatie die nodig is om samen met andere overwegingen uiteindelijk een goed besluit te kunnen

nemen over het bestemmingsplan. Dit besluit wordt genomen door de gemeenteraad.

De stappen in de procedure

De eerste stap in de procedure bestaat uit het opstellen van een startnotitie door de initiatiefnemer (college van burgemeester en wethouders). In de startnotitie worden de plannen in hoofdlijnen beschreven en wordt aangegeven welke zaken in het MER worden onderzocht. Er worden in de startnotitie geen keuzes gemaakt. De startnotitie wordt vervolgens door het college van burgemeester en wethouders aangeboden aan het bevoegd gezag (de gemeenteraad). Op 24 april 1997 is deze startnotitie m.e.r. door de gemeenteraad besproken. **Op dit moment ligt de startnotitie ter inzage en is inspraak mogelijk tot en met 8 JUNI**

De tweede stap houdt in dat op basis van de inhoud van de startnotitie door de gemeenteraad richtlijnen voor het MER moeten worden opgesteld. De gemeenteraad krijgt hiervoor advies van de landelijke Commissie voor de milieu-effectrapportage in Utrecht. In de richtlijnen zal worden aangegeven welke milieuzaken in het MER moeten worden behandeld. Hierbij zal ook de inspraak op de startnotitie worden verwerkt.

Hierna komen nog diverse vervolgstappen. Bijvoorbeeld het maken van het MER door het college van burgemeester en wethouders, de aanbieding van het MER aan de gemeenteraad, de inspraakronde die hierop volgt, het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. in Utrecht etc. Omdat al deze stappen gekoppeld zijn aan de voor u meer bekende stappen in de bestemmingsplan-procedure, wordt u hierover geïnformeerd zodra het voorontwerp-bestemmingsplan voor het gebied klaar is.

Inspraak: waarop wel en waarop niet

Tijdens de inspraakperiode (die loopt van 12 mei tot en met 8 juni) kan iedereen opmerkingen maken over datgene wat volgens hem/haar -op milieugebied- in de startnotitie ontbreekt of daarin nog niet volledig genoemd is. Het gaat om zaken die volgens u wél in het MER onderzocht moeten worden. Met deze inspraak wordt door de raad en de onafhankelijke Commissie m.e.r. in Utrecht rekening gehouden bij het vaststellen van de richtlijnen voor het uiteindelijke MER.

Als u bezwaren heeft tegen bepaalde onderdelen van het plan, u bent het bijvoorbeeld niet eens met één van de voorzieningen, hoeft u nu niet te reageren. Dit soort bezwaren komt pas aan de orde bij de behandeling van het voorontwerp-bestemmingsplan. Nu wordt alleen gekeken wat er moet worden onderzocht om voldoende milieu-informatie te verkrijgen voor het bestemmingsplan. Andere bezwaren worden nu niet behandeld.

Als het MER klaar is, wordt er weer een inspraakronde gehouden.

Hoe inspreken?

De startnotitie ligt tot en met 8 juni 1997 ter inzage op de volgende plaatsen:

- * Klantenservice van het stads-kantoor, Stadserf 1 in Roosendaal
- * Centrale bibliotheek, Markt 54 in Roosendaal
- * Steunpunt Wouw, Markt 14 in Wouw

Eventuele reacties moeten voor 9 juni a.s. schriftelijk worden ingediend ter attentie van de gemeenteraad, bij de afdeling beleid, Postbus 5000, 4700 KA in Roosendaal, onder vermelding van Startnotitie m.e.r. Recreatiepark De Stok.

27 28

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Het college van burgmeester en wethouders van Roosendaal

Bevoegd gezag: De Gemeenteraad van Roosendaal

Besluit: Ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan voor de eerste fase van recreatiepark De Stok wordt, gezien het grootschalige karakter en het te verwachten bezoekers-aantal (>500.000 per jaar), een milieu-effectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

Categorie Besluit m.e.r.: C10.1

Activiteit: De herinrichting van het bestaande deelgebied "De Stok". Dit betreft een deelgebied van circa 25 hectare, waar de meest intensieve recreatieve functies zijn gepland.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 11 mei 1997

richtlijnenadvies uitgebracht: 11 juli 1997

Bijzonderheden: Een wijziging van één van de alternatieven heeft gedurende de adviestermijn van de Commissie plaatsgevonden. Dit gewijzigd alternatief is in bijlage 5 bijgevoegd. De Commissie is in dit advies uitgegaan van dit nieuwe alternatief.

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. J.J.T.M. Geerards (voorzitter)

ir. P.H.R. Langeweg

prof.dr.ir. F.M. Maas

Secretaris van de werkgroep: mr. F. Toot

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	970605	Hengelsportvereniging Geduld brengt Vis	Roosendaal	970611
2.	970602	Stichting KEERPUNT	Roosendaal	970611
3.	970608	Y.M.J. Zorn-van Gink	Roosendaal	970613
4.	970626	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)	Amersfoort	970626

BIJLAGE 5

Brief van de gemeente Roosendaal d.d. 10 juli 1997.



Gemeente
Roosendaal

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	15 JULI 1997
nummer :	
dossier :	879-29
kopie naar :	TE sj

sector stadsontwikkeling en -beheer

Aan: Commissie voor de milieu-effectrapportage
t.a.v. mr. F. Toot
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

beleid

contactpersoon : Cateijne Zantboer
doorkiesnummer : 0165 579 498
onderwerp : Wijziging alternatief Sport

roosendaal : 10 JULI 1997
ons kenmerk : SBL/97- 10503
bijlage : 1

Geachte mevrouw Toot,

Hierbij delen wij u mede dat het in de startnotitie m.e.r. Recreatiepark De Stok opgenomen alternatief Sport gewijzigd wordt van "model stadion" in "model sport".

"Model stadion" was vooral vormgegeven rondom het nieuwe RBC-stadion en de aanleg van een sporthal. Gedurende de adviestermijn van uw Commissie is echter duidelijk geworden dat het RBC-stadion definitief niet gesitueerd zal worden in Recreatiepark De Stok. Naar aanleiding hiervan is het "model sport" ontwikkeld waarin in plaats van het stadion meer ruimte voor golf is opgenomen. De overige voorzieningen blijven ongewijzigd. Een tekening van het alternatief is als bijlage toegevoegd.

Aan diegenen die in het kader van de startnotitie m.e.r. een inspraakreactie hebben ingediend, wordt een kopie van deze brief verzonden.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
De secretaris, De burgemeester,

Mr. Drs. T. van der Wal

Mr. M.J.H. Marijnen

Stadsrfr 1

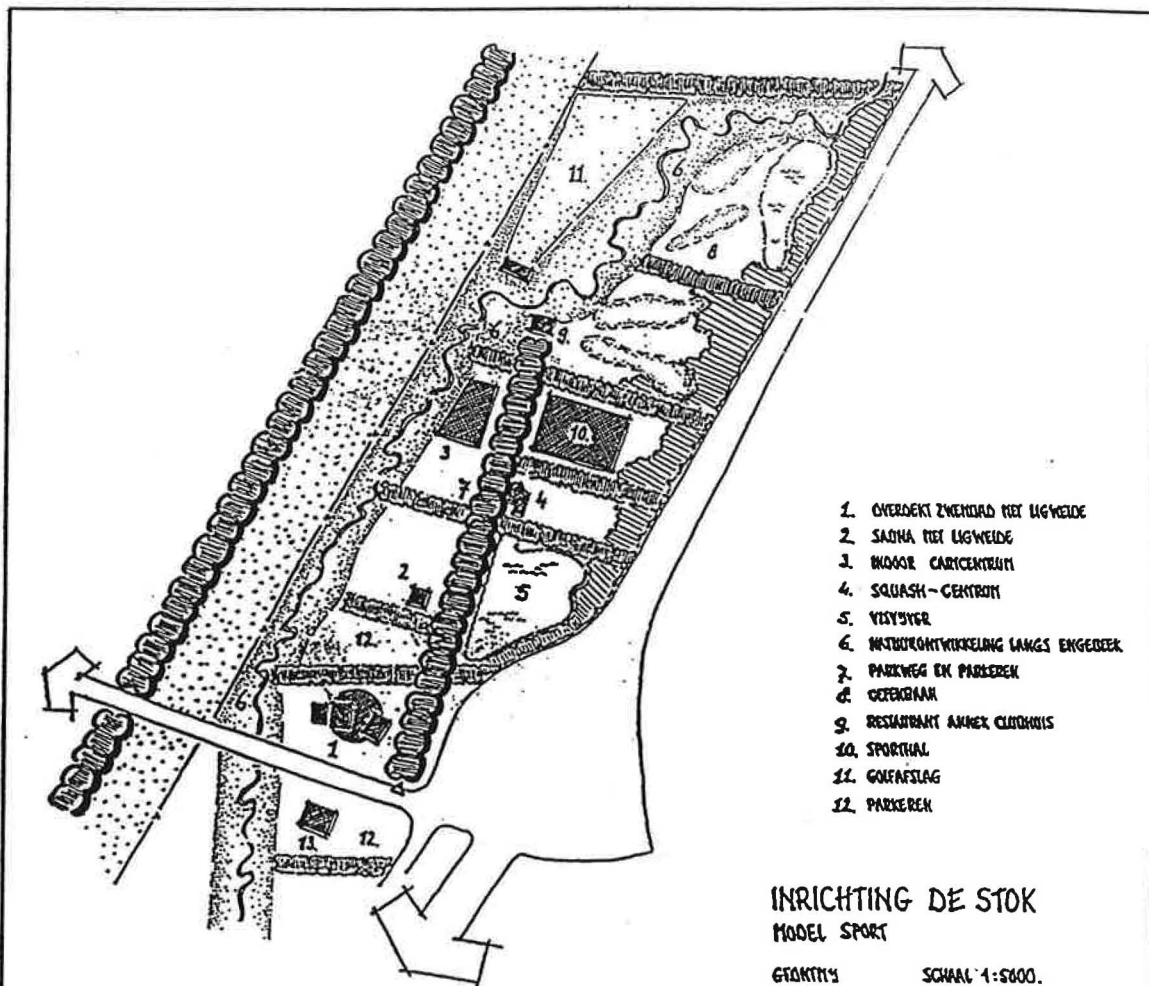
postbus 5000

4700 KA Roosendaal

telefoon (0165) 57 91 11

telefax (0165) 57 93 38

33
34



Voorgesloten activiteit, alternatieven en varianten

Alternatief Sport

Het alternatief Sport is, naast realisering van de vaste planonderdelen, vooral vormgegeven rondom de aanleg van een sporthal. Dit betekent dat ten opzichte van de andere alternatieven sprake is van meer grote gebouwde elementen en de daarbij behorende parkeervoorzieningen.

Dit alternatief kent een beperkte zonering van intensieve en extensieve functies. Het gebied ten westen van de Engebeek en ten noorden van de sporthal heeft een extensief karakter. De meer intensieve voorzieningen als de sporthal en de kartbaan liggen echter in de directe nabijheid. De benodigde parkeerplaatsen buiten de Parkweg zijn op korte afstand van de voorzieningen gesitueerd, maar wel zoveel mogelijk gecombineerd opdat het oppervlak geminimaliseerd kan worden.

Aangezien de sporthal een relatief groot ruimtebeslag heeft en omdat de parkeervoorzieningen dicht bij elkaar liggen, is voor een lange parkweg gekozen.

35
36