

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Afvalstoffenterminal Moerdijk

10 mei 2001

878-114



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC DEN BOSCH

uw kenmerk
737833

uw brief
28 februari 2001

ons kenmerk
878-115/vB/ch-ab

onderwerp
Toetsingsadvies m.e.r. Afvalstoffentermi-
nal Moerdijk

doorkiesnummer
(030) 234 76 51

Utrecht,
10 mei 2001

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Afvalstoffenterminal Moerdijk. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,



mr. J.W. Kroon,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Afvalstoffenterminal Moerdijk

in afschrift aan: Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Hoogheemraadschap West-Brabant

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@ela.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Afvalstoffenterminal Moerdijk

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffect-
rapport over de Afvalstoffenterminal Moerdijk,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (coördinerend bevoegd
gezag) door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Afvalstoffenterminal Moerdijk,

de secretaris

N. v. Buren.
dr. N.M.W. van Buren

de voorzitter

J.W. Kroon
mr. J.W. Kroon

Utrecht, 10 mei 2001

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER EN AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.2.1 Monitoringssysteem en bedrijfsvoering	2
2.2.2 EOX/VOX.....	3
2.2.3 Ombouw van SBR naar MBR.....	3
2.2.4 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	3
2.2.5 Energie.....	5

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 februari 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 49 d.d. 9 maart 2001
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Afvalstoffen Terminal Moerdijk B.V. (ATM) heeft het voornemen de be- en verwerkingscapaciteit en/of doorzet van een aantal reeds aanwezige installaties te verhogen, te weten:

- De vergunde capaciteit van de thermische reinigingsinstallatie (TRI) uit te breiden, waardoor de doorzet wordt verhoogd van 340.000 ton per jaar naar 1.000.000 ton per jaar;
- De vergunde doorzet van de afvalwaterzuiveringsinstallatie (AWZI) te verhogen naar 505.000 m³/jaar en het vergunde lozingsvolume daarbij te verhogen van 300.000 m³/jaar naar 450.000 m³/jaar;
- De doorzet van de thermische drooginstallatie (TDI) te vergroten van 22.000 ton naar 60.000 ton per jaar.

Afgezien van de vervanging van de gloei en droogtrommels van de thermische installatie, het uitbreiden van de thermische drooginstallatie en de mogelijke bouw van een membraanbioreactor bij de waterzuivering zullen hiervoor geen nieuwe installaties worden opgericht, hetgeen tevens betekent dat de huidige bedrijfsactiviteiten en de procesvoering in hoofdzaak niet zullen wijzigen.

Bij brief van 28 februari¹ heeft de provincie Noord-Brabant (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 9 maart 2001 ter inzage gelegd². Op 12 april 2001 heeft een informeel overleg plaatsgevonden tussen bevoegd gezag, initiatiefnemer en de Commissie waarin het initiatief is toegelicht.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 20 oktober 1997;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve ver-

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

melding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de Afvalstoffen Terminal Moerdijk B.V.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER EN AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is. In 1993 is eerder een advies over een MER voor deze activiteit door de Commissie uitgebracht⁸. De adviezen die toen zijn gegeven zijn niet doorgevoerd in dit MER. In het eerder genoemde overleg is echter aangegeven dat men momenteel bezig is de soortgelijke adviezen van de Commissie Hoogland te implementeren (zie ook § 2.2.1), zoals eveneens blijkt uit de Wm-vergunningaanvraag.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Monitoringssysteem en bedrijfsvoering

Inzicht in het *monitoringssysteem* is noodzakelijk om te kunnen nagaan of met de voorgestelde bedrijfsvoering binnen de gestelde milieunormen wordt gebleven. Op dit moment is geen goed monitoringssysteem aanwezig. Het MER maakt niet duidelijk wat de "performance" van ATM met betrekking tot de milieubelasting is en of er sprake is van een genoegzame borging om de milieubelasting binnen de vergunde maxima te houden. Dit was in 1993 en is nog steeds een belangrijk aandachtspunt. Om een goede borging te bereiken zijn door een werkgroep van de Commissie Hoogland aanbevelingen gedaan. In de Wm-aanvraag heeft ATM aangekondigd om in samenwerking met betrokken overheden tot implementatie van deze aanbevelingen over te gaan, welke onder meer moeten leiden tot het opstellen van procedures voor de bedrijfsvoering. Deze procedures moeten nog onderdeel gaan uitmaken van de vergunningaanvraag.

Op blz. 215 van het MER wordt aangegeven wat en hoe vaak wordt gemeten. In hfd. 4 wordt aangegeven dat alleen CO, C_xH_y, SO₂, stof, vocht en O₂ continu worden gemeten. Hg en zware metalen slechts 2x per jaar.

⁸ Toetsingsadvies over het milieueffectrapport be- en verwerking van chemische afvalstoffen te Moerdijk door Afvalstoffen Terminal Moerdijk B.V., 15 december 1993.

Echter, onduidelijk is hoe deze metingen garanderen dat men binnen de vergunde normen blijft, het gaat hier immers om een proces waarbij acceptatie plaatsvindt van een variabel aanbod van stoffen met daarna een schakeling van verschillende technieken.

- De Commissie adviseert bij de vergunningverlening met name aandacht te besteden aan adequate procedures met betrekking tot storingen in de bedrijfsvoering. Verder adviseert zij om meer frequent dan aangegeven op blz. 215 van het MER emissiemetingen uit te doen voeren, zeker waar het gaat om nieuwgebouwde (vervangende) bedrijfsonderdelen zoals de TRI. De Commissie adviseert om de resultaten van het in te voeren systeem in het evaluatieprogramma op te nemen. Tenslotte adviseert de Commissie om te onderzoeken of het zinvol is om, voordat de capaciteitsverruiming plaatsvindt met betrekking tot de immissies een base-line assessment rondom ATM uit te voeren (met name m.b.t. Hg depositie en geur, vanwege het niet continu inzetten van de actief kool injectie en de stankklachten). Deze kan dan dienen als referentiekader bij de evaluatie van de vastgestelde milieubelasting.

2.2.2

EOX/VOX

De onderbouwing van de acceptatiecriteria voor EOX en VOX in afvalwater is onduidelijk (blz. 146/147). ATM vraagt mildere lozingseisen t.a.v. EOX onder meer vanwege 'analyseproblemen'. Er wordt echter geen eenduidig verband gelegd tussen de acceptatiecriteria van afvalwater en effluentconcentratie.

- De Commissie adviseert de initiatiefnemer voor de lozingsvergunning de effecten van verruiming te beschrijven. Immers bij het vergroten van het te lozen debiet en de verhoging van de concentratie zal mogelijk een verdubbeling van de emissies optreden.

2.2.3

Ombouw van SBR naar MBR

De ombouw van SBR naar MBR en daarmee de effecten is in het MER niet helder beschreven. Uit de mondelinge toelichting van ATM blijkt dat membraanfiltratieunits extern toegevoegd worden aan de bestaande, open beluchtingstanks. Naast een hogere hydraulische belasting, continue bedrijfsvoering en een verhoogde zuurstofinbreng zullen geen andere wezenlijke wijzigingen plaatsvinden. Een pilotinstallatie op één van de tanks wordt in het voorjaar van 2001 in bedrijf genomen. Bij positieve resultaten zal ATM beslissen alle tanks om te bouwen tot een MBR.

De Commissie meent dat het overschakelen naar een MBR tot veranderingen in de effluentkwaliteit kan leiden. Zo kan bijvoorbeeld een hogere slibconcentratie worden bereikt waardoor de slibbelasting vermindert en de effluentkwaliteit verbetert (waaronder de gehalten aan microverontreinigingen). Deze veranderingen zijn in het MER niet beschreven. Het MER gaat evenmin in op de consequenties voor de BZV/N en BZV/CZV verhoudingen in het effluent; deze kunnen nadelig worden beïnvloed door de ombouw naar een MBR.

- In het gesprek is duidelijk geworden dat de effecten van de ombouw van de SBR naar MBR op dit moment nog onduidelijk zijn. De initiatiefnemer heeft aangegeven hiernaar een onderzoek te gaan uitvoeren. De Commissie adviseert bovenstaande opmerkingen mee te nemen in dit onderzoek en de beoordeling ervan.

2.2.4

Meest milieuvriendelijk alternatief

Ten aanzien van het meest milieuvriendelijk alternatief plaatst de Commissie de volgende opmerkingen:

Niet duidelijk is waarom de volgende varianten niet zijn beschouwd of wat de motivatie is voor het laten afvallen:

1. De behandeling van de MBR afgassen in de stoomketel: dit is niet in detail uitgewerkt in § 7.3.4. Gelet op de stankklachten, is de conclusie hieromtrent op blz. 319 niet te toetsen.
 - De Commissie adviseert de voor- en nadelen van deze variant bij de besluitvorming nader uit te werken.
2. Het hoogwaardig verwerken van het pyrolyse residu (p31-32): de motivatie om het materiaal te storten in plaats van hergebruik is summier. ATM heeft tijdens de bespreking aangegeven dat ze de eindverwerking (in nauw overleg met bevoegd gezag) van pyrolyseresidu inmiddels heeft opgepakt. Er zijn reeds proeven in Duitsland uitgevoerd waarbij onderzocht is of thermische verwerking inclusief verglazing van de reststoffen mogelijk is. Verder heeft ATM een smeltoven aangeschaft om hiermee op eigen terrein testen uit te voeren naar het verglazen van het pyrolyseresidu. Hiermee heeft ATM voldoende bevestigd dat, ondanks wat werd gesteld in het MER op p31 en p32, de initiatiefnemer druk doende is om voor dit probleem, milieutechnisch gezien, de beste oplossing te vinden.
 - De Commissie adviseert het bevoegd gezag bij de vergunningverlening te bezien of en zo ja welke voorschriften op dit punt moeten worden opgenomen.
3. In § 5.3.1 wordt bij SNCR gesteld dat dit nog maar beperkt wordt toegepast waardoor de bedrijfszekerheid beperkt is. Deze stelling is gezien de bestaande SNCR-installaties bij met name afvalverbrandingsinstallaties niet correct. ATM heeft deze keuze voor het laten wegvallen van de NO_x-reducerende maatregelen mondeling toegelicht. Daarbij heeft het aangegeven dat de stofbelasting in de rookgassen extreem hoog is, wat de grootste belemmering is voor het plaatsen van een SNCR-installatie. Tevens heeft ATM aangegeven dat het handhaven van de huidige NO_x-norm in het verleden een probleem is geweest en dat men een optimalisatie (in overleg met bevoegd gezag) heeft uitgevoerd om dit probleem aan te pakken. Ten aanzien van de NO_x-emissie heeft het bevoegd gezag aangegeven dat ze nog niet weten welke normstelling voor de toekomst geëist zal worden. Met de verkregen informatie kan het volgende gesteld worden: uitgaande van de extreem hoge stofbelasting is het voorstelbaar dat in de situatie bij ATM een SNCR-systeem niet doelmatig functioneert en het is duidelijk dat er nog een discussie loopt tussen bevoegd gezag en ATM over de normstelling van de NO_x-emissie.
 - Gezien de hierboven genoemde punten is hetgeen beschreven is in § 5.3.1 op dit moment voldoende. De Commissie adviseert nader onderzoek te starten en bij de vergunningverlening te bezien in hoeverre dit onderzoek verplicht moet worden gesteld.
4. De verhandeling over een nageschakelde UF of NF unit (blz. 313) op het effluent van de MBR is volgens de Commissie niet onderbouwd met realistische waarden. Het MER geeft bovendien niet of nauwelijks inzicht in de eventuele verbetering van de effluentkwaliteit m.b.t. microverontreinigingen (metalen, EOX) en nutriënten door deze extra behandeling.
 - De Commissie acht het uit milieuoogpunt alleen zinvol de UF of NF unit te installeren indien de MBR niet gebouwd wordt; dit kan een zinvolle aanvulling van het onderzoek met de MBR pilot zijn. Indien de MBR wel gebouwd wordt dan ligt optimalisatie van de procescondities in de MBR en/of een voorbehandeling op specifieke

componenten (bijv. nitraat, AOX) meer voor de hand dan de toepassing van een nageschakelde membraanfiltratie.

2.2.5

Energie

De ATM heeft ervoor gekozen om niet mee te doen met het benchmarkconvenant en MJA. Dit betekent dat energie-efficiency via de Wm-vergunning moet worden geregeld.

- De Commissie adviseert op termijn het bedrijf door te lichten op energie-efficiency mogelijkheden (bijvoorbeeld via pinch-analyse).

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies Afvalstoffenterminal Moerdijk

(bijlagen 1 t/m 4)

- groen -

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 februari 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.



**Provincie
Noord-Brabant**

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

01 MRT 2001

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Fax: (073) 612 35 65

Telefoon (073) 681 28 12

Ons kenmerk: 737833
Uw kenmerk : -
Afdeling : LGM
Doorkiesnr.: 6812690
Bijlagen : 1
Datum : 28 februari 2001
Onderwerp : Bekendmaking van de
aanvragen om vergunningen
Wet verontreiniging
oppervlaktewateren (Wvo),
Wet op de waterhuishouding,
Wet milieubeheer en het
Milieu-effectrapport (MER)
(artikel 7.20
Wet milieubeheer).

De Commissie voor de
Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	
Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ingekomen:	2 MAART 2001
naam:	
dossier:	078-79
actie naar:	HL/pres/b.b./v3/eh

Geachte dames en heren,

Hierbij delen wij u mede dat, mede namens het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van West-Brabant en uw dagelijks bestuur:

- de aanvragen d.d. 2 januari 2001 om een vergunning krachtens de Wet milieubeheer een vergunning krachtens de Wvo en Wet op de waterhuishouding voor het veranderen van de inrichting en het na die verandering in werking hebben van de gehele inrichting, aan de Vlagweg 12 te Moerdijk en
- het daarbij behorende MER voor het opslaan, bewerken en verwerken van (gevaarlijke) afvalstoffen binnen de inrichting, op 9 maart 2001 in de dagbladpers en in de Nederlandse Staatscourant bekend worden gemaakt.

Bijgaand treft u de kennisgeving aan, inzake de terinzagelegging van deze documenten. Exemplaren van de aanvragen en het MER hebben wij u reeds toegezonden.

Wij verzoeken u ons te adviseren over de volledigheid en de juistheid van het MER.

Indien daarom wordt verzocht zullen wij, binnen de termijn waarin de stukken ter visie liggen, een openbare zitting beleggen, waarin eenieder in de gelegenheid wordt gesteld om mondeling opmerkingen te maken naar aanleiding van het MER.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus lijn 61 en 64, halte provinciehuis of met de treintaxi.

Bankrekening: ING Rekening nr. 67.45.60.043, Postbank nr. 1070176 t.n.v. Provincie Noord-Brabant

17

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de terinzagelegging van het Milieueffectrapport in Staatscourant nr. 49 d.d. 9 maart 2001.

Wet milieubeheer, wet verontreiniging oppervlaktewateren en wet op de water- huishouding

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van West-Brabant en Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland maken het volgende bekend.

Op 2 januari 2001 zijn bij hen aanvragen ingediend krachtens bovengenoemde wetten door Afvalstoffen Terminal Moerdijk BV te Moerdijk voor het veranderen van de inrichting en het na die verandering in werking hebben van de gehele inrichting, met het daarbij behorende Milieu-effectrapport (MER) voor het opslaan, bewerken en verwerken van (gevaarlijke) afvalstoffen binnen de inrichting aan de Vlasweg 12 te Moerdijk.

Aanvragen, het MER en de bijbehorende stukken liggen vanaf 12 maart 2001 tot en met 9 april 2001 ter inzage op de volgende locaties:

- op het Gemeentelijk Informatie Centrum aan de Pastoor van Kesselaan 15 in de kern Zevenbergen, elke werkdag van 9 tot 16 uur, op vrijdag enkel van 9 tot 12 uur. Voorts iedere donderdagavond van 18 tot 20 uur.
- bibliotheek van het provinciehuis, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch op werkdagen van maandag tot en met vrijdag van 9 tot 17 uur.
- het kantoor van het Hoogheemraadschap van West-Brabant, Bouvignelaan 5 tijdens kantooruren van maandag tot en met vrijdag van 9 tot 12 uur en van 14 tot 17 uur.
- het kantoor van Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, Boompjes 200 te Rotterdam, op werkdagen van 8.30 tot 12 uur en van 12.30 tot 17 uur en op vrijdagavond van 16.30 tot 19.30 uur na telefonische afspraak.

Tot en met 9 april 2001 kunnen opmerkingen naar aanleiding van het MER schriftelijk worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Brabantlaan 1, 5216 TV 's-Hertogenbosch. Daarbij kan worden verzocht persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Voorts zal er, indien daar om verzocht wordt, een openbare zitting worden gehouden. Tijdens deze zitting kunnen mondeling opmerkingen worden gemaakt naar aanleiding van het MER. Indien u hierbij aanwezig wilt zijn dient u dit voor 26 maart 2001 telefonisch te melden aan mevrouw N. Bakaya van de dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer (073-6808561).

's-Hertogenbosch, maart 2001

Provincie Noord-Brabant



BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Afvalstoffen Terminal Moerdijk B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Ministerie van Verkeer en Waterstaat gedelegeerd aan Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland en het Hoogheemraadschap West-Brabant.

Besluit: vergunningen inzake de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) voor lozing op het Hollandsch Diep en voor lozing op de RWZI.

Categorie Besluit m.e.r.: C 18.2

Activiteit: Afvalstoffen Terminal Moerdijk B.V. (ATM) heeft het voornemen de be- en verwerkingscapaciteit en/of doorzet van een aantal reeds aanwezige installaties te verhogen, te weten:

- De vergunde capaciteit van de thermische reinigingsinstallatie (TRI) uit te breiden, waardoor de doorzet wordt verhoogd van 340.000 ton per jaar naar 1.000.000 ton per jaar;
- De vergunde doorzet van de afvalwaterzuiveringsinstallatie (AWZI) te verhogen naar 505.000 m³/jaar en het vergunde lozingsvolume daarbij te verhogen van 300.000 m³/jaar naar 450.000 m³/jaar;
- De doorzet van de thermische drooginstallatie (TDI) te vergroten van 22.000 ton naar 60.000 ton per jaar.

Afgezien van de vervanging van de gloei en droogtrommels van de thermische installatie, het uitbreiden van de thermische drooginstallatie en de mogelijke bouw van een membraanbio-reactor bij de waterzuivering zullen hiervoor geen nieuwe installaties worden opgericht, hetgeen tevens betekent dat de huidige bedrijfsactiviteiten en de procesvoering in hoofdzaak niet zullen wijzigen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 7 mei 1997

richtlijnenadvies uitgebracht: 1 juli 1997

richtlijnen vastgesteld: 24 oktober 1997

kennisgeving MER: 9 maart 2001

toetsingsadvies uitgebracht: 10 mei 2001

Bijzonderheden: De essentiële informatie is in het MER aanwezig. De Commissie heeft aanbevelingen gedaan ten aanzien van: monitoringssysteem en bedrijfsvoering, EOX/VOX, ombouw van SBR naar MBR, meest milieuvriendelijk alternatief en energie.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.W. Assink (toetsingsfase)

ing. W.G. Been

ir. A.H. Dirkzwager

mr. J.W. Kroon (voorzitter)

ir. H.J. Middelkamp (toetsingsfase)

Secretaris van de werkgroep: ir. V.J.H.M. ten Holder (richtlijnenfase), dr. N.W.M. van Buren (toetsingsfase).

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	2001-04-6	KW Bedrijfsadviseurs B.V.	Amerfoort	2001-04-19