# Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport Bedrijventerrein Doornhoek te Veghel

10 april 1997

863-32

ISBN 90-90-421-0179-2
Utrecht, Commissie voor de milieu-effectrapportage.

commissie voor de milieu-effectrapportage

Gemeenteraad Veghel
Postbus 10001
5460 DA VEGHEL

| uw kenmerk | uw brief | ons kenmerk |
|---|---|---|
| 2.2-97.1817 | d.d. 14 februari 1997 | U233-97/Tt/eh/863-33 |
| onderwerp<br>Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport Bedrijventerrein Doornhoek Veghel | doorkiesnr.<br>(030) 234 76 34 | Utrecht,<br>10 april 1997 |

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Bedrijventerrein Doornhoek te Veghel.
Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

ir. P. van Duursen
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Bedrijventerrein Doornhoek

Secretariaat: Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht, tel.: (030) 234 76 66
telefax: (030) 233 12 95

Correspondentie-adres:
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport over Bedrijventerrein Doornhoek te Veghel.

uitgebracht aan Gemeenteraad te Veghel door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Bedrijventerrein Doornhoek Veghel

de secretaris

mr. F. Toot

de voorzitter

ir. P. van Duursen

Utrecht, 10 april 1997

# INHOUDSOPGAVE


| | | Pagina |
|---|---|---|
| Hoofdpunten van het advies | | 1 |
| 1. | Inleiding | 3 |
| 2. | Probleemstelling, doel en besluitvorming | 4 |
| | 2.1 Probleemstelling | 4 |
| | 2.2 Doel | 5 |
| | 2.3 Besluiten | 6 |
| 3. | Alternatieven en voorgenomen activiteit | 8 |
| | 3.1 Inleiding | 8 |
| | 3.2 Alternatieven en varianten | 9 |
| | 3.2.1 Nulalternatief | 9 |
| | 3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief | 9 |
| | 3.3 Voorgenomen activiteit | 10 |
| | 3.3.1 Aanleg | 10 |
| | 3.3.2 Ruimtelijke opzet | 11 |
| | 3.3.3 Ontsluiting | 11 |
| | 3.3.4 Inwaartse en uitwaartse zonering | 12 |
| | 3.3.5 Acquisitie- en uitgiftebeleid | 12 |
| | 3.3.6 Fasering van uitgifte | 12 |
| | 3.3.7 Beheer | 13 |
| 4. | Bestaande milieutoestand, autonome ontwikkeling en gevolgen voor het milieu | 13 |
| | 4.1 Algemeen | 13 |
| | 4.2 Bodem, grond- en oppervlaktewater | 15 |
| | 4.3 Geluid | 15 |
| | 4.4 Luchtkwaliteit | 15 |
| | 4.5 Veiligheid en risico's | 16 |
| | 4.6 Levende natuur | 16 |
| | 4.7 Landschap en cultuurhistorie | 16 |
| 5. | Vergelijking van alternatieven | 17 |
| 6. | Leemten in kennis; evaluatie | 17 |
| 7. | Vorm en presentatie | 18 |
| 8. | Samenvatting van het MER | 18 |

## Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 februari 1997, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

2. Kennisgeving in Brabants Dagblad d.d. 5 februari 1997

3. Projectgegevens

4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

## HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie voor de milieu-effectrapportage adviseert aan de gemeenteraad van Veghel over de richtlijnen voor het milieu-effectrapport over de bestemming van het gebied Doornhoek als bedrijventerrein.
De Commissie adviseert in het milieu-effectrapport de nadruk te leggen op:

- de onderbouwing van de voorgenomen activiteit vanuit de beoogde regionale functie, in het bijzonder de regionale werkgelegenheids- en verzorgingsfunctie;
- de besluiten en de daaruit voortvloeiende acties die na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeente nog moeten worden genomen om de gewenste milieuwinst te kunnen boeken;
- naast de in de startnotitie beschreven voorgenomen activiteit een alternatief voor Doornhoek uit te werken dat voortbouwt op in het gebied aanwezige ecologische en historische-geografische hoofdstructuren;
- de ontwikkeling van een mma waarbij aandacht is besteed aan herstructurering van bestaande bedrijventerreinen en een minimale automobiliteitsgroei of maximale automobiliteitsafname is beoogd door onder andere een effectief vervoersmanagement en een optimale afstemming op water- en railgebonden bedrijfsactiviteiten.



groen
9

# 1. INLEIDING

De gemeente Veghel heeft het voornemen om de locatie Doornhoek, gelegen naast het bedrijventerrein De Dubbelen, in te richten als bedrijventerrein met een bruto capaciteit van circa 100 hectare. Op grond van het Besluit milieu-effectrapportage (m.e.r.) moet over dit voornemen een milieu-effectrapport (MER) worden opgesteld.
Als initiatiefnemer treedt namens de gemeente het college van B&W op. Het bevoegd gezag voor de vaststelling van het besluit waarvoor het MER wordt opgesteld (een bestemmingsplan) is de gemeenteraad.

Per brief van 14 februari 1997[1] is de Commissie in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieu-effectrapport. Met de openbare bekendmaking van de startnotitie op 5 februari 1997 in *het Brabants Dagblad*[2] is de procedure voor milieu-effectrapportage formeel gestart.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage[3]. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt in dit advies 'de Commissie' genoemd.
Het doel van dit advies is om de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport aan te geven.
Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen[4].

---

1 Zie bijlage 1.
2 Zie bijlage 2.
3 Zie bijlage 3.
4 Zie bijlage 4 voor een lijst.

# 2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:
Een MER bevat tenminste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:
Een MER bevat tenminste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

## 2.1 Probleemstelling

Het MER moet in een uitgewerkte probleemstelling beschrijven voor welke knelpunten het voornemen een oplossing tracht te vinden.

De probleemstelling wordt in de startnotitie als volgt verwoord:

> *Aan Veghel is in het provinciale beleid een regionale taakstelling toegekend ten aanzien van het voorzieningenniveau en de werkgelegenheid. Om aan deze taakstelling te voldoen, moet Veghel flexibel kunnen inspelen op de vraag naar bedrijfsterrein vanuit de traditionele èn de vooralsnog ondervertegenwoordigde bedrijfssectoren in de regio. Op basis van de huidige uitgiftecijfers en de verwachte ontwikkelingen in de vraag, is op dit moment onvoldoende bedrijfsterrein aanwezig om in de vraag tot 2005 te kunnen voorzien. Het voldoen aan de taakstelling komt daarmee in gevaar.*

In het MER dient een nadere concretisering van de regionale taakstelling, zoals verwoord in het provinciale beleid, te worden gegeven. Hierbij dienen deze taken (zoals de in de startnotitie genoemde, maar ook bijvoorbeeld de taken op het gebied van ecologie, ruimtelijke ordening en demografie) in relatie tot de voorgenomen activiteit te worden besproken.

In de startnotitie is aangegeven dat het bedrijventerrein primair bedoeld is voor de zwaardere vormen van bedrijvigheid in de milieucategorieën 3, 4 en eventueel 5.
In het MER dient onderbouwd te worden waarom de initiatiefnemer zich richt op dit type bedrijven. Het MER zal moeten ingaan op de verwachte verhouding in het oppervlak van de verschillende bedrijfscategorieën, met vermelding van de mogelijke bandbreedte in de vorm van scenario's.
In dit kader zullen behoefteramingen voor de netto omvang van het bedrijventerrein besproken en onderbouwd moeten worden[5]. De ramingen dienen geplaatst te worden in een regionaal kader. Aangegeven dient te worden van welke prognoses en modellen tot 2005 wordt uitgegaan en wat de onzekerheden daarbij zijn. Doel hiervan is het aantonen van de noodzaak en de gerede kans

5 Zie ook inspraakreacties van de Contactgroep Veghelse Ondernemingen, de Vereniging voor natuur- en milieueducatie en de Dorpsraad Zijtaart, bijlage 4 resp. nr.1, 2 en 7.

van slagen van het voornemen. Daarnaast dient een doorkijk gegeven te worden van de ontwikkelingen na 2005 waarbij de gemeentelijke samenvoeging van Uden en Veghel en de opening van de A50 een rol spelen.
Ook zal moeten worden toegelicht hoe de relatie ligt tussen inwoneraantal, behoefte aan arbeidsplaatsen, samenstelling van de bevolking en samenstelling van bedrijfstypen. Eveneens dienen hierbij de gevolgen voor de mobiliteit in beeld gebracht te worden.
Duidelijk moet worden, of het nieuwe bedrijventerrein ook zal dienen voor 'uitplaatsing' van bedrijven die nu nog op andere locaties in Veghel of omliggende kernen gevestigd zijn, en zo ja welke bedrijven dit zijn en welke overwegingen bedrijven hierbij een rol spelen. Tevens dient aangegeven te worden welke bedrijven nu al opteren voor een plek op het nieuwe terrein en, wanneer deze bedrijven reeds elders in Veghel of Uden zijn gevestigd, waar dan ruimte voor andere bedrijvigheid vrijkomt.

*Locatiekeuze*
In de startnotitie wordt aangegeven dat in het Ontwikkelingsplan van de gemeente Veghel (1980), de Structuurschema's Bedrijventerreinen van 1983 en 1993 en de nota Bedrijventerreinenbeleid Veghel 1995-2005 de locatiekeuze reeds is vastgelegd. De argumenten op basis waarvan deze keuze is bepaald, wordt in een viertal hoofdargumenten in de startnotitie samengevat:
1. Goede inpasbaarheid in ruimtelijke structuur van Veghel;
2. Gunstige voorwaarden in het huidige produktiemilieu;
3. Gunstige voorwaarden in het toekomstige produktiemilieu;
4. Kwetsbare gebieden worden vermeden.

Aangegeven dient te worden welk onderzoek naar mogelijkheden en milieueffecten van eventuele alternatieve locaties is uitgevoerd, alsmede in hoeverre de resultaten van een dergelijke studie de keuze voor de onderhavige locatie hebben bepaald.
In het bijzonder dient de keuze voor Veghel (in tegenstelling tot andere gemeenten in de regio) te worden gemotiveerd, alsmede een beantwoording te worden gegeven van de vraag in hoeverre het mogelijk is om met deze locatie beter in te spelen op de kansen voor multimodaal vervoer en zodoende de automobiliteit te verminderen[6]].

## 2.2 Doel

Uit de probleemstelling moet een concrete en duidelijke omschrijving van het doel worden afgeleid. Het doel mag niet zo beperkt zijn geformuleerd, dat reële alternatieven die voor het milieu gunstiger zijn op voorhand zijn uitgesloten.

6 Zie inspraakreactie van Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, directie Noord Brabant, nr. 16 bijlage 4.

De operationeel geformuleerde doelstelling kan dienen
- voor de selectie van in het MER te beschrijven alternatieven en varianten (*afbakeningsfunctie*);
- om die alternatieven en varianten met elkaar te vergelijken (*rangschikkingsfunctie*).

In de startnotitie is het doel als volgt geformuleerd:

> *Het doel van de voorgenomen activiteit is het ontwikkelen van het nieuwe, kwalitatief hoogwaardige bedrijventerrein Doornhoek.*
> *Deze hoofddoelstelling valt uiteen in een tweetal subdoelstellingen.*
> - *Het versterken van de regionale werkgelegenheidsfunctie van Veghel door:*
>  * *het voorzien in de reguliere vraag naar bedrijfsterrein in Veghel;*
>  * *het inrichten van Doornhoek op zodanige wijze dat het voor zeer diverse bedrijven interessant is om zich te vestigen op dit terrein.*
> - *Het zorgdragen voor een zo goed mogelijke ruimtelijke, landschappelijke en milieuhygiënische inpassing van het bedrijventerrein in de omgeving.*

De Commissie vraagt in het MER, naast de *inpassing* in de omgeving, aandacht voor een zo goed mogelijk ruimtelijke, landschappelijke en milieuhygiënische *inrichting* van het bedrijventerrein.
Wellicht ten overvloede merkt de Commissie op dat onder een 'kwalitatief hoogwaardig bedrijventerrein' ook wordt verstaan een mogelijke ontsluiting via spoor en water.

## 2.3 Besluiten

Kort moet worden aangegeven, welke voorwaarden (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden voor emissies en dergelijke) gelden bij dit voornemen. Tevens moet worden aangegeven welke criteria voor afweging van alternatieven en varianten (bijvoorbeeld streefwaarden) aan het milieubeleid kunnen worden ontleend.
Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en wetten, waarin deze voorwaarden zijn of worden vastgelegd.
Naast de in de startnotitie genoemde beleidsplannen, dient in het MER in ieder geval aandacht te worden besteed aan:
- het Begrenzingenplan Dommeldal-Noord[7]];
- de Nota 'Samen Vaart maken' van het ministerie van Verkeer en Waterstaat[8]].

In het MER zal de nadruk vooral moeten liggen op de consequenties van dergelijke besluiten en plannen voor het voornemen. Ook moet duidelijk worden, welke consequenties de gemeente verbindt aan het eigen gemeentelijk beleid.

---

7 Zie ook inspraakreactie van de Vereniging voor natuur- en milieueducatie, bijlage 4, nr. 2.

8 Zie ook de inspraakreactie van de Minister van Verkeer en Waterstaat, bijlage 4, nr. 16.

Op basis hiervan dient een toetsing van de voorgenomen activiteit en de alternatieven plaats te vinden. Deze toetsing valt niet noodzakelijkerwijs samen met de effectbeschrijvingen: in concrete situaties kan het voorkomen dat er bij norm-overschrijdingen geen nadelige effecten optreden op belangen en functies die aan die situaties aan de orde zijn; andersom kan het voorkomen dat, terwijl wordt voldaan aan generieke beleidsnormen, in een specifiek geval een milieugevoelig belang toch wordt geschaad (zie ook hoofdstuk 4).

Aangegeven moet worden, of er binnen of in de omgeving van het plangebied gebieden liggen, die een speciale status in het beleid hebben of krijgen (zoals bodembeschermingsgebieden, grondwaterbeschermingsgebieden, stiltegebieden, waardevolle cultuurlandschappen, onderdelen van de ecologische structuur (de Zuid-Willemsvaart en de Biezenloop), gebieden onder de Boswet) en wat de consequenties zijn voor de ontwikkeling van alternatieven en varianten.

Het MER zal moeten aangeven, dat het is opgesteld voor de vaststelling van een bestemmingsplan door de gemeenteraad van Veghel. Ook moet worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken.

Ook moeten in het MER de besluiten en de daaruit voortvloeiende acties worden aangegeven, die na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeente nog moeten worden genomen om de gewenste milieuwinst te kunnen boeken. De Commissie denkt primair aan de inzet van gemeentelijke instrumenten op het gebied van onder meer:

- milieuvergunningverlening: daarin moeten sinds kort ook aspecten van afval, energie en vervoer worden opgenomen;
- gronduitgiftebeleid: in de verkoopvoorwaarden van de grond kan worden opgenomen dat bedrijven lid moeten worden van een bedrijventerreinvereniging, die bijvoorbeeld vervoermanagement, afvalmanagement kan faciliteren en gunstige contracten kan sluiten;
- overleg met nutsbedrijven, zodat een energie-efficiëntie-plan kan worden opgesteld voor het terrein;
- overleg met waterbeheerders over het realiseren van een stedelijk watersysteem, bijvoorbeeld in lijn met de te verschijnen nieuwe Nota waterhuishouding[9]];
- acquisitiebeleid: bedrijven kunnen heel soms gericht geworven worden, omdat zij elkaars reststoffen, restwarmte, producten of anderszins kunnen afnemen;
- groenbeleid: een groenkwaliteitsplan of -masterplan kan een beeld geven van de gewenste groen- (en water-) structuur in relatie tot eventuele groenvoorziening van de bedrijven. Dit kan de beeldkwaliteit van het terrein ten goede komen;
- vervoersmanagement, al dan niet in overleg met openbaar vervoerbedrijven;
- bouwbeleid: ook voor utiliteitsbouw bestaan richtlijnen voor wat betreft duurzaam bouwen. Eveneens kan afstemming van de verlening van bouw- en kapvergunningen leiden tot aanpassing van het ontwerp van gebouwen

9 Zie ook de inspraakreactie van de minister van Verkeer en Waterstaat, bijlage 4, nr. 16.

(teneinde karakteristieke landschapselementen te behouden zonder dat dit de bedrijfsfunctie in de weg staat) of een goed afgewogen kap van aanwezige landschapselementen.

Om een goede koppeling tussen MER en bestemmingsplan te maken, beveelt de Commissie aan deze te hanteren instrumenten als onderdeel van de toelichting bij het bestemmingsplan op te nemen.

# 3. ALTERNATIEVEN EN VOORGENOMEN ACTIVITEIT

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:
Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:
*"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."*

## 3.1 Inleiding

Het MER dient tenminste de volgende alternatieven te beschrijven:
- de voorgenomen activiteit: dat wat de initiatiefnemer voorstelt;
- het meest milieuvriendelijk alternatief: het voornemen op een voor het milieu gunstigste manier uitgevoerd;
- het nulalternatief, te weten de situatie waarbij de voorgenomen activiteit noch één van de alternatieven wordt gerealiseerd.

De beschrijving van de voorgenomen activiteit en de alternatieven dient wat betreft diepgang en detaillering vergelijkbaar te zijn. De alternatieven dienen doelmatig en realiseerbaar te zijn. De keuze van de beschouwde alternatieven en varianten moet worden gemotiveerd, evenals de keuze voor het voorkeursalternatief.
Aangezien uit de verschillende te onderzoeken alternatieven de voorgenomen activiteit dient te volgen, zullen in dit advies eerst de alternatieven en varianten worden behandeld (par. 3.2) en daarna de voorgenomen activiteit (3.3).

De beschrijving van de alternatieven en de voorgenomen activiteit en met alle deelactiviteiten moet betrekking hebben op de bereikbaarheid, de ontsluiting, de aanleg en inrichting van het bedrijventerrein, de aard en omvang van te vestigen bedrijven en het toekomstige gebruik van het bedrijventerrein.

Aangezien in dit stadium nog niet aangegeven kan worden welke categorie van bedrijven zich op het terrein zullen gaan vestigen is het van belang voor een goede afweging van milieu-aspecten in het MER een worst-case invulling te geven, waarbij wordt uitgegaan van het maximaal gebruik van de wettelijk toegestane normen voor geluid, stank, trillingen, immisies, et cetera.

Bij de beschrijving van de alternatieven en de voorgenomen activiteit dienen in aanvulling van hetgeen hierover reeds in de startnotitie is vermeld op pagina 13 en 14 ook rekening gehouden te worden met het stimuleren van initiatieven op het gebied van natte bedrijvigheid en railgebonden activiteiten.

## 3.2 Alternatieven en varianten

Voor de onderdelen van de voorgenomen activiteit, zoals hierna aangegeven, kunnen varianten worden ontwikkeld. Op basis van een samenhangende combinatie van varianten ten aanzien van aanleg, inrichting en gebruik kunnen vervolgens alternatieven worden samengesteld.

De Commissie beveelt aan om de voorgenomen activiteit te ontwikkelen tegen de achtergrond van twee alternatieven:

- Eén alternatief waarbij wordt voortgebouwd op in het gebied aanwezige ecologische en historisch-geografische hoofdstructuren. De Zuid-Willemsvaart, de Biezenloop, verschillen tussen relatief hoge en relatief lage terreindelen en oude en jonge ontginningen, alsmede een groene buffer tussen het gebied en de omgeving zijnde ingrediënten van een aaneengesloten groen-blauwe hoofdstructuur. Hierin is het stedelijk watersysteem geïntegreerd.
- Eén alternatief zoals wordt voorgesteld in de startnotitie, waarbij het bedrijventerrein wordt behandeld als een totaal nieuwe landschappelijke structuur waarin actuele functie en identiteit volledig samenvallen. De visueel-landschappelijke inpassing vindt plaats door een grens (groen barrière).

Deze alternatieven kunnen worden geoptimaliseerd tot het meest milieuvriendelijke alternatief zie hiervoor paragraaf 3.2.2. Op basis van de aldus verkregen informatie kan vervolgens de voorgenomen activiteit worden ontwikkeld.

### 3.2.1 Nulalternatief

Aangegeven moet worden of een situatie, waarbij de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven niet plaatsvindt, in relatie tot het doel van het voornemen een reëel alternatief (nulalternatief) is. In dat geval moet het nulalternatief als een volwaardig alternatief worden beschreven. Is dit niet het geval dan moet dit beargumenteerd worden aangegeven. In dat geval kan worden volstaan met het beschrijven van de huidige situatie en autonome ontwikkeling als referentiekader.

### 3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet aan de volgende voorwaarden voldoen:

- het moet realistisch zijn, dat wil zeggen het moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer, alsmede binnen zijn of haar competentie liggen;
- het moet gericht zijn op het behalen van een maximale milieuwinst.

Met betrekking tot het bedrijventerrein de Doornhoek beveelt de Commissie aan bij de ontwikkeling van het mma de volgende punten te betrekken:

- voor zover bestaande hinderproblemen bij bedrijven in Veghel kunnen worden aangepakt door verplaatsing van bedrijven dienen in overleg met bedrijven de mogelijkheden tot herstructurering van bedrijventerreinen - hetgeen tot minder hinderproblemen leidt - onderzocht te worden;
- in combinatie met het vorige punt moet een faseringsvariant voor de aanleg van het terrein worden uitgewerkt, waarbij de totale omvang van het terrein gedurende een eerste fase geringer wordt gehouden door eerst zoveel mogelijk te komen tot herstructurering van huidige bedrijfsterreinen door inbreiding en overplaatsing. Pas bij gebleken behoefte wordt dan de tweede fase uitgevoerd;
- het mma moet minimale automobiliteitsgroei of maximale automobiliteitsafname beogen. Mogelijkheden om dit te realiseren bestaan onder andere uit effectief vervoersmanagement, goede infrastructurele voorzieningen voor fiets en openbaar vervoer en/of collectief vervoer aansluitend op de vervoersbehoefte van de werknemers;
- het mma moet een landschappelijke buffer bevatten tussen het gebied en Zijtaart. In die buffer zijn de bestaande kleinschalige structuren, zoals perceelsgrenzen, bestaande landschapselementen en nat-droog-verschillen de basis voor een ecologisch en recreatief interessant groengebied;
- in het mma dient zoveel mogelijk ingespeeld te worden op water- en railgebonden bedrijfsactiviteiten;
- het mma moet zoveel mogelijk gericht zijn op (voorwaarden voor) de 'symbiose' van bedrijven; een situatie waarbij bedrijven elkaars reststoffen, restwarmte en eventueel producten afnemen;
- het mma dient (voorwaarden te scheppen om) zoveel mogelijk gebruik te maken van secundaire grondstoffen.

## 3.3 Voorgenomen activiteit

### 3.3.1 Aanleg

Het MER moet aangeven hoe de aanleg van het terrein plaatsvindt. Daarbij zijn de volgende punten van belang:

- ophogingen en vergravingen in het plangebied, aanvoer en herkomst van grond en andere materialen; grondbalans;
- een analyse van de stromen van schoon water, zoals kwelwater en regenwater, en minder schoon water, zoals veelal het oppervlaktewater. Op basis daarvan moet een stedelijk watersysteem, in de lijn van de te verschijnen Nota waterhuishouding worden geschetst, met maatregelen, zoals bijvoorbeeld opvang van regenwater in het oppervlaktewaterstelsel, scheiding van gebiedseigen en gebiedsvreemd water en natuurvriendelijke oevers;
- de wijze waarop invulling wordt gegeven aan het principe van duurzaam bouwen, waaronder gebruik van niet-eindige energiebronnen.



18

### 3.3.2 Ruimtelijke opzet

De ruimtelijke opzet van het plangebied moet worden beschreven en in kaart gebracht. Daarbij moeten aan de orde komen:

- de geografische verdeling openbare ruimte/uitgeefbare ruimte;
- de verdeling gebouwd/verhard/groen/water;
- de toe te laten bebouwingshoogten;
- de ontsluitingsstructuur (weg/rail/water) en de parkeernormen voor het personen- en vrachtverkeer;
- de wijze waarop wordt omgegaan met bestaande (en toekomstige) ruimtelijke structuren en elementen waarbij de relatie met het naast gelegen industrieterrein De Dubbelen van belang is alsmede de bestaande gebiedsidentiteit (zie ook hoofdstuk 4).

### 3.3.3 Ontsluiting

Inzicht moet worden gegeven in de aard en omvang van te treffen voorzieningen ten behoeve van de ontsluiting van het terrein. Daarbij dienen ten minste de volgende punten te worden betrokken:

- de situering van ontsluitende wegen en de aansluitingen op het bestaande wegennet;
- de extra verkeersbelasting op de bestaande wegen en de eventueel noodzakelijke capaciteitsuitbreidingen daarvan als gevolg van het bedrijventerrein;
- de voorzieningen voor het utilitair en het recreatief fietsverkeer (routes van en naar de woonkernen, omleidingen, stallingsvoorzieningen);
- de voorzieningen voor openbaar vervoer en/of collectief vervoer (routes, globale bedieningsniveau en aansluitingen op het bestaande netwerk);
- infrastructuur voor aan- en afvoer van goederen over de weg, per spoor en over water, inclusief laad- en losplaatsen en kades;
- verkeersveiligheidsmaatregelen;
- veiligheidsmaatregelen in verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen.

Als er substantiële verschillen bestaan in de verkeersafwikkeling vóór en ná aanleg van de A50, dient het MER daar inzicht in te geven.

### 3.3.4 Inwaartse en uitwaartse zonering

Het MER moet aangeven welke categorieën van bedrijvigheid waar op het terrein kunnen worden toegelaten, in verband met de hinder die zij veroorzaken. Het ligt in de rede deze plekken in eerste instantie te bepalen op basis van de afstand waarop geluidhinder in en risico's voor woongebieden kunnen optreden, en dan te bezien of er op grond van externe veiligheid, natuur en landschap, waterhuishouding, geurhinder en/of luchtverontreiniging nadere beperkingen van voorkeuren kunnen of moeten worden geformuleerd. Een voorbeeld zou een *inwaartse* zonering kunnen zijn: in de buitenschil bedrijven die slechts overdag opereren; in de tussenschil bedrijven die ook 's avonds opereren en in het centrale deel volcontinubedrijven. Daarbinnen kan de zoneerbare milieubelasting weer maatgevend zijn voor de locatie.

Ook moet worden aangegeven, in hoeverre sprake zal zijn van *uitwaartse* zonering: op welke afstand van het bedrijventerrein doet zich welke hinder voor?

In hoeverre zal er sprake zijn van een bufferzone naar het bedrijventerrein? Welke maatregelen kunnen er worden getroffen om deze zone inderdaad als buffer te laten fungeren? In hoeverre is, na realisatie van het startmodel, uitbouw van het bedrijventerrein in de bufferzone een optie?

Een ander criterium dat bij de zonering een rol moet spelen is het criterium van de nabijheid. In dit geval wordt bedoeld dat de meest arbeidsintensieve bedrijven (meeste werknemers per vierkante meter uitgegeven grond) zo gunstig mogelijk liggen ten opzichte van de fiets- en OV ontsluiting met Veghel en Uden.

### 3.3.5 Acquisitie- en uitgiftebeleid

Het MER zal duidelijk moeten maken op welke categorieën bedrijven de werving zich zal richten en welke categorieën zullen worden toegelaten op het terrein. Eventueel kunnen hiervoor verschillende scenario's (meevallende en tegenvallende economische ontwikkeling) worden gebruikt.
Indien op dit moment al van enkele bedrijven bekend is dat deze zich op Doornhoek willen vestigen, dient dat als uitgangspunt in het MER te worden beschouwd. Mocht het niet zeker zijn dan kan een en ander via scenario's worden uitgewerkt.

### 3.3.6 Fasering van uitgifte

De Commissie is zich ervan bewust dat de fasering mede afhankelijk is van ontwikkelingen die zich niet laten plannen. Over een aantal strategische aspecten kunnen echter wel uitspraken worden gedaan. Daarbij dienen vragen te worden beantwoord als:

- Waar wordt begonnen met de uitgifte, hoe gaat het verder?
- Vindt de uitgifte verspreid over het gebied plaats, of worden steeds alleen percelen uitgegeven die grenzen aan al in gebruik genomen terreinen?
- Wat gebeurt er met percelen die (nog) niet zijn uitgegeven?

- Op welk niveau zijn voorzieningen voor de fiets, het openbaar en collectief vervoer, vervoer over water en per spoor geregeld gedurende de tijd dat het terrein nog niet vol is? Welke voorzieningen zullen vanaf het moment van opening van het eerste bedrijf al beschikbaar zijn?
- Hoe wordt ingespeeld op de voortgang met de bodemsaneringen en het archeologisch onderzoek?

### 3.3.7 Beheer

Een technische uitwerking van het beheer is in dit MER nog niet zo zinvol. Toch is het voor een goed inzicht in de milieu-effecten nodig om een beeld te krijgen van de uitgangspunten voor het beheer. Dit betreft met name:
- de principes ten aanzien van het beheer van water- en stofstromen (bijvoorbeeld de vraag in hoeverre grondwateronttrekking zal worden toegestaan);
- de opslag van regenwater en afvoer naar het oppervlaktewater;
- de zorg voor een ecologisch en landschappelijk blijvend aantrekkelijke omgeving;
- de wijze waarop het verkeer- en vervoersmanagement voor personen én voor goederenvervoer wordt geregeld;
- de verantwoordelijken voor het beheer.

# 4. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:
Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen".*

## 4.1 Algemeen

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de autonome ontwikkeling hiervan moeten worden beschreven als referenties voor de te verwachten milieu-effecten. Daarbij wordt onder autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd, waarbij rekening wordt gehouden met eventuele effecten van voltooide en in uitvoering zijnde ingrepen en ingrepen die als gevolg van reeds vastgelegd beleid worden voorzien (zoals de aanleg van de A50 en de verbreding van de Zuid-Willemsvaart[10]]. De mate van waarschijnlijkheid van die ingrepen dient zo goed mogelijk te worden aangegeven.

10 Dit komt overeen met: de milieugevolgen van het nulalternatief/de referentiesituatie.



21

Als er onzekerheid bestaat over de uitvoering van ingrepen met ernstige implicaties voor de voorspelling van de autonome milieuontwikkeling verdient het aanbeveling om bij het aangeven van de autonome milieugevolgen rekening te houden met onzekerheden, bijvoorbeeld door aan de hand van verschillende scenario's milieuontwikkelingen weer te geven, of door te werken met gevoeligheidsanalyses.

**Studiegebied**
Het studiegebied (invloedsgebied) omvat het plangebied en de omgeving waarin effecten kunnen optreden.
Per milieuaspect (lucht, bodem, water, et cetera) kan de omvang van het studiegebied verschillen. De begrenzing van de studiegebieden moet worden gemotiveerd en op kaart worden aangegeven.
Onder de studiegebieden dienen tevens te worden verstaan gebieden die beïnvloed worden door verandering in verkeer- en vervoersstromen, waarbij als praktische maat kan worden gehanteerd het gebied waarin ofwel het personenvervoer of het goederenvervoer met 20% of meer toe- of afneemt ten opzichte van de huidige situatie dan wel de capaciteit van de bestaande infrastructuur ontoereikend blijkt te zijn.

**Peiljaar**
Voor de autonome milieuontwikkeling en de milieu-effecten moet een peiljaar genomen worden. Dit wordt ontleend aan de vigerende beleidsnota's. Het is logisch om de planhorizon van het streekplan als peiljaar te nemen.

**Typen milieu-informatie**
Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu moet aangegeven worden of de effecten tijdelijk of permanent zijn, ophefbaar of onomkeerbaar, of ze zich afspelen op korte of op lange termijn, in hoeverre er cumulatie (versterken of uitdoven van effecten) kan optreden en of er sprake is van positieve effecten. Bijvoorbeeld door de beoogde verplaatsing van bedrijven uit de bebouwde kom kunnen positieve effecten optreden (vermindering van geluid- en lichthinder, verbetering van veiligheid, verdichting woongebieden).
Bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet in ieder geval het slechtst denkbare scenario (worst case) worden gebruikt.
De manier waarop de milieu-effecten zijn bepaald moet worden toegelicht. Onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld.
De aan te geven (kwantitatieve of kwalitatieve) waarden voor de verschillende milieu-parameters moeten zo veel mogelijk worden gerelateerd aan hun functionele betekenis voor de belangen die in en rond het plangebied concreet aan de orde zijn. Immissie- en concentratiecijfers hebben uit oogpunt van beoordeling van milieu-effecten weinig betekenis als ze niet kunnen worden doorvertaald naar zaken als hinder, kansen en belemmeringen voor de gewenste natuurontwikkelingen, gezondheidsrisico's, recreatiemogelijkheden en dergelijke.
Het MER dient vooral aandacht te besteden aan die effecten die per alternatief/variant verschillen of die de gestelde normen (bijna) overschrijden. Het dient niet alleen in te gaan op de effecten van de aanleg en inrichting, maar ook op die van het gebruik, waarbij de aantallen vrachtverkeerbewegingen een belang-

rijk aandachtspunt zijn (en basis voor voorspellingen van geluidhinder, luchtverontreiniging en dergelijke). Als er varianten worden uitgewerkt voor gebruik van het terrein met een verschillende samenstelling van bedrijvigheid, dan kunnen verschillende scenario's voor het aantal vrachtverkeerbewegingen nodig zijn.

Het MER dient ook een indicatie te geven van mogelijke effecten van voorzienbare secundaire ruimtelijke ontwikkelingen die door de alternatieven (inclusief varianten) geïnitieerd of gestimuleerd kunnen worden ('vervolgeffecten').

De volgende paragrafen bevatten aandachtspunten bij de beschrijving van de bestaande toestand, de autonome ontwikkeling en de milieugevolgen, geordend naar milieuaspecten[11]].

## 4.2 Bodem, grond- en oppervlaktewater

Inzicht dient te worden gegeven in (de veranderingen) in:
- de geomorfologische structuur en de bodemopbouw; aanwezigheid van bodemkundige waarden;
- de aanwezigheid van archeologische waarden[12]];
- de grond- en oppervlaktewaterhuishouding van de locatie en de naaste omgeving;
- de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater;
- de bodemkwaliteit en het bodemgebruik; inclusief verontreinigingssituaties en de eventuele noodzaak tot sanering.

## 4.3 Geluid

Het MER moet inzicht geven in de geluidcontouren op en om het terrein van de bedrijven zelf en het wegverkeer en een zo goed mogelijk beeld geven van de cumulatie van geluid.

## 4.4 Luchtkwaliteit

Het MER dient inzicht te geven in:
- de emissies en daaruit resulterende immissies ter plaatse van gevoelige bestemmingen, van stoffen zoals $NO_x$, $SO_2$, $CO_x$, benzeen, PAKs[13]] en stof;
- geuremissies en -immissies (globaal) en mogelijke ruimtelijke consequenties daarvan.

---

11 Als in het MER deze onderdelen in afzonderlijke hoofdstukken worden uitgewerkt is van belang dat de informatie overzichtelijk met elkaar vergeleken kan worden.

12 Zie ook de inspraakreactie van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek, nr. 17, bijlage 4.

13 PAKs = polycyclische aromatische koolwaterstoffen.

## 4.5 Veiligheid en risico's

Het MER moet de externe veiligheid met behulp van risicocontouren beschrijven, rekening houdend met kabels en leidingen(-straten) en het vervoer van gevaarlijke stoffen.
Aandacht dient daarbij te worden gegeven aan de interne zonering en de normen die voor de gevoelige locaties zullen worden gehanteerd ($10^{-6}$ of $10^{-8}$). Tevens dient aandacht te worden besteed aan de (verandering in de) verkeersveiligheid.

## 4.6 Levende natuur

Inzicht moet worden verschaft in de huidige dan wel toekomstige (positieve of negatieve) functie van bestaande, te handhaven, te ontwikkelen dan wel te verwijderen landschappelijke elementen en structuren voor in het wild levende planten en dieren, met speciale aandacht voor beschermde soorten, doelsoorten van het natuurbeleid, zeldzame en bedreigde soorten (Rode Lijstsoorten), alsook voor soorten die een rol (kunnen)spelen in de natuurbeleving van aan- en omwonenden en gebruikers van het terrein[14]. Daarbij dient mede aandacht te worden besteed aan de Zuid-Willemsvaart en de Biezenloop, alsmede relaties tussen de verschillende habitats binnen het studiegebied en verbindingen met leefgebieden buiten het studiegebied.

## 4.7 Landschap en cultuurhistorie

Het MER dient een historisch-geografische analyse te bevatten van (gelaagdheid van) het gebied en zijn omgeving. De betekenis van bestaande objecten dient in die context te worden beschreven. Hierbij dient onder andere aandacht te worden besteed aan de verschillen tussen relatief hoge en relatief lage terreindelen, de oude en jonge ontginningen en de Biezenloop.

---

14 Zie ook inspraakreactie van de Vereniging voor natuur- en milieueducatie, bijlage 4, nr 2.

## 5. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:
Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de autonome milieuontwikkeling worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen.
Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken. Ook moet worden aangegeven, in hoeverre de verschillende alternatieven bijdragen aan vervulling van de doelen. Hierbij zullen daarom ook de werkgelegenheidseffecten moeten worden beschouwd.
Bij de vergelijking van de alternatieven kunnen de financiële aspecten van de alternatieven worden betrokken om de realiteitswaarde van de alternatieven beter te kunnen beoordelen.

## 6. LEEMTEN IN KENNIS; EVALUATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:
Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen* [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieu-effecten] *ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Artikel 7.39 van de Wm:
*"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."*

Het MER moet aangeven, over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

Beschreven moet worden:
- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- in hoeverre de leemten en onzekerheden de kwaliteit van de besluitvorming beïnvloeden.

Het bevoegd gezag moet bij de besluitvorming een evaluatieprogramma opstellen om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen.

Het verdient aanbeveling dat het MER reeds een aanzet tot zo'n evaluatieprogramma bevat, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het op te stellen evaluatieprogramma.

## 7. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven en varianten. De onderling vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten.
Voor de overige presentatie beveelt de Commissie het volgende aan:

- het MER beknopt te houden;
- achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen.

## 8. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:
Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de hoofdpunten voor de besluitvorming worden weergegeven aan de hand van:

- een beknopte weergave van de voorgenomen activiteit en de alternatieven en varianten;
- de vergelijking van de belangrijkste milieu-effecten van de alternatieven/varianten (zo mogelijk in tabelvorm).

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
Bedrijventerrein Doornhoek te Veghel

(bijlagen 1 t/m 4)

groen.
27

# BIJLAGE 1

## Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 februari 1997 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

gemeente
VEGHEL

STADHUIS, STADHUISPLEIN 1, VEGHEL
CORRESPONDENTIE-ADRES: POSTBUS 10.001, 5460 DA VEGHEL, TEL. (0413) 38 66 44
TELEFAX (0413) 38 63 06, B.N.G. 28.50.08.706 POSTBANK 110.61.03 RABOBANK 16.33.22.686

19 FEB. 1997
219-97
863-97/1/4(6)
Sc/Pco/Bib

Commissie M.E.R.,
t.a.v. De heer drs. J.J. Scholten,
Postbus 2345,
3500 GH UTRECHT.

| UW KENMERK: | UW BRIEF VAN: | ONS KENMERK: | BIJLAGE(N): |
|---|---|---|---|
| - | - | 2.2-97.187 | div. |

ONDERWERP:
Startnotitie Bedrijventerrein Doornhoek.

VEGHEL, 14 februari 1997.

DOORKIESNUMMER: 38 64 59

VERZONDEN 18 FEB. 1997

Geachte heer Scholten,

De gemeente Veghel is van plan om het bedrijventerrein Doornhoek te ontwikkelen.
In dat kader is door de gemeenteraad van de gemeente Veghel op 30 januari 1997 de "Startnotitie Milieu-effectrapportage bedrijventerrein Doornhoek" vastgesteld.

Wij verzoeken u de gemeenteraad van de gemeente Veghel te adviseren met betrekking tot de te hanteren richtlijnen voor de inhoud van de M.E.R.

Voor uw beoordeling is de "Startnotitie bedrijventerrein Doornhoek" alsmede de algemene kennisgeving aan het publiek (advertentietekst als gepubliceerd in de plaatselijke couranten van 5 februari jl.) toegevoegd.

Volledigheidshalve vermelden wij, dat wij bij de planvoorbereiding, m.e.r.-procedure en bestemmingsplanprocedure worden bijgestaan door Haskoning, Ingenieurs- en Architectenbureau te Nijmegen.

Indien u nog nadere informatie wenst, dan kunt u contact opnemen met de heer O.G. Schook van de afdeling Ruimtelijke Ordening, Volkshuisvesting, Verkeer en Vervoer en Juridische Zaken (tel. 0413-368459).

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

O: osc
C:

Burgemeester en wethouders van de gemeente Veghel.
De loco-secretaris, De burgemeester,

# BIJLAGE 2

## Kennisgeving van de startnotitie in Brabants Dagblad d.d. 5 februari 1997

gemeente VEGHEL

STARTNOTITIE MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE
BEDRIJVENTERREIN DOORNHOEK

Op 30 januari 1997 heeft de gemeenteraad de "Startnotitie Milieu-effectrapportage bedrijventerrein Doornhoek" vastgesteld.

De startnotitie heeft in hoofdzaak betrekking op de keuze van de locatie Doornhoek als toekomstig bedrijventerrein, de landschapselementen binnen het plangebied, de soorten bedrijvigheid waaraan gedacht kan worden, de mogelijke zonering bij de inrichting, mogelijkheden tot ontsluiting en de groenvoorzieningen.

De startnotitie ligt vanaf 6 februari 1997 gedurende 4 weken voor een ieder ter inzage van 08.30 tot 12.30 uur, bij de afdeling Ruimtelijke Ordening, Volkshuisvesting, Verkeer en Vervoer en Juridische Zaken, kamer A 106 van het stadhuis.

Een ieder wordt uitgenodigd kennis te nemen van de inhoud van de startnotitie. Tevens kan een ieder schriftelijk zijn mening geven over de startnotitie, voorstellen doen voor milieu-aspecten en alternatieven aandragen die in het nader uit te voeren onderzoek meegenomen kunnen worden.

Alle inwoners van de gemeente Veghel en de in de gemeente een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen kunnen van deze inspraakmogelijkheid gebruik maken.

Veghel, 5 februari 1997.

Burgemeester en wethouders
van de gemeente Veghel.

De loco-secretaris, De burgemeester,

J.G.W. Hendriksen. I.J.P. Keijzer.

Stadhuisplein 1, 5461 KN Veghel. Telefoon: (0413) 38 66 44
Correspondentie-adres: Postbus 10.001, 5460 DA Veghel

# BIJLAGE 3

## Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Veghel

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad Veghel

**Besluit:** vaststelling bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** 20.1

**Activiteit:** inrichting van bedrijventerrein van ca. 100 ha

**Procedurele gegevens:**
kennisgeving startnotitie: 19 februari 1997
richtlijnenadvies uitgebracht op:

**Samenstelling van de werkgroep:**
G.F.W. Herngreen
ing. P.M. Peeters
drs. W. Timmermans
ir. P. van Duursen (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:**
mr. F. Toot

# BIJLAGE 4

## Lijst van inspraakreacties en adviezen

| nr. | datum | persoon of instantie | plaats | datum van ontvangst Cie. m.e.r. |
|---|---|---|---|---|
| 1. | 970306 | Contactgroep Veghelse Ondernemingen | Veghel | 970317 |
| 2. | 970304 | Vereniging voor natuur-en milieueducatie | Veghel | 970317 |
| 3. | 970305 | Fam. J. van Zuylen | Zijtaart | 970317 |
| 4. | 970305 | Fam. C.A.F. Egelmeer | Zijtaart | 970317 |
| 5. | 970303 | Fam. A.E.G. van de Ven | Zijtaart | 970317 |
| 6. | 970301 | Wijkplatform de Leest | Veghel | 970317 |
| 7. | 970227 | Dorpsraad Zijtaart | Zijtaart | 970317 |
| 8. | 970311 | W.van Zutphen | Veghel | 970317 |
| 9. | 970303 | L.A. van Zutphen | Veghel | 970317 |
| 10. | 970226 | J.C.van Zutphen | Zijtaart | 970317 |
| 11. | 970302 | M.H.H. Janssen & G.H. Otte | Veghel | 970317 |
| 12. | 970226 | P.H.A. van de Water | Veghel | 970317 |
| 13. | 970305 | J.T. van den Bogaard | Zijtaart | 970317 |
| 14. | 970227 | A.E.M. van den Tillaart | Zijtaart | 970317 |
| 15. | 970227 | Monique van Berkel e.a. | Zijtaart/Vegh. | 970317 |
| 16. | 970321 | Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat | 's Hertogenbosch | 970325 |
| 17. | 970402 | ROB | Amersfoort | 970403 |