

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Nieuwe inrichting Rotterdam Airport

29 maart 2001

851-164

ISBN 90-421-0816-9
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan de Minister van Verkeer en Waterstaat
Postbus 90771
2509 LT Den Haag

uw kenmerk
DGRDL/DLB/L00.4210810

uw brief
22 december 2000

ons kenmerk
851-165/Od/nm

onderwerp
Toetsingsadvies Nieuwe inrichting Rotterdam Airport

doorkiesnummer
(030) 234 76 22

Utrecht,
29 maart 2001

Geachte Minister,

Met bovengenoemde brief stelde u, mede namens uw ambtgenoot van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de nieuwe inrichting van Rotterdam Airport. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

Graag vraag ik daarbij uw aandacht voor het volgende:

De toetsing van dit milieueffectrapport, inclusief de Errata en de informatie in de Ontwerp-Aanwijzing, is geen gemakkelijke taak geweest voor de Commissie. Twee problemen speelden daarbij een hoofdrol:

1. In het MER wordt uitgegaan van 22 onderzoeksscenario's, waarvan er zeven als "alternatieven" worden gepresenteerd in een uitvouwblad. Omdat de beide initiatiefnemers in onderling beraad een afspraak hebben gemaakt over het aantal vliegbewegingen dat noodzakelijk wordt geacht voor een economisch gezonde positie van de luchthaven, zijn van deze zeven alternatieven binnen de criteria van de initiatiefnemers nog maar drie te beschouwen als "in aanmerking komend om een besluit op te baseren": een voorkeursalternatief, een voorkeursalternatief met kleine recreatieve luchtvaart en een mma (meest milieuvriendelijk alternatief). Vervolgens is gebleken dat uitplaatsing van de kleine recreatieve luchtvaart niet mogelijk is; de ontwerp-aanwijzing is dan ook gebaseerd op het voorkeursalternatief met kleine recreatieve luchtvaart. Deze wijze van inperking van alternatieven is ongebruikelijk bij m.e.r. Milieueffectrapportage is er in zijn algemeenheid op gericht om na vergelijking van de milieuvoordelen en -nadelen van verschillende - reële - alternatieven pas een keuze te maken. De Commissie is er uiteindelijk van uitgegaan dat in de Aanwijzing ingevolge de luchtvaartvaartwet kan worden gemotiveerd dat slechts één "alternatief" als "reëel" is aan te merken en derhalve voor besluitvorming in aanmerking komt.

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

2. Startnotitie, richtlijnen en MER gaan uit van alternatieven die zijn gebaseerd op aantallen vliegbewegingen. Tevens wordt aangegeven dat het de bedoeling is om de milieurandvoorwaarden voor de luchthaven aan te scherpen. De Commissie ging er van uit dat met de verwachte ontwikkeling van de techniek en de geleidelijke vernieuwing van de vloot die van Rotterdam Airport gebruik maakt, in ieder geval voor het aspect geluid "automatisch" milieuwinst te boeken zou zijn bij gelijkblijvend aantal vliegbewegingen.

Uit de ontwerp-Aanwijzing blijkt echter dat niet de aantallen vliegbewegingen, maar de geluidscontouren zullen worden vastgelegd. Dit betekent dat bij voortschrijding der techniek en geleidelijke vervanging van de vloot meer vliegbewegingen kunnen worden geacommodeerd. De consequenties van deze benadering voor de externe veiligheid en de luchtkwaliteit zijn in het MER niet belicht. In het advies heeft de Commissie hierover aanbevelingen opgenomen.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,



dr.ir. J.J.T.M. Geerards,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Nieuwe inrichting Rotterdam Airport

in afschrift aan: de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Nieuwe inrichting Rotterdam Airport

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffect-
rapport Nieuwe inrichting Rotterdam Airport,

uitgebracht aan de minister van Verkeer en Waterstaat (coördinerend bevoegd
gezag) door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

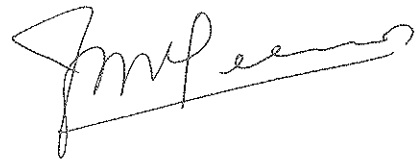
de werkgroep m.e.r.
Nieuwe inrichting Rotterdam Airport,

de secretaris



drs. M. Odijk

de voorzitter



dr.ir. J.J.T.M. Geerards

Utrecht, 29 maart 2001

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting	3
2.2.1 Inperking tot één "alternatief"	3
2.2.2 Milieueffecten	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 april 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 december 2000 met aankondiging van de tervisie legging
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 233 d.d. 30 november 2000
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1.

INLEIDING

De gemeente Rotterdam en de N.V. Luchthaven Schiphol/Rotterdam Airport B.V. (NVLS/RA) onderzoeken of er een gezamenlijke grondslag kan worden gevonden voor het handhaven van Rotterdam Airport. Tevens hebben zij op basis van die gemeenschappelijke grondslag een nieuwe aanwijzing van Rotterdam Airport ingevolge de Luchtvaartwet aangevraagd. Zij zijn overeengekomen hiervoor vrijwillig een milieueffectrapport (MER) op te stellen.

In deze procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) treden de ministers van Verkeer en Waterstaat en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer op als bevoegd gezag (voor de aanwijzing ingevolge de Luchtvaartwet). Hoewel een eventuele aanwijzing op naam van de NVLS/RA gesteld zal worden, treedt de gemeente Rotterdam als mede-initiatiefnemer in deze m.e.r.-procedure op.

Bij brief van 28 april 2000¹ heeft de Minister van Verkeer en Waterstaat, mede namens haar collega van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde MER en het toen nog op te stellen Erratum. Het MER is met het Erratum en de ontwerp-Aanwijzing op 1 december 2000 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁴, zoals vastgesteld op 16 juni 1997;
- op eventuele onjuistheden⁵;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁶.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de aanwijzing.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken be-

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 1a en 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.10

perkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁷, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- ° informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- ° informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Tussen de vaststelling van de richtlijnen en de toetsing van het MER ligt een aanzienlijke periode; daarin hebben zich ontwikkelingen voorgedaan die verband houden met de ontwikkelingen op, en de besluitvorming over, Rotterdam Airport. Tot die ontwikkelingen behoort ook de start van de m.e.r.-procedure voor het Structuurschema Regionale en Kleine Luchthavens (SRKL) in september van het afgelopen jaar. De Commissie heeft bij de toetsing van het MER Nieuwe Inrichting Rotterdam Airport de vraag centraal gesteld in hoeverre het milieueffectrapport essentiële tekortkomingen bevat voor de besluitvorming *op basis van het vigerende beleidskader*.

In overleg met de vertegenwoordiging van het bevoegde gezag heeft de Commissie in verband met de late ontvangst van ruim 700 reacties en het verslag van de hoorzitting de wettelijke termijn voor advisering overschreden⁸.

⁷ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁸ Wm, artikel 7.36 stelt dat de Commissie in haar advies betreft: 1) de schriftelijke opmerkingen die binnen de door het bevoegde gezag gestelde termijn zijn binnengekomen, 2) de opmerkingen die worden gemaakt op de openbare zitting, en 3) de adviezen van de instanties die binnen de door het bevoegde gezag gestelde termijn zijn binnengekomen.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie voor de Aanwijzing** in het MER, het Erratum en de ontwerp-Aanwijzing aanwezig is, mits het bevoegd gezag in de Aanwijzing kan motiveren dat van alle beschreven alternatieven en scenario's alleen het "voorkeursalternatief met kleine recreatieve luchtvaart" basis kan vormen van de Aanwijzing.

2.2 Toelichting

2.2.1 Inperking tot één "alternatief"

Het MER beschrijft 22 onderzoeksscenario's. Daarvan blijft er uiteindelijk na een zogeheten "trechtering" slechts één over als redelijkerwijs te beschouwen "alternatief": het voorkeursalternatief mét kleine recreatieve luchtvaart (VA+KRL). Bij die trechtering speelt een belangrijke rol dat de initiatiefnemers onderling overeengekomen zijn om de ondergrens voor alternatieven te leggen bij 27.500 vliegbewegingen van grote luchtvaart en een aantal incidentele nachtvluchten van maximaal 400 per jaar, vanwege de economische positie van de luchthaven.

De Commissie constateert dat de milieudoelstelling voor het initiatief sedert de startnotitie is gewijzigd en minder ambitieus lijkt⁹ dan in de startnotitie werd aangegeven; tevens merkt zij op dat onduidelijk is welke rol deze doelstelling heeft gespeeld bij het akkoord tussen de beide initiatiefnemers, de gemeente Rotterdam en de N.V. Luchthaven Schiphol.

De Commissie acht zich niet bevoegd om te toetsen of dit economische criterium voor te beschouwen alternatieven redelijk is. Wel constateert zij dat het MER de milieugevolgen van elk van de 22 onderzoeksscenario's niet gelijkwaardig weergeeft.

- Binnen de gestelde randvoorwaarden – enerzijds het akkoord tussen de initiatiefnemers waarin alleen "27.500+400"-alternatieven worden geaccepteerd en anderzijds de onmogelijkheid op dit moment de kleine recreatieve luchtvaart uit te plaatsen – ziet de Commissie geen mogelijkheid om te komen tot milieuvriendelijker opties die via de Aanwijzing ingevolge de Luchtvaartwet kunnen worden bepaald. Daarom vindt zij het MER op dit punt voldoende informatie bevatten. Zij veronderstelt daarbij dat het bevoegde gezag in de Aanwijzing kan motiveren dat er slechts

⁹ De milieudoelstelling die in de startnotitie was opgenomen "aanscherping van randvoorwaarden ten aanzien van de toelaatbare milieuhinder" (startnotitie, geciteerd in het MER) riep een aantal vragen op die in de richtlijnen worden verwoord. In het MER wordt "toegelicht" dat het moet gaan om "terugdringing van de milieuhinder als geheel, op de middellange termijn (2015). Dat wil zeggen dat de milieubelasting op een bepaald deelterrein in principe kan toenemen, mits op andere deelterreinen sprake is van vermindering [...]" De Commissie meent dat de doelstelling hiermee is afgezwakt en nog steeds vragen oproept. Omdat er uiteindelijk slechts één "alternatief" over is voor de besluitvorming is, in dit geval de doelstelling niet belangrijk voor een rangschikking van alternatieven op de mate waarin "de doelen van het voornemen" kunnen worden bereikt.

één "redelijkerwijs te beschouwen alternatief" (het voorkeursalternatief met kleine recreatieve luchtvaart VA+KRL) is¹⁰.

Als dit niet het geval is en het bevoegd gezag ook andere alternatieven of onderzoeksscenario's uit het MER als basis voor de Aanwijzing wil overwegen, dan adviseert de Commissie om de milieueffecten van de voor besluitvorming te beschouwen alternatieven gelijkwaardig te laten beschrijven en actualiseren in een Aanvulling op het MER.

2.2.2

Milieueffecten

A. Lucht

De richtlijnen vragen om, voor de bestaande toestand, de autonome ontwikkeling en alle alternatieven, voor de stikstofdioxideconcentraties zowel het 98-percentiel van de uurgemiddelden als het jaargemiddelde te berekenen.

Het MER bevat geen voorspelling van de jaargemiddelde NO₂-concentraties op en rond de luchthaven. De Commissie wijst erop dat juist in dit gebied aan de noordzijde van Rotterdam de jaargemiddelde NO₂-concentratie zodanig hoog is dat het moeilijk is om te voldoen aan de nieuwe normstelling die op grond van de Europese Kaderrichtlijn lucht uiterlijk 18 juli aanstaande zal gelden¹¹. Overigens bestaat in dit gebied ook een probleem met fijn stof, waarvan de achtergrondconcentratie de norm overschrijdt.

Het luchtverkeer speelde in 1995 een relatief geringe rol in deze (mogelijke) normoverschrijding (9%). Het wegverkeer vormde een relatief belangrijke bron van NO₂-emissies. Daartoe behoort echter ook het bestemmingsverkeer van en naar de luchthaven. De Commissie wijst er bovendien op dat door de voortschrijdende technische verbeteringen binnen het autoverkeer het relatieve aandeel van het vliegverkeer snel toeneemt en naar verwachting rond 2010 het dubbele aandeel bedraagt van het percentage van 1995.

Zij concludeert dat voor de terugdringing van de jaargemiddelde fijnstofconcentraties beneden de grenswaarde het vliegverkeer plus het aan de luchthaven toe te rekenen wegverkeer nauwelijks relevant is en dat voor de terugdringing van de NO₂-concentraties beneden de norm het vliegverkeer plus het aan de luchthaven toe te rekenen wegverkeer een factor van toenemend belang vormt.

- * De Commissie adviseert daarom om in het evaluatieprogramma dat bij de Aanwijzing behoort aan te geven hoe de NO₂-concentraties zullen worden gemonitord en welke maatregelen worden overwogen om overschrijding van de grenswaarden (zo veel mogelijk) tegen te gaan respectievelijk te voorkomen.

B. Risico

In het MER zijn voor VA+KRL voorspellingen opgenomen van individueel risico en groepsrisico. Sedert de opstelling van het MER zijn de inzichten in risicoberekeningen gewijzigd. De Commissie heeft in overweging genomen dat de risicocontouren op grond van de huidige stand van kennis bij een zelfde vliegroutroutepatroon kleiner zouden zijn dan in het MER weergegeven, en dat de

¹⁰ De Commissie verwijst hierbij naar Wm artikel 7.37, lid 1 waarin is vastgelegd dat het bevoegde gezag in het besluit vermeldt "hetgeen is overwogen omtrent de in het milieueffectrapport beschreven alternatieven".

¹¹ De ontwerp-Aanwijzing vermeldt dat de achtergrondconcentratie van NO₂ al boven de richtwaarde ligt.

wijziging van vliegroutes (de zogeheten ANDIK/ARNEM-route) op die verkleinde risicocontouren geen invloed heeft.

Zij constateert dat voor de opstelling van de Aanwijzing vergelijkingen van risico's bij verschillende alternatieven niet relevant zijn voor de besluitvorming. Tevens merkt zij op dat de situatie die wordt beoogd met de Aanwijzing een daling van risico's met zich mee zal brengen ten opzichte van de huidige situatie (februari 2001).

- De Commissie adviseert om in de aanwijzing een herberekening van de individuele en groepsrisico's (inclusief actuele bebouwingsinformatie) op te nemen¹² voor het voorkeursalternatief met kleine recreatieve luchtvaart, en toe te lichten hoe het veiligheidsbeleid gestalte wordt gegeven¹³.

C. Gezondheid en hinder

De methode waarmee in het MER de hinder en gezondheidseffecten ten gevolge van geluidshinder zijn bepaald, kan een te optimistisch beeld geven. De Commissie wijst op onderzoek in de regio Schiphol waaruit bleek dat dergelijke berekeningen een onderschatting van hinder en gezondheidseffecten kunnen betekenen¹⁴.

- De Commissie adviseert om in of bij de Aanwijzing, gekoppeld aan de geactualiseerde geluidscontouren zoals die in de ontwerp-Aanwijzing zijn opgenomen, ook geactualiseerde informatie over de hinder en gezondheidseffecten op te nemen en daarbij gebruik te maken van huidige inzichten in dosis-effectrelaties. Daarbij zou duidelijk moeten worden hoe wordt omgegaan met de NMP-doelstelling om in het jaar 2010 geen ernstig gehinderden meer te hebben.

D. Natuur

Het MER geeft aan dat op grond van de geluidsberekeningen nauwelijks is te verwachten dat er ten gevolge van het vliegverkeer (verdere) aantasting optreedt van de natuurgebieden in de omgeving van de luchthaven, inclusief de gebieden die onderdeel vormen van de ecologische hoofdstructuur (EHS)¹⁵. Tevens wordt vermeld dat enkele andere initiatieven (bedrijventerrein) meer invloed zullen hebben.

¹² Ook uit de inspraak blijkt dat het ontbreken van een herberekening van veiligheidsaspecten naar aanleiding van de nieuwe aan- en uitvliegroutes vragen oproept (o.a. reactie 12, L.A. van der Meer-Spanjer, reactie 42 van de provincie Zuid-Holland).

¹³ Voor de gemeente Schiedam (reactie 5) was niet duidelijk wanneer het veiligheidsbeleid voor Rotterdam Airport wordt afgerond. Ook uit andere reacties blijkt dat niet duidelijk is aan welke criteria de risico's worden getoetst (reactie 13, prof.em.dr. J.C. Molenaar). De gemeente Rodenrijs dringt erop aan dat de voorziene externe-veiligheidscontouren bepalend worden voor het aantal vluchten en acht een actualisering van de veiligheidsparagraaf uit het MER vanwege de gewijzigde routestructuur noodzakelijk.

¹⁴ RIVM-rapport 441520010 / TNO-rapport 98.039: *hinder, slaapverstoring, gezondheids- en belevingsaspecten in de regio Schiphol: resultaten van een vragenlijstonderzoek*. 1998.

¹⁵ Bij de beschouwing over de effecten op de natuur zijn overigens kanttekeningen te maken. J. Vijlbrief-van der Schaft (reactie 41, zie bijlage 4) vraagt (namens cliënten) naar wetenschappelijke onderbouwing van de beweringen en wijst op onjuistheden. Naar het oordeel van de Commissie doen dergelijke kanttekeningen niet af aan de verwachting dat er (onmiddellijk) na inwerkingtreding van de Aanwijzing een verbetering te verwachten is.

Gezien het huidig gebruik van de luchthaven acht de Commissie het waarschijnlijk zodra de Aanwijzing van kracht wordt (uitgaand van de ontwerp-Aanwijzing die met het MER ter visie ligt) de kans op aantasting van de ecologische hoofdstructuur minder wordt.

Vogelbescherming Nederland wijst in haar reactie¹⁶ op de hoge ornithologische waarde van de Akerdijkse Plassen en de komende aanwijzing van dit gebied als Vogelrichtlijngebied. Zij geeft tevens aan dat vooral de kleine recreatieve luchtvaart voor dit vogelgebied een belangrijke bron van verstoring vormt.

- * De Commissie adviseert om in overleg met Vogelbescherming Nederland na te gaan of er in de Aanwijzing extra maatregelen genomen kunnen worden om de negatieve invloed van de kleine (recreatieve) luchtvaart op de vogelpopulaties te verminderen. Tevens adviseert zij om in de Aanwijzing aan te geven welke consequenties zullen worden verbonden aan een (eventuele) aanwijzing van de Akerdijkse Plassen als Vogelrichtlijngebied, met name voor de kleine (recreatieve) luchtvaart.

E. Langetermijneffecten

De doelstelling van de initiatiefnemers om milieuhinder te verminderen wordt in het MER gericht op de middellange termijn (rond het jaar 2015).

Het MER geeft de gevolgen van een alternatief aan en baseert zich daarbij op een bepaald aantal *vliegbewegingen* per jaar. Afhankelijk van de technische ontwikkeling is bij een vastgelegd aantal vliegbewegingen te verwachten dat in de loop der jaren de geluidhinder, de emissies naar de lucht en wellicht ook de risico's zullen afnemen.

De Aanwijzing zal echter worden gebaseerd op *geluidscontouren*. Dit betekent dat naarmate de luchtvaart overgaat op stillere vliegtuigen, ook méér of grotere vliegtuigen geaccommodeerd kunnen worden¹⁷. In dat geval zullen de emissies naar de lucht en de risico's niet automatisch af-, en wellicht zelfs toenemen¹⁸.

- * Mede omdat de doelstelling gericht is op beperking van milieuhinder op de middellange termijn¹⁹ adviseert de Commissie om bij de Aanwijzing een evaluatie- en monitoringsprogramma op te nemen²⁰ dat zich richt op de ontwikkelingen in luchtkwaliteit (met name stikstofdioxide), risico, gezondheid en mogelijke aantasting van beschermde gebieden of soorten (met name EHS, Vogel- en Habitatrichtlijn), en om daarin aan te geven welke maatregelen worden overwogen als bij deze aspecten een onacceptabele kwaliteit zou optreden.

¹⁶ Zie reactie 35 (bijlage 4).

¹⁷ Onduidelijk is waarom de mogelijkheid van méér vliegtuigen niet in de ontwerp-Aanwijzing is genoemd. Hierin wordt gesteld "De verkeersontwikkeling die binnen de zone nog mogelijk is, kan uitsluitend bestaan uit stillere en/of grotere luchtvaartuigen" (p. 19).

¹⁸ Ook verschillende reacties (o.a. van de gemeente Schiedam, nr. 5) wijzen op het "opvullen" van de geluidscontouren naarmate er stillere vliegtuigen op de markt komen.

¹⁹ Zie ook de eerdere opmerkingen over de milieudoelstelling (§ 2.2.1).

²⁰ Bijlage H bij de ontwerp-Aanwijzing (nog niet ingevuld).

BIJLAGEN

bij het
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Nieuwe inrichting Rotterdam Airport

(bijlagen 1 t/m 4)

(groen)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 april 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Aan
Commissie voor de m.e.r.
de heer ir. N.G. Ketting
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

851

	Commissie voor de milieueffectrapportage
inpakman: f	02 MEI 2000
nummer:	
locus:	851-787/m P3 (ok)
code naar:	Od/Sc/Pu/Bib/Ra

Contactpersoon	Doorkiesnummer
-	-
Datum	Bijlage(n)
28 APR. 2000	5
Ons kenmerk	Uw kenmerk
DGR/LD/VI/L 00.340157	-
Onderwerp	
MER Nieuwe Inrichting Rotterdam Airport	

Geachte heer Ketting,

Hierbij bied ik u, mede namens mijn ambtsgenoot van VROM, het MER Nieuwe Inrichting Rotterdam Airport aan. Bevoegd Gezag heeft dit MER met bijbehorend aanwijzingsverzoek op 21 maart 2000 ontvangen en eind april 2000 aanvaard.

Ik verzoek u vriendelijk, mede namens mijn ambtsgenoot van VROM, tot het uitbrengen van een advies over het MER Nieuwe Inrichting Rotterdam Airport. Aan de wettelijke adviseurs is eenzelfde verzoek gericht.

Het hoofd rapport is in nauwe samenwerking met ambtelijk Bevoegd Gezag tot stand gekomen. Desondanks is in het rapport een aantal onvolkomenheden aanwezig, welke in een bijlage bij de brief aan Initiatiefnemer zijn verwoord. Ik heb Initiatiefnemer dan ook verzocht ten behoeve van de inspraakprocedure een erratum bij het MER te voegen, waarin alsnog een aanvulling op de onvolkomenheden wordt gegeven (brief is bijgevoegd).

De concept-aanwijzing voor Rotterdam Airport zal naar verwachting na de zomervakantie 2000 gereed zijn. Het MER zal dan zo spoedig mogelijk tegelijk met de ontwerp-aanwijzing ter inzage worden gelegd ten behoeve van de vervolgstappen van de aanwijzingsprocedure. Vooruitlopend daarop wordt het MER reeds openbaar gemaakt en kan ter lezing worden ingezien in de bibliotheken van VROM en VenW, het provinciehuis van Zuid-Holland, de gemeentehuizen van Rotterdam en overige relevante gemeenten en de luchthaven Rotterdam Airport. Het indienen van zienswijzen is pas mogelijk vanaf het moment dat het MER samen met de ontwerp-aanwijzing ter inzage wordt gelegd. Bevoegd Gezag geeft dan opnieuw van het MER kennis.

Postadres postbus 90771, 2509 LT Den Haag
Bezoekadres Plesmanweg 1-6

Bereikbaar met tramlijn 1 of 9 vanaf CS en 9 vanaf HS, buslijn 22 vanaf CS



DGR/LD/VII/L 00.340157

Bijgaand treft u aan het hoofdrapport van het MER, de onderliggende gebundelde deelstudies, de aanwijzingsverzoeken van Initiatiefnemer alsmede de brief van Bevoegd Gezag aan Initiatiefnemer over aanvaarding van het MER Nieuwe Inrichting Rotterdam Airport.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,


T. Netelenbos

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 december 2000 met aankondiging van de tervisie legging



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Aan
Commissie voor de m.e.r.
t.a.v. de heer ir. N.G. Ketting
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Commissie voor de m.e.r.	Commissie voor de m.e.r.
INGEKOMEN 2. 8. DEC. 2000	
251-121	
Cd / H / Pres / B.b.	

Contactpersoon	Door kiesnummer
-	-
Datum	Bijlage(n)
22 december 2000	2
Ons kenmerk	Uw kenmerk
DGR/LD/V/L 00.34C157	--
Onderwerp	
Ontwerp-aanwijzing / advies RPC/RMC luchtvaartterrein Rotterdam Airport	

Geachte heer Ketting,

Hierbij bied ik u, mede namens mijn ambtgenoot van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM), de ontwerp-aanwijzing voor het luchtvaartterrein Rotterdam Airport en het bijbehorend advies van de RPC/RMC aan.

Bevoegd Gezag heeft het MER Nieuwe Inrichting Rotterdam Airport, bijbehorend bij deze ontwerp-aanwijzing, op 21 maart 2000 ontvangen en op 28 april 2000 aanvaard. Het MER en het erratum hebben wij u reeds doen toekomen. Ik verzocht u op diezelfde datum (briefnr. DGR/LD/V/L 00.34C157), mede namens mijn ambtgenoot van VROM, tot het uitbrengen van een advies over het MER Nieuwe Inrichting Rotterdam Airport. Aan de wettelijke adviseurs werd eenzelfde verzoek gericht. Zij hebben hierop reeds een reactie uitgebracht. Een afschrift van deze brief wordt samen met de ontwerp-aanwijzing en het advies van de RPC/RMC aan de beide wettelijk adviseurs gezonden.

Het MER zal tegelijk met de ontwerp-aanwijzing van 1 december 2000 tot en met 11 januari 2001 ter inzage worden gelegd. De ter inzage legging vindt plaats in de bibliotheken van de ministeries van VROM en VenW, het provinciehuis van Zuid-Holland, het kantoor van Rijkswaterstaat Zuid-Holland in Rotterdam, de gemeentehuizen van Rotterdam en overige relevante (deel)gemeenten en de luchthaven Rotterdam Airport.

Graag verneem ik uw advies op het MER en de ontwerp-aanwijzing.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,

T. Netelenbos

Postadres postbus 20901, 2509 EX Den Haag
Bezoekadres Plesmanweg 1-6 Den Haag

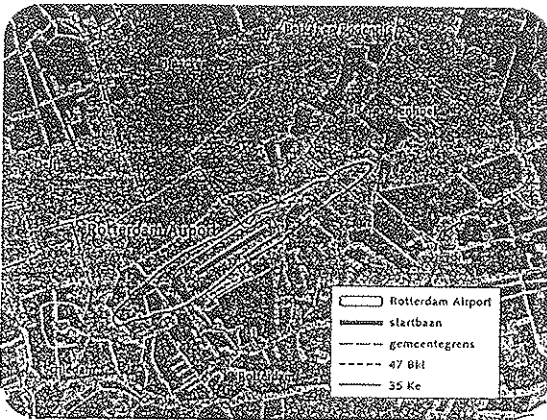
Telefoon (070) 351 6171
Telefax (070) 351 7895

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de terinzagelegging van het Milieueffectrapport in Staatscourant nr. 233 d.d. 30 november 2000



Inspraak ontwerp-aanwijzing en MER Rotterdam Airport



Van 1 december 2000 tot en met 11 januari 2001 liggen de ontwerp-aanwijzing Luchthaventerrein Rotterdam Airport, het Milieu-Effect-rapport nieuwe inrichting Rotterdam Airport (MER) en de aanwijzing in het kader van de ruimtelijke ordening, ter inzage. Gedurende deze periode kunt u op voornoemde stukken inspreken.

Het verzoek tot wijziging van de aanwijzing

De N.V. Luchthaven Schiphol heeft, mede namens het gemeentebestuur van Rotterdam, de minister van Verkeer en Waterstaat en de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) verzocht om een wijziging van het aanwijzingsbesluit Luchthaventerrein Rotterdam Airport (besluit d.d. 13 november 1964, laatste wijziging op 28 maart 2000), krachtens artikel 27 en 24 van de Luchtaartwet met het verzoek tot vaststelling van gebiedszones.

De ontwerp-aanwijzing Luchthaventerrein Rotterdam Airport

De ontwerp-aanwijzing Luchthaventerrein Rotterdam Airport bevat het voorgenomen besluit van de minister van Verkeer en Waterstaat en van de minister van VROM over het Luchthaventerrein Rotterdam Airport. De belangrijkste onderwerpen uit de ontwerp-aanwijzing zijn:

- het gebruik van het luchthaventerrein;
- de vaststelling van een 35 Ke-gebiedszone en een 47 B&I-gebiedszone;
- de Aanpassing van het nachtelijke;

- het weren van lawaaiige vliegtuigen;
- de handhaving van de zogenoemde kleine recreatieve luchtvaart op het luchthaventerrein.

Het MER nieuwe inrichting Rotterdam Airport

In het MER nieuwe inrichting Rotterdam Airport worden de milieueffecten beschreven van de voorgenomen wijziging van de huidige aanwijzing van het Luchthaventerrein Rotterdam Airport. Op basis van een vergelijking van de milieugevolgen met de resultaten van economische en andere studies is een voorkeursalternatief voor het gebruik van de luchthaven bepaald.

De aanwijzing van Rotterdam Airport in het kader van de ruimtelijke ordening

De vastgestelde gebiedszones van het aanwijzingsbesluit dienen op grond van de Luchtaartwet te worden verwerkt in bestemmingsplannen. Hiertoe geeft de minister van VROM, in overeenstemming met de minister van Verkeer en Waterstaat, een aanwijzing als bedoeld in artikel 37 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aan de betreffende gemeenten om het bestemmingsplan(neen) aan te passen.

Wat kunt u inzelen?

In het kader van de inspraakprocedure met betrekking tot de wijziging van het aanwijzingsbesluit Luchthaventerrein Rotterdam Airport liggen het verzoek tot

wijziging van het aanwijzingsbesluit, het ontwerp-aanwijzingsbesluit, het MER 'Nieuwe inrichting Rotterdam Airport' met de daarbij behorende stukken en de aanwijzing in het kader van de ruimtelijke ordening, ter inzage. Eveneens ligt ter inzage het verslag van het bestuurlijk overleg en het advies van de Rijksplanologische Commissie en de Rijksmilieuhygiënische Commissie.

Waar kunt u de ontwerp-aanwijzing inzien?

Het ontwerp-aanwijzingsbesluit, het MER en de overige genoemde documenten kunt u gedurende reguliere openingstijden inzien op de volgende locaties:

- de gemeentehuizen van Berkel en Rodenrijs, Bergschenhoek, Bleiswijk, Delft, Maasland, Pijnacker, Rotterdam (Informatiecentrum Stedebouw en Volkshuisvesting en het City Informatiecentrum), Schiedam, Schiphol, Vlissingen, Waddinxveen, Zevenhuizen-Moerkapelle;
- de kantoren van de deelgemeenten Hellegerberg-Schiebroek en Overschie van de gemeente Rotterdam;
- de (hoofd)vestigingen van de openbare bibliotheken in bovengenoemde gemeenten en deelgemeenten;
- de bibliotheek van het provinciehuis van de provincie Zuid-Holland in Den Haag;
- de informatiebureaus van Rotterdam Airport te Rotterdam;
- de bibliotheek van Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland te Rotterdam;
- de bibliotheken van de ministeries van Verkeer en Waterstaat en Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, beide te Den Haag.

Hoe kunt u inspreken?

U kunt zowel mondeling als schriftelijk op de ontwerp-aanwijzing reageren. Uw schriftelijke reactie dient u uiterlijk 11 januari 2001 te sturen naar:

Inspraakpunt Verkeer en Waterstaat
Rotterdam Airport
Kneuterdijk 6
2514 EH Den Haag

U kunt tevens inspreken via de internetzite: www.pth.nl.

Indien u dat wenst, kunt u verzoeken om vertrouwelijke behandeling van uw persoonlijke gegevens.

U kunt uw zienswijze op de ontwerp-aanwijzing ook kenbaar maken tijdens twee openbare hoorzittingen die plaatsvinden op:

donderdag 4 januari 2001 Berkel en Rodenrijs
in De Art
Oranjestraat 2

maandag 8 januari 2001 Rotterdam
in Best Western Rotterdam
Airport Hotel
Vliegveidweg 59-61

De hoorzittingen beginnen om 19.30 uur (zaal open om 19.00 uur). Indien u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken om uw zienswijze mondeling in te dienen, wordt u verzocht dit twee weken vóór de betreffende hoorzitting aan het inspraakpunt Verkeer en Waterstaat kenbaar te maken.

Wat gebeurt er met uw reactie?

De provincie Zuid-Holland is verantwoordelijk voor de organisatie van de inspraakprocedure inzake het ontwerp-aanwijzingsbesluit en het MER. De provincie heeft - op grond van de Luchtaartwet - een commissie 21 ingesteld. Dit is een adviescommissie waarin onder meer vertegenwoordigers van de betrokken gemeenten en omwonenden van Rotterdam Airport zitting hebben. De commissie 21 zal uiterlijk drie maanden na de terinzagelegging op basis van de mondelinge en schriftelijke inspraakreacties een advies uitbrengen aan de betrokken ministers. Mede op basis van dit advies stellen de ministers van Verkeer en Waterstaat en VROM vervolgens het aanwijzingsbesluit Luchthaventerrein Rotterdam Airport vast.

Het Inspraakpunt Verkeer en Waterstaat bundelt alle schriftelijke reacties samen met de verslagen van de hoorzittingen. Zo spoedig mogelijk na afloop van de inspraaktermijn worden de gebundelde inspraakreacties, de verslagen van de hoorzittingen en het advies van de commissie 21 ter inzage gelegd op de locaties waar u momenteel de ontwerp-aanwijzing kunt inzien. Deze terinzagelegging wordt wederom bekend gemaakt in de Staatscourant en diverse dagbladen en huis-aan-huis-bladen. Insprekers worden persoonlijk op de hoogte gesteld.

Nadere Informatie

Voor het aanvragen van een exemplaar van het ontwerp-aanwijzingsbesluit Luchthaventerrein Rotterdam Airport en/of het MER (kosten deelstudies MER bedragen f 30,- en de kosten voor het hoofdreport MER bedragen f 15,-) en/of voor het verkrijgen van nadere informatie over de inhoud hiervan, kunt u contact opnemen met de heer R. Meije van de provincie Zuid-Holland, telefoon: (070) 441 77 36, e-mail: meije@pth.nl.

U kunt voor de ontwerp-aanwijzing, het MER en andere informatie ook terecht op de internetpagina www.pth.nl.

Voor inlichtingen over de inspraakprocedure kunt u contact opnemen met het Inspraakpunt Verkeer en Waterstaat, telefoon (070) 361 87 78.



Inspraakpunt
Verkeer en Waterstaat

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: N.V. Luchthaven Schiphol/Rotterdam Airport en gemeente Rotterdam. De nieuwe aanwijzing ingevolge de Luchtvaartwet zal op naam van de N.V. worden gesteld.

Bevoegd gezag: Minister van Verkeer en Waterstaat en Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Besluit: vaststelling van een zogeheten strategisch profiel van de luchthaven en nieuwe aanwijzing van Rotterdam Airport als luchtvaartterrein ingevolge artikel 18 en volgende van de Luchtvaartwet

Categorie Besluit m.e.r.: vrijwillige m.e.r.-procedure

Activiteit: In 1978 is een indicatieve geluidscontour vastgesteld voor Rotterdam Airport - ook wel aangeduid als vliegveld Zestienhoven: de zogeheten 1977-contour. De provincie Zuid-Holland en de gemeente Rotterdam hanteren sedert 1985 als beleidslijn een contour die is gebaseerd op de 1977-contour, maar die gebruik maakt van een berekeningsvoorschrift van 1980, de zogeheten herberekende 1977-contour.

In 1987 werd gestart met het Integraal Plan Noordrand Rotterdam (IPNR); dit plan beoogde onder andere de verplaatsing van de luchthaven naar de polder Schieveen onder de naam Nieuw Rotterdam Airport.

In afwachting van een definitieve zoneringscontour heeft het Rijk in 1988 in het Structuurschema Burgerluchtvaartterreinen (SBL) voor Rotterdam Airport zoneringscontouren bepaald. De bedoeling was de definitieve geluidzones - die volgens de Luchtvaartwet behoren bij een aanwijzing als luchtvaartterrein - binnen deze contouren vast te stellen; definitieve vaststelling heeft echter nog niet plaatsgevonden.

De gemeenteraad van Rotterdam is in 1989 akkoord gegaan met de verdere voorbereiding van het IPNR¹, waarna in 1992 een milieueffectrapport en ontwerp-structuurplan voor dit plan verschenen. Op basis hiervan heeft de beoogde exploitant van de nieuwe luchthaven, de ontwikkelingsmaatschappij Nieuw Rotterdam Airport, een aanvraag ingediend bij beide ministers voor een aanwijzing ingevolge de Luchtvaartwet. In een motie sprak de gemeenteraad uit, dat als het Rijk de verplaatste luchthaven onwenselijk zou vinden, medewerking aan het Rijk zou worden gevraagd voor sluiting van de bestaande luchthaven.

In oktober 1992 heeft de Minister van Verkeer en Waterstaat bekend gemaakt, dat zij de afhandeling van de IPNR-procedure afhankelijk zou maken van de afronding van de nota over de Regionale Luchthavenstrategie (RELUS). In juni 1993 nodigde het Kabinet de gemeente Rotterdam en de provincie Zuid-Holland uit tot een standpuntbepaling over de luchthaven, als invoer voor een kabinetsstandpunt. PS wezen het plan voor een nieuwe luchthaven af en drongen aan op sluiting van Rotterdam Airport. Op 4 februari 1994 besloot echter een Kabinetsmeerderheid dat een bescheiden luchthaven voor Rotterdam nodig is; de ministers van VROM en WVC hadden een minderheidsstandpunt. Vier dagen later vroeg de Tweede Kamer in de motie-Lankhorst het besluit te heroverwegen. Minister-president Lubbers deed daarop de Kamer mee dat de heroverweging niet meer tijdens de zittingsperiode van

¹ Project 247.

het Kabinet zal kunnen worden afgerond; en dat ook de standpuntbepaling van Rotterdam nog onduidelijk was.

B&W van Rotterdam schreven daarop aan het Kabinet dat zij de aanvraag voor aanwijzing steunden en ervan uitgingen dat het inderdaad om een bescheiden opzet zou gaan. Het college vroeg het Kabinet om in het bestuurlijk overleg vooral ook aandacht te besteden aan de nationale rol van Nieuw Rotterdam Airport.

In april kwam een nieuw college tot stand in Rotterdam. In het programmakkoord wordt erop gewezen dat Rotterdam sinds jaar en dag tegen handhaving van de luchthaven op de huidige plaats is, en dat het geen regionaal of lokaal belang dient om de luchthaven te verplaatsen. Als het Rijk echter vanuit nationale belangen de luchthaven wil handhaven, dan zal Rotterdam daaraan meewerken, aldus het programmakkoord.

In het regeerakkoord werd gesteld, dat uitgaande van de uitbreiding van Schiphol en de aanleg van een volwaardige hogesnelheidsspoorlijn, geen nationaal economisch belang aan Rotterdam Airport wordt gehecht.

In april 1995 hebben GS in meerderheid² in het Collegeprogramma 1995 - 1999 het standpunt ingenomen, dat de luchthaven Zestienhoven een belangrijke bijdrage levert aan de versterking van de regionale economische structuur. Versnelde aanleg van de A13 - A16³ zou andere ontwikkelingen als de luchthaven niet mogen belemmeren.

Op 8 februari 1996 heeft de gemeenteraad ingestemd met een voorstel van B&W om de impasse te doorbreken en om Rotterdam Airport te handhaven als zakenluchthaven met een levensvatbare exploitatie en binnen strikte condities, die erop gericht zijn een aanzienlijke verbetering te bereiken wat betreft de milieuhinder in vergelijking met de huidige situatie. Daarbij gold onder andere dat het aantal vliegtuigbewegingen niet zou mogen toenemen.

De N.V. Luchthaven Schiphol/Rotterdam Airport, die inmiddels de exploitatie van de gemeente had overgenomen, gaf in de Vierde aanvullende overeenkomst tussen gemeente en N.V. in april 1996 aan bereid te zijn om mee te werken aan het onderzoek naar de mogelijkheden tot handhaving van de bestaande luchthaven. Op basis van een (nieuw) MER zouden de gemeente en de N.V. Luchthaven Schiphol/Rotterdam Airport dan overeenstemming dienen te verkrijgen over een strategisch profiel van de luchthaven, waarna de N.V. bij de Minister op basis van dit profiel een aanwijzing ingevolge de Luchtvaartwet zou aanvragen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 15 januari 1997

richtlijnenadvies uitgebracht: 20 maart 1997

richtlijnen vastgesteld: 16 juli 1997

kennisgeving MER: 30 november 2000

toetsingsadvies: 29 maart 2001

Bijzonderheden: In haar richtlijnenadvies vraagt de Commissie vooral in te gaan op operationalisering van de doelstelling; de status van besluiten die samenhangen met de activiteit en met het gebied; de vraag wat de keuze voor een 'strategisch profiel' inhoudt en op de afbakening van de alternatieven, rekening houdend met een geoperationaliseerde doelstelling en de uitgangspositie van de initiatiefnemers dat het om een vrijwillige m.e.r.-procedure gaat. Verder adviseert de Commissie • drie referentiesituaties te beschouwen: de situaties van 1995 en van 1996 en de situatie in 2015 met opvulling van de herberekende 1977-contour (met autonoom wijzigende vlootmix) • geen slui-

² Hierbij wordt de kanttekening gemaakt dat de PvdA niet instemt met deze passage.

³ Project 839.

tingsalternatief te beschouwen, maar wel te onderkennen dat dit alternatief in de toekomst kan opkomen, als de huidige procedure niet tot een gemeenschappelijke voorkeur leidt; • de grootte van het studiegebied opnieuw te bezien; • de nadruk te leggen op geluid, luchtverontreiniging, veiligheid, op de cumulatie van geluidseffecten door verschillende bronnen (verschillende typen verkeer) en op de doorwerking van deze milieugevolgen op gezondheid en leefmilieu; • aan ecologische, landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische aspecten globaler en kwalitatiever aandacht te schenken en aandacht te besteden aan de bijzondere status die enkele gebieden in de omgeving hebben.

De richtlijnen kwamen grotendeels overeen met het advies van de Commissie; alleen vroegen de richtlijnen niet om 1995 als derde referentiesituatie te gebruiken. Dit betekent dat de uitspraak van de gemeenteraad in februari 1996, waarin wordt gesteld dat het aantal vliegtuigbewegingen niet mag toenemen, is geïnterpreteerd in vergelijking tot het toen nog lopende jaar en niet in vergelijking tot het toen juist afgesloten jaar.

Begin oktober 1997 brachten beide initiatiefnemers in de publiciteit, dat het ernaar uit zag, dat ze op basis van het tot dan toe verrichte (m.e.r.-)onderzoek tot overeenstemming zouden kunnen komen. De luchthaven zou plaats moeten bieden aan maximaal 27.500 vliegtuigbewegingen (met toestellen groter dan zes ton) per jaar: 23.000 voor lijnvluchten, 1850 voor charters, 150 voor vrachtluchten en 2500 voor zakenjets. Nachtluchten (tussen 23.00 en 07.00 uur) zouden worden uitgesloten, behalve in zeer hoge uitzonderingen. De kleine recreatieve luchtvaart zou elders moeten worden gehuisvest.

Op 20 januari 1998 werd bekend, dat B&W van Rotterdam en de N.V. Luchthaven Schiphol/Rotterdam Airport het op deze termen eens waren geworden over de omvorming van de luchthaven tot een zakenvliegveld. Een deel van de kleine luchtvaart zou worden uitgeplaatst naar Lelystad, de lescircuitvluchten zouden naar Midden-Zeeland gaan, waarbij andere opties niet werden uitgesloten. In februari 1998 zou dit akkoord worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Op 31 maart 1998 werd het MER, te zamen met het verzoek tot aanwijzing, ingediend bij de Minister. Het verzoek ging er van uit dat de kleine recreatieve luchtvaart van de luchthaven zou verdwijnen. De Ministers reageerden op dit verzoek op 15 mei 1998. Zij zagen zich genoodzaakt om het verzoek niet in behandeling te nemen, omdat er anders – aangezien de kleine recreatieve luchtvaart wel degelijk gebruik maakte van de luchthaven – een onwettige situatie zou ontstaan. De Ministers hebben daarom aan de luchthavendirectie gevraagd om het verzoek te wijzigen en te baseren op een situatie inclusief kleine recreatieve luchtvaart. Vervolgens is op initiatief van Rotterdam gezocht naar uitplaatsingsmogelijkheden naar Lelystad. Gedurende 1998 werd echter duidelijk dat het moeilijk was om de kleine luchtvaart uit te plaatsen.

In maart 1999 kwam een toezegging van de Minister van Verkeer en Waterstaat dat zij, vooruitlopend op het definitieve aanwijzingsbesluit, onderzoek zou doen naar de mogelijkheden tot uitplaatsing van de kleine luchtvaart naar het vliegveld Lelystad en de beperking van het toelaten van lawaaige vliegtuigen. Tevens beloofde de Minister op korte termijn nachtluchten⁴ op Rotterdam Airport te verbieden.

In april 1999 meldde de directie van de luchthaven dat het ver was gevorderd in het overleg om de eigenaren van de ongeveer 70 privé-toestellen die de luchthaven dagelijks gebruiken, ertoe te bewegen om geluiddempers aan te brengen, dan wel te ontmoedigen om Rotterdam Airport te gebruiken.

Inmiddels was een nieuw college van GS in Zuid-Holland aangetreden, dat aangaf geen behoefte te hebben aan voortzetting van de luchthaven als de ho-

⁴ Het gaat daarbij om de periode tussen 23.00 en 07.00 uur.

gesnelheidslijn-zuid zou zijn voltooid. Deze beleidsuitspraak riep afwijzende reacties op vanuit onder andere de gemeente Rotterdam en de Kamer van Koophandel.

Op 16 juli besloot de Minister tot een gebruiksbeperking voor Rotterdam Airport, waarmee het gebruik van de luchthaven in de perioden van 18 tot 8 uur aanmerkelijk zou worden ingeperkt, conform het gebruik als zakelijke luchthaven. Deze beperking zou begin augustus ingaan. Zowel Transavia als KLM kondigden aan dit besluit te zullen aanvechten, omdat zij zich in hun concurrentiepositie vonden aangetast en onvoldoende voorbereidingstijd meenden te hebben. Daarop is de ingangsdatum verschoven naar 1 november 1999.

Tevens schreef de gemeente Rotterdam aan het Ministerie dat het ontbreken van een mogelijkheid van ontheffing van het nachtvluchtverbod voor bepaalde zakelijke (intercontinentale) nachtvluchten berustte op een nalatigheid van het Ministerie; de gemeente vroeg dit deel van het besluit te heroverwegen.

Half oktober 1999 maakten twee vliegmaatschappijen, Tulip en Rijnmond Air Service, bekend dat zij het nachtvliegverbod juridisch zouden aanvechten. Begin november heeft de rechter de eisen van deze ondernemingen toegekend. De Minister heeft daarop aangegeven geen beroep te gaan aantekenen, maar te streven naar zo snel mogelijke aanwijzing.

Het MER behandelt 22 zogeheten onderzoeksscenario's waarvan er zeven als alternatieven worden gepresenteerd. Aangegeven wordt dat de beide initiatiefnemers inmiddels tot overeenstemming zijn gekomen om uit te gaan van een jaarlijks "pakket" van 27.500 vliegtuigbewegingen door de grote luchtvaart en 400 incidentele nachtvluchten. Er is getracht om door uitplaatsing de kleine recreatieve luchtvaart te verminderen, maar dit bleek - althans op deze termijn - niet mogelijk.

Het MER werd na de toezending aan de Commissie voorzien van een lijst met Errata, naar aanleiding van een verzoek van het bevoegde gezag. In de ontwerp-aanwijzing die op 1 december tegelijk met MER en Errata ter inzage is gelegd zijn herberekeningen voor geluidszones opgenomen omdat de route-structuur naar het noordoosten kon worden gewijzigd ten opzichte van de structuur waar de MER-berekeningen op waren gebaseerd, omdat de routes geoptimaliseerd waren en omdat enige uitgangspunten voor de berekeningen gewijzigd waren. De ontwerp-aanwijzing legt de geluidscontouren vast die behoren bij een "pakket" van 27.500 vliegbewegingen voor de grote luchtvaart, 400 nachtvluchten en behoud van de kleine en recreatieve luchtvaart.

Samenstelling van de werkgroep:

dr. B.J.M. Ale (toetsingsfase)
capt. P.C. de Bruijne (richtlijnenfase)
drs. H.C. Eerens
dr.ir. J.J.T.M. Geerards (voorzitter)
ing. D.M. van Paassen (toetsingsfase)
drs. W. Passchier-Vermeer
capt. G.R. Vissers (toetsingsfase)
prof.ir.drs. J.K. Vrijling
ir. D. Wiebes
ir. H.A.P. Zinger (eerste deel richtlijnenfase)

Secretaris van de werkgroep: drs. M. Odijk.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	2000-12-01	A.C.B.M. Prinzen	Rotterdam	2001-01-18
2.	2000-12-12	W. Hozeman	Capelle a/d IJssel	2001-01-18
3.	2000-12-08	Maragco B.V.	Rotterdam	2001-01-18
4.	2000-11-30	R. Mets	Bergschenhoek	2001-01-18
5.	2000-12-28	College van B & W van Schiedam	Schiedam	2001-01-18
6.	2000-12-27	H. de Pagter	Berkel en Rodenrijs	2001-01-18
7.	2000-12-02	F.G.P. Gorten	Delft	2001-01-18
8.	-	H.C. van Waalwijk-van Doorn	Schiedam	2001-01-18
9.	2001-01-04	P. Olsthoorn	Schiedam	2001-01-18
10.	2001-01-01	D. Klein	Burghfield Common Reading, UK	2001-01-18
11.	-	J.C.M. de Haas	Schiedam	2001-01-18
12.	2001-01-06	I.A.A. van der Meer-Spanjer	Berkel en Rodenrijs	2001-01-18
13.	2001-01-03	J.C. Molenaar	Rotterdam	2001-01-18
14.	2001-01-03	College van B & W van Berkel en Rodenrijs	Berkel en Rodenrijs	2001-01-18
15.	2001-01-05	College van B & W van Rotterdam	Rotterdam	2001-01-18
16.	2001-01-08	Stichting Rotterdam Airport Taxi	Rotterdam	2001-01-18
17.	2001-01-05	College van B & W van Bergschenhoek	Bergschenhoek	2001-01-18
18.	2001-01-02	Travel Unie International Nederland N.V.	Rijswijk	2001-01-18
19.	2001-01-09	Transtavel Airlines (TTA)	Lelystad	2001-01-18
20.	2001-01-08	Beheer Consultancy Vastgoed B.V.	Den Haag	2001-01-18
21.	2001-01-08	Nederlandse Associatie van Travel Managers (NATM)	Amsterdam	2001-01-18
22.	2001-01-08	Air Agencies Holland	Rotterdam	2001-01-18
23.	2001-01-08	Centre Court Nederland	Vught	2001-01-18
24.	2001-01-08	P.L.J. de Vette	Schiedam	2001-01-18
25.	2001-01-09	Rotterdamse Taxicentrale RTC N.V.	Rotterdam	2001-01-18

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
26.	2001-01-07	D. Wildschut	Rotterdam	2001-01-18
27.	2001-01-08	Bewonersgroep tegen Vliegtuig-overlast (BTV)	Rotterdam	2001-01-18
28.	2001-01-10	Stichting Centraal Comité Anti-Bulderbaan mede namens Stichting Zweth-Kandelaar Front	Rotterdam, Berkel en Rodenrijs	2001-01-18
29.	2001-01-09	P. van Ootmarsum, secretaris van AOPA-NL	Roosendaal	2001-01-18
30.	2001-01-10	Stichting Werknemer Rotterdam Airport	Rotterdam	2001-01-18
31.	2001-01-07	Bewonerspanel Stad en Milieu Overschie	Rotterdam	2001-01-18
32.	2001-01-08	M.T. Noorlander	Rotterdam	2001-01-18
33.	2001-01-08	College van B & W van Vlaardingen	Vlaardingen	2001-01-18
34.	2001-01-09	Van der Kooij en Verhoef, Management & Consultancy bv	Dordrecht	2001-01-18
35.	2001-01-09	Vogelbescherming Nederland	Delfgauw	2001-01-18
36.	2001-01-08	Stichting Natuur- en Milieuwacht	Berkel	2001-01-18
37.	2001-01-08	G. van Oel	Delft	2001-01-18
38.	-	J. Boekenstijn Holding BV	Delft	2001-01-18
39.	2001-01-10	Rotterdam Port Promotion Council	Rotterdam	2001-01-18
40.		M. Jonkman	Delft	2001-01-18
41.	2001-01-10	J. Vijlbrief-van der Schaft (NolstTrenité) namens: de Stichting Vlietschool Zestienhoven; de Vereniging Rotterdamse Aeroclub en de Vereniging Vliegclub Rotterdam	Rotterdam	2001-01-18
42.	2001-01-11	Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland	Den Haag	2001-01-18
43.	2001-01-11	Stichting Belangen Bedrijven Luchthaven Rotterdam	Rotterdam	2001-01-18
44.	2001-01-09	L.G. van Duyvendijk-van Ree	Rotterdam	2001-01-18
45.	2001-01-10	Rischen & Nijhuis advocaten namens Rotterdam Jet Center BV	Rotterdam	2001-01-18
46.	2001-01-08	Servisair	Rotterdam	2001-01-18

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
47.	2000-11-28	C.G. de Kruiff	Rotterdam	2001-01-18
48.	2001-01-10	Rischen & Nijhuis advocaten namens Vlaamse Luchttransport Maatschappij N.V. te Antwerpen	Rotterdam	2001-01-18
49.	2001-01-10	Rischen & Nijhuis advocaten namens B.V. Handel- en Exploitatiemaatschappij Ruygrok te Wassenaar	Rotterdam	2001-01-18
50.	2001-01-10	Havenondernemersvereniging Rotterdam	Rotterdam	2001-01-18
51.	2001-01-08	Luchtvaartmaatschappij Kroonduif Air B.V.	Rotterdam	2001-01-18
52.	2001-01-10	Vereniging voor Natuur en Milieubescherming Noordrand Rotterdam	Rotterdam	2001-01-18
53.	2001-01-11	Zuid-Hollandse Milieufederatie	Rotterdam	2001-01-18
54.	-	Tulip Air B.V.	Rotterdam	2001-01-18
55.	2001-01-12	G. de Vries / C.M.G. van Lieshout	Rotterdam	2001-01-18
56.	-	R.M. van Grondelle (FARAVIA Rotterdam)	Rotterdam	2001-01-18
57.	2001-01-11	Dynamic Airlines, Rijnmond Air Services en International Avionics Services	-	2001-01-18
58.	2001-01-11	Kamer van Koophandel Rotterdam mede namens Kamer van Koophandel Haaglanden	Rotterdam	2001-01-18
59.	2001-01-10	Midden-Delfland Vereniging	Schippluiden	2001-01-18
60.	2001-01-11	College van B & W van Delft	Delft	2001-01-18
61.	2000-11-28	Baya Beach Club	Rotterdam	2001-01-18
62.	2001-01-11	KLM Cityhopper		2001-01-18
63.	2001-01-10	F.P. Maal, Montessori	Rotterdam	2001-01-18
64.	2001-01-11	telefonisch reactie van A.P.M. Geukers	Rotterdam	2001-01-18
65.	2001-01-10	Transavia Airlines	Luchthaven Schiphol	2001-01-18
66.	2001-01-09	R. van 't Hof	Rotterdam	2001-01-18
67.	2001-01-08	Welcome Air Luftfahrt-GmbH & Co KG	Innsbruck (Oostenrijk)	2001-01-18
68.	2001-01-08	Tyrol Air Ambulance GmbH	Innsbruck (Oostenrijk)	2001-01-18

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
69.	2000-12-07	Rotterdam Airport BV	Rotterdam	2001-01-18
70.	-	H.C. de Vries	-	2001-02-15
71.		2328 eensluitende reacties, opgesteld door Transavia en ondertekend door passagiers. Ook alle volgende reacties zijn gegeven via aantekeningen op dit Transavia-formulier	-	2001-02-15
72.		J.J. Luimstra	-	2001-02-15
73.		G. Boer	Naarden-Vesting	2001-02-15
74.		G. Buijs	Schiedam	2001-02-15
75.		L. In 't Hout-Canters	Havelte	2001-02-15
76.		A. ten Hoorn	Groningen	2001-02-15
77.		Fam. H.C. Olivier	Bussum	2001-02-15
78.		R.M. Boom	Uitgeest	2001-02-15
79.		M.M. van de Schaft-de Klerk	Rotterdam	2001-02-15
80.		P.M.T. Stigter	Rotterdam	2001-02-15
81.		R. Stigter	Rotterdam	2001-02-15
82.		J.M.M. van de Ven	Middelburg	2001-02-15
83.		J.H.M. Stigter	Rotterdam	2001-02-15
84.		P. Klootwijk	Rockanje	2001-02-15
85.		A.J. Klootwijk	Rockanje	2001-02-15
86.		E.M.J. Overste-Bertholée	Malaga (Spanje)	2001-02-15
87.		Mr. A. Egen	Den Haag	2001-02-15
88.		G.E. Gerritsen	Capelle a/d IJssel	2001-02-15
89.		S.C. v.d. Wouden	Gouda	2001-02-15
90.		M. Hardon	Rotterdam	2001-02-15
91.		R. Hardon	Rotterdam	2001-02-15
92.	2000-10-26	D.G. de Jong	Nieuwegein	2001-02-15
93.		J.H.H. Wassenaar-Lanting	Den Haag	2001-02-15
94.		C. Lagendijk	Moerkapelle	2001-02-15
95.		H. Lagendijk	Moerkapelle	2001-02-15
96.		H.J. Kronenburg	Rotterdam	2001-02-15
97.		A.E. Kronenburg-Willemsen	Rotterdam	2001-02-15
98.		Van den Herik	Rotterdam	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
99.		I. van den Herik	Rotterdam	2001-02-15
100.		M. van der Zee-Slothouwer	Rotterdam	2001-02-15
101.		R. Kuijsters	Dordrecht	2001-02-15
102.		A.W. v.d. Engh	Dordrecht	2001-02-15
103.		B.E.H. Bos-Snell	Rotterdam	2001-02-15
104.		A. v.d. Berg	Rotterdam	2001-02-15
105.		J.F. van den Berg-Voogt	Rotterdam	2001-02-15
106.		A.W. Leohart-Kloet	Spijkenisse	2001-02-15
107.		T. Hermens	Made	2001-02-15
108.		A. van der Feer	Rotterdam	2001-02-15
109.		R.M.G. van der Feer	Rotterdam	2001-02-15
110.		M.P. van Oneveld	Breda	2001-02-15
111.		J. Smit	Breda	2001-02-15
112.		M. Hordijk	Rotterdam	2001-02-15
113.		R.L. van Dongen	Zundert	2001-02-15
114.		C. T Sas	Den Haag	2001-02-15
115.		G.P.C. T Sas	Vught	2001-02-15
116.		M.F. van der Burg	Barendrecht	2001-02-15
117.		Van Gool	Helmond	2001-02-15
118.		J. Smits	Helmond	2001-02-15
119.		C. Smits	Schiedam	2001-02-15
120.		C. Kamp-Nanninga	Den Haag	2001-02-15
121.		D. van Duffel	Hoogstraten (België)	2001-02-15
122.		L. Azahaf	Gouda	2001-02-15
123.		Ms. Marie Conray	Ierland	2001-02-15
124.		L.H. Paardekoper	Sassenheim	2001-02-15
125.		Dobbelaar-Beijer	Spijkenisse	2001-02-15
126.		D. Brada	Krimpen a/d IJssel	2001-02-15
127.		M. Swaneveld	Vlaardingen	2001-02-15
128.		R. Machielsen	Ede	2001-02-15
129.		J.C. v.d. Houwen-Zumker	Brielle	2001-02-15
130.		J.S. van Luijpen-v.d. Horst	Leidschendam	2001-02-15
131.		A. Swaneveld	Vlaardingen	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
132.		H. Swaneveld	Vlaardingen	2001-02-15
133.		B. Swaneveld-Mol	Vlaardingen	2001-02-15
134.		M.A. Pouls-Custers	Venlo	2001-02-15
135.		J.L. Pouls	Venlo	2001-02-15
136.		E. v. Eldik	Ede	2001-02-15
137.		Kikker de Pad	Rotterdam	2001-02-15
138.		M. Kompressor	Breda	2001-02-15
139.		J.M. Hageraats	Rotterdam	2001-02-15
140.		W.A. Isselmann	Schiphol	2001-02-15
141.		C. Versteeg	Torremolinos (Spanje)	2001-02-15
142.		A.B. Vermeulen	Maartensdijk	2001-02-15
143.		J. Vermeulen-Teeuw	Maartensdijk	2001-02-15
144.		A. Bahaka	Amsterdam	2001-02-15
145.		P. Klein-Breteler	Amsterdam	2001-02-15
146.		H.J.P. Spelbrink Damen	Amstelveen	2001-02-15
147.		A.R. Kraaijenveld	-	2001-02-15
148.		J. Hendrikse	Rotterdam	2001-02-15
149.		D. Severs	-	2001-02-15
150.		H. van der Horst	De Wijk	2001-02-15
151.		K. de Wit	Adliswil (Zwitserland)	2001-02-15
152.		C.P.W. Verkoijen	Heerlen	2001-02-15
153.		G. de Vette	Maassluis	2001-02-15
154.		M.J. de Vette-Tanke	Maassluis	2001-02-15
155.		C.N. Wychgel	Salema (Portugal)	2001-02-15
156.		K. Harvey	Amsterdam	2001-02-15
157.		F.J. Einhorn	Den Haag	2001-02-15
158.		H. Klompmakers	Emmen	2001-02-15
159.		P. Winkelman	De Meern	2001-02-15
160.		A.M. Kalmeijer	Gouda	2001-02-15
161.		A. Melis-Coppens	Helvoirt	2001-02-15
162.		A. Broekhuis	Hilversum	2001-02-15
163.		F.W.J. Karthaus	Odijk	2001-02-15
164.		M. Karthaus-Staatsen	Odijk	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cic. m.e.r.
165.		W. In 't Hout	Havelte	2001-02-15
166.		C.M. Sloopmans	IJmuiden	2001-02-15
167.		M.H. Bloem	Haarlem	2001-02-15
168.		R.C. de Bruijn	-	2001-02-15
169.		Schöningh	Amstelveen	2001-02-15
170.		Schöningh	Amsterdam	2001-02-15
171.		V.M.P. van Dongen	Alicante (Spanje)	2001-02-15
172.		G. Rieder	Alicante (Spanje)	2001-02-15
173.		A.J. Boon	Sibculo	2001-02-15
174.		J. Ensink-Fokkelman	Alicante (Spanje)	2001-02-15
175.		C.W. Feenstra-Vroom	Den Haag	2001-02-15
176.		A.G. Feenstra	Den Haag	2001-02-15
177.		M.B.A. Jongerius	Montfoort	2001-02-15
178.		W. Wierda	Groningen	2001-02-15
179.		J.H. Carsouw	Groningen	2001-02-15
180.		F. Carsouw	Groningen	2001-02-15
181.		C.T. Heesbeen	Bruchem	2001-02-15
182.		L. Jonker	Amsterdam	2001-02-15
183.		J. Smits	Maassluis	2001-02-15
184.		P. Smits	Leidschendam	2001-02-15
185.		J. Higten	Kudelstaart	2001-02-15
186.		A.C. van de Ende	De Lier	2001-02-15
187.		J.B. Hendrikse	Laren	2001-02-15
188.		G.J. Politiek	Den Haag	2001-02-15
189.		J.M.M. Dollevoet	Berghem	2001-02-15
190.		R. Hervas Ananya	Velsen-Noord	2001-02-15
191.		J. van Alphen	Bergschenhoek	2001-02-15
192.		M.G. Wijkamp	De Bilt	2001-02-15
193.		N. Tetteroo	Den Haag	2001-02-15
194.		H. Rysdyk	Obdam	2001-02-15
195.		W. Tanja	Den Helder	2001-02-15
196.		Van Eijverden	Amsterdam	2001-02-15
197.		F. Dijkstra	Hierden	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
198.		P.C. de Bruijne	Bergen	2001-02-15
199.		A.S. de Bruijne-Schermer	Bergen	2001-02-15
200.		Koopmans	Eemnes	2001-02-15
201.		M.J. Ellis	Wassenaar	2001-02-15
202.		R.W.M. Enthoven	Nieuw-Vennep	2001-02-15
203.		J.M. Sanchez Cantos	Nieuwegein	2001-02-15
204.		A. Elchachi oui	Zoetermeer	2001-02-15
205.		M. Maes	Maastricht	2001-02-15
206.		F. Badoux-Kroese	Amsterdam	2001-02-15
207.		T.H.L. Badoux	Amsterdam	2001-02-15
208.		L.J.H. Freuneke	-	2001-02-15
209.		S.M. Wassenaar	Torremolinos (Spanje)	2001-02-15
210.		G. Hogervorst	Noordwijkerhout	2001-02-15
211.		J.A. Coerse	Amsterdam	2001-02-15
212.		L. Oude	Dordrecht	2001-02-15
213.		J. Thesingh	Veenendaal	2001-02-15
214.		H.M. Glimmerveen-Koppe	Dordrecht	2001-02-15
215.		J. Andriessen	Doorwerth	2001-02-15
216.		B. Lemmens	Amsterdam	2001-02-15
217.		C. Seerden	Amsterdam	2001-02-15
218.		A.J. de Haan	Wolphaartsdijk	2001-02-15
219.		E.M. de Kock-Ten Broejen	Wierden	2001-02-15
220.		J. de Kock	Wierden	2001-02-15
221.		J.J. v.d. Kamer	Hoofddorp	2001-02-15
222.		P.R. de Bok	Rijsenhout	2001-02-15
223.		H.C. de Vries-Koop	Amsterdam	2001-02-15
224.		J. Raven de Bruin	Zuidland	2001-02-15
225.		H. Raven	Zuidland	2001-02-15
226.		J.D. Nieuwenhuis	Voorschoten	2001-02-15
227.		A.M. Muntingh-Goote	Ede	2001-02-15
228.		R. van Urk	Ede	2001-02-15
229.		A.M. IJssennagger-Westerling	Amsterdam	2001-02-15
230.		K. Derwers	Dordrecht	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
231.		L. Bezemer	Dordrecht	2001-02-15
232.		R. van Aerts	Eindhoven	2001-02-15
233.		J.C.P. van Kollenburg	Etten-Leur	2001-02-15
234.		F. Kuiper-Nierop	Amstelveen	2001-02-15
235.		J. Kuiper	Amstelveen	2001-02-15
236.		F. Cryns	-	2001-02-15
237.		H. van Hienen	Hilversum	2001-02-15
238.		H. Havinga	Leek	2001-02-15
239.		J.A. Klis-Musters	Kaatsheuvel	2001-02-15
240.		T. Chapman	Altena	2001-02-15
241.		D. Duynisveld	's-Gravenzande	2001-02-15
242.		C. Klis	Tomoro (Canada)	2001-02-15
243.		K. Havinga	Leek	2001-02-15
244.		H. Havinga-Lenting	Haren	2001-02-15
245.		W.R. Wassenaar	Den Haag	2001-02-15
246.		M.M. Kunz-v.d. Velden	Delft	2001-02-15
247.		W. Luksen-Visseren	Vierpolders	2001-02-15
248.		Banken	Rotterdam	2001-02-15
249.		W. Luksen	-	2001-02-15
250.		B. Vrouwdennt	-	2001-02-15
251.		B. Koekkoek	Zaandam	2001-02-15
252.		M.G. Kunz	Delft	2001-02-15
253.		M. van der Zouwen	Dongen	2001-02-15
254.		A.J. Mak	Krimpen a/d IJssel	2001-02-15
255.		Koen	Wouw	2001-02-15
256.		W. Hooghiemstra	Bergen op Zoom	2001-02-15
257.		G. Krebben	Amstelveen	2001-02-15
258.		B. v.d. Grond	Rotterdam	2001-02-15
259.		A. van Us	Rotterdam	2001-02-15
260.		L.A. Beyer-Derschamp	Bergschenhoek	2001-02-15
261.		E.L.H. del Prado-de Beer	Den Haag	2001-02-15
262.		W. van Paassen	Den Haag	2001-02-15
263.		J.F. Thesingh-Rietman	Den Haag	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
264.		M.Th. van der Leeuw	Spijkenisse	2001-02-15
265.		D.C. Mak-van Aalst	Krimpen a/d IJssel	2001-02-15
266.		J.A. Schoute	Den Haag	2001-02-15
267.		W. Schoute-Zwaan	Den Haag	2001-02-15
268.		G. van Pinxteren	Zierikzee	2001-02-15
269.		M. Schulken-Lukassen	Rotterdam	2001-02-15
270.		J. Scharis	Voorburg	2001-02-15
271.		J. Slotboom	Capelle a/d IJssel	2001-02-15
272.		E. Koorneef	Rotterdam	2001-02-15
273.		C.J. van Kuyk-Lit	Rotterdam	2001-02-15
274.		A. Groeneveld	Rockanje	2001-02-15
275.		A.J. v. Bokhoven	Middelharnis	2001-02-15
276.		M. Evers	Bergen op Zoom	2001-02-15
277.		Buidink	-	2001-02-15
278.		J.J. van den Hoogen	IJsselstein	2001-02-15
279.		J.L. Logelies	Alicante (Spanje)	2001-02-15
280.		J. Hageman	Didam	2001-02-15
281.		H.B.M. Cathalina	Rotterdam	2001-02-15
282.		Cr. Arendshorst	Capelle a/d IJssel	2001-02-15
283.		C.G. de Kruiff	Rotterdam	2001-02-15
284.		E.M.J. Overste	Benalmadena Costa (Spanje)	2001-02-15
285.		Dick E. D'Arnaud	Albufeira (Portugal)	2001-02-15
286.		J. Cremers	Spanbroek	2001-02-15
287.		M.E. Hoekzema	-	2001-02-15
288.		J. Container	Almere	2001-02-15
289.		J. van Dellen	Wezep	2001-02-15
290.		A. Stolzenbach	Den Bosch	2001-02-15
291.		L. Zijdel	Amsterdam	2001-02-15
292.		J. Maat	Amstelveen	2001-02-15
293.		M. v. Gerritzen	Arnhem	2001-02-15
294.		R. van Koningshoven	Vlaardingen	2001-02-15
295.		V.d. Sanden	Sprang-Capelle	2001-02-15
296.		H.W. Steenhagen	Ouderkerk a/d Amstel	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
297.		A.M. Voorhoeve	Vreeland	2001-02-15
298.		H.E. van de Rheer	-	2001-02-15
299.		J.M. Sanchez Avñon	Albacette (Spanje)	2001-02-15
300.		C.A. Moerman	De Lier	2001-02-15
301.		R. Piette	Papendrecht	2001-02-15
302.		L.G.H. Gunther-Mohr	Amsterdam	2001-02-15
303.		R. Severs-Linders	Harmelen	2001-02-15
304.		G.C. Severs	Harmelen	2001-02-15
305.		J.L. van der Heijden	Torremolinos (Spanje)	2001-02-15
306.		A. Alison Bjent	Alicante (Spanje)	2001-02-15
307.		E. Fernandez	Krimpen a/d IJssel	2001-02-15
308.		P.E. Hoekenga	Warmond	2001-02-15
309.		J. de Groot	-	2001-02-15
310.		A.G. Prinse-Appelman	Velez Malaga (Spanje)	2001-02-15
311.		G. Janssen-van Ommen	Lisse	2001-02-15
312.		C. Wuurman	Alkmaar	2001-02-15
313.		H. Cohnen-Versterre	Rotterdam	2001-02-15
314.		C. van den Heuvel-Gerrits	Eindhoven	2001-02-15
315.		B. Nou Reddinwe	Brussel (B)	2001-02-15
316.		J. van der Ham	Rotterdam	2001-02-15
317.		Van der Ham-Schreutelkamp	Rotterdam	2001-02-15
318.		J. Nuiten	Goirle	2001-02-15
319.		M. Nuiten-Tijs	Goirle	2001-02-15
320.		M.A. Teurlings	Tilburg	2001-02-15
321.		A. Teurlings	Tilburg	2001-02-15
322.		C.J. Warmerdam	Noordwijkerhout	2001-02-15
323.		I. Sterk	Wynandrade	2001-02-15
324.		G.F. Laarhoven	Amsterdam	2001-02-15
325.		M. Ziengs-Deekens	Assen	2001-02-15
326.		A. Ziengs	Assen	2001-02-15
327.		W. Deekens-v. Steenwijk	Assen	2001-02-15
328.		J.H. Kreijkamp	Duiven	2001-02-15
329.		W.P. Klerks	Roelofarendsveen	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
330.		A.C. Klerks-Zwetsloot	-	2001-02-15
331.		M. v.d. Niet	Voorhout	2001-02-15
332.		P. Hanraets	Hilversum	2001-02-15
333.		W. Grootsholte	's-Gravenzande	2001-02-15
334.		J. v.d. Plas	Katwijk aan Zee	2001-02-15
335.		A.P.E. Warnars	Rijsenhout	2001-02-15
336.		W.J. van Günhoven	Sassenheim	2001-02-15
337.		A. van Ginhoven	Sassenheim	2001-02-15
338.		K. van Ginhoven	Sassenheim	2001-02-15
339.		A. van den Ende	De Lier	2001-02-15
340.		J.G.J. Reussien	Amersfoort	2001-02-15
341.		G.H. Kolmschot	Weerselo	2001-02-15
342.		M. Smits-Zwankhuizen	Almere	2001-02-15
343.		P. Aal	Eerbeek	2001-02-15
344.		J. de Jonge	Hollandscheveld	2001-02-15
345.		H. Beekjans	Eindhoven	2001-02-15
346.		J. Huijjer	Hendrik-Ido-Ambacht	2001-02-15
347.		F. Middeldorp	Alphen a/d Rijn	2001-02-15
348.		P. Visser	Edam	2001-02-15
349.		S. Kuiper	Vogelenzang	2001-02-15
350.		Dr. K. Casander	Huizen	2001-02-15
351.		Mr. R.C. Casander	Huizen	2001-02-15
352.		J. en I. Eveleens	Nieuw-Vennep	2001-02-15
353.		T. de Smit	Oss	2001-02-15
354.		C. Willemsen	Hoofddorp	2001-02-15
355.		N. Sijbers	Hoofddorp	2001-02-15
356.		J. Vodegel	Dwingeloo	2001-02-15
357.		M. Vodegel-Versteeg	Dwingeloo	2001-02-15
358.		J. en L. Flemer	Pinhurst (USA)	2001-02-15
359.		C. Fellingier	Amersfoort	2001-02-15
360.		C. Kroes	Wassenaar	2001-02-15
361.		T. Bouwe	-	2001-02-15
362.		N.H.M. Flinterman	-	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
363.		G.C. Sanders	Nieuwkoop	2001-02-15
364.		J. ten Cate	Den Haag	2001-02-15
365.		A. Sleutjes	Den Dungen	2001-02-15
366.		H.H. Sleutjes	Den Dungen	2001-02-15
367.		H.G. Stokman	Amsterdam	2001-02-15
368.		P. Pouls	Enschede	2001-02-15
369.		J.H.J. Hille	Alicante (Spanje)	2001-02-15
370.		R.L.M. van Akkeren	Leiden	2001-02-15
371.		Y. Hasenbosch	Hoedenrode	2001-02-15
372.		H. Vrugtman	Sint-Oedenrode	2001-02-15
373.		G.A. Westdijk-v.d. Stoel	Apeldoorn	2001-02-15
374.		H. Jongert	Zandvoort	2001-02-15
375.		C. Vestdijk	Apeldoorn	2001-02-15
376.		E.C. Kloots	-	2001-02-15
377.		G. Veer-Franken	Assendelft	2001-02-15
378.		P.G. Veer	Assendelft	2001-02-15
379.		M.N. Fournier	Alicante (Spanje)	2001-02-15
380.		L.M. Daniëls	Amsterdam	2001-02-15
381.		Mw. H. Kerkvliet-van Jaaren	Amsterdam	2001-02-15
382.		M.H. van Jaaren	Amsterdam	2001-02-15
383.		D.M. Jacobs	Amsterdam	2001-02-15
384.		Woerdman-v.d. Donk	Amersfoort	2001-02-15
385.		Ten Voorde	Schijndel	2001-02-15
386.		F. Maas	Vreeland	2001-02-15
387.		W. Seelt	Etten-Leur	2001-02-15
388.		W.A. de Groot	Vlaardingen	2001-02-15
389.		W. Wijnergans	Rotterdam	2001-02-15
390.		C. Breekweg	Rotterdam	2001-02-15
391.		J.A. Heeren	Tricht	2001-02-15
392.		P.J. Heeren-Leenhouts	Tricht	2001-02-15
393.		S. Botermans-Heusdens	Pijnacker	2001-02-15
394.		J.G.M. Wissing-Jasper	Delft	2001-02-15
395.		P. van Eyk	Schiedam	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
396.		V. Lefèvre-Engel	Rotterdam	2001-02-15
397.		J. Koppelaar	Rotterdam	2001-02-15
398.		C.J.M. Koppelaar-Boggers	Rotterdam	2001-02-15
399.		C.H. Libregts-van Gulik	Rotterdam	2001-02-15
400.		A. Libregts	Rotterdam	2001-02-15
401.		J.M. de Jager	Rotterdam	2001-02-15
402.		C.A.M. van Lith-van den Boom	Rotterdam	2001-02-15
403.		J.C. Ruiter	Baarle-Nassau	2001-02-15
404.		J. Ruiter-Mandels	Baarle-Nassau	2001-02-15
405.		R.C.J. van der Zaal	Epe	2001-02-15
406.		W.F. Bakker	De Bilt	2001-02-15
407.		J.M. Pars	Rotterdam	2001-02-15
408.		W. Renooy	Alicante (Spanje)	2001-02-15
409.		W.J.M. Kuijt	Oostzaan	2001-02-15
410.		E. van der Wal-Schoots	Maastricht	2001-02-15
411.		A. Hillenaar	Maarn	2001-02-15
412.		A. Lucas Luychx	Maarn	2001-02-15
413.		G. Dors	Rotterdam	2001-02-15
414.		A.P. Pors-v.d. Kaaij	Rotterdam	2001-02-15
415.		A. Bijl	Veenendaal	2001-02-15
416.		T.R.L. Peltzold	Amsterdam	2001-02-15
417.		C. Ori	Huizen	2001-02-15
418.		H.B. Knaap	Amsterdam	2001-02-15
419.		M.J. Derkse-de Leeuw	Elst	2001-02-15
420.		H.D. v. d. Vliet	Oude Wetering	2001-02-15
421.		B. Ziengs	Assen	2001-02-15
422.		J. van Veen	De Bilt	2001-02-15
423.		Th. van Rijn-Smit	Pijnacker	2001-02-15
424.		S. en T. de Vries	Amsterdam	2001-02-15
425.		W.G. Schoeman	Veenendaal	2001-02-15
426.		Felix jr.	Mijdrecht	2001-02-15
427.		M. Boots-Eijman	Beverwijk	2001-02-15
428.		P. Verpoorten	Uithoorn	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
429.		Y. Köhler-Plieger	Amersfoort	2001-02-15
430.		A. Derksen	Marbella (Spanje)	2001-02-15
431.		J. Zomersdijk	De Rijp	2001-02-15
432.		P. Köningshausen	Amsterdam	2001-02-15
433.		J.G. Zanolì	Hilversum	2001-02-15
434.		H. Spietz	Amsterdam	2001-02-15
435.		F. Wade	Amsterdam	2001-02-15
436.		Mr. R. Casander	Huizen	2001-02-15
437.		Dr. K. Casander	Huizen	2001-02-15
438.		J. Groen	Soest	2001-02-15
439.		F.A. Nordsiek	Arnhem	2001-02-15
440.		T. Kamsma	Cale (Spanje)	2001-02-15
441.		J.M.M. Tacken	Veldhoven	2001-02-15
442.		R. Rok	Soest	2001-02-15
443.		J.H.M. Bekkers-Trossèl	Hillegom	2001-02-15
444.		A. Swart	Soest	2001-02-15
445.		R.H.M. Enthoven	Nieuw-Vennep	2001-02-15
446.		J. Tacken - v.d. Heijden	Veldhoven	2001-02-15
447.		A.J.J. Gesthuizen	Beuningen	2001-02-15
448.		A.E. Knaap	Amsterdam	2001-02-15
449.		Y. Schuur-Schouten	Alkmaar	2001-02-15
450.		W. Schuur	Alkmaar	2001-02-15
451.		I. Koster	Almere	2001-02-15
452.		J. van Vloten	-	2001-02-15
453.		H. van Dijk	Genemuiden	2001-02-15
454.		D. van der Hoek	Amstelveen	2001-02-15
455.		Mrs. Van Wijngaarden	Wassenaar	2001-02-15
456.		G.W. Peet	Mijas (Spanje)	2001-02-15
457.		W.H. Thomas	Malaga (Spanje)	2001-02-15
458.		J. Kranenburg	Alphen a/d Rijn	2001-02-15
459.		B. Mosbach	Noordwijk	2001-02-15
460.		K.J. Noordzij	Warmond	2001-02-15
461.	2000-10-23	P. Huybers	-	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
462.		F.W. Dukker en echtgenote	Heiloo	2001-02-15
463.		Dr. Kolen	Marbella (Spanje)	2001-02-15
464.		B. Cath	Uden	2001-02-15
465.		M. Bijl	Rotterdam	2001-02-15
466.		K. Iugthart	Rotterdam	2001-02-15
467.		N. en H. Hofmans	Rotterdam	2001-02-15
468.		C.J. Geerats	Rotterdam	2001-02-15
469.		K.F. Rijkuit	Vlaardingen	2001-02-15
470.		A. Rijkuit-Lansbergen	Vlaardingen	2001-02-15
471.		A.P. van den Berg	Goes	2001-02-15
472.		Mw. J. Schaap	Papendrecht	2001-02-15
473.		-	's-Gravensande	2001-02-15
474.		P.J. Muilwijk-Deurloo	Capelle a/d IJssel	2001-02-15
475.		T. Muilwijk	Capelle a/d IJssel	2001-02-15
476.		J. Huvermann	Rotterdam	2001-02-15
477.		V.W. Charles	Rotterdam	2001-02-15
478.		A.A. de Zoete	-	2001-02-15
479.		-	-	2001-02-15
480.		T. Stehouwer	Zwijndrecht	2001-02-15
481.		L. Bruinen	Pijnacker	2001-02-15
482.		A de Witt	Ewijk	2001-02-15
483.		F. Huvermann	Rotterdam	2001-02-15
484.		A.E.H. Boltjes	Bleiswijk	2001-02-15
485.		J.A. Boltjes	Bleiswijk	2001-02-15
486.		L.P. Spuybroek	Vlaardingen	2001-02-15
487.		A. Jansen	Alicante (Spanje)	2001-02-15
488.		C.C.M. v.d. Kley	Schiedam	2001-02-15
489.		J. van Gelder	Rhoon	2001-02-15
490.		E. de Bruijn	Schiedam	2001-02-15
491.		W.A. De Kok-Somers	Bergen op Zoom	2001-02-15
492.		F.A. de Kok	Bergen op Zoom	2001-02-15
493.		A. Visser	Vlissingen	2001-02-15
494.		H. Dekker	Voorburg	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
495.		J. Koppe-Dekker	Voorburg	2001-02-15
496.		J. Dekker	Voorburg	2001-02-15
497.		M.M. Pronk	Amsterdam	2001-02-15
498.		M.J. Danielson	-	2001-02-15
499.		Th. H.H. Broeke	Den Haag	2001-02-15
500.		D. Smit-Harms	-	2001-02-15
501.		J.L. Voorveld	Barneveld	2001-02-15
502.		H. Voorveld	Barneveld	2001-02-15
503.		R. La Brujeere	Schiedam	2001-02-15
504.		J.C.J. Huiskamp	-	2001-02-15
505.		M. Ridderhoff	Naaldwijk	2001-02-15
506.		Fr. Kunst	Barendrecht	2001-02-15
507.		P. Grootsholten	Vierpolders	2001-02-15
508.		L. Brusse-Huveneers	Ophemert	2001-02-15
509.		A.P. De Geus	Dordrecht	2001-02-15
510.		A.P. Ras-Brunssen	Rotterdam	2001-02-15
511.		B. Ras	Rotterdam	2001-02-15
512.		C.N.E. Bakker-De Jong	Spanbroek	2001-02-15
513.		G. Coers	Hoornaar	2001-02-15
514.		M. Trooster	Montfoort	2001-02-15
515.		J.E. van Anen	Rotterdam	2001-02-15
516.		J. Wotte	Enschede	2001-02-15
517.		R. Eigenraam	Rotterdam	2001-02-15
518.		P. Nolting	Kalmthout	2001-02-15
519.		G.C. van de Wouden	Gouda	2001-02-15
520.		Hartjes	Anteguirra (Spanje)	2001-02-15
521.		C.H.J.A. Kuijsters	Dordrecht	2001-02-15
522.		R. Kuijters	Dordrecht	2001-02-15
523.		V. Salinas Vidal	Rotterdam	2001-02-15
524.		D. Den haan	Mijas Malaga (Spanje)	2001-02-15
525.		L.J. Plate	Doorn	2001-02-15
526.		J.C. van der Bogt	Ingen	2001-02-15
527.		J.K. Poort	Wassenaar	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
528.		M.K. Kleij	Hellevoetskuis	2001-02-15
529.		L. Hansen-Van Appel	Leiden	2001-02-15
530.		J.J. Hansen	Leiden	2001-02-15
531.		S. Datema	Ermelo	2001-02-15
532.		M.J. Kramer	Rotterdam	2001-02-15
533.		W. Kramer	Rotterdam	2001-02-15
534.		M.L. Ujttewaai	Zandvoort	2001-02-15
535.		A.J.C. Kleyweg	Delft	2001-02-15
536.		G.G.M. Kleijweg	Delft	2001-02-15
537.		D. Tempelaar	Den Haag	2001-02-15
538.		D. Tempelaar	Den Haag	2001-02-15
539.		L. van Putten	Streefkerk	2001-02-15
540.		J.B. van der Krabben	Berlicum N-B	2001-02-15
541.		P. Tempelaar	Rijswijk	2001-02-15
542.		M. Greef	Maastricht	2001-02-15
543.		C.B. Leeuwenburg	Eefde	2001-02-15
544.		D. Elsinga	Utrecht	2001-02-15
545.		E. Gulden	Alblasserdam	2001-02-15
546.		C.H. Koenraads-Raadgever	Rotterdam	2001-02-15
547.		B.C.E. Heijmans	Rotterdam	2001-02-15
548.		R. Hollander	Soest	2001-02-15
549.		A. Gemin-Lodder	Rotterdam	2001-02-15
550.		F. Knol	Renkum	2001-02-15
551.		S. van der Heide	Alteveer Noordenveld	2001-02-15
552.		J.J.C.M. Boelens	Schajjk	2001-02-15
553.		H.J. van Leeuwen	-	2001-02-15
554.		N. Sali	Haarlem	2001-02-15
555.		P. Huizinga	Nijmegen	2001-02-15
556.		J. Nigten	Kudelstaart	2001-02-15
557.		A. Hultermans	Essen	2001-02-15
558.		W. Haasbeek	Rijnsaterwoude	2001-02-15
559.		-	-	2001-02-15
560.		J. Hielkema-BLoem	Sneek	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
561.		P. Klein Breteler	Amsterdam-Zuidoost	2001-02-15
562.		G. Hewitt	Leiderdorp	2001-02-15
563.		J.M. van Urk	Leiderdorp	2001-02-15
564.		H.J. Lankreijer	Breukeleveen	2001-02-15
565.		Goertz	Amsterdam	2001-02-15
566.		K. Ribberink	Amsterdam	2001-02-15
567.		N. Teken	Heemstede	2001-02-15
568.		P.A.L. Mulder	Velserbroek	2001-02-15
569.		C. van Leersum	Velserbroek	2001-02-15
570.		J.K. de Vries	Castricum	2001-02-15
571.		A. Veeneman	Apeldoorn	2001-02-15
572.		R.M. Andela	Amsterdam	2001-02-15
573.		J.W.W.L. Lierestro	Bunnik	2001-02-15
574.		A.J.A. Ruigrok	Wassenaar	2001-02-15
575.		E. Mastebroek	Meppel	2001-02-15
576.		H.C. Hooftman-van Schaik	Amsterdam	2001-02-15
577.		Mastebroek	Meppel	2001-02-15
578.		R.N.M. Enthoven	Nieuw Vennep	2001-02-15
579.		M.A.J.C. van Eldijk-Konings	Bemmel	2001-02-15
580.		M.A. Tenders	Heemstede	2001-02-15
581.		Janssen	Rotterdam	2001-02-15
582.		P. de Pater	Waddinxveen	2001-02-15
583.		-	-	2001-02-15
584.		J.H. Smits	Delft	2001-02-15
585.		L.M. Kalkman	Rotterdam	2001-02-15
586.		R. Rishworth	Den Haag	2001-02-15
587.		H. Delfsgaauw	Rotterdam	2001-02-15
588.		-	-	2001-02-15
589.		L. Story	Rhenoy	2001-02-15
590.		T. Saas-Abdoel	Schiedam	2001-02-15
591.		W. Ramaker	Amstelveen	2001-02-15
592.		S.A.M. Vermeer	Waalwijk	2001-02-15
593.		C. Maas-Bastiaansen	Steenbergen N-B	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
594.		H.C. van Tol	Velserbroek	2001-02-15
595.		H. Plomp	Almere	2001-02-15
596.		B.J.M. Pierik	Laren N-H.	2001-02-15
597.		B. van Zuuren	Beinsdorp	2001-02-15
598.		K. Gloudemans	H. Landstichting	2001-02-15
599.		M. Borgmeier	Zuid Scharwoude	2001-02-15
600.		Winnubst	Beinsdorp	2001-02-15
601.		C. van Vliet	Hoofddorp	2001-02-15
602.		J. van de Lugt-Post	Hoek van Holland	2001-02-15
603.		A. van de Lugt	Hoek van Holland	2001-02-15
604.		Van der Schaaf	Son	2001-02-15
605.		G. Krebber	Amstelveen	2001-02-15
606.		J. Maat	Amstelveen	2001-02-15
607.		E.J. Krebber	Amstelveen	2001-02-15
608.		M.P.C. Douwma	Leiderdorp	2001-02-15
609.		R. Honig	Zoetermeer	2001-02-15
610.		P.J.J. Pomme	Hilversum	2001-02-15
611.		J. de Rijk	Zeewolde	2001-02-15
612.		M. de Rijk-Markus	Zeewolde	2001-02-15
613.		P.J. Boerree	Zwolle	2001-02-15
614.		G. Rochat	De Lier	2001-02-15
615.		J.J. Oppelaan	Den Haag	2001-02-15
616.		H.J. Visscher	Goor	2001-02-15
617.		C.M. Bongaards-Verberne	Hilversum	2001-02-15
618.		R. Hof	IJmuiden	2001-02-15
619.		D. Verdoes	Voorburg	2001-02-15
620.		L.E.E. Korbee	Spijkenisse	2001-02-15
621.		C. Boits	Bergen op Zoom	2001-02-15
622.		F.L. Bongaards	Hilversum	2001-02-15
623.		C. Swarts	Leeuwarden	2001-02-15
624.		H. Paap	Zandvoort	2001-02-15
625.		H. Kuhn	Almere	2001-02-15
626.		Straver	Rotterdam	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
627.		A. Peeper	Amsterdam	2001-02-15
628.		L. Klerks-Lohstron	Amersfoort	2001-02-15
629.		J.E. Klerks	Amersfoort	2001-02-15
630.		W.F.V. Vrisou van Eck	Zeist	2001-02-15
631.		C.J. Naarding	Haren (Gr.)	2001-02-15
632.		Schaft	Zandvoort	2001-02-15
633.		K. Phillipes	Zandvoort	2001-02-15
634.		A.P.J. Blokdijk	Hoorn	2001-02-15
635.		E. Blokdijk	Hoorn	2001-02-15
636.		H. Uilenberg	Leimuiden	2001-02-15
637.		B. Hostelmann-Mosink	Oisterwijk	2001-02-15
638.		F. Hostelmann	Vught	2001-02-15
639.		E.C.G. Verweij	Amsterdam	2001-02-15
640.		J.J.M. Mensch	-	2001-02-15
641.		G. Meeuwisse-Deckwitz	De Rijp	2001-02-15
642.		A.L. Flentge	Den Helder	2001-02-15
643.		C.J. Ter Kuile	Leusden	2001-02-15
644.		J. Schoonhoven	Breukelen	2001-02-15
645.		A. Schoonhoven-Koot	Breukelen	2001-02-15
646.		R.C. Lescrauwaet	Zaandam	2001-02-15
647.		O.J. van de Kuijt	Alkmaar	2001-02-15
648.		W.N. Albers	Castricum	2001-02-15
649.		A. Nieuwenhuizen	Heemskerk	2001-02-15
650.		-	-	2001-02-15
651.		-	-	2001-02-15
652.		W.th.F. Link-Fokker	Leidschendam	2001-02-15
653.		-	-	2001-02-15
654.		M. Bakker	-	2001-02-15
655.		D. Kuin	Wervershoof	2001-02-15
656.		J. de Glee	Beekbergen	2001-02-15
657.		C.P. van der Hoeven	Voorschoten	2001-02-15
658.		D.P.B. van de Hoeven	Voorschoten	2001-02-15
659.		J. van Gelder	Zuidoostbeemster	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
660.		R.C. Hurst	Bergen (N-H)	2001-02-15
661.		A.H. Grit	Callantssoog	2001-02-15
662.		J.B. Klaver-Kroger	's-Hertogenbosch	2001-02-15
663.		-	-	2001-02-15
664.		T.J. de Graaf	Edam	2001-02-15
665.		-	-	2001-02-15
666.		P. Westerkamp	Heemstede	2001-02-15
667.		R. Westerkamp	Heemstede	2001-02-15
668.		R.H. Westerkamp	Heemstede	2001-02-15
669.		G.L. de Bruin	Amstelveen	2001-02-15
670.		E.F. Brinkma	Haarlem	2001-02-15
671.		-	-	2001-02-15
672.		T.L. Weerman	Aalsmeer	2001-02-15
673.		W.A.C. Horstman	Hellevoetsluis	2001-02-15
674.		P. Hanley	Rotterdam	2001-02-15
675.		J.C. Hofkes-Smeenk	Den Haag	2001-02-15
676.		S. Monas	Oegstgeest	2001-02-15
677.		H. Kellerman	Amstelveen	2001-02-15
678.		C. Kellerman	Rotterdam	2001-02-15
679.		A. Leenman	Rotterdam	2001-02-15
680.		R.F. van Dusschoten	Veenendaal	2001-02-15
681.		J. van der Veer	Laren NH	2001-02-15
682.		J.H. Post	Amsterdam	2001-02-15
683.		W. Bouwes	Kwadijk	2001-02-15
684.		A. Endstra	Aalsmeer	2001-02-15
685.		C.J. Westerveld	-	2001-02-15
686.		D.J.T.M. Huijbers	Amsterdam	2001-02-15
687.		C.J. van Tienhoven	Aerdenhout	2001-02-15
688.		Rubingh	Rotterdam	2001-02-15
689.		W.J.C. Dupont	Noordwijkerhout	2001-02-15
690.		A.A.M. Dupont	Noordwijkerhout	2001-02-15
691.		J.G.M. Neijenhuis	Amsterdam	2001-02-15
692.		D.G. van Laar	Noordwijkerhout	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
693.		Van Kempen	Almere	2001-02-15
694.		R. Rijpma	Amstelveen	2001-02-15
695.		Kok	Son	2001-02-15
696.		A.E. Voorsteegh	Alphen aan den Rijn	2001-02-15
697.		D. van Wijk	Alphen aan den Rijn	2001-02-15
698.		J.F. Oostenrijk	Groningen	2001-02-15
699.		Y. van Berkel	Huizen	2001-02-15
700.		B. de Bruin	Hoofddorp	2001-02-15
701.		H. van Amstel	Blokker	2001-02-15
702.		I. Raatjes-Luining	Eelde	2001-02-15
703.		-	-	2001-02-15
704.		W. Hordijk-Zuidam	Den Haag	2001-02-15
705.		W.P. Schep	Meerkerk	2001-02-15
706.		Kuin	Wervershoof	2001-02-15
707.		J. van der Kok	-	2001-02-15
708.		L. van Meivogel-Oomkens	Zwijndrecht	2001-02-15
709.		W. Jesterhoudt	Utrecht	2001-02-15
710.		N. van de Linden-Tensen	Vlaardingen	2001-02-15
711.		M.E. Baan-Jongenelis	Spijkenisse	2001-02-15
712.		Slotboom	Capelle a/d IJssel	2001-02-15
713.		F. Groet	Voorburg	2001-02-15
714.		C.J. Witte-Hensbroek	Maassluis	2001-02-15
715.		M. Groenendijk	-	2001-02-15
716.		D. Vonck	Den Haag	2001-02-15
717.		C. van de Berg	Vlaardingen	2001-02-15
718.		J.K. Vijverberg	Den Haag	2001-02-15
719.		G.T. Gerstelklootra	Rotterdam	2001-02-15
720.		C. Wennekendonk	Grave	2001-02-15
721.		H.L. Stolk	Zierikzee	2001-02-15
722.		S.P. van de Linden	Vlaardingen	2001-02-15
723.		P.T. Bourgoi	Den Haag	2001-02-15
724.		I.K. Rijper	Lekkerkerk	2001-02-15
725.		A. Nome	Breda	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
726.		C. Vermeeren	Leiden	2001-02-15
727.		A. Kramer	Purmerend	2001-02-15
728.		-	Purmerend	2001-02-15
729.		J. Krijgsman	Veenendaal	2001-02-15
730.		R.E.J. Lucardie	-	2001-02-15
731.		H.J. Grobben	Apeldoorn	2001-02-15
732.		R. Heiligers	Bentveld	2001-02-15
733.		Doornekamp-Kragting	Maartensdijk	2001-02-15
734.		A.V. La Riviere	Amsterdam	2001-02-15
735.		A. van Hugte	Eindhoven	2001-02-15
736.		C. Fontyn	Barneveld	2001-02-15
737.		R. Lettinga	Zeist	2001-02-15
738.		L. Thomas	Woerden	2001-02-15
739.		A. van de Aa	-	2001-02-15
740.		J. van Noord	Den Haag	2001-02-15
741.		S. van Rossen-Randall	Voorburg	2001-02-15
742.		E. Couperus	-	2001-02-15
743.		J. Vermeulen	-	2001-02-15
744.		W.P. van Caldenborgh	Wassenaar	2001-02-15
745.		A. Hupkes	Amstelveen	2001-02-15
746.		S. Van Hunnik	Brielle	2001-02-15
747.		E. Lamers	Rotterdam	2001-02-15
748.		J. Stikkelman	Leiderdorp	2001-02-15
749.		G.A. Scholtes	Den Haag	2001-02-15
750.		A.J. Rietveld	Kaatsheuvel	2001-02-15
751.		-	-	2001-02-15
752.		-	-	2001-02-15
753.		Sand	Brielle	2001-02-15
754.		A.W. Hazeleger	Hoogvliet	2001-02-15
755.		J.W. Us de Klepper	Rotterdam	2001-02-15
756.		R. Hoevers-Oostdam	Voorburg	2001-02-15
757.		P.A. Reemen	Breda	2001-02-15
758.		R. Van Loon-Spijkers	Alphen	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
759.		A. De Haan	Wolphaartsdijk	2001-02-15
760.		E. Buys	Den Haag	2001-02-15
761.		S.T.M. Kiekens-Janssen	Delft	2001-02-15
762.		H. Van Dijk	Genemuiden	2001-02-15
763.		M. Arian	Harderwijk	2001-02-15
764.		F.J. th.M. Van Den Heuvel	Vlissingen	2001-02-15
765.		L. Hopdijk	Dordrecht	2001-02-15
766.		K.H.W. Woerkom-Bakker	Hoogvliet	2001-02-15
767.		J. Van Woerkom	Hoogvliet	2001-02-15
768.		M.C. Verhey-Erwich	Schiedam	2001-02-15
769.		J. Van Dij	Genemuiden	2001-02-15
770.		H.L. Janssen	Maassluis	2001-02-15
771.		M.J. Reedijk-Verhorst	Piershil	2001-02-15
772.		L. Boonstra	Den Haag	2001-02-15
773.		-	-	2001-02-15
774.		T. Hagendoorn-van Buemen	Maarheeze	2001-02-15
775.		R.A.C. Rijnders	Rijswijk (Z-H)	2001-02-15
776.		S.A. De Veld	Hellevoetsluis	2001-02-15
777.		J. De Veld	Hellevoetsluis	2001-02-15
778.		M. Rotman-Tuinenburg	Oosterbeek	2001-02-15
779.		M.A. Broer van Tol	Waddinxveen	2001-02-15
780.		A.M. Jansz-Scheen	Tilburg	2001-02-15
781.		A. Jansz	Tilburg	2001-02-15
782.		M. van De Luur	Utrecht	2001-02-15
783.		Tysinger	Utrecht	2001-02-15
784.		C. Tara Baanen	Alblasserdam	2001-02-15
785.		J. Schenk	Vlaardingen	2001-02-15
786.		I.J. Schenk	Vlaardingen	2001-02-15
787.		-	-	2001-02-15
788.		N.M. Hummel- van de Laan	Nijverdal	2001-02-15
789.		P. Kusha	Winterswijk	2001-02-15
790.		I.C. De Bruin-Heijn	Wassenaar	2001-02-15
791.		A. De Waardt	Waddinxveen	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
792.		A. Wouters	Almere	2001-02-15
793.		P.J. Elenbaas	Abtskerke	2001-02-15
794.		A. Van De Herik	Ridderkerk	2001-02-15
795.		E. Kassenaar	Rotterdam	2001-02-15
796.		M. Van Leyden-Piepen	Spijkenisse	2001-02-15
797.		W. Meivogel	Zwijndrecht	2001-02-15
798.		W.H.C.F. Van Loon	Nieuwerkerk a/d IJssel	2001-02-15
799.		S.R. Veenstra	Hoogstraten	2001-02-15
800.		W.N. Kosterink-Penny	Coevorden	2001-02-15
801.		S. Magarita- van Kleef	Den Haag	2001-02-15
802.		Th.J. Van Kleef	Den Haag	2001-02-15
803.		Van Gils	Boxtel	2001-02-15
804.		M.A.M. Van Tulder	Aalsmeer	2001-02-15
805.		-	-	2001-02-15
806.		Fortmann	Ede (Gld.)	2001-02-15
807.		G. Tillekens	Monster	2001-02-15
808.		G.W. Buhre	Den Haag	2001-02-15
809.		H.L. Harfein	ERM	2001-02-15
810.		J.J. Muilwijk	-	2001-02-15
811.		Geeris	Maarssen	2001-02-15
812.		B.J.W. Bothe	Gameren	2001-02-15
813.		J.Vos	Ondara (Spanje)	2001-02-15
814.		J. Baktawar	Rotterdam	2001-02-15
815.		-	-	2001-02-15
816.		Noording	Goes	2001-02-15
817.		A. Matthieu- Schotte	Benalmadena Malaga (Spanje)	2001-02-15
818.		Smit	Altea la vieja Alicante (Spanje)	2001-02-15
819.		M. Neut	Altea la vieja Alicante (Spanje)	2001-02-15
820.		M. Smit	Altea la vieja Alicante (Spanje)	2001-02-15
821.		Ch. Metz	Moraira (Spanje)	2001-02-15
822.		A. van Duinen- Vink	Javea Alicante (Spanje)	2001-02-15

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
823.		A.M. van Duinen	Javea Alicante (Spanje)	2001-02-15
824.		K. Foeken	-	2001-02-15
825.		C. Thomassen	Canvoeiro (Portugal)	2001-02-15
826.		Van De Sluis	Laoa sesmaricas Algarve (Portugal)	2001-02-15
827.		M.M. Logdies-Bynoet	Alfax (Spanje)	2001-02-15
828.		E. Sluijmer	Teulada Alicante (Spanje)	2001-02-15
829.		J.M. Duyvene de Wit	Loule Algarve (Spanje)	2001-02-15
830.		J. Chambers- de Bont	-	2001-02-15
831.		Matthieu	Beumadeur (Spanje)	2001-02-15
832.		A. Wonink	Churriana Malaga (Spanje)	2001-02-15
833.		T. Van Wees	Amsterdam	2001-02-15
834.		H.J.G. Leemans-de Kamps	Alarbella (Spanje)	2001-02-15
835.		H. Orlando Rommy	Fuengirola (Spanje)	2001-02-15
836.		C.W. Beekers	Fuengirola Malaga (Spanje)	2001-02-15
837.		M. Mulder	Benalmadena Costa Malaga (Spanje)	2001-02-15
838.		L. Lie Syvertsen	Moelv (Noorwegen)	2001-02-15
839.		-	-	2001-02-15
840.		-	-	2001-02-15
841.		-	-	2001-02-15
842.		-	-	2001-02-15
843.		-	-	2001-02-15
844.		Perels	-	2001-02-15
845.		onbekend	-	2001-02-15
846.		onbekend	-	2001-02-15
847.		onbekend	-	2001-02-15
848.		-	-	2001-02-15
849.		onbekend	-	2001-02-15

Verslagen van de hoorzittingen inzake de ontwerp-aanwijzing en MER Rotterdam Airport gehouden op 4 januari 2001 te Berkel en Rodenrijs en op 8 januari 2001 te Rotterdam

