

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Composteringsinstallatie Zeeasterweg Lelystad

7 september 1999

816-59

ISBN 90-421-0570-4  
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



## commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Flevoland  
Postbus 55  
8200 AB LELYSTAD

uw kenmerk  
MB/99.090934/C

uw brief  
4 juni 1999

ons kenmerk  
U362-99\Hd\mw\816-62

onderwerp  
Toetsingsadvies Composteringsinstalla-  
tie Zeeasterweg Lelystad

doorkiesnummer  
(030) 234 76 23

Utrecht,  
7 september 1999

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Composteringsinstallatie aan de Zeeasterweg in Lelystad. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

dr. J.T. de Smidt  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Composteringsinstallatie Zeeasterweg  
Lelystad

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
<http://www.eia.nl>  
e-mail [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Composteringsinstallatie Zeeasterweg Lelystad

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over de Composteringsinstallatie aan de Zeeasterweg in Lelystad,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Composteringsinstallatie Zeeasterweg Lelystad,

de secretaris



dr. A.C.P.M. van der Heijden

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 7 september 1999



# INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
<b>1. Inleiding</b>	<b>1</b>
<b>2. Oordeel over het MER</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel	2
2.2.1 Inconsistentie getallen en definitie begrippen	3
2.2.2 Beperken van pieken in geuremissie	4
2.2.3 Emissie- en immissie modellering geur	4
2.2.4 Presentatie	5
<b>3. Aanbevelingen voor de verdere besluitvorming</b>	<b>5</b>
3.1 Verwerking (alternatieve) organische afvalstoffen	5
3.2 Waarborging goede werking biofilter	6
3.3 Mitigerende maatregelen	6
3.4 Monitoring	6
3.5 Beperken verspreiding schimmelsporen en fijn stof	7

## Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 juni 1999, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1A. Brief van het bevoegd gezag d.d. 27 juli 1999, waarin de Commissie uitstel verleend wordt op de termijn om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr 102 d.d. 2 juni 1999
3. Projectgegevens

7.





## 1. INLEIDING

Sinds januari 1994 heeft Heidemij Realisatie Lelystad B.V. de PACOM-groencomposteringsinstallatie aan de Zeeasterweg in Lelystad in gebruik. Voor deze installatie is, naast een vergunning voor de verwerking van 20.000 ton groenafval per jaar, een (tijdelijke) veranderingsvergunning afgegeven voor de verwerking van 24.000 ton groente-, fruit- en tuinafval (GFT-afval) per jaar tot het moment dat de BIOCEL-vergistingsinstallatie te Lelystad gereed zou zijn. Sinds eind 1994 is nog drie maal een veranderingsvergunning aangevraagd en is ook besloten deze vergunningen te verlenen. De huidige (veranderings)vergunningaanvraag betreft het composteren van 75.000 ton groenafval, organisch bedrijfsafval, organisch agrarisch afval en, in geval van onderhoud of calamiteiten bij BIOCEL- of andere GFT-verwerkingsinstallaties in Nederland, ook GFT-afval. Het betreft een vergunning op grond van de Wet milieubeheer (Wm). Voor het besluit over de vergunningverlening voor deze activiteit (Besluit milieueffectrapportage, categorie 18.2) is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Als bevoegd gezag treedt op Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland.

Bij brief van 4 juni 1999<sup>1]</sup> heeft gedeputeerde staten van de provincie Flevoland de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde MER. Het MER is op 2 juni 1999 ter inzage gelegd<sup>2]</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3]</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd

Er zijn geen inspraakreacties en adviezen op het MER binnen gekomen.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wet milieubeheer (Wm) toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>4]</sup>, zoals vastgesteld op 27 januari 1997;
- op eventuele onjuistheden<sup>5]</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>6]</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de vergunningverlening in het kader van de Wm. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*.

Tijdens de toetsing was de Commissie van oordeel dat het MER op enkele onderdelen onduidelijk was. Daarover heeft de Commissie aanvullende infor-

---

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

4 Wm, artikel 7.23, lid 2.

5 Wm, artikel 7.23, lid 2.

6 Wm, artikel 7.10.

matie gevraagd aan de initiatiefnemer. Omdat vanwege de vakantieperiode het niet mogelijk was deze informatie binnen de adviestermijn te leveren, heeft bevoegd gezag ingestemd de adviestermijn met vier weken te verlengen<sup>7</sup>]. De initiatiefnemer heeft vervolgens op deze vragen schriftelijke informatie verschaft. De Commissie was evenwel van mening, dat na het lezen van deze informatie voor het aspect "geur" nog steeds een aantal onduidelijkheden bestonden en heeft hierover aanvullende vragen gesteld aan de initiatiefnemer. De aanvullende informatie heeft niet ter inzage gelegen en daarom is in dit advies inspraak hierover niet in beschouwing genomen. De Commissie adviseert deze informatie bij het definitieve besluit alsnog ter inzage te leggen.

Dit advies bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvullende informatie die door de initiatiefnemer is verschaft. De Commissie beperkt zich in het advies tot hoofdzaken en gaat niet in op onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen zijn alleen in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze konden leiden tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag.

## 2. OORDEEL OVER HET MER

### 2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat het MER, tezamen met de aanvullende informatie<sup>8</sup>], de **essentiële informatie bevat** om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over een initiatief tot compostering van de stromen zoals genoemd in de vergunningaanvraag en de brief van de initiatiefnemer van 28 januari 1999<sup>9</sup>].

### 2.2 Toelichting op het oordeel

De Commissie constateert dat het voornemen van de initiatiefnemer afwijkt van het voornemen zoals destijds was geformuleerd in de startnotitie. Allereerst was in de startnotitie sprake van een continuering van de huidige 44.000 ton per jaar bij een wijziging van de te verwerken afvalstoffen. Doordat de procesbeheersing is verbeterd door een continue aanvoer, verbeterde afzet en een kortere composteringstijd, is het mogelijk om maximaal ongeveer 80.000 ton te composteren (MER, pagina 7-8).

Ten tweede is afgezien van de verwerking van zuiveringsslib en van afvalstoffen die elementen bevatten zoals zware metalen, waardoor aan de normen van het Besluit Overige Organische Meststoffen (BOOM) niet wordt voldaan (MER, pagina 8).

Ten derde heeft de initiatiefnemer in de vergunningaanvraag aangegeven dat de geuremissie van het zeven, een belangrijke bron voor geur(-hinder), gecontro-

---

7 Zie bijlage 1a.

8 Het betreft de antwoorden van de initiatiefnemer op de vragen van de Commissie (brieven dd. 22 juli 1999, 5 augustus 1999 en 2 september 1999).

9 Hierin is aangegeven dat wordt afgezien van de compostering van enkele stromen die volgens de startnotitie wel onderdeel van het voornemen uitmaakten.

leerd zal gaan plaatsvinden (dat wil zeggen onder driezijdig gesloten overkapping en luchtbehandeling in biofilter). Dit heeft een gunstig effect op de geurbelasting en maakt een deel van de onzekerheid in de geuremissie- en immissiemodellering minder relevant (zie paragraaf 2.2.3).

Ten vierde heeft de initiatiefnemer in de aanvulling op het MER en de vergunningaanvraag gemeld af te zien van verwerking van GFT (vers aan-gevoerd, onbewerkt GFT dat gescheiden wordt ingezameld bij huishoudens, de tot op heden gebruikelijke definitie) en van calamiteiten-GFT (brief initiatiefnemer d.d. 28 januari 1999). De Commissie heeft het MER daarom getoetst voor een composteringsinstallatie voor alleen de stromen zoals deze afgeleid kunnen worden uit de vergunningaanvraag en de brief van 28 januari 1999. De Commissie wijst er uitdrukkelijk op dat zij het MER niet heeft getoetst voor de eventuele verwerking van andere stromen, zoals GFT. De verwerking van deze stromen kan tot een andere (hogere) geuremissie leiden. Het MER kan daarom niet zonder formele toetsing worden gebruikt voor een eventuele vergunningprocedure voor de verwerking van deze andere stromen.

De Commissie heeft na het ontvangen van het MER aanvullende informatie gevraagd over de volgende punten:

- opheldering omtrent inconsistentie in getallen tussen tabellen, hoofdtekst en bijlagen en van definitie van gebruikte begrippen (zoals maximale geuremissie, achtergrondemissie en piekbelasting);
- gegevens over de wijze waarop de geuremissie en geurverspreiding berekend zijn en de wijze waarop gegevens uit het snuffelploegonderzoek zijn vergeleken met kentalberekeningen;
- mogelijke oorzaken van tijdelijk verhoogde emissies (onder andere zeven en omzetten van composterende hopen) en hun relatieve belang voor het ontstaan van hinder.

Op deze punten heeft de initiatiefnemer aanvullende informatie gegeven. In de volgende paragrafen wordt het oordeel van de Commissie over het MER en de aanvullende informatie nader toegelicht.

### 2.2.1 **Inconsistentie getallen en definitie begrippen**

In het MER wordt een aantal begrippen niet eenduidig gehanteerd. De Commissie constateert dat hierdoor verwarring ontstaat over de wijze waarop de geurberekeningen zijn uitgevoerd. Zo wordt in bijlage 10 van het MER (geuremissieberekeningen) onderscheid gemaakt tussen totale geuremissie tijdens werkdagen overdag (aangeduid met "maximale emissie") en de geuremissie van de continue geurbronnen tijdens avond/nachtperiode en weekend periode (aangeduid met "achtergrondemissie"). Daarnaast bevatten de rekentabellen de emissie in geval van volledig uitvallen van de biofilters (aangeduid met "piekbelasting"). In de hoofdtekst van het MER wordt onder "piekbelasting" echter de maximale emissie tijdens werkdagen overdag verstaan (dus met aanwezigheid van biofilters).

De *aanvullende informatie* maakt duidelijk op welke wijze de begrippen in het MER zijn gehanteerd. Een beschrijving van de piekemissies ten gevolge van uitvallen van de biofilters wordt echter niet gegeven. Omdat door adequate monitoring en onderhoud van het biofiltersysteem de kans op een dergelijke calamiteit gering is (zie paragraaf 3.4), ziet de Commissie geen aanleiding om op dit punt aanvullende informatie te vragen.

Verder wordt uit de aanvullende informatie duidelijk dat in het MER (pagina 73) een foutieve waarde voor de geuremissie is opgenomen. Dit getal had overeen moeten komen met de getalswaarde voor de piekmissie zoals weergegeven in tabel 4.10.

### 2.2.2 **Beperken van pieken in geuremissie**

In het MER (paragraaf 4.5.10) wordt aangegeven dat pieken in de geuremissie ten gevolge van bedrijfsactiviteiten en achteruitgang van het biofilter-rendement oorzaken zijn geweest voor geurhinder en klachten daarover. Daarbij wordt niet uitgelegd welke bedrijfsactiviteiten en/of -omstandigheden deze verhoogde geuremissies veroorzaakt hebben en op welke wijze deze in het voornemen systematisch voorkomen danwel beperkt worden.

In de *aanvullende informatie* geeft de initiatiefnemer aan dat verhoogde geuremissie ten gevolge van het omzetten van de composterende hopen beperkt wordt door versterkte afzuiging tijdens deze handelingen. De Commissie is van mening dat de verhoogde geuremissies hierdoor inderdaad op voldoende wijze kunnen worden beperkt (zie verder de aanbeveling voor de vergunningverlening in paragraaf 3.3 van het advies)

### 2.2.3 **Emissie- en immissie modellering geur**

Uit het MER wordt niet duidelijk hoe piekmissies berekend zijn en op welke wijze piekmissies in de verspreidingsberekening zijn opgenomen. Hierdoor is het niet goed mogelijk de waarde van de ligging van de geurcontouren te beoordelen. De in het MER gepresenteerde geurcontouren zijn gebaseerd op het geurmodel voor GFT-compostering, zoals opgenomen in de Nederlandse Emissierichtlijnen (NeR). Deze keuze wordt gemotiveerd door de overeenkomst die de modelberekeningen hebben met meetwaarden op basis van snuffelploegmetingen. Deze meetwaarden betreffen echter een situatie die niet representatief is voor de voorgenomen activiteit, omdat het een vergaand gevorderde compostering betreft zonder zeefactiviteiten. De Commissie merkt op dat het gebruik van geurcontouren gebaseerd op het NeR model waarschijnlijk een onderschatting opleveren van de verspreiding van de geuremissie van de voorgenomen activiteit. De actuele geurcontouren zullen verder weg liggen dan met behulp van de modelgegevens wordt berekend.

In het MER wordt een vergelijking gemaakt tussen de geurcontouren berekend op basis van het snuffelploegonderzoek met de geurcontouren berekend op basis van kentallen. Daarbij is bij de contourberekening op basis van kentallen rekening gehouden met verschil in geuremissie tussen werkdagsituatie en de overige tijd, terwijl bij de geurcontourenberekening op basis van het snuffelploegonderzoek daarmee geen rekening is gehouden. De gepresenteerde contouren op basis van snuffelploegonderzoek geven daarmee een overschatting van de geurbelasting. Dit punt behoeft aandacht bij de monitoring van de geurbelasting (zie paragraaf 3.4)

In de *aanvullende informatie* wordt voldoende uiteengezet hoe piekmissies zijn berekend en hoe deze zijn meegenomen in de berekeningen. Doordat de geurcontouren op twee verschillende wijzen zijn berekend, wordt door de initiatiefnemer geconstateerd dat hierdoor de vergelijkbaarheid van de contouren beperkt is. Aan de hand van de aanvullende informatie heeft de Commissie een voldoende inschatting kunnen maken van de te verwachten geurbelasting voor

de omgeving en de te verwachten geurhinder. De exacte ligging van de geurcontouren is nog niet bekend, maar zal binnen de contouren liggen zoals gepresenteerd in het MER.

#### 2.2.4 **Presentatie**

Uit het voorgaande is duidelijk geworden dat de Commissie van mening is dat de essentiële informatie in het MER plus de aanvulling aanwezig is, waardoor aan het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming kan worden gegeven. Zij wil daarbij wel opmerken dat het MER in het algemeen slecht toegankelijk is. De wijze waarop wordt verwezen naar de bijlagen gebeurt niet correct, de bijlagen zijn niet alle compleet en de emissiegegevens worden op een onordelijke wijze gepresenteerd. De motivering van de berekening van de geurverspreiding is daardoor verwarrend. Verder is er sprake van inconsistentie tussen getallen in tabellen en in de tekst genoemde getallen.

De Commissie is van mening dat de aanvullende informatie die door de initiatiefnemer is verstrekt niet alleen heeft geleid tot verduidelijking, maar ook tot aanvulling en wijziging van in het MER gegeven informatie.

- De Commissie adviseert om voor de ter visie legging van het definitieve besluit een logisch opgebouwd en daardoor goed leesbare samenvatting te maken, waarin vooral het essentiële punt geur helder wordt uitgelegd.

### **3. AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING**

#### 3.1 Verwerking (alternatieve) organische afvalstoffen

Het is de bedoeling in plaats van GFT-afval wél ander organisch materiaal te verwerken. Het kan zijn dat ook deze afvalstoffen tijdens de opslag en de verwerking kunnen leiden tot vorming van geurstoffen. De Commissie wijst erop dat het wegvallen van GFT-afval niet automatisch betekent dat de kans op geurhinder minder wordt. Voorkomen dient te worden dat piekaanvoer van dergelijke alternatieve organische afvalstoffen leidt tot overbelasting van de verwerkingsvelden of langdurige opslag daarbuiten.

- De Commissie adviseert om de maximale verblijftijd aan te geven voor afvalstoffen die kritisch zijn voor geur. Tevens wordt geadviseerd aan te geven in hoeverre het gewenst is om extreme pieken van massa-aanvoer van deze afvalstoffen te beperken. Een mogelijkheid hiervoor is in de vergunning een maximale tijdsduur op te nemen tussen aanvoer van afvalstoffen en plaatsing daarvan in een composteerveld. Een andere (of eventueel aanvullende) mogelijkheid is een in de vergunning op te nemen verplichting om ieder weekeinde de losvloer leeg en schoon te hebben.

## 3.2 Waarborging goede werking biofilter

Voor waarborging van de goede werking van het biofilter is onder meer continue controle van de afgascondities naar het biofilter van essentieel belang. Immers, met name een te hoge afgastemperatuur, een te hoog ammoniakgehalte of een te laag vochtgehalte in het afgas zijn bekende oorzaken voor verminderde werking van het biofilter. Uit de beschrijving van het MER blijkt niet dat continue monitoring van de afgascondities vlak voor het biofilter plaatsvindt en of er mogelijkheden tot conditionering van de afgascondities mogelijk zijn.

- De Commissie adviseert in de vergunning nader aan te geven op welke wijze goede werking van het biofilter is gewaarborgd, bijvoorbeeld op basis van de hiervoor genoemde afgasparameters (temperatuur, vochtgehalte en ammoniak). Daarbij is het tevens van belang rekening te houden met de kwaliteit van de ventilatielucht van het zeven. In samenhang met handhaving van geschikte afgascondities naar het biofilter adviseert de Commissie in de vergunning tevens aandacht te besteden aan continue controle op de werking van het ventilatiesysteem en met name op een effectieve afzuiging van lucht tijdens het omzetten van composterende hopen in de installatie.

## 3.3 Mitigerende maatregelen

In het MER blijven onzekerheden bestaan over de effectiviteit van de biofilter en de mate waarin plaatsing van de zeefinstallatie onder een driezijdig gesloten overkapping het beoogde mitigerende effect heeft. Dit laatste hangt namelijk sterk af van de uiteindelijke constructie van de overkapping (met name de afstand van de zeefinstallatie, van de opening en de oppervlakte van de opening) en de bedrijfsvoering (is er een afzuiging onder de overkapping en heeft die voldoende "intrek" tot gevolg).

- De Commissie beveelt aan om in de vergunning nader aan te geven op welke wijze een regelmatige (bijvoorbeeld halfjaarlijkse) controle op de belasting en de effectiviteit van het biofilter zal plaatsvinden. Verder beveelt de Commissie aan om in het evaluatie- en monitoringprogramma nader in te gaan op de effectiviteit van het plaatsen van de zeefinstallatie onder een driezijdig gesloten overkapping in een bedrijfssituatie.

## 3.4 Monitoring

In paragraaf 2.2.2 van dit advies is aangegeven dat in het MER de geurcontouren op verschillende wijze zijn berekend, waardoor er onduidelijkheid blijft bestaan over de werkelijke geurbelasting.

- De Commissie heeft de volgende aanbevelingen voor monitoring van de geurbelasting: - systematische registratie van geuremissie bepalende factoren (onder andere werking biofilter, kwaliteit van het afgas naar het biofilter, aard en hoeveelheid te verwerken afvalstromen, werking ventilatiesystemen); - periodiek meten van de werking van de biofilters (geur, ammoniak); - monitoring van de geurbelasting van de omgeving op basis van snuffelploegmetingen tijdens verschillende bedrijfssituaties, om op deze manier een jaarrepresentatief beeld te krijgen van de werkelijke geurbelasting van de omgeving.

### 3.5 Beperken verspreiding schimmelsporen en fijn stof

Het MER bevat geen gegevens over verspreiding van stof, hoewel in de richtlijnen daar specifiek naar is gevraagd. In het MER (pagina 79) wordt gesteld dat de PACOM installatie geen schimmels verspreidt. De Commissie is evenwel van mening dat juist door de open constructie van de overkapping van de installatie en het feit dat men na 2 á 3 weken composteren de gevormde compost omzet, een niet te verwaarlozen kans bestaat op verspreiding van schimmelsporen.

De initiatiefnemer heeft op verzoek van bevoegd gezag voorgesteld om de zeefinstallatie te plaatsen onder een overkapping met een gesloten achterwand en gesloten zijwanden, dus alleen de voorzijde open (brief initiatiefnemer, d.d. 21-01-1999).

- De Commissie onderschrijft het nuttig effect van een driezijdig gesloten overkapping van het zeven. Ze is van mening dat deze constructie, behalve de verspreiding voor geur ook de verspreiding van fijn stof en schimmelsporen naar de omliggende landbouwgebieden vermindert.





## BIJLAGEN


bij het Toetsingsadvies over het  
milieueffectrapport  
Composteringsinstallatie  
Zeeasterweg Lelystad

(bijlagen 1 t/m 3)



## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 juni 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	8 JUNI 1999
nummer :	576-99
dossier :	816-26
kopie naar :	kh/sc/pres/bib/mw

Commissie voor de  
milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

Provincie Flevoland



Posibus 55  
8200 AB Lelystad  
Telefoon (0320) 265 265  
Fax (0320) 265 260  
E-mail: provincie@flevoland.nl  
web: http://www.flevoland.nl

Datum	Uw brief	Ons nummer	Bijlagen
- 4 JUNI 1999		MB/99.090934/C	div.

Onderwerp  
MER en aanvraag vergunning Wm  
Composteringsinstallatie Zeeasterweg  
Lelystad

Geachte commissie,

Ingevolge artikel 7.20, eerste lid en artikel 7.29 van de Wet milieubeheer zenden wij u een vijftal exemplaren van het milieu-effectrapport Composteringsinstallatie Zeeasterweg te Lelystad. Wij zijn van mening dat het MER en de vergunningaanvraag aan de gestelde eisen voldoen.

Tevens doen wij u hierbij toekomen een exemplaar van de kennisgeving, zoals deze in of rond week 22 zal worden gepubliceerd in de Nederlandse Staatscourant, de Flevopost en het Groene Weekblad. Tot het einde van de in de kennisgeving genoemde termijn bestaat de gelegenheid schriftelijke opmerkingen te maken over de inhoud van het MER. Op 30 juni 1999 zal om 13.00 uur in het provinciehuis te Lelystad een openbare zitting over het MER worden gehouden.

Wij verzoeken u, overeenkomstig artikel 7.26, eerste lid van de Wet milieubeheer, ons uiterlijk 9 augustus 1999 te adviseren over de inhoud van het MER. Ter informatie zijn exemplaren van de vergunningaanvragen en van daarbij behorende bijlagen gevoegd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,  
namens dezen,  
het hoofd van de afdeling Milieubeheer,

J. Marijs

Inlichtingen bij A.G. Vuurroep  
Dorkiesnummer (0320) 265392  
E-mailadres

Verzonden d.d. - 4 JUNI 1999  
Bezoekadres  
Visarendreef 1  
Lelystad



## BIJLAGE 1A

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 27 juli 1999 waarin de Commissie uitstel verleend wordt op de termijn om advies uit te brengen



Provincie Flevoland

Postbus 55  
8200 AB Lelystad

Telefoon  
(0320) 26 52 65  
Fax  
(0320) 26 52 60  
E-mail  
provincie@flevoland.nl  
Website  
www.flevoland.nl

Commissie voor de milieu-effectrapportage  
Mevr. Dr. A. van der Heijden  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

Datum 27 JULI 1999

Bijlage

Uw kenmerk  
15 juli 1999

Ons kenmerk  
MB/99.009354/B

Onderwerp  
Uitstel adviestermijn toetsingsadvies  
Composteringsinstallatie Zeeasterweg

Geachte mevrouw van der Heijden,

Hierbij delen wij u mede dat uw bovengenoemde brief (kenmerk U 314-99/Hd/mw/ab/816-36) in goede orde ontvangen hebben. Na telefonisch overleg over deze brief berichten wij u dat het gevraagde uitstel verleend wordt. Dit betekent dat wij het toetsingsadvies uiterlijk 6 september 1999 verwachten.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,  
namens dezen,  
het hoofd van de afdeling Milieubeheer,

J. Marijs

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	28 JULI 1999
nummer:	329 - 99
dossier:	816-42
kopie naar:	Hd/Sc/Pr/Bib ab.

Inlichtingen bij  
A.G. Vuuregge

Doorkiesnummer  
0320 265 392

Verzonden d.d.  
27 JULI 1999

Bezoekadres  
Visarenddreef 1  
Lelystad



## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de ter inzagelegging van het milieueffectrapport in Staatscourant nr. 102 d.d. 2 juni 1999

Provincie Flevoland

#### Afdeling Milieubeheer



#### Kennisgeving milieu-effectrapport en vergunningaanvraag Composteringsinstallatie Zeeasterweg Lelystad

##### Milieu-effectrapport en vergunningaanvraag

Gedeputeerde Staten van Flevoland maken het volgende bekend. Arcadis Heidemij Realisatie Lelystad B.V. (Arcadis) heeft het voornemen de composteerinstallatie aan de Zeeasterweg te Lelystad te veranderen. De verandering heeft betrekking op nieuwe afvalstromen die Arcadis in de composteerinstallatie wil verwerken, en het (na)composteren van Biocel-materiaal (zeefoverloop en halffabricaat). De Biocel-installatie aan de Karperweg is tevens van Arcadis en is bedoeld voor het vergisten van GFT. Ten behoeve van deze verandering heeft Arcadis een milieu-effectrapport (MER) opgesteld, waarin de mogelijke milieu-effecten van deze verandering zijn beschreven. Het MER dient als hulpmiddel bij de besluitvorming over de vergunningaanvraag.

Een ieder kan opmerkingen maken over de volledigheid en juistheid van het MER. Gedeputeerde Staten van Flevoland hebben in 1997 richtlijnen vastgesteld, waarin is aangegeven wat in het MER Composteringsinstallatie Zeeasterweg Lelystad aan de orde moet komen. Deze richtlijnen dienen als beoordelingskader.

##### Ter visie legging

Het MER ligt met deze kennisgeving op werkdagen tijdens kantooruren voor een ieder ter visie van 7 juni 1999 tot 5 juli 1999 op de volgende plaatsen:

1. in het provinciehuis van Flevoland, Visarenddreef 1 te Lelystad;
2. in de gemeentehuizen van Lelystad, Dronten, Zeewolde, Almere, Noordoostpolder en Urk.

De vastgestelde richtlijnen, alsmede de vergunningaanvragen zijn ter informatie bij het MER gevoegd. Indien u de stukken buiten kantooruren wilt inzien, kunt u telefonisch een afspraak maken.

##### Inspraak

Een ieder heeft gelegenheid opmerkingen te maken over de volledigheid en juistheid van het MER. Deze opmerkingen moeten uiterlijk 4 juli 1999 worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Opmerkingen kunnen voorts mondeling worden ingebracht tijdens een openbare zitting, die op woensdag 30 juni 1999 om 13.00 uur zal plaatsvinden in het provinciehuis van Flevoland, Visarenddreef 1 te Lelystad. Indien u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken, wordt u verzocht dit vooraf te melden.

##### Meer informatie

Voor meer informatie kunt u bellen met de afdeling Milieubeheer van de provincie Flevoland, de heer A.G. Vuuregge (0320-265392).





## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Heidemij Realisatie Lelystad BV

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland

**Besluit:** vergunning op grond van de Wet milieubeheer

**Categorie Besluit m.e.r. 1994:** C18.2

**Activiteit:** composteren van 75.000 ton groenafval, organisch bedrijfsafval, organisch agrarisch afval en, in geval van onderhoud of calamiteiten bij BIOCEL- of andere GFT-verwerkingsinstallaties in Nederland, ook GFT-afval.

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 14 augustus 1996

richtlijnenadvies uitgebracht: 7 oktober 1996

richtlijnen vastgesteld: 27 januari 1997

kennisgeving MER: 2 juni 1999

toetsingsadvies uitgebracht: 7 september 1999

**Bijzonderheden:** Tijdens de toetsing was de Commissie van oordeel dat het MER op de volgende punten onduidelijk was: inconsistentie in getallen tussen tabellen, hoofdtekst en bijlagen en van definitie van gebruikte begrippen, de wijze waarop de geuremissie en geurverspreiding berekend zijn en de wijze waarop gegevens uit het snuffelploegonderzoek zijn vergeleken met kentalberekeningen en de mogelijke oorzaken van tijdelijk verhoogde emissies en hun relatieve belang voor het ontstaan van hinder. Op deze punten heeft de initiatiefnemer een aanvulling opgesteld, die door de Commissie bij de toetsing is betrokken. De Commissie concludeert in haar advies dat het MER met de aanvulling voldoende informatie biedt voor de besluitvorming.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

ir. W.J. van Doorn

dr.ir. I.W. Koster

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:** drs. A.J. Kolhoff (richtlijnenfase), dr. A.C.P.M. van der Heijden (toetsingsfase)

