

Advies voor richtlijnen voor het
milieu-effectrapport
Regionaal bedrijventerrein Hessenpoort
te Zwolle

2 september 1996

811-31

ISBN 90-421-0098-2
Utrecht, Commissie voor de milieu-effectrapportage.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan de gemeenteraad van Zwolle
d.t.v. de wethouder Milieu
Grote Kerkplein 15
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

uw kenmerk

—

uw brief

d.d. 11 juli 1996

ons kenmerk

U616-96/Od/ao/mh/811-32

onderwerp

Advies voor richtlijnen MER Bedrijventerrein *Hessenpoort*

doorkiesnr.

(030) 234 76 22

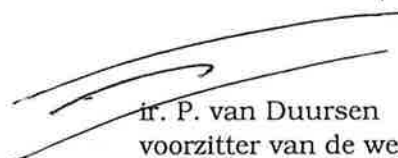
Utrecht,

2 september 1996

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het bedrijventerrein Hessenpoort.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.



ir. P. van Duursen
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
bedrijventerrein Hessenpoort Zwolle

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
Regionaal bedrijventerrein Hessenpoort te Zwolle

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport over
het bedrijventerrein Hessenpoort te Zwolle,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Zwolle door de Commissie voor de milieu-effectrap-
portage; namens deze,

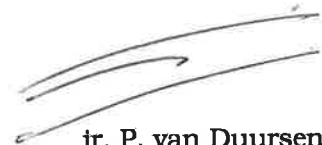
de werkgroep m.e.r. bedrijventerrein Hessenpoort Zwolle

de secretaris



drs. M. Odijk

de voorzitter



ir. P. van Duursen

Utrecht, 2 september 1996

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	4
2.1 Probleemstelling en doel	4
2.2 Besluiten	5
3. Voornemen; alternatieven en varianten	7
3.1 Afbakening van alternatieven en varianten	7
3.2 Acquisitie- en uitgiftebeleid	8
3.3 Ruimtelijke opzet	9
3.4 Ontsluiting	9
3.5 Inwaartse en uitwaartse zonering	9
3.6 Aanleg	10
3.7 Fasering	10
3.8 Beheer	10
3.9 Natuur- en landschapsbouw	11
3.10 Vervolgactiviteiten	11
4. Bestaande milieutoestand, autonome milieuontwikkeling en milieu-effecten	11
4.1 Algemeen	11
4.2 Bodem, grond- en oppervlaktewater	13
4.3 Geluid	13
4.4 Luchtkwaliteit, lichthinder	13
4.5 Veiligheid	14
4.6 Levende natuur	14
4.7 Landschap	14
4.8 Woon- en leefmilieu	15
5. Vergelijking van alternatieven	16
6. Leemten in kennis; evaluatie	17
7. Vorm en presentatie	17
8. Samenvatting van het MER	18

Bijlagen

- 1A. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 juli 1996, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1B. Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 augustus 1996, waarin de Commissie uitstel wordt verleend voor het uitbrengen van haar advies
2. Kennisgeving in 'De Peperbus' d.d. 15 mei 1996
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

In dit advies voor richtlijnen voor een milieu-effectrapport (MER) over het geplande bedrijventerrein *Hessenpoort*, dat de Commissie voor de m.e.r. uitbrengt aan het gemeentebestuur van Zwolle, ligt de nadruk op:

- een **goede motivering (achteraf) van de locatiekeuze**. Omdat dit milieu-effectrapport wordt opgesteld bij het bestemmingsplan, en vanwege eerder genomen besluiten en voornemens lijkt er nauwelijks meer ruimte te zijn om locatiealternatieven voor het bedrijventerrein te onderzoeken. Het MER zal in ieder geval helder alle argumenten moeten vermelden om het zoeken naar een geschikte locatie nu af te bakenen tot het 'zoekgebied' tussen de A28, de Vecht en de noordelijke gemeentegrens. Daarbij zijn vooral milieu-overwegingen belangrijk.
- een heldere motivering van de **koppeling van m.e.r. aan het bestemmingsplan**. De gemeente is al gestart met de opstelling van een nieuw structuurplan. Het MER zal moeten aangeven waarom de m.e.r.-procedure wordt doorlopen voor de vaststelling van het bestemmingsplan, en niet voor die van het structuurplan.
- duidelijk aangeven, welke **consequenties** er zitten aan het feit dat bepaalde delen van het 'zoekgebied' een **bijzondere status** hebben¹: het Vechtdalgebied, het deelgebied De Marsen, het gebied dat al eerder tot bedrijventerrein A28 was bestempeld, de zandwinput, de stroken onder de hoogspanningsleidingen, de eventuele reservering voor de aansluiting van de A35. Naar de indruk van de Commissie is het daarom niet reëel om binnen het zoekgebied te spreken over locatiealternatieven; er is hooguit sprake van locatievarianten. Het zoeken naar alternatieven dient zich toe te spitsen op de inrichting en aanleg. Daarbij is de status van genoemde gebieden en elementen duidelijk ook van belang.
- inzicht geven in het **type bedrijvigheid** dat zich zou kunnen vestigen in de Hessenpoort. Het voornemen is om arbeidsextensieve bedrijvigheid toe te laten/aan te trekken, waarbij de weg (A28, A35) de belangrijkste ontsluiting vormt. Het MER zal, om alternatieven met elkaar te kunnen vergelijken, een beeld moeten geven van de bedrijven die dit betreft en de milieugevolgen die dit type bedrijvigheid met zich mee kan brengen. Daarbij is ook belangrijk of er eventueel een bufferzone wordt beoogd en welk type bedrijven in aanmerking komt voor vestiging in zo'n bufferzone.

1 Zie ook reactie 1 (bijlage 4).

groen
9

1. INLEIDING

De gemeente Zwolle heeft het voornemen om het gebied tussen de A28, de Vecht en de noordelijke gemeentegrens te ontwikkelen tot een bedrijventerrein van bruto ca. 150 (netto 120) hectare als zogeheten C-locatie²].

Op grond van categorie 20 van het Besluit milieu-effectrapportage (m.e.r.) dient over dit voornemen een milieu-effectrapport (MER) te worden opgesteld. Als initiatiefnemer treedt namens de gemeente het college van B&W op. Het bevoegd gezag voor de vaststelling van het besluit waarvoor het MER wordt opgesteld (een bestemmingsplan) is de gemeenteraad.

Per brief van 16 juli 1996³] is de Commissie in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER). Met de openbare bekendmaking van de startnotitie op 15 mei 1996⁴] is de procedure voor milieu-effectrapportage (m.e.r.) formeel van start gegaan.

In verband met de late melding aan de Commissie en de vakantieperiode heeft deze een langere adviesperiode dan gebruikelijk in acht kunnen nemen⁵].

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage⁶]. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Het doel van dit advies is om de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER) aan te geven.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen⁷].

-
- 2 Categorie C: arbeidsextensieve bedrijvigheid waarbij de ontsluiting door middel van wegverbindingen kan plaatsvinden.
- 3 Zie bijlage 1a.
- 4 Zie bijlage 2.
- 5 Zie bijlage 1b.
- 6 Voor de samenstelling zie bijlage 3.
- 7 Zie bijlage 4 voor een lijst.

2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd".

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven".

2.1 Probleemstelling en doel

Het MER dient in een uitgewerkte probleemstelling te beschrijven voor welke (bestaande en/of toekomstige) knelpunten het voornemen een oplossing tracht te vinden. De startnotitie verwijst voor de probleem- en doelstelling naar eerder gemaakte beleidsdocumenten:

- het Streekplan van 1993;
- de nota Ruimte voor Economische Activiteiten 1994;
- het raadsbesluit van 18 december 1995.

Het MER zal duidelijk moeten ingaan op de volgende vragen:

- voor welk type bedrijvigheid dreigt of bestaat al een tekort aan vestigingsplaatsen in de regio?
- welke wensen leven er ten aanzien van de localisering van het bedrijventerrein?
- is het terrein (in eerste instantie) bedoeld voor verhuizing van bestaande bedrijven binnen de regio of om nieuwe bedrijvigheid naar de regio te trekken?
- welk oppervlak dient te worden gereserveerd voor dit type bedrijvigheid, en tot welk jaar wordt dit als voldoende geraamd?

Een deel van de beantwoording van deze vragen zal kunnen worden ontleend aan de eerder genoemde documenten. Het is echter ook van belang, dat het MER beziet, in hoeverre de ramingen en dergelijke nog actueel zijn. Tevens is belangrijk, dat de robuustheid van de ramingen wordt aangegeven: dat wil zeggen, dat blijkt in hoeverre het aantal bedrijven dat zich zal willen vestigen, afhangt van de (aangenomen) toekomstige economische groei.

Uit de probleemstelling moet een concrete en duidelijke omschrijving van het doel worden afgeleid. Het doel dient zo te worden geformuleerd, dat ook reële milieuvriendelijke opties als alternatieven kunnen worden beschouwd.

De operationeel geformuleerde doelstelling kan dienen

- voor de selectie van in het MER te beschrijven alternatieven en varianten (afbakeningsfunctie);
- om die alternatieven en varianten met elkaar te vergelijken (rangschikkingfunctie⁸).

8 Zie hoofdstuk 5 van dit advies.

2.2 Besluiten

De startnotitie geeft aan, dat op grond van het **Streekplan** het zoekgebied (= het gebied tussen de A28, de Vecht en de noordelijke gemeentegrens) geschikt wordt geacht voor een regionaal bedrijventerrein met de status van een C-locatie. Het MER zal de achtergrondoverwegingen voor deze geschiktheidsverklaring moeten belichten, waarbij vooral op milieuargumenten moet worden ingegaan⁹]. Het MER moet ook aangeven, of dit gebied als enige binnen de regio geschikt wordt geacht, dan wel of meerdere gebieden hiertoe zijn of kunnen worden bestempeld¹⁰]. Als dat laatste het geval is, dan zal in het MER ook moeten worden ingegaan op de motieven om dit gebied nu als zoekgebied te kiezen.

De startnotitie vermeldt, dat het **raadsbesluit** van 1994 om dit gebied als zoekgebied te bestempelen mede is ingegeven op grond van milieuargumenten. Deze (en andere argumenten) zullen ook in het MER moeten worden opgesomd.

De startnotitie geeft vier argumenten om de besluitvorming te koppelen aan het bestemmingsplan, en niet aan het structuurplan dat nu wordt opgesteld.

- Op grond van *onderzoek* is vastgesteld, dat het structuurplan niet m.e.r.-plichtig zou zijn. Dit onderzoek dient te worden toegelicht in het MER.
- De koppeling aan het structuurplan zou een *vertragende werking* hebben op de totstandkoming van het structuurplan. De Commissie meent dat dit argument niet inhoudelijk is.
- Het structuurplan zou niet kunnen worden beschouwd als het *eerste ruimtelijk plan* waarvoor een MER gemaakt worden. Dit dient nader te worden toegelicht.
- Vanwege een eerdere m.e.r.-procedure is er *informatie beschikbaar* voor een nieuw MER, die zich prima leent als achtergrondinformatie bij een bestemmingsplan. Hier tekent de Commissie bij aan, dat de bedoeling van m.e.r. is om met behulp van toegespitste (milieu-)informatie de besluitvorming te ondersteunen, waarbij er in het algemeen van wordt uitgegaan dat het type te nemen besluit consequenties heeft voor het type (milieu-)informatie dat daarbij nodig is.

Het MER zal klip en klaar moeten aangeven, waarom de m.e.r.-plicht wordt gekoppeld aan de bestemmingsplanprocedure. Op grond van de bovenstaande argumenten twijfelt de Commissie of koppeling aan het bestemmingsplan de juiste stap is.

De belangrijkste vraag zal zijn, of het structuurplan een *besluit zal bevatten* over het bedrijventerrein. Die vraag wordt in de startnotitie niet beantwoord. Als het structuurplan zo'n besluit zal bevatten, dan is onduidelijk welke informatie nog zinvol kan zijn in een m.e.r.-procedure voor hetzelfde bedrijventerrein op bestemmingsplanniveau. In het andere geval is duidelijk dat voor het structuurplan op die grond geen m.e.r.-plicht kan gelden.

9 Indien deze informatie duidelijk is opgenomen in het Streekplan of een onderliggend document bij het Streekplan, dan kan dit document als bijlage bij het MER dienen. Wel dient te worden nagegaan of de opgenomen informatie nog steeds actueel is.

10 Zie ook reactie 2 (bijlage 4).

Kort moet worden aangegeven, welke voorwaarden (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies en dergelijke) gelden bij dit voornemen. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en wetten, waarin deze voorwaarden zijn of worden vastgelegd.

Dit geldt vooral voor de gemeentelijke plannen, aangezien op grond van de startnotitie hierover misverstanden zouden kunnen rijzen. Zo dient in het MER duidelijk te worden aangegeven, welke status de eerdere plannen voor het gebied De Marsen en voor het bedrijventerrein A28 hebben. Maar ook dient te worden ingegaan op de status van gebiedsdelen in verband met de besluitvorming over rijksweg 35 (Zwolle – Almelo), en de voorschriften die gelden ten aanzien van landgebruik onder of bij hoogspanningsleidingen.

Aangegeven moet worden, of er in de omgeving van het plangebied gebieden liggen, die een speciale status in het beleid hebben of krijgen (bodembeschermingsgebieden, stiltegebieden, waardevolle cultuurlandschappen, onderdelen van de ecologische hoofdstructuur, gebieden onder de Boswet enzovoort), en wat de consequenties zijn voor de ontwikkeling van alternatieven/varianten. Tevens moet aangegeven worden welke criteria voor afweging van alternatieven en varianten^{11]} (bijvoorbeeld grens- en streefwaarden) aan het milieubeleid kunnen worden ontleend.

Het MER dient aan te geven voor welk besluit door welke instantie het is opgesteld. Tevens moet worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad dit geschiedt en welke instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken. Aangegeven moet worden, of er zoneringsen zullen worden vastgesteld en op welke milieuaspecten deze betrekking zullen hebben. Ook moeten de besluiten worden aangegeven die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren, en de manier waarop milieuoverwegingen daarin betrokken zullen of kunnen worden.

Het MER moet aangeven wie volgens het voornemen verantwoordelijk wordt voor de realisatie van de verschillende planonderdelen (infrastructuur, landschappelijke inpassing, groen- en watervoorziening) en wie het beheer hierover zal moeten gaan voeren en hoe zal worden gewaarborgd dat de terreinuitgifte in overeenstemming is met de bestempeling als C-locatie^{12]}

-
- 11 Zie ook hoofdstuk 5 van dit advies. Overigens zal Zwolle als gemeentelijke overheid deze milieucriteria deels ook opnemen in de doelen (zie § 2.1 van dit advies).
 - 12 De belangrijkste informatie hierover zal waarschijnlijk (ook) worden opgenomen in het (ontwerp-)bestemmingsplan en verdere besluiten. Het MER kan als afzonderlijk leesbaar document wel een beknopte lijst van uitgangspunten voor deze aspecten verschaffen.

3. VOORNEMEN; ALTERNATIEVEN EN VARIANTEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen"*.

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

3.1 Afbakening van alternatieven en varianten

De voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten worden beschreven voor zover er sprake is van gevolgen voor het milieu. Tevens moet worden aangegeven, welke varianten^{13]} mogelijk zijn.

Er dient een onderscheid te worden gemaakt tussen activiteiten die plaatsvinden in de realisatiefase (inrichting/aanleg) en in de gebruiksfase (gebruik en beheer). Bij deze activiteiten dient duidelijk te zijn, wie hiervoor verantwoordelijk is en (globaal) wanneer ze zullen plaatsvinden.

Op grond van de startnotitie lijkt het mogelijk verschillende locatiealternatieven te formuleren, waarbij dan ook weer verschillende vormen van aanleg/inrichting en beheer kunnen worden toegepast. Vanwege de uitsluiting van enkele zones, en de voorlopige bestemming van het terrein voor De Marsen heeft de Commissie de indruk dat eventuele locatiealternatieven slechts marginaal van elkaar zullen verschillen. Zij adviseert om in dat geval in het MER vooral de nadruk te leggen op de inrichtingsaspecten en de milieuwinst die hiermee kan worden behaald.

Het MER dient ten minste de volgende alternatieven te beschrijven:

- het meest milieuvriendelijk alternatief: de voor het milieu gunstigste manier om de projectdoelstelling in voldoende mate te verwezenlijken.
De Commissie adviseert om bij het zoeken naar het meest milieuvriendelijke alternatief vooral te kijken naar de mogelijkheden van ontsluiting per spoor (voor zowel personen als goederen), landschappelijke inpassing en eventuele natuurbouw, voorkoming/bestrijding van hinder en emissies, het zo veel mogelijk sluiten van kringlopen (door bedrijven, liefst in elkaars nabijheid, toe te laten die elkaars reststoffen of restenergie kunnen gebruiken) en zuinig ruimtegebruik.
- de voorgenomen activiteit oftewel het voorkeursalternatief: dat wat de initiatiefnemer voorstelt.

13 Onder een alternatief kan worden verstaan: een andere manier dan met de voorgenomen activiteit om (in aanvaardbare mate) tegemoet te komen aan de doelstelling(en). Onder een variant: een mogelijkheid om via iets andere deelactiviteit(en) de doelstelling(en) in redelijke mate te realiseren; niet als complete activiteit beschreven in het MER (want dan zou er sprake zijn van een alternatief).

Daarbij speelt de gemeente Zwolle een dubbele rol. In dit initiatief treedt zij op als facilitair voor (grotendeels nog onbekende) bedrijven die zich willen vestigen in de regio. Anderzijds is de gemeente echter ook verantwoordelijk voor het gemeentelijk ruimtelijke-ordenings-, milieu- en ecologisch beleid. Te verwachten is daarom, dat het voorkeursalternatief op grond van zowel bedrijfseconomische als milieuoverwegingen afwegingen zal bevatten.

Het MER wordt gemaakt voor een nog betrekkelijk globaal plan, dat weliswaar richting geeft aan het nadere ontwerpproces, maar nog geen ruimtelijk eindbeeld bevat. Om de milieu-effecten te kunnen beschrijven, zal het MER in sommige gevallen echter vrij concreet moeten zijn. Aangezien echter ook flexibiliteit nodig zal zijn bij de uitgifte van terreinen en de vormgeving, moet in het MER worden geformuleerd welke elementen van de te presenteren alternatieven en varianten hard en bindend zijn en welke moeten worden gezien als 'voorbeeld-uitwerking'. Zo kan enerzijds worden beoordeeld of de uiteindelijke realisatie consistent is met het in het MER beschreven voornemen of de alternatieven/varianten, terwijl anderzijds ruimte blijft voor flexibele invulling.

Bij de methode die de startnotitie aangeeft om tot alternatieven te komen, tekent de Commissie aan dat deze voornamelijk gericht lijkt op het genereren van locatiealternatieven. Naarmate de zoekruimte beperkter is, lijkt deze aanpak minder zin te hebben. Het zoeken van alternatieven zal zich dan moeten richten op de wijze van inrichting en zonering, scenario's voor ingebruikname van terrein en evt. aanvullende infrastructuur (fasering). Zij adviseert om een methode te gebruiken die tot voor de besluitvorming zinvolle alternatieven leidt en niet slechts een theoretische exercitie is.

De beschrijving van de voorgenomen activiteit en de alternatieven dient wat betreft diepgang en detaillering vergelijkbaar te zijn. De alternatieven dienen doelmatig en realiseerbaar te zijn. De keuze van de beschouwde alternatieven en varianten moet worden gemotiveerd, evenals de keuze voor het voorkeursalternatief.

3.2 Acquisitie- en uitgiftebeleid

Het MER zal duidelijk moeten maken op welke categorieën bedrijven de werving zich zal richten en welke categorieën zullen worden toegelaten op het terrein¹⁴. Eventueel kunnen hiervoor verschillende scenario's (meevallende en tegenvallende economische ontwikkeling) worden gebruikt.

Ervan uitgaand dat de keuze voor arbeidsextensieve bedrijvigheid, zoals die in de startnotitie en de nota REA staat aangegeven, blijft gehandhaafd, en dat de versterking van de regionale economie ook tot de doelstelling en blijft behoren, dient het MER in te gaan op de relatie tussen doelstelling en manier van uitvoering.

14 Zie ook reactie 1 (bijlage 4).

3.3 Ruimtelijke opzet

De ruimtelijke opzet van het plangebied moet worden beschreven en in kaart gebracht. Daarbij moeten aan de orde komen:

- de verdeling openbare ruimte/uitgeefbare ruimte;
- de verdeling gebouwd/verhard/groen/water;
- de toe te laten bebouwingshoogten¹⁵;
- de ontsluitingsstructuur;
- de wijze waarop wordt omgegaan met bestaande (en toekomstige) ruimtelijke structuren en elementen (hoogspanningsleidingen, de zandwinput Haerst, het eventuele tracé van rijksweg 35¹⁶)).

3.4 Ontsluiting

Inzicht moet worden gegeven in aard en omvang van de te treffen voorzieningen met betrekking tot het personenautoverkeer (wegen, parkeernorm), fietsvoorzieningen (woon-werk en recreatief verkeer) en openbaar vervoer. Ook moet het MER antwoord geven op vragen als:

- Welke infrastructuurvoorzieningen worden getroffen voor het goederenvervoer?
- Welke (bandbreedte voor) (parkeer)normen worden gehanteerd voor het vrachtverkeer?
- Hoe worden de potentiële conflicten tussen het doorgaande verkeer ((vracht)auto, fiets, openbaar vervoer) en het herkomst- en bestemmingsverkeer opgelost?
- Welke veiligheidsmaatregelen worden voorzien (onder meer wat betreft vervoer van gevaarlijke stoffen)?

3.5 Inwaartse en uitwaartse zonerings

Het MER moet aangeven welke categorieën van bedrijvigheid waar op het terrein kunnen worden toegelaten, in verband met de hinder die zij veroorzaken. Het ligt in de rede deze plekken in eerste instantie te bepalen op basis van de afstand waarop geluidhinder in woongebieden kan optreden, en dan te bezien of er op grond van externe veiligheid, natuur en landschap, waterhuishouding, geurhinder en/of luchtverontreiniging nadere beperkingen van voorkeuren kunnen worden geformuleerd. Een voorbeeld zou een inwaartse zonerings kunnen zijn: in de buitenschil bedrijven die slechts overdag opereren; in de tussenschil bedrijven die ook 's avonds opereren en in het centrale deel volcontinu-bedrijven. Daarbinnen kunnen de geluidniveaus weer maatgevend zijn voor de locatie.

15 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 7.

16 In het tracébesluit over rijksweg 35 Zwolle – Almelo van 22 december 1995 van de Minister van Verkeer en Waterstaat is aangegeven, dat over de tracering van het deel Zwolle – Wijthem nog nadere besluitvorming zal plaatsvinden.

Ook moet worden aangegeven, in hoeverre sprake zal zijn van uitwaartse zoning: op welke afstand van het bedrijventerrein doet zich welke hinder voor?

In hoeverre zal er sprake zijn van een overgangszone van agrarisch landschap naar bedrijventerrein?

3.6 Aanleg

Het MER moet aangeven hoe de aanleg van het terrein plaatsvindt. Daarbij zijn bijvoorbeeld de volgende vragen aan de orde:

- Waar en in welke mate vinden ophogingen, vergravingen, waterstandswijzigingen, ontzilting van zand, opslag van regenwater en afvoer naar oppervlaktewater plaats?
- Indien er (te) hoge grondwaterstanden worden verwacht, wordt het terrein dan opgehoogd?
- Worden bouwkundige maatregelen getroffen om bouwen met ondiepe grondwaterstanden mogelijk te maken? Of wordt de grondwaterstand verlaagd door polderpeilverlaging?
- Hoe ziet de grondbalans eruit?
- Met welke technieken vindt de inrichting plaats?
- Welke procedure wordt gevolgd wanneer daarbij waardevolle objecten worden aangetroffen? En welke als zulke objecten worden aangetroffen tijdens de uitvoering van werken?

3.7 Fasering

De Commissie is zich ervan bewust dat de fasering mede afhankelijk is van ontwikkelingen die zich niet laten plannen. Over een aantal strategische aspecten kunnen tevoren echter wel uitspraken worden gedaan:

- Waar wordt begonnen met de uitgifte, hoe gaat het verder?
- Vindt de uitgifte verspreid over het gebied plaats, of worden steeds alleen percelen uitgegeven die grenzen aan al in gebruik genomen terreinen?
- Wat gebeurt er met percelen die (nog) niet zijn uitgegeven?

3.8 Beheer

Een technische uitwerking van het beheer is in dit MER nog niet zo zinvol. Toch is het voor een goed inzicht in de milieu-effecten nodig om een beeld te krijgen van de uitgangspunten voor het beheer. Dit betreft met name:

- de principes ten aanzien van het beheer van water- en stromen (bijvoorbeeld de vraag in hoeverre grondwateronttrekking zal worden toegestaan);
- de zorg voor een ecologisch en landschappelijk blijvend aantrekkelijke omgeving;
- de zorg voor de kwaliteit van de openbare ruimte, waaronder ook de sociale veiligheid.

3.9 Natuur- en landschapsbouw

Op grond van het Structuurschema Groene Ruimte moet compensatie onderdeel uitmaken van de in het MER te behandelen alternatieven.

Onder compensatie wordt verstaan: het creëren van (natuur- en landschaps)waarden elders die vergelijkbaar zijn met de waarden die verloren zullen gaan als gevolg van de uitvoering van de voorgenomen activiteit. De mogelijkheden (zowel binnen als buiten het plangebied) voor compensatie van de in het geding zijnde natuur- en landschapswaarden dienen te worden aangegeven.

3.10 Vervolgactiviteiten

Het MER zal duidelijk moeten maken, of in de loop der jaren, als het bedrijventerrein geleidelijk in gebruik wordt genomen, aanpassingen nodig zullen zijn in de (externe) infrastructuur. Ook moet worden ingegaan op eventuele aanpassing van de verkaveling in het aangrenzende landelijk gebied.

4. **BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME MILIEUONTWIKKELING EN MILIEU-EFFECTEN**

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen"*.

4.1 Algemeen

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de autonome ontwikkeling hiervan moeten worden beschreven als referenties voor de te verwachten milieu-effecten. Daarbij wordt onder autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd, waarbij rekening wordt gehouden met eventuele effecten van voltooide en in uitvoering zijnde ingrepen en ingrepen die als gevolg van reeds vastgelegd beleid worden voorzien¹⁷. De mate van waarschijnlijkheid van die ingrepen dient zo goed mogelijk te worden aangegeven.

Als er onzekerheid bestaat over de uitvoering van ingrepen met ernstige implicaties voor de voorspelling van de autonome milieuontwikkeling verdient het aanbeveling om bij het aangeven van de autonome milieugevolgen rekening te houden met onzekerheden, bijvoorbeeld door aan de hand van verschillende

17 Dit komt overeen met: de milieugevolgen van het nulalternatief/de referentiesituatie.

scenario's milieuentwikkelingen weer te geven, of door te werken met gevoeligheidsanalyses.

Studiegebied

Het studiegebied (invloedsgebied) omvat het plangebied en de omgeving waarin effecten kunnen optreden^{18]}.

Per milieuaspect (lucht, bodem, water, et cetera) kan de omvang van het studiegebied verschillen. De begrenzing van de studiegebieden moet worden gemotiveerd en op kaart worden aangegeven.

Onder de studiegebieden dienen tevens te worden verstaan gebieden die beïnvloed worden door verandering in verkeers- en vervoerstromen, waarbij als praktische maat kan worden gehanteerd het gebied waarin ofwel het personenvervoer of het goederenvervoer met 20% of meer toe- of afneemt ten opzichte van de huidige situatie dan wel de capaciteit van de bestaande infrastructuur ontoereikend blijkt te zijn.

Peiljaar

Voor de autonome milieuentwikkeling en de milieu-effecten moet een peiljaar genomen worden. Dit wordt ontleend aan de vigerende beleidsnota's. Het is logisch om de planhorizon van het streekplan als peiljaar te nemen.

Daarnaast kan met behulp van een robuustheidscontrole worden nagegaan de mate waarin een alternatief/variant voldoet aan doelstellingen of criteria, ook indien de vooronderstellingen tegen- of meevallen.

Typen milieu-informatie

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu moet aangegeven worden of de effecten tijdelijk of permanent zijn, ophefbaar of onomkeerbaar, of ze zich afspelen op korte of op lange termijn, in hoeverre er cumulatie (versterken of uitdoven van effecten) kan optreden en of er sprake is van positieve effecten. Bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet in ieder geval het slechtste denkbare scenario (worst case) worden gebruikt.

De manier waarop de milieu-effecten zijn bepaald moet worden toegelicht. Onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld.

Het MER dient vooral aandacht te besteden aan die effecten die per alternatief/variant verschillen of die de gestelde normen (bijna) overschrijden. Het dient niet alleen in te gaan op de effecten van de aanleg en inrichting, maar ook op die van het gebruik, waarbij de aantallen vrachtverkeersbewegingen^{19]} een belangrijk aandachtspunt zijn (en basis voor voorspellingen van geluid- en trillingshinder, luchtverontreiniging en dergelijke). Als er varianten worden uitgewerkt voor gebruik van het terrein met een verschillende samenstelling van bedrijvigheid, dan kunnen verschillende scenario's voor de vrachtverkeersbewegingen nodig zijn.

18 Zie ook reactie 1 (bijlage 4).

19 Zie ook reactie 2 (bijlage 4).

Voor zover relevant dient ook aandacht te worden gegeven aan de indirecte effecten, zoals effecten van te initiëren veranderingen in ruimtegebruik en grondstoffengebruik (bijvoorbeeld bij gebruik van ophoogzand).

Ook dient een indicatie te worden gegeven van mogelijke effecten van voorzienbare secundaire ruimtelijke ontwikkelingen die door de alternatieven (inclusief varianten) geïnitieerd of gestimuleerd kunnen worden ('vervolgeffecten').

De volgende paragrafen bevatten aandachtspunten bij de beschrijving van de bestaande toestand, de autonome ontwikkeling en de milieugevolgen, geordend naar milieuaspecten²⁰].

4.2 Bodem, grond- en oppervlaktewater

Inzicht dient te worden gegeven in (de veranderingen) in:

- de geomorfologische structuur en de bodemopbouw;
- de grond- en oppervlaktewaterhuishouding van de locatie en de naaste omgeving, inclusief de gevolgen voor de waterwinning²¹];
- de kwaliteit van het oppervlaktewater;
- de bodemkwaliteit en het bodemgebruik; inclusief verontreinigingssituaties en de eventuele noodzaak tot sanering.

4.3 Geluid

Het MER moet inzicht geven in de contouren van industrie, weg-, rail- en scheepvaartverkeer en een zo goed mogelijk beeld geven van de cumulatie daarvan.

4.4 Luchtkwaliteit, lichthinder

Het MER dient inzicht te geven in:

- de emissies en daaruit resulterende immissies ter plaatse van gevoelige bestemmingen, van stoffen zoals NO_x, SO₂, CO_x en benzeen en stof;
- geuremissies en -immissies (globaal) en mogelijke ruimtelijke consequenties daarvan.

Een indruk moet worden gegeven van de eventuele lichthinder.

20 Als in het MER deze onderdelen in afzonderlijke hoofdstukken worden uitgewerkt is van belang dat de informatie overzichtelijk met elkaar vergeleken kan worden.

21 Zie ook reactie 1 (bijlage 4).

4.5 Veiligheid

Het MER moet de externe veiligheid kwalitatief en met behulp van risicocontouren beschrijven, rekening houdend met kabels en leidingen(-straten). Aandacht dient daarbij te worden gegeven aan de interne zonering en de normen die voor de gevoelige locaties zullen worden gehanteerd (10^{-6} of 10^{-8}). Tevens dient aandacht te worden besteed aan de (verandering in de) verkeersveiligheid.

4.6 Levende natuur

De belangrijkste aspecten, waar aandacht aan besteed moet worden bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand, de autonome milieuentwikkeling en de milieu-effecten zijn:

- aanwezigheid van elementen, respectievelijk aantasting/uitbreidingsmogelijkheden van de ecologische hoofdstructuur), beschermde gebieden, beheersgebieden, reservaten²²];
- (toekomstige) aanwezigheid van voor het studiegebied kenmerkende diersoorten²³], plantensoorten en plantengemeenschappen, met speciale aandacht voor beschermde soorten, doelsoorten van het natuurbeleid, alsmede zeldzame en bedreigde soorten (Rode-Lijstsoorten);
- (toekomstige) aanwezigheid van ecosystemen met een grote graad van ongeschondenheid, kwetsbaarheid en/of onvervangbaarheid.

Als hier geen zinvolle voorspellingen over kunnen worden opgesteld, dan dient ten minste zo veel mogelijk inzicht te worden verschaft in:

- (toekomstige) ecologische systemen en relaties: de relaties tussen de verschillende habitats binnen het studiegebied en verbindingen met leefgebieden buiten het studiegebied;
- (toekomstige) landschapselementen die de ecologische relaties bevorderen of die barrières opleveren voor deze relaties;
- (veranderende) functies van het gebied als voortplantings-, overwinterings-, pleister- of foerageerplaats voor diverse diersoorten, met nadruk op zeldzame en bedreigde soorten en soorten kenmerkend voor bijzondere omstandigheden.

4.7 Landschap

Het MER dient een korte cultuurhistorische karakteristiek van het gebied en zijn omgeving te bevatten. Het gaat daarbij niet alleen om waardevolle objecten, maar ook om de historisch-geografische context en betekenis.

22 Zie ook § 2.2 van dit advies.

23 Zie ook reactie 3 (bijlage 4).

Het MER dient de landschapsstructuur op regionaal en lokaal niveau weer te geven, waarbij aandacht wordt besteed aan de samenhang tussen de gebruik-, de landschapsecologische en visueel-ruimtelijke aspecten. De visueel-ruimtelijke aspecten kunnen in beeld worden gebracht door middel van tekeningen, foto's of fotomontages. Cultuurhistorisch of historisch-geografisch waardevolle elementen moeten worden aangegeven.

4.8 Woon- en leefmilieu

Het woon- en leefmilieu betreft de cumulatieve gevolgen van ongelijksoortige milieu-aspecten (geluid, trillingen, lucht, verkeers)veiligheid, barrièrewerking, landschapsbeeld (inclusief visuele hinder en zwerfvuil), gedwongen vertrek (sloop van woningen/boerenbedrijven) op de gezondheid en de sociale omstandigheden van mensen die in het studiegebied verblijven, vooral de bewoners.

Bij de beschrijving van het woon- en leefmilieu moet rekening worden gehouden met de verschillende functies in (deelgebieden binnen) het studiegebied (onder andere wonen, recreatie, landbouw, natuur).

Bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand, de autonome milieu-ontwikkeling en de milieu-effecten moet aandacht worden besteed aan:

- de functioneel-ruimtelijke relaties in het gebied of in deelgebieden (bijvoorbeeld de meest gebruikte routes naar openbare voorzieningen of winkels), barrièrewerking van de infrastructuur;
- (bestaande en toekomstige) algehele hinderbeleving (geluidhinder, trillingshinder, luchtkwaliteit, sociale onveiligheid, visuele hinder, stank/stof, et cetera);
- de ligging van de no-effect-levels voor de verschillende milieu-effecten (vooral lawaai en luchtverontreiniging); en de gezondheidseffecten van verblijf nabij hoogspanningsleidingen;
- kwalitatieve aanduiding van gevoelige gebieden (onder andere woongebieden en natuurgebieden) bij calamiteiten en indicatieve aanduiding van de risico's.

5.

VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de in gevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven"*.

De milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling en met de referentieontwikkeling worden vergeleken.

Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin de positieve en negatieve effecten van (het voorkeursalternatief en) de alternatieven verschillen, en mede tegen de achtergrond van de bestaande milieusituatie en de autonome milieuontwikkeling een beoordeling van (voorkeursalternatief en andere) alternatieven mogelijk te maken. Daarbij moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken. Tevens moet worden aangegeven, in hoeverre varianten leiden tot verschillen in de 'milieuscores'.

Kaarten waarop de verschillende contouren zijn aangegeven en vooral kaarten die de verschilwaarden in beeld brengen, kunnen de vergelijking inzichtelijker maken.

Bij de vergelijking van de alternatieven kunnen de (bedrijfs-)economische en landbouwaspecten van de alternatieven worden betrokken om de realiteitswaarde van de alternatieven en het milieurendement van de in beschouwing genomen maatregelen beter te kunnen beoordelen. Dit is in het kader van de milieu-effectrapportage echter niet verplicht.

6. LEEMTEN IN KENNIS; EVALUATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [dat wil zeggen van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, respectievelijk van de milieu-effecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens"*.

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

Het MER moet aangeven, over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- in hoeverre de leemten en onzekerheden de kwaliteit van de besluitvorming beïnvloeden.

Het bevoegd gezag moet bij de besluitvorming een evaluatieprogramma opstellen om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat het MER reeds een aanzet tot zo'n evaluatieprogramma bevat, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het op te stellen evaluatieprogramma.

7. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven en varianten. De onderling vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten.

Voor de overige presentatie beveelt de Commissie het volgende aan:

- het MER beknopt te houden;
- achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzes onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen.

8. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven"*.

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de hoofdpunten voor de besluitvorming worden weergegeven aan de hand van:

- een beknopte weergave van de voorgenomen activiteit en de alternatieven en varianten;
- de vergelijking van de belangrijkste milieu-effecten van de alternatieven/varianten (zo mogelijk in tabelvorm).

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
Regionaal bedrijventerrein Hessenpoort te Zwolle

(bijlagen 1 t/m 4)

groen
27

BIJLAGE 1A

Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 juli 1996 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



gemeente zwolle

Aan de Commissie van de
Milieu Effect Rapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

stadsbeheer

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	15 JULI 1996
nummer:	1128-g6
dossier:	811-1+2 IX
kopie naar:	Sc-pred-bphl

uw brief

ons kenmerk

behandeld door

datum

H. Boesenkool
Bedrijfscontacten

11 juli 1996

onderwerp

Startnotitie MER.

doorkiasnummer

(038) 4982007

Geachte Commissie,

Hierbij treft u aan de startnotitie Milieu Effect Rapportage Regionaal
bedrijfventerrein Hessenpoort.
In het kader van de MER-procedure verzoeken wij u hierover advies uit te
brengen.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Zwolle,

de burgemeester,

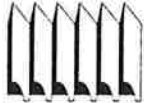
de secretaris,

typ. coll. bijlagen

menno van coehoornsingel 16, zwolle
postbus 538, 8000 am zwolle
telefoon (038) 498 91 11
telefax (038) 498 24 62

BIJLAGE 1B


Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 augustus 1996 waarin de Commissie uitstel wordt verleend voor het uitbrengen van haar advies



gemeente zwolle

stadsbeheer

Aan de Commissie van de
Milieu Effect Rapportage
t.a.v. drs M. Odijk
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	21 AUG. 1996
nummer :	1300-96
dossier :	811-20
kopie naar :	O.I.S. / Puz / B.L.

uw brief

ons kenmerk

behandeld door

datum

H. Boesenkool
Bedrijfscontacten

20 augustus 1996

onderwerp


MER Hessenpoort.

doorkiesnummer
(038) 498 2007

Geachte heer Odijk,

Conform de afspraak verlenen wij u hierbij uitstel tot begin september voor
het uitbrengen van het advies voor de richtlijnen van het op te stellen
milieu-effectrapport voor de Hessenpoort.

Met vriendelijke groet,


H. Boesenkool
project-leider Hessenpoort

typ. coll. bijlagen

menno van coehoorsingel 16, zwolle
postbus 538, 8000 am zwolle
telefoon (038) 498 91 11
telefax (038) 498 24 62

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de startnotitie in De Peperbus d.d. 15 mei 1996

Startnotitie MER-Hessenpoort ter inzage

De gemeente is voornemens een bedrijventerrein te ontwikkelen aan de noordzijde van de Vecht tussen de Rijksweg A28 en de spoorlijn Zwolle-Meppel.

Omdat het gaat om een regionaal bedrijventerrein is bij genoemd voornemen ook de provincie Overijssel nauw betrokken.

Uit vooronderzoek - onder andere middels het streekplan - is gebleken, dat uitsluitend het genoemde gebied voor een dergelijk bedrijventerrein als geschikt aan te merken valt.

Bij een dergelijk voornemen behoort een milieuonderzoek, dat in de vorm van een zogenaamd MER (Milieu-Effect-Rapport) wordt vastgelegd.

Doel van zo'n onderzoek is:

- het verkrijgen van inzicht in de milieu-effecten op de directe omgeving en daarbuiten en
- het vinden van maatregelen om deze effecten zo gering mogelijk te maken.

Laatstgenoemd punt heeft ook betrekking op aspecten als zuinig omgaan met ruimte, energie, een milieuvriendelijke inrichting en ontsluiting van het terrein, kortom zaken die betrekking hebben op een duurzame woon- en werkomgeving voor een ieder.

Bij het MER behoort een startnotitie, waarin uitgebreid verwoord staat, wat het voornemen omvat en hoe het milieu-onderzoek zal verlopen. Vervolgens worden er door het bevoegd gezag - in dit geval de raad van de gemeente Zwolle - formele richtlijnen opgesteld, waaraan het milieu-onderzoek zal moeten voldoen.

Inspraak

De startnotitie wordt aan een wetenschappelijke commissie, t.w. de commissie MER en wettelijke adviseurs, t.w. de Inspectie Milieuhygiëne en directie LNO van het Ministerie van Landbouw en Visserij, ter beoordeling voorgelegd.

Deze geven daarop adviezen en commentaar. Op de startnotitie is ook inspraak van betrokkenen mogelijk.

Naast genoemde adviezen en commentaar zal bij het opstellen van de richtlijnen dan ook met de inspraakreacties rekening worden gehouden.

De startnotitie MER-Hessenpoort ligt met ingang van 20 mei 1996 4 weken ter inzage in de Gemeentewinkel, Diezerstraat 82.

Een samenvatting van de startnotitie kan meegenomen worden.

Uw schriftelijke inspraakreactie kunt U tot 21 juni 1996 sturen aan de gemeente Zwolle, sector Stadsbeheer, t.a.v. de heer H.J. Boesenkool, Postbus 538, 8000 AM Zwolle.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: college van Burgemeester en Wethouders van Zwolle

Bevoegd gezag: gemeenteraad van Zwolle

Besluit: vaststelling van een bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: 20.1

Activiteit: De gemeente Zwolle merkte in 1993 dat zij niet meer kon voldoen aan de vraag van bedrijven die zich op een snelweglocatie wilden vestigen. Zij wilde zich ook als stedelijk knooppunt profileren met een gevarieerd en gedifferentieerd aanbod van bedrijventerreinen. Naar aanleiding hiervan heeft ze een haalbaarheidsstudie laten verrichten naar de ontwikkeling van een grootschalig bedrijventerrein langs de A28. Het eindrapport daarover kwam in november 1993 gereed.

De provincie Overijssel onderschreef in het Streekplan West-Overijssel (december 1993) deze overwegingen en oordeelde dat, gegeven de ruimtelijke structuur, een nieuwe C-locatie zou kunnen worden gesitueerd langs de A28 ten noorden van de Vecht in de nabijheid van de zandwinning Haerst en/of de afvalverwerkingsplaats De Marsen.

In de nota *Ruimte voor Economische Activiteiten* van de gemeente (1994) wordt het idee van de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein in dit gebied verder uitgewerkt; sedertdien heeft de gemeenteraad zich in 1995 nogmaals hierover uitgesproken. In 1996 is gestart met de opstelling van een gemeentelijk structuurplan.

De gemeente Zwolle wil de m.e.r.-procedure voor de ontwikkeling van een zogeheten C-locatie¹ van bruto ongeveer 150 hectare in het gebied tussen de A28, de Vecht en de noordelijke gemeentegrens, *Hessenpoort*, koppelen aan de vaststelling van een bestemmingsplan.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 15 mei 1996

richtlijnenadvies uitgebracht op: 2 september 1996

Bijzonderheden: Binnen het 'zoekgebied' hebben enkele gebiedsdelen een bijzondere status: het Vechtdalgebied, het deelgebied De Marsen², het gebied dat al eerder tot bedrijventerrein A28 was bestempeld, de zandwinning Haerst, de stroken onder de hoogspanningsleidingen, de eventuele reservering voor de aansluiting van de A35³.

In het richtlijnenadvies vraagt de Commissie de nadruk te leggen op een goede motivering (achteraaf) van de locatiekeuze; op een heldere motivering van de koppeling van m.e.r. aan het bestemmingsplan; op het duidelijk aangeven van de consequenties van de bijzondere status van de gebiedsdelen; op het verschaffen van inzicht in het type bedrijvigheid dat zich zou kunnen vestigen in de Hessenpoort.

Samenstelling van de werkgroep:

dr. E. van Capelleveen

ir. P. van Duursen (voorzitter)

ing. D. Hamhuis

dr. Ed.F. Nozeman

ir. R.A. van Tilburg

Secretaris van de werkgroep: drs. M. Odijk, bijgestaan door drs. V.C.F. Tersteeg.

-
- 1 Categorie C: arbeidsextensieve bedrijvigheid waarbij de ontsluiting door middel van wegverbindingen kan plaatsvinden.
 - 2 Dit is eerder aangewezen voor afvalverwerking (m.e.r.-project 153).
 - 3 Voor de aansluiting van de A35 bij Zwolle is nog geen definitief besluit genomen (m.e.r.-project 127).

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	960617	Streekvereniging Marsen/Berkumerbroek	Nieuwleusen	960820
2.	960726	Inspectie van de volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu voor Overijssel	Zwolle	960820
3.	960820	Vleermuiswerkgroep Nederland	Utrecht	960822