

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
uitbreiding (grond)reinigingsinstallatie  
van HWZ B.V. Milieu te Amsterdam

12 november 1998

783-65



commissie voor de milieueffectrapportage

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam  
t.a.v. Milieudienst Amsterdam  
Weesperplein 4  
1018 XA AMSTERDAM

uw kenmerk  
B01/8032 MD 1998

uw brief  
26 augustus 1993

ons kenmerk  
U648-98/Ra/ab/783-65

onderwerp  
Advies voor richtlijnen uitbreiding  
(grond)reinigingsinstallatie van HWZ  
B.V. Milieu te Amsterdam

doorkiesnummer  
(030) 234 76 34

Utrecht,  
12 november 1998

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de uitbreiding van de (grond)reinigingsinstallatie van HWZ B.V. Milieu te Amsterdam.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

mr. J.W. Kroon  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
uitbreiding (grond)reinigingsinstallatie van  
HWZ B.V. Milieu te Amsterdam

In afschrift aan:  
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland  
Ministerie van Verkeer en Waterstaat, directie Noord-Holland

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
uitbreiding (grond)reinigingsinstallatie van HWZ B.V. Milieu  
te Amsterdam

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over  
de uitbreiding van de (grond)reinigingsinstallatie van HWZ B.V. Milieu te Amsterdam,

uitgebracht aan Burgemeester en Wethouders van Amsterdam door de Commissie voor de  
milieueffectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. uitbreiding (grond)reinigingsinstallatie van HWZ B.V. Milieu te  
Amsterdam,

de secretaris

de voorzitter



drs. B.C. Rademaker



mr. J.W. Kroon

Utrecht, 12 november 1998

## INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
<b>1. Inleiding</b>	1
<b>2. Oordeel over het MER plus aanvulling</b>	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel	3
<b>3. Aanbevelingen voor toekomstige MER'en</b>	4
3.1 Samenvatting	4
3.2 Consistentie	4

### Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 augustus 1998, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1A. Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 oktober 1998
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 161, 26 augustus 1998
3. Projectgegevens
4. Lijst met vragen van de Commissie en de toelichting/aanvullende informatie van de initiatiefnemer hierop

## 1. INLEIDING

Hollandsche Wegenbouw Zanen B.V., afdeling Milieu (HWZ milieu) heeft het voornemen om de verwerkingscapaciteit van haar bestaande semi-permanente grondreinigingsinstallatie in het Westelijk Havengebied te Amsterdam te vergroten van ongeveer 100.000 naar maximaal 300.000 ton per jaar. Daarnaast zal er een wijziging plaatsvinden van het te reinigen materiaal: naast grond zullen ook andere verontreinigde stromen worden gereinigd, namelijk zeef- en brekerszand, riool-, kolk- en baggerslib en reststoffen uit waterzuiveringen. De bestaande installatie zal hiertoe worden uitgebreid en aangepast.

Ten behoeve van de vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) wordt, op basis van het Besluit milieu-effectrapportage (m.e.r.), bijlage C, categorie 18.2, voor de voorgenomen activiteit de m.e.r.-procedure doorlopen. Voor de vergunningenprocedures zijn respectievelijk Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland bevoegd gezag. Op grond van de *Gemeenschappelijke regeling inzake de versterking van de bestuurlijke positie van de gemeente Amsterdam*, treedt het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam voor de m.e.r. procedure en de daarop volgende vergunningenprocedures op als coördinerend bevoegd gezag.

Bij brief van 26 augustus 1998<sup>1)</sup> heeft het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 26 augustus 1998 ter inzage gelegd<sup>2)</sup>. Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3)</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. De Commissie heeft via het bevoegde gezag geen inspraakreacties en adviezen ontvangen<sup>4)</sup>. De hoorzitting van 1 oktober 1998 is door niemand bezocht.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>5)</sup>, zoals vastgesteld op 27 augustus 1996;
- op eventuele onjuistheden<sup>6)</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>7)</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding.

---

1 Zie bijlage 1.  
2 Zie bijlage 2.  
3 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.  
4 Wm, artikel 7.26, lid 2.  
5 Wm, artikel 7.23, lid 2.  
6 Wm, artikel 7.23, lid 2.  
7 Wm, artikel 7.10.

## 2. OORDEEL OVER HET MER

### 2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat de **essentiële informatie in het MER (inclusief aanvullende informatie) aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Het MER is overzichtelijk opgezet en volgt in grote lijnen de vastgestelde richtlijnen. Wel worden tekstdelen meerdere malen herhaald, wat de leesbaarheid niet ten goede komt.

Het *MER* bevat een aantal slordigheden, onduidelijkheden en onjuistheden waarop de Commissie tijdens de toetsing een toelichting gevraagd heeft omdat op voorhand niet duidelijk was wat de consequenties van deze onduidelijkheden en onjuistheden zouden kunnen zijn voor de besluitvorming. In de *aanvullende informatie* (zie bijlage 4) zijn deze punten voldoende toegelicht dan wel verbeterd.

### 2.2 Toelichting op het oordeel

Tijdens de toetsing van het MER heeft de Commissie de volgende bezwaren op het MER kenbaar gemaakt:

- De informatie in het MER met betrekking tot beleid, aanbod, capaciteit en afzet is verouderd.
- De procesbeschrijving vertoont enkele hiaten. Zo wordt niet duidelijk wanneer partijen afgekeurd worden en wat de bestemming is van afgekeurde partijen. Ook wordt niet aangegeven hoeveel van het afgevoerde slib BAGA-materiaal is.
- Het voorkeursalternatief is moeilijk te ontcijferen in het MER en de samenvatting. Het is niet duidelijk welke van de beschreven emissiebeperkende maatregelen ook werkelijk uitgevoerd zullen worden binnen het voorkeursalternatief.
- De afvalwatergegevens (lozing, vracht) in het MER komen niet overeen met gegevens in de vergunningaanvraag. De verontreiniging van het oppervlaktewater door HWZ is in het MER onderschat.
- Bij de beschrijving van de alternatieven is een aantal van de genoemde alternatieven te makkelijk weggeschreven. Het *mma* is daardoor ook niet een sterk *mma*: economische overwegingen zijn met name van belang geweest, terwijl mogelijk milieuvriendelijke varianten al in een eerder stadium slecht beargumenteerd van het toneel verdwenen zijn.
- De samenvatting is niet als zelfstandig document leesbaar. Alle bovengenoemde onduidelijkheden werken door in de samenvatting. Daarnaast ontbreekt de benodigde inleidende en toelichtende tekst bij de tabellen. Onvolledigheid en onjuistheden maken de samenvatting moeilijk leesbaar.

In de *aanvullende informatie* op het MER (zie bijlage 4) zijn bovengenoemde punten nader toegelicht, c.q. verbeterd. De samenvatting van het MER is ongewijzigd gebleven.

Voor de in het MER gepresenteerde afvalwatergegevens wordt in de *aanvulling* een onderbouwing gegeven van de berekeningswijze. Deze onderbouwing heeft


**BIJLAGEN**

**bij het toetsingsadvies  
over het milieu-effectrapport  
uitbreiding (grond)reinigingsinstallatie  
van HWZ B.V. Milieu  
te Amsterdam**

**(bijlagen 1 t/m 4)**

## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 augustus 1998 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage		
ingekomen :	26 AUG. 1998		
nummer :	P783-32 en 33	4x	
dossier :	1223-98		
kopie naar :	Sc/pres/bib/		
(3C/du/ao)	Commissie voor de Milieu-effectrapportage Postbus 2345 3500 GH Utrecht	Milicudienst	M X X X Amsterdam

Behandelnummer	Dossiernummer	Bijlage(n)	Datum	26 AUG. 1998
B01/8032 MD 1998	35856-A	1		
Informatie bij		Kamer	Telefoon	
Mw ing. M.E. Smit		532	(020) 5513.906	
Onderwerp	MER en aanvragen Wm en Wvo t.b.v. een (grond)reinigingsinstallatie, adres Noordzeeweg 1, 1014 AS Amsterdam.			

Hierbij doen wij u toekomen vier exemplaren van de aanvragen om vergunning ingevolge de *Wet milieubeheer (Wm)* en de *Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)* en de hieraan ten grondslag liggende milieu-effectrapportage voor de voorgenomen wijziging en vergroting van de verwerkingscapaciteit van de (grond)reinigingsinstallatie van Hollandsche Wegenbouw en Zanen B.V. op hun perceel aan de Noordzeeweg 1 te Amsterdam.

Ten behoeve van de vergunningverlening op grond van de *Wet milieubeheer (Wm)* en de *Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)* is voor de voorgenomen vergroting van de capaciteit van de grondreinigingsinstallatie een milieu-effectrapport (mer) vereist. Op grond van de Gemeenschappelijke regeling inzake de versterking van de bestuurlijke positie van de Gemeente Amsterdam treden wij in de onderhavige mer-procedure op als coördinerend bevoegd gezag.

De startnotitie is door ons op 1 mei 1996 bekendgemaakt en ter visie gelegd. Tevens is door ons advies gevraagd over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het MER aan de wettelijk adviseurs en de Commissie voor de milieu-effectrapportage.


Mede op grond van de ingekomen adviezen en inspraakreacties zijn door de Milieudienst in samenwerking met Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland de richtlijnen voor het MER opgesteld. De richtlijnen zijn door ons vastgesteld bij besluit van 96/351/1 d.d. 27 augustus 1996 en akkoord bevonden door de Raadscommissie Verkeer, Milieu, Cultuur en Monumentenzorg op 25 september 1996.

Adres: Weesperplein 4, 1018 XA Amsterdam    Telefoon (020) 5513.888    Telefax (020) 6240.636  
Bereikbaar met het openbaar vervoer: tram 6, 7 en 10 en metro (halte Weesperplein)



## BIJLAGE 1A

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 oktober 1998 met verlenging van de adviestermijn

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	13 OKT. 1998
nummer:	1413-98
dossier:	783-52
kopie naar:	Ru/Ber/Ber/Ber ab.

Commissie voor de Milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

M  
Milieudienst X Amsterdam  
X  
X

Behandelnummer	Dossiernummer	Bijlage(n)	Datum
B01/8032 MD 1998	35856-A	•	- 9 OKT. 1998
Informatie bij		Kamer	Telefoon
Mw ing. M.E. Smit		532	(020) 5513.906
Onderwerp	Verzoek verlenging adviestermijn, inzake MER-procedure t.b.v. een (grond)reinigingsinstallatie, adres Noordzeeweg 1, 1014 AS Amsterdam.		

In uw fax van 2 oktober 1998 verzocht u om termijnverlenging voor het uitbrengen van een advies inzake het milieu-effectrapport voor de inrichting aan de Noordzeeweg te Amsterdam.

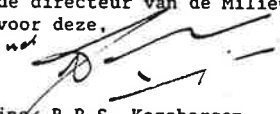
In overleg met de heer J. Brokke namens het Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland, gaan wij akkoord met uw verzoek, met dien verstande dat wij uw advies gaarne tegemoet zien vóór 19 november 1998.

Naar wij aannemen bent u hiermee voldoende geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de in het briefhoofd genoemde medewerker van de Milieudienst.

Namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,  
namens dezen:

de directeur van de Milieudienst Amsterdam,  
voor deze,

  
ing. R.P.S. Kersbergen,  
hoofd afdeling Bedrijven

Afschrift aan: Directoraat Generaal Rijkswaterstaat,  
directie Noord-Holland, t.a.v. de heer J. Brokke,  
Postbus 3119, 2001 DC Haarlem

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de ter inzagelegging van het MER in Staatscourant nr. 161 d.d. 26 augustus 1998



**AMSTERDAM**

#### *Kennisgeving ingevolge de Wet milieubeheer*

Burgemeester en wethouders maken hierbij, namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en de Minister van Verkeer en Waterstaat, bekend, dat vanaf vandaag ter inzage is gelegd de milieu-effect rapportage en de aanvragen om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor de uitbreiding van een (grond) reinigingsinstallatie.

#### *Betref*

Hollandsche Wegenbouw Zanen B.V. afdeling Milieu is voornemens de verwerkingscapaciteit van haar bestaande semi-permanente grondreinigingsinstallatie te vergroten en de installatie te wijzigen. Deze installatie staat opgesteld op een terrein aan de Noordzeeweg in het westelijk Havengebied te Amsterdam.

De wijziging houdt in dat:

naast grond ook andere verontreinigde stromen zullen worden gereinigd, namelijk zeef- en brekerzand, riool-, kolk- en baggerslib en reststoffen uit waterzuiveringen;

de installatie wordt uitgebreid met twee processtappen, namelijk een granulatorstap en een mogelijkheid tot het opwerken van het eindproduct tot een hoogwaardig product.

Bovendien zal de capaciteit van de installatie worden uitgebreid tot 300.000 ton op jaarbasis.

Het Milieu-effectrapport (MER) is opgesteld ten behoeve van de keuze van grondstoffen en opwerkingsmogelijkheden van de producten, de wijze van capaciteitsuitbreiding van de installatie en de vergunningsprocedures in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

#### *Inzage*

De MER en de aanvragen om vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren liggen vanaf vandaag tijdens kantooruren ter inzage:

bij de Milieudienst van de gemeente Amsterdam, kamer 502, Weesperplein 4 te Amsterdam;

bij de Dienst Milieu en Water van de provincie Noord-Holland, kamer 2076, Houtplein 33 te Haarlem;

bij Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland, kamer 511, kantoorgebouw 'Schonenvaert', Toekanweg 7 te Haarlem.

Wie gedurende de kantooruren daartoe niet in de gelegenheid is, kan op donderdagavond terecht:

bij de Milieudienst van de gemeente Amsterdam, echter uitsluitend na telefonische afspraak, (tel. 020-5513981) bij Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland, van 17.00 tot 20.00 uur, echter eveneens uitsluitend na telefonische afspraak (tel. 023-5301534).

#### *Inspraak*

Vanaf vandaag kan iedereen opmerkingen met betrekking tot de MER schriftelijk indienen, onder vermelding van het behandelnummer B01/8032 MD 1998.

De opmerkingen mogen slechts betrekking hebben op het niet voldoen aan de wettelijke eisen, dan wel op onjuistheden in het MER, conform de Wm, art. 7.23, eerste en tweede lid. Er is geen inspraak mogelijk op de aanvragen om beide vergunningen; deze zal er wel zijn in combinatie met beide ontwerp-vergunningen, ook zonder dat van de inspraakmogelijkheid op de MER gebruik is gemaakt.

Brieven moeten worden gericht aan burgemeester en wethouders van Amsterdam, maar worden gestuurd aan de directeur van de Milieudienst, Weesperplein 4, 1018 XA Amsterdam.

Wie opmerkingen indien en niet wil dat zijn of haar persoonlijke gegevens bekend worden gemaakt, moet dat tegelijkertijd, maar in een afzonderlijke brief laten weten.

Van de te houden hoorzitting waar mondelinge opmerkingen kunnen worden ingebracht zal apart worden kennisgegeven.

#### *Informatie*

Nadere inlichtingen kunnen worden verkregen bij de Milieudienst Amsterdam, Ing. M.E. Smit, tel. 020-5513906. Amsterdam, 26 augustus 1998.

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Hollandsche Wegenbouw Zanen B.V., Milieu

**Bevoegd gezag:** college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam (coördinerend) namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en de Minister van Verkeer en Waterstaat

**Besluit:** vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

**Categorie Besluit m.e.r.:** 18.2

**Activiteit:** Het betreft een voornemen de verwerkingscapaciteit van een bestaande "semi-permanente" grondreinigingsinstallatie te vergroten tot een capaciteit van maximaal 300.000 ton per jaar. Het gaat om een nieuwe installatie volgens hetzelfde principe als het huidige, maar waarin naast grond ook andere stoffen zullen worden verwerkt. De nieuwe installatie wordt opgebouwd uit enkele bestaande units en een aantal nieuwe.

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 1 mei 1996

richtlijnenadvies uitgebracht op: 3 juli 1996

richtlijnen vastgesteld: 27 augustus 1996

kennisgeving van het MER: 26 augustus 1998

aanvullende informatie ontvangen op: 23 oktober 1998

toetsingsadvies uitgebracht op: 12 november 1998

**Bijzonderheden:** Tijdens de toetsing van het MER heeft de Commissie de volgende bezwaren op het MER kenbaar gemaakt. De informatie in het MER met betrekking tot beleid, aanbod, capaciteit en afzet is verouderd. Verder is het voorkeursalternatief moeilijk te ontcijferen in het MER en is van de beschreven emissiebeperkende maatregelen niet duidelijk of en wanneer ze ook werkelijk uitgevoerd zullen worden binnen het voorkeursalternatief. Vervolgens komen de afvalwatergegevens (lozing, vracht) in het MER niet overeen met gegevens in de vergunningaanvraag. Bij de beschrijving van de alternatieven is een aantal van de genoemde alternatieven te makkelijk weggeschreven, waardoor het mma niet sterk is. Als laatste belangrijke punt heeft de Commissie geconstateerd dat de samenvatting niet als zelfstandig document leesbaar is. In de *aanvullende informatie* op het MER zijn de belangrijkste punten nader toegelicht, c.q. verbeterd.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

ir. P. van Duursen (voorzitter richtlijnenfase)

dr. J. Joziasse

dr. ir. A. Klapwijk

mr. J.W. Kroon (voorzitter toetsingsfase)

**Secretaris van de werkgroep:** ir. M.P.T.M. de Cleen (richtlijnenfase), drs. B.C. Rademaker (toetsingsfase)

## BIJLAGE 4

### Vragen van de Commissie en de toelichting/aanvullende informatie van de initiatiefnemer hierop.

In deze bijlage worden de punten uit het MER gepresenteerd waarop de Commissie m.e.r. in de toetsingsfase een toelichting van de initiatiefnemer heeft gevraagd. Elke vraag of opmerking wordt gevolgd door de hierop op 23 oktober 1998 ontvangen toelichting van de initiatiefnemer.

#### 1. Actualisatie van de gegevens in H.2

*Opmerking:*

*Cijfers voor 1997 ontbreken (bijvoorbeeld tabel 2.3)*

*Aanvulling:*

*Aanvulling van de hoeveelheden gereinigde grond in 1997 in tabel 2.3.*

Tabel 2.3: Hoeveelheden gereinigde grond

Jaartal	Totale hoeveelheid gereinigde grond (ton)	Toename t.o.v. het jaar daarvoor (%)	Hoeveelheid extractief gereinigde grond (ton)	Toename t.o.v. jaar daarvoor (%)
1991	535.000		145.000	
1992	840.000	57	205.000	41
1993	899.000	7	228.000	11
1994	1.150.000	28	285.000	25
1995	1.307.000	14	380.000	33
1996	1.717.000	31	623.500	64
1997	1.737.000	1	717.000	15

#### 2. Hoeveelheden aangeboden en verwerkte verontreinigde grond

*Vraag:*

*Boven tabel 2.4 op p.14 staat dat o.a. de hergebruikte, nuttig toegepaste en totaal op eigen terrein opgeslagen hoeveelheden worden gegeven. Dit komt niet overeen met de kop van de tabel. Geldt het aanbod voor eindverwerking van verontreinigde grond alleen het te storten en te verbranden deel en niet het deel dat middels fractiescheiding wordt behandeld? In de tweede alinea na tabel 2.4 wordt gesproken over 'niet-reinigbare grond', naast de 'andere bij HWZ te reinigen materialen'. Betekent dit dat bij HWZ 'niet-reinigbare grond' wordt gereinigd?*

## 5. Spiralen en magneetafscheider

Opmerking:

*Op p.39 van het MER staat dat de onderstroom naar de spiralen wordt gepompt, terwijl op p.38 wordt vermeld, dat de spiralen zijn vervangen door een magneetafscheider.*

Toelichting:

*Op pagina 39 wordt abusievelijk vermeld dat de onderstroom uit de hydrocycloon naar de spiralen wordt gepompt, dit moet naar de magneetafscheider zijn.*

## 6. Biologische behandeling

Vraag:

*p.60 eind tweede alinea: Is men ook echt van plan om het slibresidu biologisch te behandelen?*

Antwoord:

*Op pagina 60 en 61 wordt gesproken over biologische behandeling. Deze behandeling zal ook worden toegepast op slib dat uit de installatie vrijkomt. Voorwaarde hierbij is dat het slib met name verontreinigd is met olie en PAK's en dat er voldoende ruimte beschikbaar is voor deze behandeling.*

## 7. Geluidemissie

Vraag:

*Zijn de geluidemissies berekend inclusief of exclusief de puinbreker? p. 72, tabel 3.12: Wordt de verhoging van de getallen met 3 dB(A) t.o.v. de huidige situatie (tabel 3.4) veroorzaakt door de hogere doorzet?*

Antwoord:

*Aanvullend dient nog opgemerkt te worden dat de berekeningen zijn uitgevoerd inclusief de puinbreker. De verhoging van de geluidbelasting in de voorgenomen activiteit wordt voornamelijk veroorzaakt door het werken in 3-ploegendienst t.o.v. 2-ploegendienst in de nul-situatie. De etmaalwaarde wordt hoger doordat de geluidbelasting voor de nacht ten gevolge van het werken in 3 ploegen bepalend is.*

## 8. Geur- en stofemissies en mitigerende maatregelen

Vraag:

*Er wordt in het MER gemeld welke maatregelen genomen 'kunnen' worden. Van een flink aantal emissiebeperkende maatregelen is onduidelijk of en in welke gevallen ze nu wel of niet genomen zullen worden (zie bijvoorbeeld p.16 van de samenvatting, p. 48 van het MER). Met name voor het voorkeursalternatief is toelichting nodig op de te nemen maatregelen.*

*Op p.66, derde alinea onder 'depot grondopslag': RWS heeft aangegeven dat teerhoudend afval mogelijk fenolen bevat. In het MER wordt alleen op deze plaats iets gezegd over fenolen in relatie tot de afvalwaterzuivering. Wat zijn de consequenties van de fenolen voor de emissie van koolwaterstoffen naar de lucht en voor de geuremissie? (zie ook p.68, 69 en 96)*

dus neer op een lozing van water van circa 13 m<sup>3</sup>/uur. Bij 40 productieweken met 7 productiedagen à 24 uur betekent dit circa 90.000 m<sup>3</sup>/jaar te lozen water. Daarbij dient nog circa 30.000 m<sup>3</sup> hemelwater per jaar geloosd te worden. Dit betekent dus 120.000 m<sup>3</sup>/jaar en dus een verhoging van 1,8 met gelijke concentraties en dus een verhoging van de vracht met 1,8 ten opzichte van de huidige situatie.

In de tabel van het MER voor de huidige situatie (tabel 3.2) is uitgegaan van de afvalwaterkwaliteit uit 1996 en die met een factor 1,8 verhoogd voor de geprognoseerde cijfers van de voorgenomen activiteit (tabel 3.9). In de aanvraag om vergunningen Wet milieubeheer en de Wvo zijn op verzoek van Rijkswaterstaat concentraties en vrachten aangegeven die zijn gebaseerd op actuele afvalwatermeetcijfers uit 1997. Daarbij is aangegeven dat op deze wijze de cijfers uit het MER niet behoeven te worden aangepast.

## 10. Emissies naar oppervlaktewater

### Opmerking:

*Op p. 89, eerste alinea wordt gerekend met een slibdikte van 1 m, terwijl de bijdrage van de emissie van HWZ alleen de bovenste laag van enkele cm dikte betreft. Dit is ook de laag die de meeste invloed heeft op de waterkwaliteit van het kanaal. Indien er met een dikte van 2 cm wordt gerekend, moeten de getallen in tabel 4.10, laatste kolom, worden vermenigvuldigd met een factor 50. Dan blijft de invloed van de HWZ-emissie nog wel gering, maar niet meer zo overduidelijk als tabel 4.10 suggereert.*

### Toelichting:

In het MER wordt de afvalwaterkwaliteit van HWZ vergeleken met de waterbodemkwaliteit van de Amerikahaven om het invloedpercentage van de lozing van HWZ op de waterbodemkwaliteit te bepalen. Hierbij is een aanname gedaan van een dikte van de waterbodem van 1m. Door HWZ is aangegeven dat de Amerikahaven als baggerspeciedepot dient/zal gaan dienen. Dit houdt in dat de waterbodem van deze haven tot circa 40 meter diep wordt uitgebaggerd en dat er een laag van circa 30 m aan afval in deze haven zal worden gestort met aan de bovenzijde een afdeklaag van schoon materiaal. Gezien deze grootschalige activiteit vindt HWZ dat de lozingsactiviteit van HWZ daarbij in het niet valt.

Ter beantwoording van de vraag sec wordt het volgende opgemerkt. Bij nader inzien kan worden gesteld dat er bij waterbodems een overgangsgebied is tussen water 0% DS en waterbodem 40 % DS van circa 10 cm en daarna nog een invloedsgebied van enkele centimeters. Met de dikte van 0,1 meter is een herberekening uitgevoerd voor de invloedpercentages. Voor de berekening van de percentage is dus uitgegaan van een oppervlakte van het kanaal van 1,4 km<sup>2</sup>, een waterbodemplaat van 0,1 m dik en een dichtheid van de waterbodem van 1,4 ton/m<sup>3</sup>. Dit betekent dat de lozingsvrachten van HWZ Milieu op 1.96\*10<sup>8</sup> kg waterbodem terecht komen. Vervolgens wordt voor iedere component berekend hoeveel reeds in de waterbodem aanwezig is, zodat de invloed van de lozing van HWZ Milieu op het oppervlaktewater wordt bepaald.

## 12. Beschrijving varianten en het mma

### Opmerking:

*Een aantal van de in de startnotitie beschreven varianten en alternatieven zijn te snel, d.w.z. weinig met milieuargumenten onderbouwd, weggeschreven. Het in het MER beschreven mma is daardoor ook niet sterk. Een aantal van de varianten zijn al op voorhand weggeschreven. M.n onderdeel van het mma hadden moeten uitmaken: reiniging tot schoon zand en hal t.b.v. biologische behandeling. Op p.112 en 113 wordt de indruk gewekt dat het mma vrijwel uitsluitend is samengesteld op grond van bedrijfseconomische overwegingen. Het wegschrijven van met name de twee bovengenoemde varianten moet nader gemotiveerd worden.*

### Toelichting:

Beschrijving varianten: a.) hal voor biologische behandeling en b.) reiniging tot schoon zand.

#### a. Plaatsen van een hal voor de biologische behandeling

In de paragraaf 5.4.1.1 zijn de reductiepercentages, tengevolge van het plaatsen van een hal, voor VOS en geuremissie van opgeslagen grond uitgerekend ten opzichte van de huidige situatie. Abusievelijk is een reductie aan VOS van 2% genoemd, dit moet 18% zijn. Hetzelfde geldt voor de reductie van geuremissie, hier is 1,4% genoemd, dit moet 12,6% zijn. Dit geeft ten opzichte van eerdere gegevens een duidelijke reductie van de luchtemissies. De haalbaarheid van het alternatief wordt hierdoor groter en dient als reële optie beschouwd te worden. Het alternatief wordt opgenomen in paragraaf 6,3 waarin het nulalternatief wordt vergeleken met de voorgenomen activiteit en de alternatieven en in paragraaf 6.5 waarin de alternatieven worden vergeleken ten aanzien van het doel en de randvoorwaarden.

#### *Luchtemissies*

Door het plaatsen van een hal voor de biologische behandeling worden de luchtemissies verminderd. De reductie die als gevolg van de overkapping plaatsvindt, is in bovenstaande tekst aangegeven. Bij de berekening is rekening gehouden met 90% reinigingsrendement van de luchtbehandelingsinstallatie. Tevens is de reductie berekend ten opzichte van de nulsituatie, zonder reducerende maatregelen. Er is echter reeds aangegeven dat opgeslagen grond en slib door middel van zeil wordt afgedekt. Dit houdt een reductie in van ongeveer 75 % (zie 3.3.7.1). Door het afdekken van de grond voor biologische behandeling vindt hierbij dus al een emissievermindering van VOS plaats van 0,2 kg/uur naar 0,05 kg/uur. Ten opzichte van de huidige totale emissie van opgeslagen grond (1 kg/uur) is dit een reductie van 15%. Een luchtbehandelingsinstallatie in een overkapte hal kan de VOS emissie nog verder reduceren tot 0,02 kg/uur. De extra reductie die een luchtbehandelingsinstallatie kan geven is maximaal 3%.

Voor de geuremissie geldt dat afdekken door middel van zeil een reductie geeft van 10,5% en dat een luchtbehandelingsinstallatie een extra reductie kan geven van maximaal 2,1%. Voor de overige milieueffecten (water, bodem, geluid, hulpstoffen, energie en reststoffen) wordt verwezen naar paragraaf 5.4.1.

In onderstaande tabellen worden de emissies van het alternatief 'plaatsen van een hal voor biologische behandeling' vergeleken met het nulalternatief en de voorgenomen activiteit met en zonder afdekken.

een kleine reductie bereikt. Tengevolge van het overkappen zal de hoeveelheid aan percolaatwater verminderen doordat er geen regenwater bij komt. Hierdoor wordt de waterstraat minder belast en wordt het chemicaliëngebruik in de straat verminderd.

Een nadeel van deze variant is dat het afzuigen van de hal het energieverbruik met 0,2 MW/j zal verhogen.

#### *Economisch verantwoorde verwerking*

De bouwkosten van de hal worden geschat op f 1.500.000,-. Door HWZ is reeds aangegeven dat uit recent onderzoek blijkt dat het gebruik van chemicaliën in de waterstraat sterk verminderd kan worden. De opbrengst die behaald wordt door het verminderen van het gebruik van chemicaliën door de bouw van de hal weegt daarom niet op tegen de investeringskosten van de hal.

#### *Conclusie*

De bouwkundige kosten wegen volgens HWZ Milieu niet op tegen de geringe te behalen milieuvordelen. HWZ Milieu heeft dan ook besloten dit alternatief niet op te nemen in het voorkeursalternatief.

#### b. Reinigen tot schoon zand

Reinigen tot schoon zand is niet als reële optie in het MER opgenomen. Door HWZ Milieu wordt deze optie als niet milieutechnisch en economisch haalbaar geacht. Daarbij worden nog de volgende opmerkingen geplaatst:

#### *Milieutechnische haalbaarheid*

Wanneer HWZ schoon zand wil produceren dan zal het scheidingspunt van de installatie verhoogd moeten worden naar ongeveer 125  $\mu\text{m}$ . Dit betekent dat er ongeveer 15% meer afvalmateriaal gestort zal gaan worden. Daarbij komt nog eens dat naast het verhogen van het scheidingspunt een extra processtap als flotatie gebruikt moet gaan worden om de resterende fractie schoon genoeg te krijgen. Hierbij zullen vanzelfsprekend chemicaliën gebruikt gaan worden.

#### *Economische haalbaarheid*

Door deze extra processtappen en het toevoegen van chemicaliën zullen extra kosten moeten worden gemaakt om het zand op een dergelijke manier te reinigen. Door deze kostenverhoging is de kans zeer groot dat de acceptatieprijs per ton grond zal toenemen, wat een verslechtering van de positie van HWZ Milieu in de markt betekent. Derhalve is het economisch gezien onaantrekkelijk om verontreinigde grond te reinigen tot schoon zand.

#### *Conclusie*

Gezien het bovenstaande heeft HWZ Milieu besloten dit alternatief niet op te nemen in het voorkeursalternatief.