

**Advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
Dijkverbetering Oud-Empel (N-Br.)**

17 juni 1996

775-33



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

uw kenmerk
378976

uw brief
d.d. 12 april 1996

ons kenmerk
U403-96/Vh/mh/775-34

onderwerp
Advies voor richtlijnen MER Dijkverbete-
ring Oud-Empel (N-Br.)

doorkiesnr.
(030) 234 76 36

Utrecht,
17 juni 1996

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het voornemen van Waterschap De Maaskant tot verbetering van het dijkvak Oud-Empel van de Maasdijk.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

dr. J.T. de Smidt,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Dijkverbetering Oud-Empel (N-Br.)

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
Dijkverbetering Oud-Empel (N-Br.)

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport over het voornemen tot verbetering van de het dijkvak Oud-Empel van de Maasdijk;

uitgebracht aan de Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

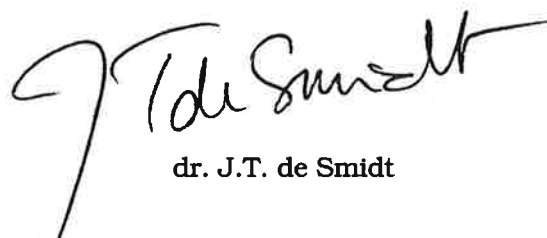
de werkgroep m.e.r. Dijkverbetering Oud-Empel (N-Br.)

de secretaris



drs. R.A.A. Verheem

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 17 juni 1996

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	4
2.1 Probleemstelling en doel	4
2.2 Besluitvorming	5
2.3 Visie	5
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	6
3.1 Algemeen	6
3.2 Varianten	7
3.3 Alternatieven	8
4. Bestaande milieutoestand en milieugevolgen	9
4.1 Algemeen	9
4.2 Natuur	10
4.2.1 Geomorfologie en bodem	10
4.2.2 Grond- en oppervlaktewater	10
4.2.3 Flora, vegetatie, fauna en ecologische relaties	10
4.3 Cultureel erfgoed	11
4.4 Landschap en stedenbouw	12
4.5 Woon- en leefmilieu	13
5. Vergelijking van alternatieven	14
6. Leemten in kennis	14
7. Evaluatieprogramma	15
8. Vorm en presentatie	15
9. Samenvatting van het MER	16

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 april 1996, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 73 d.d. 15 april 1996
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie haakt in haar advies voor richtlijnen voor het MER in op het punt waar het proces voor planvorming in de startnotitie eindigt. Dit betekent dat de Commissie in feite al een aantal onderdelen, in het bijzonder de visieontwikkeling, de beschrijving van de landschappelijke, natuur- en cultuurhistorische (LNC) waarden (bestaande milieutoestand) en de selectie van principe-oplossingen, heeft getoetst op juistheid, compleetheid en op relevantie voor de uiteindelijke besluitvorming.

Onderbouw de keuze voor het overslagcriterium van 0,1 l/m/s, terwijl de Commissie Boertien uitgaat van 1 l/m/s. Houd in het MER de minder strenge norm als uitgangspunt voor de dijkverbetering aan (leidend tot een kleinere benodigde verhoging van de dijk), waarbij per dijkvak wordt bezien of er redenen zijn om voor de strengere norm te kiezen.

In de startnotitie is een visie op de dijkverbetering voldoende onderbouwd en uitgewerkt. De Commissie heeft hierbij de volgende specifieke opmerkingen:

- de Commissie onderstreept de visie in de startnotitie, dat de bestaande landschappelijke en cultuurhistorische samenhang tussen Oud-Empel en haar van oorsprong agrarische achterland van groot belang is voor het handhaven van het bestaande karakter van Oud-Empel;
- de Commissie onderschrijft in grote lijnen de conclusie in de startnotitie, dat natuurwaarden bij dit project minder van belang zijn; echter, lokaal zijn natuurwaarden wel aanwezig;
- geef voldoende aandacht aan de relatie van de dijkverbetering met de omgeving op streekniveau, bijvoorbeeld de mate waarin mogelijkheden voor rivierbedcompensatie bestaan aan de overzijde van de rivier;
- onderbouw het uitgangspunt dat bestaande bebouwing gehandhaafd moet blijven bij het ontwikkelen van alternatieven en geef de consequenties hiervan aan voor doelstellingen en knelpunten ten aanzien van LNC-waarden.

De Commissie stemt in met de in de startnotitie gepresenteerde selectie van principe-oplossingen. Zij heeft daarbij twee opmerkingen:

- deelsecties 2 en 4: welke mogelijkheden bestaan om de terp als afzonderlijk landschapselement te versterken?
- deelsecties 4 en 5: welke buitendijkse structuren zullen worden overdijkt bij de buitendijkse variant?

Daar waar gedacht wordt aan het treffen van bijzondere constructies, moet worden aangegeven óf en, zo ja, hoe geanticipeerd wordt op een mogelijke toekomstige verhoging van de huidige MHW's. De dan eventueel benodigde aanpassingen kunnen nadelige milieugevolgen hebben.

Uitgekiend ontwerpen is van belang waar knelpunten optreden met LNC-waarden, bijvoorbeeld waar sprake is van een groene steile dijk, locaties met waardevolle bebouwing aan weerszijde van de dijk, ter hoogte van de voormalige veerweg en waar monumentale bomen aanwezig zijn.

1. INLEIDING

Het Waterschap De Maaskant heeft het voornemen om de langs de linker oever van de Maas gelegen dijk van hectometerpaal 803,5 tot hectometerpaal 815,5 te verbeteren. Hiertoe zal een dijkverbeteringsplan (volgens de Wet op de waterkering) worden ontwikkeld.

Per brief van 12 april 1996 (zie bijlage 1) stelde het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (bevoegd gezag in deze m.e.r.-procedure) de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid advies uit te brengen voor de richtlijnen voor de inhoud van het op te stellen milieu-effectrapport (MER).

De openbare bekendmaking van de start van de m.e.r.-procedure vond plaats in de Staatscourant van 15 april 1996 (zie bijlage 2).

De belangrijkste projectgegevens zijn opgenomen in bijlage 3.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage. De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Het doel van dit advies is om de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER) aan te geven. In de "Hoofdpunten van het advies" zijn de belangrijkste punten van het advies beknopt weergegeven.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen. Bijlage 4 geeft een overzicht van deze reacties.

De Commissie haakt in haar advies in op het punt waar het proces voor planvorming in de startnotitie eindigt. Dit betekent dat de Commissie in feite al een aantal onderdelen, in het bijzonder de visie-ontwikkeling, de beschrijving van de LNC-waarden (bestaande milieutoestand) en de selectie van principe-oplossingen, heeft getoetst op juistheid, compleetheid en op relevantie voor de uiteindelijke besluitvorming.

LNC-elementen op en rond de dijk worden geanalyseerd en gewaardeerd en moet het behoud of de ontwikkeling van LNC-waarden onderdeel uitmaken van de doelstelling. Deze kan worden gebaseerd op de in de startnotitie beschreven visie.

2.2 Besluitvorming

Beleidskader

Van overheidsbesluiten, zoals vastgelegd in beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en wetten, moet worden aangegeven welke eisen ze stellen of welke beperkingen ze opleggen aan de besluitvorming over de voorgenomen activiteit.

Te nemen besluiten

Het besluit waarvoor het MER is opgesteld en de overheidsinstantie die dit besluit zal nemen, moet worden vermeld. Tevens kan worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken. Tot slot moeten de besluiten die (volgens de Wet op de waterkering) gelijktijdig genomen worden zijn aangegeven.

2.3 Visie

In de startnotitie is aandacht besteed aan het ontwikkelen van een visie op de dijkverbetering, in de lijn van de *Handreikingen* van de TAW. De ontwikkeling van een visie is nodig om de knelpunten te kunnen identificeren, en als eerste stap om het aantal mogelijke oplossingen in te perken. In de visie moet, op basis van een inventarisatie van LNC-waarden en het relevante beleid, een beschrijving worden gegeven van de huidige en de gewenste ruimtelijke kwaliteit.

Naar de mening van de Commissie is in de startnotitie een visie op de dijkverbetering voldoende onderbouwd en uitgewerkt. De Commissie heeft hierbij de volgende specifieke opmerkingen:

- In de gebiedsvisie zoals omschreven in § 4.4. van de startnotitie (1e alinea) wordt het karakter van Oud-Empel als 'bijzonder' benoemd: 'een oase in een snel verstedelijkend landschap'. Op pagina 30 (4e aandachtstreepje) wordt aangegeven dat het 'smalle gebied ten zuiden van Oud-Empel als bufferzone zou moeten worden ontwikkeld', omdat 'herkenbaarheid en eigenheid van Oud-Empel enigszins onder druk staan van de groeiende stadswijk Maaspoort'. De Commissie onderstreept dat de bestaande landschappelijke en cultuurhistorische samenhang tussen Oud-Empel en haar van oorsprong agrarische achterland van groot belang is voor het handhaven van het bestaande karakter van Oud-Empel (zie verder § 3.3 van dit advies).
- De Commissie onderschrijft in grote lijnen de conclusie in de startnotitie dat natuurwaarden bij dit project minder van belang zijn; echter, lokaal zijn natuurwaarden wel aanwezig, bijvoorbeeld ruige overhoeken en wilg- en meidoornstruwelen aan de terprand.

3.2 Varianten

De Commissie haakt in haar advies in op het punt waar het proces voor planvorming in de startnotitie eindigt, te weten bij de selectie van principe-oplossingen per deelsectie. In zijn algemeenheid stemt de Commissie in met de in de startnotitie gepresenteerde selectie. Zij heeft daarbij twee opmerkingen:

- Deelsecties 2 en 4: welke mogelijkheden bestaan om de terp als afzonderlijk landschapselement te versterken?
- Deelsecties 4 en 5: welke buitendijkse structuren zullen worden overdijkt bij de buitendijkse variant?

De Commissie adviseert de reeds uitgevoerde selectie van principe-oplossingen voor de volledigheid op te nemen in het MER, bijvoorbeeld in een bijlage.

Per deelsectie dient in het MER op basis van verdere analyse te worden uitgewerkt welke oplossingen voor de dijkverbetering het meest relevant zijn en naar welke oplossing de voorkeur uitgaat. De varianten moeten zijn gebaseerd op reële ontwerpprofielen. De hoogte, de vorm (hellingen en berm) en het ruimtebeslag moeten op schaal in de huidige situatie worden ingetekend weergegeven.

Bijzondere constructies moeten in het MER zodanig nauwkeurig zijn uitgewerkt en onderbouwd (constructietype, sterkte, diepte, materiaalkeuze, uitvoeringsmethode, risico's voor de belendingen en voor kwelstromen), dat het verschil met de huidige situatie duidelijk is.

Daar waar gedacht wordt aan het treffen van bijzondere constructies, moet een aandachtspunt zijn dat de huidige MHW's mogelijk in de toekomst zullen worden verhoogd. In dat geval zullen getroffen voorzieningen moeten worden aangepast, hetgeen niet in alle gevallen even makkelijk zal zijn, danwel aanleiding zou kunnen geven tot ongewenste nadelige (milieu)effecten. Aangegeven moet worden óf en, zo ja, op welke wijze hierop wordt geanticipeerd.

In de startnotitie wordt gewezen op het belang van 'uitgekiend ontwerpen'. Naar de mening van de Commissie is uitgekiend ontwerpen van belang als er knelpunten optreden met LNC-waarden.

Knelpunten kunnen zich bijvoorbeeld voordoen op locaties waar sprake is van een 'groene steile dijk'. Daar waar geconstateerd wordt dat sprake is van onvoldoende stabiliteit of erosiebestendigheid van de dijk als gevolg van de steilte, zou verflauwing van het talud een voor de hand liggende optie zijn. Echter, dit zou het bijzondere karakter van de dijk aantasten. Bij het streven naar een uitgekiend ontwerp moet dan worden bezien welke andere opties er zijn, zoals het aanleggen van een steunberm aan de voet van de dijk (bij welke optie overigens aandacht moet zijn voor het mogelijk dempen van natte biotopen).

Een tweede type knelpunten waar uitgekiend ontwerpen aan de orde is, zijn locaties met waardevolle bebouwing (uit landschappelijk of cultuurhistorisch oogpunt) aan weerszijden van de dijk.

Uitgekiend ontwerpen is verder van belang ter hoogte van de voormalige veerweg en waar monumentale bomen aanwezig zijn.

Bezie de mogelijkheid om streekeigen specie toe te passen.

Meest milieuvriendelijk alternatief

De Commissie onderschrijft het belang van de in de startnotitie aangegeven wijze waarop het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) zal worden ontwikkeld. Uitgaande van de volgens de visie met prioriteit te beschermen of te ontwikkelen LNC-waarden, zal worden gezocht naar een alternatief dat deze waarden zo veel mogelijk ontziet/ontwikkelt (maar daarbij wel voldoet aan de te stellen veiligheidseisen).

Compensatie

Op grond van het Structuurschema Groene Ruimte moet compensatie onderdeel uitmaken van de in het MER te behandelen alternatieven. Onder compensatie wordt verstaan: het creëren van landschap en natuur die vergelijkbaar is met het verloren gegane. De mogelijkheden voor compensatie van verloren gegane LNC-waarden dienen zonnodig te worden beschreven.

4. BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN MILIEUGEVOLGEN

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen"*.

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven"*.

4.1 Algemeen

De **bestaande toestand van het milieu** moet worden beschreven voor zover deze door de dijkverbetering wordt beïnvloed. De omvang van het studiegebied wordt bepaald door de te verwachten reikwijdte van de effecten en de wisselwerking met de omgeving. Dit betekent, dat per milieu-aspect de omvang van het studiegebied kan verschillen. Voor zover in het gebied bepaalde **autonome ontwikkelingen** plaatsvinden, of binnen afzienbare termijn veranderingen kunnen worden voorzien onder invloed van reeds vastgelegd beleid, dient dit bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand te worden betrokken. De Commissie adviseert, waar dat de inzichtelijkheid van de gevraagde informatie bevordert, in het MER duidelijk kaartmateriaal op te nemen.

Bij de beschrijving van de **gevolgen voor het milieu** dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- aangegeven moet worden of de effecten tijdelijk of permanent zijn;
- aangezien in het onderhavige project naast negatieve ook positieve milieugevolgen kunnen optreden, dienen beide in de effectbeschrijving te worden opgenomen;

Gevolgen voor het milieu

De effecten van de verschillende alternatieven op bovenvermelde elementen en relaties dienen te worden beschreven. Besteed daarbij vooral aandacht aan aantasting van leefgebieden voor fauna bij dijkverbreding en -verleggingen en kwelbestrijding binnendijks (door demping van natte biotopen). Een ander aandachtspunt is, hoe opties voor deelsecties zich verhouden met bestaande doelstellingen ten aanzien van de ecologische hoofdstructuur, zoals neergelegd in de provinciale uitwerking van het Natuurbeleidsplan.

4.3 Cultureel erfgoed

Bestaande toestand en autonome ontwikkeling

De beschrijving in het MER kan worden gebaseerd op de in de startnotitie gepresenteerde informatie (§ 3.3) en reeds uitgevoerde inventarisaties⁶]. In het MER dienen de voorkomende cultuurhistorische elementen en structuren te worden gewaardeerd⁷].

Het gebied is archeologisch van belang: in het gebied ligt een terrein van grote oudheidkundige waarde⁸]. Het betreft hier een terrein waarin sporen van bewoning uit de Romeinse tijd en de Middeleeuwen (12 voor Christus - 500 na Christus). De cultuurhistorische aspecten dienen zoveel mogelijk in onderling verband en in verband met de landschappelijke ontwikkeling te worden beschouwd.

De archeologische waarde van het gebied moet in beeld worden gebracht door een archeologische inventarisatie. Teneinde de werklast zoveel mogelijk te beperken, kan daarbij naar de mening van de Commissie de volgende werkwijze worden gehanteerd. Zodra een eerste keuze is gemaakt voor een bepaald dijkverbeteringsalternatief, moet voor het desbetreffende dijktracé een gerichte archeologische inventarisatie worden uitgevoerd om de archeologische waarde direct op en aan de dijk in kaart te brengen. De resultaten van deze inventarisatie dienen bepalend te zijn voor de nader te formuleren oplossingsrichtingen. Indien dan blijkt dat archeologische waarden niet kunnen worden gespaard, moet een opgraving worden uitgevoerd voordat met de verbetering wordt begonnen.

Aandachtspunten bij de beschrijving zijn:

- de aanwezigheid van historisch-geografisch elementen en structuren. In de beschrijving dient te worden aangegeven in hoeverre de structuren en elementen in de plangebieden deel uitmaken van grotere ruimtelijke eenheden als het Maaslandschap;

6 Bijvoorbeeld het rapport betreffende landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuurhistorische aspecten van januari 1989.

7 Daarbij dient aandacht te worden besteed aan elementen of structuren die een wettelijke bescherming genieten. Voorts gaat het om 'jonge' objecten en stads- of dorpsgezichten uit de periode 1850-1940 in het kader van het Monumenten Selectie Project (MSP) van de provincie Noord-Brabant.

8 Zie inspraakreactie 1, bijlage 4.

worden gelegd: in hoeverre vormt het plangebied een herkenbaar deel van het Maaslandschap?

Gevolgen voor het milieu

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dient per alternatief te worden aangegeven in hoeverre de visueel-ruimtelijke karakteristiek van de dijk blijft gehandhaafd dan wel gewijzigd wordt, zowel per sectie als voor het gehele dijktraject¹⁰).

Bijzondere aandacht bij de beschrijving van de milieugevolgen is gewenst voor:

- de wijze waarop wordt voorkomen dat een buitendijks alternatief, dat benut wordt 'ter accentuering van de terprand', een visuele barrière zal vormen (zie bladzijde 34/35 van de startnotitie);
- de aantasting van geomorfologische waarden door vergraving of doorsnijding;
- de aantasting van visueel-landschappelijke waarden door het verdwijnen danwel minder herkenbaar worden van identiteitsbepalende landschapselementen.

4.5 Woon- en leefmilieu

Bij de beschrijving van de invloed op het woonmilieu dient te worden ingegaan op:

- eventuele sloop van woningen;
- situaties, waar de dijk in tuinen en/of belangrijk dichterbij woningen aan komt te liggen;
- wijziging van de verkeersfunctie van de dijk en de betekenis daarvan voor de geluidhinder van omwonenden;
- wijzigingen in het uitzicht op de rivier.

10 De ecologische en cultuurhistorische aspecten van het landschap zijn reeds in eerdere paragrafen van dit hoofdstuk behandeld.

7. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effect-rapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

Het bevoegd gezag moet bij de besluitvorming een evaluatieprogramma opstellen om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en om zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet tot een dergelijk evaluatieprogramma geeft (bijvoorbeeld in de vorm van een monitoringprogramma), omdat er een sterke koppeling bestaat tussen de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het op te stellen evaluatieprogramma. Een mogelijkheid is om dit programma op te nemen in het volgens de Wet op de waterkering voorgeschreven 'dijkregister'.

8. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren, kaarten en dergelijke.

Voor de overige presentatie beveelt de Commissie het volgende aan:

- het MER goed toegankelijk te houden;
- achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzes onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- kaartmateriaal te voorzien van een leesbare ondergrond met de gebruikte topografische namen en een duidelijke legenda. De gewenste kaartschaal kan variëren, afhankelijk van de complexiteit van de topografie en de aanwezigheid van bijzondere situaties.

BIJLAGEN

**bij het advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
Dijkverbetering Oud-Empel (N-Br.)**

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 april 1996 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

775-1



Provincie
Noord-Brabant

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefax: (073) 612 35 65

Dienst Waterstaat, Milieu en Vervoer

Telefoon (073) 681 28 12

Ons kenmerk: 378976

Uw kenmerk: -

Afdeling : WTR


Doorkiesnr.: 6808160

Bijlagen : 2

Datum : 12 april 1996

Onderwerp : Startnotitie milieu-effect-
rapportage dijkverbetering
traject Oud-Empel
(Wet milieubeheer artikel 7.12).

De Commissie voor de
Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	75 APR. 1996
nummer:	634-96
dossier:	775-1,2,3,4 (ix)
kopie naar:	775-1/Sec/Puz/Bib

Geachte commissie,

Hierbij doen wij u toekomen de Startnotitie van het waterschap De Maaskant, inzake de milieu-effectrapportage voor de dijkverbetering van het traject Oud-Empel.

De Startnotitie is op 2 april 1996 bij ons ingekomen.

De Startnotitie zullen wij op 15 april 1996 bekendmaken in Het Brabants Dagblad, editie 's-Hertogenbosch en in de Staatscourant. Een exemplaar van de kennisgeving treft u hierbij aan.

De Startnotitie ligt van 16 april 1996 tot en met 13 mei 1996 ter inzage. De termijn voor het indienen van schriftelijke reacties loopt eveneens tot en met 13 mei 1996.

Wij verzoeken u ons binnen de voorgeschreven termijn van 9 weken (artikel 7.14 Wet milieubeheer) te adviseren op de te geven richtlijnen inzake de inhoud van het MER.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,
het hoofd van het bureau Waterschappen,


mr. J.A.Th.M. de Visser.

Bij antwoord s.v.p. onderwerp, datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bankreliaties: ING Rekening nr. 67.45.60.043, Postbank nr. 1070176 t.n.v. Provincie Noord-Brabant

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 73 d.d. 15 april 1996

Milieu- effectrap- portage



Dijkverbetering traject Oud-Empel

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken gelet op artikel 7.12 van de Wet milieubeheer als bevoegd gezag het volgende bekend.

De dijksloot van het waterschap De Maaskant heeft op 3 april 1996 een Startnotitie bij ons college ingediend als eerste stap in een procedure die moet leiden tot het opstellen van een milieu-effectrapportage (MER) voor de dijkverbetering van het traject Oud-Empel (rmp 803,5-815,5).

Het besluit, waarbij het MER wordt opgesteld, is de goedkeuring van het plan tot dijkverbetering volgens de Wet op de Waterkering.

Het op te stellen MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen dijkverbetering voor het fysieke milieu zichtbaar te maken.

Het doel van de Startnotitie is om inzicht te geven in de noodzaak van de dijkverbetering, de ontwikkelingen die in het gebied rondom de dijk worden gewenst en de dijkverbeteringsalternatieven die op basis van de gewenste ontwikkelingen zijn geselecteerd. Voor de verdere uitwerking van deze alternatieven in een projectnota voor de dijkverbetering en het milieu-effect-rapport, zal de provincie richtlijnen geven. Deze richtlijnen moeten door de initiatiefnemer (het waterschap) bij het opstellen van de Projectnota/MER in acht worden genomen. Ten behoeve van deze richtlijnen kan op de ingediende Startnotitie worden ingesproken. De provincie zal over de uit te brengen richtlijnen nog geadviseerd worden door de landelijke Coördinatiecommissie voor dijkverbeteringsplannen (CCD). Deze laatste commissie zal de Startnotitie behandelen in een openbare vergadering die op 30 mei 1996 zal worden gehouden in het provinciehuis te 's-Hertogenbosch. Nadere informatie over deze vergadering is te verkrijgen bij de heer J. Sonnevijle, tel. 073 - 6808162.

De startnotitie ligt met ingang van 16 april 1996 gedurende vier weken ter inzage:

- op werkdagen tijdens de daarvoor gebruikelijke tijden in het stadskantoor van de gemeente 's-Hertogenbosch en in hulpsecretarie Empel;
- in de bibliotheek van het provinciehuis, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch, tijdens kantooruren;
- op werkdagen tijdens de daarvoor gebruikelijke tijden in het kantoor van het waterschap De Maaskant te Oss.

Op woensdag 1 mei 1996, om 20 uur zal in "De Lachende Vis", Empelsedijk 21 te Oud-Empel een inspraakavond worden belegd, waarop tevens eenieder in de gelegenheid is zijn zienswijze naar voren te brengen.

Schriftelijke opmerkingen over de Startnotitie kunnen gedurende de periode van terinzagelegging, dus tot en met 13 mei 1996, worden ingezonden aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch onder vermelding van Dijkverbetering traject Oud-Empel.

Nadere informatie over de Startnotitie is te verkrijgen bij het waterschap De Maaskant, tel. 0412-698300, of bij de heer B. van den Reek van de provincie, tel. 073-6808163. Degene die opmerkingen inzendt kan verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Voor de goede orde merken wij op dat in deze fase van de procedure slechts opmerkingen kunnen worden gemaakt omtrent de te maken richtlijnen voor het opstellen van het MER. De Projectnota/MER zal te zijner tijd, samen met de goedkeuringsaanvraag voor het voorkeursalternatief van het waterschap, ter inzage gelegd worden.

's-Hertogenbosch, april 1996

Provincie Noord-Brabant



BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Waterschap de Maaskant

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Besluit: goedkeuring dijkverbeteringsplan volgens de Wet op de waterkering

Categorie Besluit m.e.r.: 12.2

Activiteit: dijkverbetering van het traject Oud-Empel (hmp 803,5 – 815,5) op de linker oever van de Maas

Procedurale gegevens:

kennisgeving startnotitie: 15 april 1996

richtlijnenadvies uitgebracht op: 17 juni 1996

Bijzonderheden:

De visie op de dijkverbetering is in de startnotitie voldoende uitgewerkt en onderbouwd. De Commissie stemt in met de gepresenteerde principe-oplossingen. De Commissie onderstreept de visie in de startnotitie, dat de bestaande landschappelijke en cultuurhistorische samenhang tussen Oud-Empel en haar van oorsprong agrarische achterland van groot belang is voor het handhaven van het bestaande karakter van Oud-Empel. Een binnendijks alternatief, gelegen in de smalle open ruimte tussen Oud-Empel en de Maaspoort, past niet binnen deze gebiedsvisie, omdat een binnendijks alternatief zowel de bestaande buffer tussen Oud-Empel en de Maaspoort verkleint als de samenhang tussen Oud-Empel en haar achterland verstoort.

De Commissie onderschrijft in grote lijnen de conclusie in de startnotitie dat natuurwaarden bij dit project minder van belang zijn. Echter, lokaal zijn natuurwaarden wel aanwezig.

Het gebied is archeologisch van belang.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. G.J. Flórián

drs. J.A.A.M. Leemans

drs. G.M. van Laar-Melchior

ing. D. Hamhuis

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. R.A.A. Verheem

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	960502	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)	Amersfoort	960522
2.	960507	N.V. Nederlandse Gasunie	Groningen	960522
3.	960420	M. Van Pelt	Lith	960522
4.	960513	VERSLAG van de inspraakavond d.d. 1 mei 1996 te Oud-Empel	's-Hertogenbosch	960522