

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Rijksweg 74/BAB61 Venlo - Kaldekirchen  
en de aanvulling daarop

21 maart 2002

728-141



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan de Minister van Verkeer en Waterstaat  
Postbus 1138  
6201 BC MAASTRICHT

uw kenmerk  
DGP/VI/U.01.01648

uw brief  
22 mei 2001

ons kenmerk  
728-142/Pi/hb

onderwerp  
Toetsingsadvies Rijksweg 74/BAB61  
Venlo - Kaldekirchen en de aanvulling  
daarop

doorkiesnummer  
(030) 234 76 34

Utrecht,  
21 maart 2002

Geachte Minister,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Rijksweg 74/BAB61 Venlo - Kaldekirchen en de aanvulling daarop.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. D.K.J. Tommel,  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Rijksweg 74/BAB61 Venlo - Kaldekirchen en de  
aanvulling daarop

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Rijksweg 74/BAB61 Venlo - Kaldekirchen  
en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffect-  
rapport over Rijksweg 74/BAB61 Venlo - Kaldekirchen en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan de Minister van Verkeer en Waterstaat door de Commissie voor  
de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Rijksweg 74/BAB61 Venlo - Kaldekirchen en de aanvulling daarop,

de secretaris

mr. S. Pieters

de voorzitter

dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 21 maart 2002

## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING</b> .....	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER</b> .....	<b>3</b>
2.1 Algemeen.....	3
2.2 Toelichting op het oordeel .....	3
2.2.1 Meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) .....	3
2.2.2 Natuur.....	4
2.2.3 Waterwingebied.....	4
2.2.4 Ontsnippering.....	5
2.2.5 Archeologie.....	5
2.2.6 Plateaurand .....	5
2.2.7 Barrièrewerking.....	6
2.2.8 Geluid.....	6
2.2.9 Luchtverontreiniging/immissies.....	6
2.2.10 Verkeersaspecten/verbetering A67.....	7

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 mei 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
- 1b. Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 maart 2002 waarin de Commissie om uitstel wordt gevraagd.
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 100 d.d. 28 mei 2001
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

## 1. INLEIDING

Voor de voorgenomen vaststelling van het te kiezen tracé van de A74 bij Venlo naar de Bundesautobahn (BAB) 61 wordt de procedure volgens de Tracéwet gevolgd. Op dit voornemen is de in de Wet milieubeheer (Wm) opgenomen regeling voor milieueffectrapportage (m.e.r.) van toepassing. Het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, vertegenwoordigd door Rijkswaterstaat Directie Limburg, is de initiatiefnemer van het voornemen. De ministers van Verkeer en Waterstaat en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer vormen het bevoegde gezag in deze procedure. Aan Duitse zijde is de Bundesminister für Verkehr het bevoegd gezag. Vanwege de grensoverschrijdende verbinding is de procedure aan weerszijden van de grens op elkaar afgestemd en vormt de Tracénota/Milieueffectrapport (MER) en de Umweltverträglichkeitsstudie (UVS) één product.

Bij brief van 22 mei 2001 en 15 januari 2002<sup>1</sup> heeft het Ministerie van Verkeer en Waterstaat de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde MER. Dit MER is op 28 mei 2001 ter inzage gelegd<sup>2</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- \* informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden, en/of
- \* informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- \* aan de richtlijnen van het MER<sup>5</sup>, zoals vastgesteld op 26 maart 1996;
- \* op eventuele onjuistheden<sup>6</sup>;
- \* aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>7</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve ver-

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>7</sup> Wm, artikel 7.10

melding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het Tracébesluit.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft in augustus 2001 vastgesteld dat er sprake was van essentiële tekortkomingen in het MER. Daarover heeft de Commissie contact opgenomen met het Bevoegd Gezag en de initiatiefnemer. Het Bevoegd Gezag heeft om uitstel van advisering gevraagd (zie bijlage 1b) om de ontbrekende informatie te kunnen leveren. De aanvulling is nog niet openbaar gemaakt en de Commissie adviseert de initiatiefnemer om de aanvulling bij de standpuntbepaling openbaar te maken.

## 2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING

### 2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER en in de aanvulling op het MER aanwezig** is. De aanvulling op het MER heeft in voldoende mate voorzien in de in eerste instantie ontbrekende essentiële informatie.

De wijze waarop in dit MER is omgegaan met de Duitse en Nederlandse beleidskaders verdient lof en in het bijzonder de inperking van de alternatieven, waarbij de Duitse alternatieven (B221) in een vroeg stadium zijn afgevallen. De wijze waarop dat is gebeurd is inzichtelijk en zorgvuldig. Het startpunt in het MER om een groot aantal alternatieven te onderzoeken, geeft aan dat de opstellers van het MER zo objectief mogelijk tot een onderbouwde tracékeuze wilden komen.

De Commissie had bij haar eerste toetsing kritiek op het MER en zij heeft geconstateerd dat essentiële informatie ontbrak. De kritiek richtte zich met name op de gehanteerde methode, de selectie van het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) en de beschrijving van de natuur. Daarnaast heeft de Commissie enkele opmerkingen gemaakt ten aanzien van het aspect waterwingebied, de ontsnippering, de archeologie, de plateaurand, de barrièrewerking, het geluid, de luchtverontreiniging/immissies en enkele verkeersaspecten. In de hierna volgende paragraaf zullen deze aspecten besproken worden en van een oordeel worden voorzien.

Bij dit MER valt op dat de betaalbaarheid van het tracé – een daarvoor beschikbaar, gelimiteerd budget - als financiële randvoorwaarde is gehanteerd, terwijl dit niet in de richtlijnen zo is benoemd.

### 2.2 Toelichting op het oordeel

#### 2.2.1 Methode

In het MER ontbreekt een gevoeligheidsanalyse met betrekking tot de gehanteerde methode. Vanwege de vele (sub)criteria, die vaak heel dicht bij elkaar scores, was een gevoeligheidsanalyse een essentiële stap geweest.

- \* De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om alsnog een gevoeligheidsanalyse te laten uitvoeren en de uitkomsten van deze analyse te betrekken bij de besluitvorming.

#### 2.2.2 Meest milieuvriendelijke alternatief (MMA)

Duidelijk is geworden dat het MMA, zoals beschreven in het MER, te sterk afhankelijk is van de accenten die gelegd worden via de weegfactoren. De hiervoor genoemde en gewenste gevoeligheidsanalyse zal dat ook duidelijk aantonen. Dat dit het geval is blijkt ook uit de aanvulling op het MER, waarin

wordt aangegeven dat met een verschuiving van weegfactoren het P-alternatief ook als beste uit de bus kan komen.

De Commissie is van mening dat er sprake is van slechts geringe verschillen in milieueffecten tussen de verschillende tracés. Met een iets andere feitelijke onderbouwing kan ook een P-tracé als MMA worden aangewezen. De onderlinge verschillen zijn te klein om van een eenduidig MMA-tracé te kunnen spreken.

Tot slot dient opgemerkt te worden dat bij het bepalen van het MMA de financiële haalbaarheid in de argumentatie te zwaar doorklinkt. Natuurlijk moet het meest milieuvriendelijke alternatief reëel zijn, maar dat betreft vooral de technische realiseringmogelijkheid en het probleemoplossend vermogen. Pas indien de extra investering niet in verhouding staat tot de oorspronkelijke kosten kan dit reden zijn om een dergelijke alternatief niet in beschouwing te nemen in het MER.

- De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om rekening te houden met het feit dat er geen sprake is van één tracé dat overtuigend en onderscheidend kan worden aangewezen als meest milieuvriendelijk alternatief (MMA). Ook een P-tracé – mits iets anders gewogen – had op basis van dezelfde MER-informatie voor dit predikaat in aanmerking kunnen komen.

### 2.2.3

#### Natuur

In het MER was onduidelijk hoeveel hectaren natuur (en van welke kwaliteit) per tracé verloren zouden gaan. Tevens diende de soorteninventarisatie geactualiseerd te worden. Op grond van wettelijke- en beleidskaders valt niet te verklaren waarom er zoveel extra aandacht is gegeven aan de das – inclusief een eigen wegingsfactor - terwijl andere wettelijk beschermde soorten niet of onvoldoende worden beschreven en meegewogen.

De aanvulling op het MER heeft deze omissie in voldoende mate opgelost . De essentiële informatie is in de aanvulling en de daarvoor gebruikte rapporten in voldoende mate aanwezig. Deze nieuwe informatie is naar onze mening ook bruikbaar voor de ontheffingsaanvraag in het kader van de nieuwe Flora- en Faunawet.

- De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om de in de aanvulling geleverde informatie inzake de natuur te gebruiken bij de uiteindelijke besluitvorming. Uit deze informatie blijkt dat de onderlinge verschillen tussen de tracés gering zijn. Per tracé is wel sprake van verschillende aantasting van de natuur, maar geen enkel tracé scoort (heel) goed of (uitermate) slecht.

De hierna volgende aspecten betref geen essentiële informatie, maar overige opmerkingen met aanbevelingen.

### 2.2.4

#### Waterwingebied

In het MER was onduidelijk in hoeverre de beëindiging van de waterwinning door het pompstation Tegelen wel of niet in de wegging van de tracés was betrokken.



De waterwinning door het pompstation Tegelen zal medio 2005 worden beëindigd. Dit had in tabel 7.28 (deel A) en tabel 7.31 (deel B) tot uitdrukking gebracht moeten worden. Daardoor ontstaat er een onderscheidend aspect tussen de P- en de K-alternatieven. De P-alternatieven scoren beter.

- \* De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om het vervallen van het waterwin- gebied Tegelen te betrekken bij de uiteindelijke afweging tussen de verschillende P- en K-tracés.

### **2.2.5 Ontsnippering**

Naar aanleiding van de inspraakreactie van het ministerie van LNV<sup>8</sup> heeft de Commissie gevraagd om aandacht te besteden aan het Meerjarenprogramma Ontsnippering. Dit programma moet leiden tot steeds minder versnippering van natuur(gebieden). Er dient alsnog een beoordeling per tracé plaats te vinden, waarbij de vraag beantwoord dient te worden of dit leidt tot differentiatie per tracé.

Ten aanzien van dit aspect bestaat er wel verschil tussen de tracés, want de K-tracés zullen leiden tot meer negatieve gevolgen en daardoor zullen er meer ontsnipperingsmaatregelen nodig zijn. Het is de Commissie duidelijk geworden dat ontsnipperingsmaatregelen pas in een later stadium nader uitgewerkt zullen worden. Hierover zijn contacten gelegd met het ministerie van LNV. De aanvulling levert op dit punt voldoende informatie.

- \* De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om bij de keuze voor één van de tracés met dit onderscheidende aspect – de P-tracés scoren wat betreft dit onderdeel beter - rekening te houden, waarbij met name aandacht gegeven dient te worden aan compensatie van versnippering en verstoring.

### **2.2.6 Archeologie**

Uit de aanvulling blijkt dat in een later stadium een aanvullende archeologische inventarisatie (AAI) zal plaatsvinden en daarover zijn afspraken gemaakt met het ROB. Wel moet geconstateerd worden dat er ook op dit punt verschillen bestaan tussen de tracés. De P-tracés gaan door een gebied met hoge archeologische verwachtingswaarden<sup>9</sup> en de K-tracés gaan door een gebied met een lage verwachtingswaarde.

- \* De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om bij de keuze voor één van de tracés met dit onderscheidende aspect – de K-tracés scoren voor wat betreft dit onderdeel beter: de kans op archeologische schade is gering - nadrukkelijk rekening te houden.

### **2.2.7 Plateaurand**

Naar aanleiding van enkele inspraakreacties heeft de Commissie voor de m.e.r. een vraag gesteld over de mogelijke aantasting van de plateaurand door de K-varianten.

---

<sup>8</sup> Zie daartoe bijlage 4, inspraakreactie nummer 24.

<sup>9</sup> Zie daartoe bijlage 4, inspraakreactie nummer 76.

Het blijkt uit de informatie in de aanvulling op het MER dat bij de K-alternatieven enkele alternatieve oplossingen voor het knooppunt A74/A67 de plateaurand kunnen aantasten. Dit betreft een extra aantasting aanvullend op de reeds bestaande aantasting ter plekke. De aantasting van de plateaurand door de P-alternatieven betreft een geheel nieuwe aantasting op die plaats.

- De Commissie constateert dat voor wat betreft de beide tracés er sprake zal zijn van aantasting van de plateaurand. Maar voor de P-alternatieven betreft het een nieuwe aantasting, terwijl het voor de K-alternatieven gaat om een extra aantasting naast een reeds bestaande aantasting van de plateaurand. De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om deze informatie bij de besluitvorming te betrekken.

### **2.2.8 Barrièrewerking**

In het MER is op dit punt sprake van een eenzijdige benadrukking van de K-kwaliteiten, terwijl juist de K-tracés aanleiding kunnen geven tot aanzienlijke barrièrewerking. In het MER wordt geen rekening gehouden met de positieve gevolgen – indien gekozen wordt voor een P-tracé – voor de bestaande situatie rondom de Klagenfurtlaan.

In de aanvulling op het MER wordt gesteld dat de huidige barrièrewerking van de K-tracés gelijk zal blijven, terwijl valt te verwachten dat er minder verkeer over deze weg zal gaan. Er wordt zelfs gesproken in de inspraakreacties op het MER over het eventueel verwijderen van deze weg. Indien deze weg verwijderd gaat worden dienen de positieve gevolgen bij de weging betrokken te worden.

- De Commissie vraagt aandacht voor dit onderscheidende aspect en constateert dat de P-tracés voor wat betreft het aspect barrièrewerking beter scoren dan de K-tracés.

### **2.2.9 Geluid**

Volgens sommige insprekers zijn de geluidseffecten in het MER niet in voldoende mate beschreven. Geconstateerd kan worden dat dit aspect voor wat betreft de directe gevolgen niet onderscheidend is per tracé, want alle tracés zullen een vergelijkbaar geluidniveau produceren. Dit aspect is echter wel onderscheidend voor wat betreft de gevolgen voor de aanliggende gebieden. Indien geluidsnormen worden overschreden zullen aanvullende, geluidwerende voorzieningen getroffen moeten worden. De aanvulling geeft op dit punt voldoende informatie.

- De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om met dit onderscheidende aspect voor wat betreft de aanliggende gebieden bij de besluitvorming expliciet rekening te houden.

### **2.2.10 Luchtverontreiniging/immissies**

De Commissie wenste een inhoudelijke reactie van de Initiatiefnemer op het punt van de in de inspraakreacties genoemde problemen met betrekking tot luchtverontreiniging/immissies.

In de aanvulling op het MER is hier uitgebreid op ingegaan. Uit het rekenwerk komen – met uitzondering van de te verwachten verschillen tussen enerzijds

P- en anderzijds K-varianten - geen significante verschillen tussen de varianten, zeker gezien de grote onzekerheden die nog kleven aan de uitgangspunten. De berekende immissieconcentraties voldoen aan de daarvoor geldende normen. De berekeningen zijn met de beste daartoe ter beschikking staande middelen uitgevoerd. De Commissie kan instemmen met de gehanteerde uitgangspunten.

- De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om rekening te houden met de in de aanvulling geleverde informatie voor wat betreft het aspect luchtkwaliteit.

#### 2.2.11 Verkeersaspecten/verbetering A67

In het MER wordt op meerdere plaatsen<sup>10</sup> aangegeven dat bij de keuze van een van de K-alternatieven er rond 2010 benuttingsmaatregelen bij de Maasbrug nodig zijn en voor 2020 ingrijpende maatregelen, om de doorstroming op de A67 op peil te houden. Dit alles op basis van het Tweede Structuurschema Verkeer en Vervoer.

In de aanvulling op het MER wordt geconstateerd dat als gevolg van de aanpassing van de bereikbaarheidsnorm in het Nationale Verkeers- en Vervoerplan (NVVP) de noodzaak van verbreding niet kan worden aangetoond. De Commissie is van mening dat op deze wijze geen duurzame oplossing bereikt wordt en vindt het onterecht dat de kosten- en milieuconsequenties van de ingrijpende maatregelen daarbij buiten beschouwing zijn gebleven.

- De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om deze onvermijdelijke maatregelen en de kosten daarvan te betrekken bij de uiteindelijke afweging tussen de verschillende tracés.

---

<sup>10</sup> Zie onder andere deel A, pagina 194 en pagina 275.

## BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Rijksweg 74/BAB61 Venlo – Kaldekirchen  
en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

## BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 mei 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

Ministerie van Verkeer en Waterstaat



Directoraat-Generaal Personenvervoer

Directie Veerkeersveiligheid en Infrastructuur

Aan  
De Voorzitter van de Commissie voor de  
Milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieueffectrapportage
ingekomen :	25 MEI 2001
nummer :	
dossier :	728-69
leek. naar :	El. Nota. h b

Contactpersoon  
Huub van der Kolk  
Datum  
22 mei 2001  
Ons kenmerk  
DGP/VI/U.01.01648  
Onderwerp  
Aanbieding Trajectnota/MER A74 Venlo

Doorkiesnummer  
(070) 3516396  
Bijlage(n)  
-  
Uw kenmerk  
-

Geachte Voorzitter,

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet Milieubeheer stel ik u hierbij in de gelegenheid advies uit te brengen over bovengenoemde trajectnota/mer.

De trajectnota/mer ligt van 28 mei 2001 tot en met 28 juli 2001 voor een ieder ter inzage. Ik verzoek u om uw advies binnen 5 weken na afloop van de terinzagelegging uit te brengen.

Ik verzoek u uw advies toe te zenden aan:

Ministerie van Verkeer en Waterstaat  
Directoraat-Generaal personenvervoer  
Afdeling Hoofdwegen  
t.a.v. Huub van der Kolk  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

De nota's zullen u rechtstreeks worden toegezonden door de initiatiefnemer, de regionale directie Limburg van Rijkswaterstaat.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
De Directeur Veerkeersveiligheid en Infrastructuur,

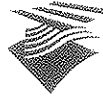
mr. M.J. Olman

Postbus 20901, 2500 EX Den Haag  
Bezoekadres Plesmanweg 1-6

Telefoon +31 70 351 6768  
Telefax +31 70 351 6411

## BIJLAGE 1b

Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 maart 2002 waarin de Commissie om uitstel wordt gevraagd.



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Personenvervoer

De Commissie voor de milieueffectrapportage  
t.a.v. dr. D.K.J. Tommel  
Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	21 MAART 2002
nummer	
dossier	728-144
kopie naar :	FP: kb

Contactpersoon  
Huub van der Kolk  
Datum  
18 maart 2002  
Ons kenmerk  
DGP/VI/U.02.01102  
Onderwerp  
A74 Venlo

Doorkiesnummer  
070-3516396  
Bijlage(n)  
-  
Uw kenmerk  
-

Geachte heer Tommel,

In aanvulling op de trajectnota/mer A74 zijn in onderling overleg extra gegevens ter beschikking gesteld aan de Commissie. Afsproken was om deze gegevens te betrekken bij het advies van de Commissie. In overleg met u is de adviestermijn voor de Commissie mondeling verlengd, totdat zeker zou zijn wanneer het advies kon worden vastgesteld. Op 12 maart j.l. is het overleg met de Commissie afgerond. U heeft toegezegd het advies vóór 2 april a.s. uit te brengen. Derhalve verleng ik bij deze de termijn voor uw advies tot 2 april 2002.

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,  
Namens deze,  
De Directeur-Generaal personenvervoer,  
Namens deze,  
Het Plaatsvervangend Hoofd van de Afdeling Hoofdwegen,

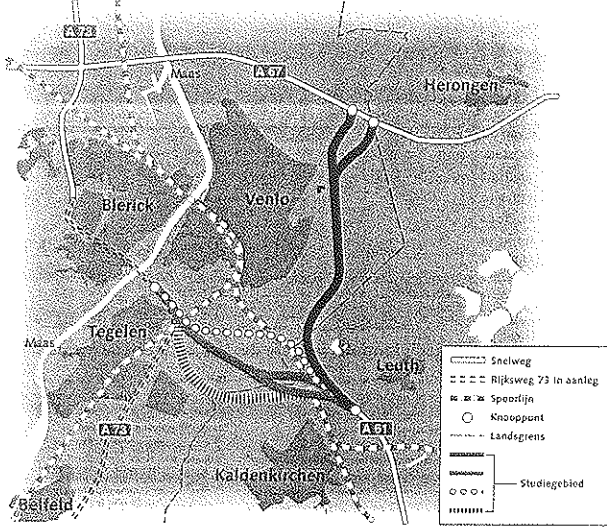
mr. C. Zuijgewa

Directie Verkeersveiligheid en Infrastructuur  
Postbus 20901, 2500 EX Den Haag  
Bezoekadres Plesmanweg 1-6

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de terinzagelegging van het Milieueffectrapport in Staatscourant nr. 100 d.d. 28 mei 2001.

# Inspraak Trajectnota/MER Rijksweg 74/BAB61



Uw inspraakreactie kunt u ook via internet versturen:  
[www.inspraakpuntvenlo.nl](http://www.inspraakpuntvenlo.nl)

indien u dat wenst, kunt u verzoeken om vertrouwelijke behandeling van uw persoonlijke gegevens.

U kunt mondeling inspreken op de Trajectnota/MER tijdens de informatie- en inspraakavond op 13 juni 2001 in De Wylderbeek, Hagerhofweg 2a in Venlo.

**Inspraakavond en informatiemarkt**

Op 13 juni 2001 organiseert Rijkswaterstaat in De Wylderbeek in Venlo (Hagerhofweg 2a) een informatie- en inspraakavond over de Trajectnota/MER. U kunt vanaf 18.00 uur terecht op de informatiemarkt. Er zijn vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat aanwezig die u deskundige uitleg kunnen geven en uw vragen kunnen beantwoorden. Om 20.45 uur start een officiële hoorzitting voor iedereen die mondeling wil inspreken op de Trajectnota/MER.

Van de inspraakreactie wordt een verslag gemaakt. Indien u van deze inspraakmogelijkheid gebruik wenst te maken, wordt u verzocht dit vóór 12 juni 2001 aan het Inspraakpunt kenbaar te maken, telefoon (070) 361 87 78.

**Wat gebeurt er met uw reactie?**

Na afloop van de inspraakperiode bundelt het Inspraakpunt alle reacties en stuurt deze onder andere aan de betrokken ministers. Mede op basis van de inspraakreactie bepaalt de minister van Verkeer en Waterstaat samen met de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer haar standpunt over de vraag welke van de in de Trajectnota/MER beschreven alternatieven haar voorkeur heeft.

Zo spoedig mogelijk na afloop van de inspraaktermijn kunt u de reacties die het inspraakpunt heeft ontvangen en het verslag van de mondelinge reacties inszien op de locaties waar momenteel de Trajectnota/MER ter inzage ligt.

**Meer informatie**

Van de Trajectnota/MER is een gratis samenvatting beschikbaar. Deze is te bestellen bij Rijkswaterstaat, telefoon (043) 387 03 60. Hier kunt u tevens de gehele Trajectnota/MER aanvragen (kosten f 25,- + € 11,34). Bovendien kunt u onder bovengenoemd telefoonnummer terecht voor meer informatie over de inhoud van de nota. In het Communicatiecentrum Viascoop in Roermond, Schaarbroekerweg 2, telefoon (0475) 34 77 73, kunt u op woensdag, vrijdag en zondag de tentoonstelling over onder andere de Rijksweg 74 zien.

Voor inlichtingen over de inspraakprocedure kunt u contact opnemen met het Inspraakpunt Verkeer en Waterstaat, telefoon (070) 361 87 78.

**De Trajectnota/MER**

De Trajectnota/MER biedt u inzicht in de problemen, oplossingen en de effecten van de oplossingen. In de Trajectnota/MER staan 19 verschillende oplossingen beschreven. Deze varianten zijn vergeleken op hun effecten voor het verkeer, de economie, de natuur, het woon- en leefmilieu, het ruimtegebruik en de uitvoerbaarheid en de kosten.

**De Rijksweg 74/BAB61**

In de regio Venlo/Kaldenkirchen ontbreekt een deel van een autosnelweg voor doorgaand verkeer van de Randstad naar Duitsland. Daarom moet het verkeer gebruik maken van andere, minder grote wegen. Het verkeer stroomt onvoldoende door op deze wegen, vooral binnen de bebouwde kom van Venlo, omdat deze wegen de drukte niet aankunnen. Hierdoor ontstaan twee knelpunten: de doorstroom van doorgaand verkeer wordt belemmerd en als gevolg daarvan zijn het railnet en de leefbaarheid in de regio verstoord. Om deze knelpunten op te lossen is een autosnelweg nodig die het Nederlandse en het Duitse autosnelwegennet met elkaar verbindt.

**Waar kunt u de Trajectnota/MER inszien?**

De Trajectnota/MER Rijksweg 74/BAB61 kunt u van 28 mei tot en met 23 juni 2001 tijdens de reguliere openingstijden inszien op de volgende locaties:

- de stadswinkels van de gemeente Venlo;
- de openbare bibliotheken (hoofdstedelingen) in de gemeente Venlo;
- de bibliotheek van het provinciehuis Limburg in Maastricht;
- het informatiecentrum van Rijkswaterstaat directie Limburg in Maastricht;
- Communicatiecentrum Viascoop te Roermond;
- de bibliotheken van het ministerie van Verkeer en Waterstaat en het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer in Den Haag.

**Hoe kunt u inspreken?**

U kunt zowel mondeling als schriftelijk inspreken op de Trajectnota/MER Rijksweg 74/BAB61. Uw schriftelijke reactie kunt u tot uiterlijk 23 juni 2001 sturen naar:

Inspraakpunt Verkeer en Waterstaat  
Trajectnota/MER Rijksweg 74/BAB61  
Kneuterdijk 6  
2514 FN Den Haag

Ministerie van Verkeer en Waterstaat  
Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat  
Directie Limburg

**Inspraakpunt**  
Verkeer en Waterstaat

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Rijkswaterstaat, Directie Limburg

**Bevoegd gezag:** Ministers van Verkeer en Waterstaat en Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer samen met de Bundesminister für Verkehr

**Besluit:** Tracébesluit volgens de Tracéwet

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C1.1

**Activiteit:** Het gaat om de Rijksweg 74 bij Venlo als ontbrekende schakel tussen het Nederlandse autosnelwegennet (A67/A73) en de Bundesautobahn 61

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 14 september 1995

richtlijnenadvies uitgebracht: 15 november 1995

richtlijnen vastgesteld: 26 maart 1996

kennisgeving MER: 28 mei 2001

toetsingsadvies uitgebracht: 21 maart 2002

**Bijzonderheden:** Het project heeft een grensoverschrijdend karakter doordat tracé-alternatieven zowel op Nederlands als op Duits grondgebied liggen. Vanwege de grensoverschrijdende verbinding is de procedure aan weerszijden van de grens op elkaar afgestemd en vormt de Tracénota/MER en de Umweltverträglichkeitsstudie één produkt.

**Samenstelling van de werkgroep:**

prof.dr. C.W. Backes

dr. K.J. Canters

dr. F.H. Everts

ir. J.R. Groenhuijse

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter toetsing), ir. K.H. Veldhuis (voorzitter richtlijnen)

**Secretaris van de werkgroep:**

mr. S. Pieters (toetsing), ir. R.I. Seijffers (richtlijnen)



## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	2001-06-15	J. Eenshuistra en P. Moelling	Venlo	2001-07-23
2.	2001-06-11	Th. Goossens	Venlo	2001-07-23
3.	2001-06-06	Schreurs Oliemaatschappij	Venlo	2001-07-23
	2001-05-23	Schreurs Oliemaatschappij	Venlo	2001-07-23
4.	2001-06-08	FRABA BV	Venlo	2001-07-23
5.	2001-06-15	Akkermansgilde Venlo	Venlo	2001-07-23
6.	2001-06-18	P. Huijts	Venlo	2001-07-23
7.	2001-06-20	C.T.J.J. van Eijk	Tegelen	2001-07-23
8.	2001-06-20	W.G.H. Schreurs	Venlo	2001-07-23
9.	2001-06-21	P.C. Schurman	Venlo	2001-07-23
10.	2001-06-13	Verstappen v.o.f.	Venlo	2001-07-23
11.	2001-06-17	M.A.W.T. Warmerdam	Tegelen	2001-07-23
12.	2001-06-14	G. Beulen en J.J.T.M. Beulen-Zenhorst	Venlo	2001-07-23
13.	2001-06-26	J.E. Slot	Tegelen	2001-07-23
14.	2001-06-28	Transport en Logistiek Nederland	Venlo	2001-07-23
15.	2001-07-02	Plantencentrum Jacobs	Venlo	2001-07-23
16.	2001-07-05	J. Buurman	Swalmen	2001-07-23
17.	2001-07-02	Salzgewinnungs Gesellschaft Westfalen mbH	Ahaus	2001-07-23
18.	2001-07-06	P.J.M. Post	Venlo	2001-07-23
19.	2001-07-03	H. Heiliger	Straelen	2001-07-23
20.	2001-07-06	A. Persoon en N. Persoon-Lenders	Boekend	2001-07-23
21.	2001-06-27	Venlose Hockey Club	Venlo	2001-07-23
22.	2001-07-10	Belangenvereniging Ondernemers Kaldenkerkerweg e.o. Tegelen	Tegelen	2001-07-23
23.	2001-07-10	Stichting Milieufederatie Limburg	Roermond	2001-07-23
24.	2001-07-25	Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij	Eindhoven	2001-07-26
25.	2001-07-10	Bezirksregierung Düsseldorf	Düsseldorf	2001-07-23
26.	2001-07-14	D. Bos	Venlo	2001-07-23 2001-07-13

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cic. m.e.r.
27.	2001-07-13	Limburgse Werkgeversvereniging	Roermond	2001-07-23
28.	2001-07-13	Kamer van Koophandel Noord- en Midden Nederland	Venlo	2001-07-23
29.	2001-07-04	Klingerberg Vossener Wijkgerichte Aanpak, namens de Blerickse Wijk-overleggen: Hout-Blerick, Blerick Noord, Blerick Midden, Vossener Klingerberg en Boekend	Venlo	2001-07-23
30.	2001-07-05	familie Wallat en 29 medeondertekenaars	Kaldenkirchen	2001-07-23
31.	2001-07-12	Limburgse Land- en Tuinbouwbond	Roermond	2001-07-23
32.	2001-07-12	Samenwerkende Wijkraden Stadsdeel Tegelen	Tegelen	2001-07-23
33.	2001-05-28	S.J.M. Dings	Tegelen	2001-07-23
34.	2001-05-29	G.J. Huys	Tegelen	2001-07-23
35.	2001-05-30	F.J.H.O. van Bladel	Tegelen	2001-07-23
36.	2001-05-31	N.G.P. Driessen	Tegelen	2001-07-23
37.	2001-07-17	P. Dammeijer	Venlo	2001-07-23
38.	2001-07-16	M.T. de Witte	Venlo	2001-07-23
39.	2001-07-03	T.G. Segeren	Venlo	2001-07-23
40.	2001-07-02	P.W.G. Welles	Blerick	2001-07-23
41.	2001-07-05	S.H.H. van der Hoek, namens 'Platform Klagenfurtracé? Nee!'	Venlo	2001-07-27
42.	2001-07-14	H. Wefers	Kaldenkirchen	2001-07-27
43.	2001-07-17	T. van Gassen	Venlo	2001-07-27
44.	2001-07-11	A&A Accountants en Adviseurs B.V., namens maatschap Van den Broek-van Helden	Venlo	2001-07-27
45.	2001-07-17	G.A.M.M. Jetten-Wilms	Venlo	2001-07-27
46.	2001-07-19	W. Schenk	Tegelen	2001-07-27
47.	2001-07-20	A.M.M. Lommers	Venlo	2001-07-27
48.	2001-07-16	Professor Dubois Stichting	Venlo	2001-07-27
49.	2001-07	Wijkoverleg Venlo Noord	Venlo	2001-07-27
50.	2001-07-19	J.J.M. van den Berg	Tegelen	2001-07-27
51.	2001-07-20	Wijkoverleg Venlo Zuid	Venlo	2001-07-27
52.	2001-07-23	J.H.A. Rongen	Venlo	2001-07-27
53.	2001-07-18	J.D. Ritsema	Venlo	2001-07-27

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
54.	2001-07-19	Milieu Defensie, afdeling Venlo	Venlo	2001-07-27
55.	2001-07-23	Meubelcentrum Venlo B.V.	Venlo	2001-07-27
56.	2001-07-19	J. Backus	Venlo	2001-07-27
57.	2001-07-23	Stichting "Geen Twee Snelwegen"	Voorburg	2001-07-27
58.	2001-07-20	G. Grüttner, namens Zolloberamtsrat a.D. (b.D.)	Nettetal	2001-07-27
59.	2001-07-15	J. Inderelst	Nettetal	2001-07-27
60.	2001-07-15	J. Inderelst	Nettetal	2001-07-27
61.	2001-07-20	K.H. Berger	Nettetal	2001-07-27
62.	2001-07-23	Venlose Zweefvlieg Club	Venlo	2001-07-27
63.	2001-07-21	L.W.R. Venlo	Venlo	2001-07-27
64.	2001-07-23	N.V. Waterleiding Maatschappij Limburg	Maastricht	2001-07-27
65.	2001-07-21	Blerickse Belangenvereniging A73/A74	Venlo	2001-07-27
66.	2001-07	A.D. den Haan	Venlo	2001-07-27
67.	2001-07	A. Teeuwen	Venlo-Blerick	2001-07-27
68.	2001-07-21	GEolution natuurgeografie	Venlo	2001-07-27
69.	2001-07-23	W.J. Hofmeester	Tegelen	2001-07-27
70.	2001-07-18	Bewonerscomité Bloemarts- weg/Leutherweg	Venlo	2001-07-27
71.	2001-07-18	Familie B.J. Meems	Venlo	2001-07-27
72.	2001-07-20	r.k. Venlose Voetbalvereniging V.V.V. '03	Venlo	2001-07-27
73.	2001-07-19	Sportclub Irene	Tegelen	2001-07-27
74.	2001-07-19	Amt für Agrarordnung Mönchengladbach	Mönchengladbach	2001-07-27
75.	2001-07-18	J.A. van Bergen	Venlo	2001-07-27
76.	2001-07-20	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	2001-07-27
77.	2001-07	I.V.N. de Steilrand	Tegelen	2001-07-27
78.	2001-07-19	T.L.A.M. Seelen	Venlo	2001-07-27
79.	2001-07-18	R.M. van Bakel en F.H.J. van Bakel	Venlo	2001-07-27
80.	2001-07-19	W.J. Schreurs	Venlo	2001-07-27
81.	2001-07-19	Vlaminckx Advocaten, namens W. van Eeuwijk	Venlo	2001-07-27

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
82.	2001-07	F. Peeters	Tegelen	2001-07-27
83.	2001-07-19	De Vink, Lanen & Standhardt Advocaten, namens L.L.M. Hauzer en H. Botman	Utrecht	2001-07-27
84.	2001-07-17	Rogenti B.V.	Venlo	2001-07-27
85.	2001-07-19	Stichting Rechtsbijstand, namens R.H.G. Christis	Roermond	2001-07-27
86.	2001-07-18	Vereniging Belangen Bewoners Venloseweg e.a.	Tegelen	2001-07-27
87.	2001-07-19	Koninklijke marechaussee, district Noord Brabant / Limburg	Venlo	2001-07-27
88.	2001-07-17	Landschaftsverband Rheinland	Bonn	2001-07-27
89.	2001-07-23	Bundesvermögensamt Düsseldorf	Düsseldorf	2001-07-27
90.	2001-07-23	Strassen.NRW, Landesbetrieb Strassenbau Nordrhein-Westfalen	Krefeld	2001-07-27
91.	2001-07-23	Landwirtschaftskammer Rheinland	Viersen	2001-07-27
92.	2001-07-17	Der Landrat Kreis Kleve	Kleve	2001-07-27
93.	2001-07	P. Stoll-Inderelst	Nettetal	2001-07-27
94a.	2001-07-18	Familie H. Seetsen	Venlo	2001-07-27
94b.	2001-07-18	Familie Den Ouden-Ligtelijn	Venlo	2001-07-27
95.	2001-07-18	Familie R.G.H. Christis	Venlo	2001-07-27
96.	2001-07-18	Familie H. Christis-van Leipzig	Venlo	2001-07-27
97a.	2001-07-18	Familie G.H.A. Huskes	Venlo	2001-07-27
97b.	2001-07-18	Familie J.P.W. Vullings-Laarakker	Venlo	2001-07-27
97c.	2001-07-18	Familie W.H. van Elderen	Venlo	2001-07-27
98.	2001-07-18	Familie M.J.S. Roog-van der Hel	Venlo	2001-07-27
99.	2001-07-18	P. van der Maden	Venlo	2001-07-27
100.	2001-07-18	A.C. Remmers	Venlo	2001-07-27
101.	2001-07-18	H.C.J.M. Jacobs	Venlo	2001-07-27
102a.	2001-07-18	Familie H. Harmel-Anders	Venlo	2001-07-27
102b.	2001-07-18	Familie C.J.G. Janssen	Venlo	2001-07-27
102c.	2001-07-18	Familie A.J.G. Breuers	Venlo	2001-07-27
103.	2001-07-18	Familie G.H. Sevriens	Venlo	2001-07-27
104.	2001-07-18	Familie P.J.E. Teeuwen	Venlo	2001-07-27
105.	2001-07-23	Speelpark Klein Zwitserland	Tegelen	2001-07-27

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cic. m.e.r.
106.	2001-07-23	Speelpark Klein Zwitserland, namens Stichting Blokhut Ulingsheide	Tegelen	2001-07-27
107.	2001-07-24	Der Landrat Kreis Viersen	Viersen	2001-07-27
108.	2001-07-23	Leo Frenken Architect VFA	Kaldenkirchen	2001-08-03
109.	2001-07-06	Natuurschutzbund Deutschland Bezirksverband Krefeld/Viersen e.V.	Nettetal	2001-08-03
110.	2001-07-24	Solvay Benelux N.V.	Jemeppe-sur-Sambre	2001-08-03
111.	2001-07-23	A. Th. Clerkx	Venlo	2001-08-03
112.	2001-09-27	Burgemeester en Wethouders Gemeente Venlo	Venlo	2001-11-05
113.	2001-11-05	Burgemeester en Wethouders Gemeente Venlo en Burgemeester en Wethouders Stadt Nettetal	Venlo/Nettetal	2001-11-05
114.	2001-11-05	Waterschap Peel en Maasvallei	Venlo	2001-11-05
115.	2001-11-05	Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen	Berlin	2001-11-05
116.	2002-03-01	Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij	Eindhoven	2002-03-07
117.	2001-07-13	Verslag hoorzitting 13 juni 2001	Venlo	2001-08-10