

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Afvalwaterzuiveringsinstallatie BFI Veendam

23 april 1998

710-60



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Groningen
Postbus 610
9700 AP GRONINGEN

uw kenmerk
nr. 98/555/9/8.RMM

uw brief
19 februari 1998

ons kenmerk
U224-98/Pi/ao/710-59

onderwerp
Toetsingsadvies MER Afvalwaterzuiveringsinstallatie BFI Veendam

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
23 april 1998

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over MER Afvalwaterzuiveringsinstallatie BFI Veendam. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

ir. M.M.U. van Dis
voorzitter van de werkgroep m.e.r. Afvalwaterzuiveringsinstallatie BFI Veendam

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Afvalwaterzuiveringsinstallatie BFI Veendam

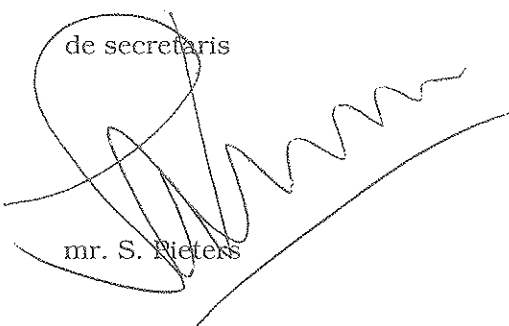
Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over
Afvalwaterzuiveringsinstallatie BFI Veendam,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Groningen door de Commissie voor de milieuef-
fectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Afvalwaterzuiveringsinstallatie BFI Veendam,


de secretaris

mr. S. Rietes



de voorzitter

ir. M.M.U. van Dis



Utrecht, 23 april 1998

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel	2
2.3 Tot slot	3
3. Overige opmerkingen over het MER met aanbevelingen voor de besluitvorming	3
4. Aanbevelingen voor verbeteringen in toekomstige MER'en	4

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 februari 1998, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr 33 d.d. 18 februari 1998
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat de **essentiële informatie in het MER aanwezig** is. Maar ten behoeve van de bestuurlijke besluitvorming is er sprake van minimale informatie en vooral met betrekking tot de publieksfunctie die het MER heeft is de Commissie van mening dat eventuele belangstellenden slechts met grote moeite zich een voldoende beeld kunnen vormen van deze activiteit.

2.2 Toelichting op het oordeel

Op de volgende punten voldoet het MER niet (geheel) aan de richtlijnen (RL) of de wettelijke vereisten, terwijl de Commissie wel van mening is dat de informatie (net) voldoende is:

- De beschrijving in het MER met betrekking tot de samenstelling van de reststoffen (RL 3.2.3), de gehanteerde criteria voor (de lozing van) het gezuiverde effluent (RL 3.2.3) en inzicht in de mate waarin het effluent in de rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) Veendam gezuiverd kan worden (RL 3.2.5). Op genoemde punten voldoet het MER strikt genomen niet aan de richtlijnen. De Commissie heeft begrip voor de moeilijkheid om de gestelde vragen tot in detail te beantwoorden en heeft na kennis genomen te hebben van de voorgestelde acceptatie- en controleprocedure (bijlage 3 van het MER) en het voorgestelde evaluatieprogramma (MER 7.2) geoordeeld dat "het milieubelang op de genoemde onderdelen een volwaardige plaats in de besluitvorming kan krijgen".
- Eveneens is, strikt genomen, in het MER geen vergelijking van de milieueffecten van de gepresenteerde alternatieven gegeven op de wijze als voorgeschreven (RL 5). Ook hier geldt dat de beschrijving van alternatieven, in samenhang met de beschrijving van de bedrijfsactiviteiten een verantwoorde besluitvorming niet in de weg hoeven te staan.

Andere punten die ook een rol hebben gespeeld bij de toetsing:

- De summiere omschrijving van bijzondere omstandigheden (calamiteiten) in het MER, met name ten aanzien van eventuele risico's bij brand of andere calamiteiten en het risico op hierbij optredende emissies naar de verschillende milieucompartimenten (RL 3.2.4). De Commissie is van oordeel dat, ofschoon strikt genomen niet geheel is voldaan aan het gestelde in de richtlijnen, de informatie over de bedrijfsvoering en de gebruikte grond- en hulpstoffen voldoende informatie biedt voor het Bevoegd Gezag om ten aanzien van dit onderdeel passende voorschriften in de vergunning op te nemen.

- Naar aanleiding van meetgegevens van de ultrafiltratie(UF)-installatie te Enschede hadden via berekeningen realistische aannames in het MER opgenomen kunnen worden, waarmee vervolgens de milieueffecten in beeld gebracht konden worden. Op basis van deze aannames had het Bevoegd Gezag een completer oordeel kunnen vellen over het milieuhygiënisch acceptabel zijn van de UF-installatie te Veendam. Het evaluatieprogramma, waarin normaliter onderzoek plaatsvindt ter verifiëring van voornoemde aannames in het MER, zal nu gebruikt dienen te worden voor het verkrijgen van meer gegevens over de UF-installatie te Veendam. Als gevolg hiervan zal een voor derden minder duidelijke vergunning verleend kunnen worden. Naar aanleiding van de onderzoeksgegevens, waaromtrent in de vergunning goede afdwingbare voorschriften opgenomen dienen te worden, kunnen extra voorzieningen dan wel maatregelen getroffen worden ten aanzien van de UF-installatie.

2.3 Tot slot

In een MER dienen naast de voorgenomen activiteit een aantal alternatieven/varianten bekeken te worden. De reden hiervan is dat Initiatiefnemer aan het denken wordt gezet over zijn voorgenomen activiteit en de milieueffecten daarvan. De voorgenomen activiteit en de alternatieven dienen zodanig met elkaar vergeleken te worden dat uiteindelijk het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) kan worden geformuleerd. Na vervolgens diverse afwegingen te hebben gemaakt, zoals bijvoorbeeld financiële, wordt een eindconclusie getrokken waarbij het voorkeursalternatief wordt geformuleerd. Dit voorkeursalternatief kan zowel het MMA, de oorspronkelijk voorgenomen activiteit al dan niet met aanvullende maatregelen, dan wel een geheel ander alternatief zijn. Het Bevoegd Gezag kan vervolgens een weloverwogen besluit nemen. Dit proces ontbreekt volledig in dit MER.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

De vergunningverlening door de provincie Groningen is naar de toekomst toe het eerste instrument om concreet te sturen op de (ongewenste) milieueffecten van deze activiteit. Aangezien de mogelijkheid om te sturen op milieueffecten, vanwege de leemten in kennis (zie hoofdstuk 7.1 van het MER), in het MER nauwelijks een reële optie is gebleken, zal die sturing enerzijds moeten plaatsvinden via de vergunningverlening (concrete randvoorwaarden) en anderzijds door middel van het evaluatie- (en eventuele monitoring)programma in een later stadium c.q. in latere stadia.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieueffectrapport
Afvalwaterzuiveringwinstallatie
BFI Veendam

(bijlagen 1 t/m 4)

Groen
13

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 februari 1998 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



provincie groningen

provinciaal bestuur
van groningen

Martinikerhof 12
Alg. tel.nr. 050-3164911

Postbus 610
9700 AP Groningen
Fax 050-3164933
Correspondentie uitsluitend richten aan
het postadres

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekeken :	20 FEB. 1998
nummer :	260-98
dossier :	710-37/m 40
kopie naar :	Pi/pres/bib/Sc/ao

Aan de Commissie voor de m.e.r.
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

8x

Nr. 98/555/9/8, RMM.

Groningen, 19 FEB. 1998

Behandeld door : M.J. Hopma.
Telefoonnummer: (050)3164086.

Bijlage(n) : div.

Antwoord op :

Onderwerp : Vergunningaanvraag Wm/Wvo + MER; BFI - Veendam; (proc. nr. 71);
ter inzage legging MER en vergunningaanvragen.

Geachte Commissie,

Hierbij delen wij u mede dat door ons college op 13 januari 1998 zijn ontvangen de na te noemen bescheiden met betrekking tot de inrichting BFI Veendam, Meihuizenweg 25 te Wildervank:

1. de aanvraag voor een revisievergunning als bedoeld in artikel 8.4 van de Wet milieubeheer;
2. de aanvraag voor een nieuwe vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, omvattende zowel de lozingen uit de bestaande inrichting als die uit de bij te plaatsen ultra-filtratie-installatie;
3. het milieu-effectrapport (MER) met betrekking tot de ultra-filtratie-installatie (waterzuiverings-installatie), registratienummer R-K0700.MER, gedateerd 2 juli 1997, waarbij is ingevoegd een addendum d.d. 3 oktober 1997.

Bijgaand doen wij u toekomen een 8-tal exemplaren van het milieu-effectrapport, alsmede ter kennisneming een 8-tal van de ad 1. en ad 2. genoemde aanvragen. Van deze aanvragen, welke zijn opgenomen in één document, zijn de bijlagen, met uitzondering van bijlage 2 (de plattegrond van de inrichting), niet bijgevoegd aangezien deze niet relevant zijn voor de door u te verrichten beoordeling.

Op het onderhavige MER hadden betrekking:

- onze brief van 6 juli 1995, nr. 95/11.285/4, MAA, waarbij de startnotitie aan uw commissie is toegezonden;
- onze brief van 30 augustus 1995, nr. 95/14.361, MAA, waarbij wij uw commissie hebben meegedeeld dat naar aanleiding van de terinzagelegging van de startnotitie geen reacties zijn ontvangen;
- het door uw commissie uitgebrachte advies over de richtlijnen d.d. 29 september 1995, nr. U 636-95 / Si/ao/710-29;

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de toetsingsfase in Staatscourant nr. 33 d.d. 18 februari 1998

kennisgeving milieu-effectrapportage

IBA Milieu B.V. te Oosterbeek is voornemens een installatie te realiseren voor het zuiveren van afvalwater (ultra-filtratie-installatie) op het terrein van BFI aan de Meihuizenweg nr. 25 te Wildervank in de gemeente Veendam.

De voorgenomen activiteit is m.e.r.-plichtig. Dit betekent dat alvorens de provincie als bevoegd gezag kan beslissen over het voornemen, de verwachte milieugevolgen van dit voornemen moeten zijn onderzocht en beschreven in een milieu-effectrapport (MER).

Procedure.

IBA Milieu B.V. heeft, met inachtneming van de door de provincie vastgestelde richtlijnen, dit MER opgesteld.

Dit rapport is, tezamen met de vergunningaanvragen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, bij ons college ingediend.

Terinzagelegging.

De vergunningaanvragen en het MER liggen vanaf 23 februari 1998 tot en met 23 maart 1998, tijdens kantooruren, ter inzage in het gemeentehuis van de gemeente Veendam en buiten kantooruren alleen volgens afspraak, tel. 0598 - 652360.

Verder ligt het gedurende deze periode ter inzage bij de dienst Ruimte en Milieu van de provincie Groningen, St. Jansstraat 4, kamer D 103, te Groningen.

Hoorzitting.

Op donderdag 12 maart 1998 om 17.00 uur wordt een hoorzitting gehouden in het gemeentehuis van de gemeente Veendam, Raadhuisplein 5 te Veendam. Tijdens deze hoorzitting kunnen alleen opmerkingen over het MER worden gemaakt. Opmerkingen over de vergunningaanvragen kunnen tijdens de inspraak op de ontwerp-vergunningen ingebracht worden.

Inspraak.

Tot en met 23 maart 1998 kunnen schriftelijk opmerkingen over het MER gemaakt worden bij Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen, p/a Dienst Ruimte en Milieu, Postbus 830, 9700 AP Groningen. U kunt verzoeken uw persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Inlichtingen.

Voor informatie kunt u contact opnemen met mw. Degenhart Drenth, tel. 050-3164712.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: BFI Bijzondere Afvalstoffen Noord B.V.

Bevoegd gezag: college van Gedeputeerde Staten van Groningen

Besluit: vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Categorie Besluit m.e.r.: C18.4

Activiteit: BFI Bijzondere Afvalstoffen Noord B.V. heeft het voornemen een afvalwaterzuiveringsinstallatie te realiseren die geschikt is en primair bestemd is voor het verdergaand zuiveren van de waterfractie uit olie-, water- en slibmengsels (OWS). Daarnaast heeft de voorgenomen activiteit mede betrekking op het zuiveren van andere afvalwaterpartijen dan die uit OWS-mengsels.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 12 juli 1995

richtlijnenadvies uitgebracht: 29 september 1995

richtlijnen vastgesteld: 10 oktober 1995

kennisgeving MER: 18 februari 1998

toetsingsadvies uitgebracht: 23 april 1998

Bijzonderheden:

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is, maar dat er sprake is van een zeer summier MER. Ten behoeve van de bestuurlijke besluitvorming is sprake van minimale informatie, maar vooral met betrekking tot de publieksfunctie die het MER heeft is de Commissie van mening dat eventuele belangstellenden slechts met grote moeite zich een voldoende beeld kunnen vormen van deze activiteit. Veel zaken worden nu doorgeschoven naar de vergunningverlening en het evaluatieprogramma. De Commissie heeft het Bevoegd Gezag verzocht toe te zien op de publieksfunctie van het MER.

Samenstelling van de werkgroep:

mw. ing. E.L. Baukema

ir. M.M.U. van Dis (voorzitter)

ing. R. Faasen

Secretaris van de werkgroep: mr. R.J. Sielcken (richtlijnenfase) en mr. S. Pieters (toetsingsfase).

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	980330	Verslag van openbare zitting van 12 maart 1998	Veendam	980331