

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
Bioscoopcomplex centrumgebied
Amsterdam-Zuidoost

15 september 1995

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport Bioscoopcomplex
centrumgebied Amsterdam-Zuidoost /

[Commissie voor de milieu-effectrapportage].- Utrecht :
Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-907-6

Trefw.: milieu-effectrapportage; Amsterdam-Zuidoost / bioscopen ;
Amsterdam-Zuidoost.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gemeenteraad van Amsterdam
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

uw kenmerk
95/314

uw brief
d.d. 22 juni 1995

ons kenmerk
U607-95/Bo/yh/709-29

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Bioscoopcomplex centrumgebied
Amsterdam-Zuidoost

doorkiesnr.
030 - 347635

Utrecht,
15 september 1995

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Bioscoopcomplex centrumgebied Amsterdam-Zuidoost. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

dr. J.T. de Smidt
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Bioscoopcomplex centrumgebied Amsterdam-
Zuidoost

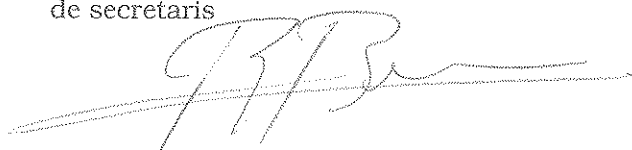
Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
Bioscoopcomplex centrumgebied Amsterdam-Zuidoost

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport
Bioscoopcomplex centrumgebied Amsterdam-Zuidoost,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Amsterdam door de Commissie voor de milieu-
effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Bioscoopcomplex centrumgebied Amsterdam-Zuidoost

de secretaris



drs. R.J. Bonte

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 15 september 1995

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Doel	4
2.1 Doelstelling	4
2.2 Locatiekeuze	5
3. Te nemen en eerder genomen besluiten	5
4. Voorgenomen activiteit en alternatieven	7
4.1 Voorgenomen activiteit	7
4.1.1 Algemeen	7
4.1.2 Het bioscoopcomplex	7
4.1.3 Centrumontwikkeling en stedenbouwkundige inpassing	8
4.2 Referentiesituatie	9
4.3 Alternatieven en varianten	10
4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief	10
5. Bestaande toestand van het milieu en de te verwachten ontwikkeling van dat milieu	11
5.1 Geluid en lucht	11
5.2 Stedenbouwkundige- en belevingsaspecten	12
5.3 Autonome ontwikkeling	12
6. Gevolgen voor het milieu	12
6.1 Algemeen	12
6.2 Geluid en lucht	13
6.3 Stedenbouwkundige- en belevingsaspecten	14
7. Vergelijking van de alternatieven	14
8. Leemten in kennis, evaluatie achteraf	14
9. Samenvatting van het MER	15
10. Vorm en presentatie van het MER	15

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 juli 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van de startnotitie in de Volkskrant d.d. 21 juni 1995
3. Projectgegevens
4. Brief van MGM inzake wijziging voorgenomen activiteit
5. Brief van de gemeente Amsterdam inzake vertraagd uitbrengen advies
6. Brief van de gemeente Amsterdam en afschrift van de brief van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland inzake locatiekeuze

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

Metro Goldwyn Mayer Cinemas BV (MGM) heeft het voornemen een bioscoopcomplex met 14 zalen (3250 stoelen) met een grand café te bouwen in Amsterdam-Zuidoost, ten westen van het station Bijlmer. Voor een dergelijke recreatieve activiteit dient een milieu-effectrapport (MER) te worden opgesteld aangezien het criterium voor de m.e.r.-plicht van 500.000 bezoekers per jaar ruimschoots wordt overschreden. Het MER wordt opgesteld voor de wijziging van het bestemmingsplan.

In de startnotitie wordt gemeld dat de evenementenhal, die mogelijk in de toekomst naast het bioscoopcomplex zal worden gerealiseerd, een onderdeel van de voorgenomen activiteit uitmaakt (zie onder andere pagina 5: "Het combinatieproject, bioscoopcomplex en evenementenhal, is voor het MER de voorgenomen activiteit"). In de brief d.d. 12 september 1995 van MGM (bijlage 4) aan de Commissie wordt vermeld: "MGM is zelfstandig verantwoordelijk voor het opstellen van het milieu-effectrapport. Dit betekent dat de voorgenomen activiteit enkel dient te bestaan uit het initiatief van MGM om een bioscoopcomplex in het Centrumgebied Zuidoost te vestigen. De ontwikkeling van de evenementenhal kan in het op te stellen MER worden meegenomen in het hoofdstuk "autonome ontwikkelingen" ...". Uit de brief d.d. 6 september 1995 van de gemeente Amsterdam (bijlage 5) blijkt dat het bevoegd gezag hiervan op de hoogte is gesteld en er begrip voor heeft dat de wijziging van het voornemen heeft geleid tot enige vertraging bij het uitbrengen van dit advies. In dit advies wordt het al dan niet realiseren van de evenementenhal daarom slechts als een mogelijke autonome ontwikkeling beschouwd (zie § 5.3 van dit advies).

Het zwaartepunt bij deze m.e.r. ligt op het onderdeel van verkeer en vervoer. De hoofdpunten van het advies betreffen het volgende:

- Het initiatief speelt een rol in het tot ontwikkeling brengen van een centrum rond station Zuid-Oost. Het realiseren van het bioscoopcomplex kan een stimulerende werking hebben op het ontstaan van andere initiatieven. Daarmee genereert het initiatief op indirecte wijze vermoedelijk grotere milieu-effecten dan de direct aan het bioscoopcomplex verbonden milieugevolgen. In het bijzonder gaat het hierbij om de milieu-effecten van de verkeersstromen die aan de centrumontwikkeling zijn verbonden. Voor de besluitvorming is een globaal beeld van deze effecten van belang. Anderzijds is het juist zo dat door de centrumontwikkeling mogelijkheden voor het realiseren van hoogwaardig openbaar vervoer ontstaan. In het MER kan worden aangegeven welke potenties daarvoor bestaan en op welke wijze daarop geanticipeerd zou kunnen worden.
- Voorts acht de Commissie de relatie van het complex met de openbare ruimte van belang voor het milieu. De stedenbouwkundige inpassing van het complex is van invloed op het daadwerkelijke gebruik van het openbaar vervoer, dat staat of valt met de sociale veiligheid van de openbare ruimte (met name van de promenade) en de beleving daarvan.

I.

INLEIDING

Metro Goldwyn Mayer Cinemas BV (MGM) heeft het voornemen een bioscoopcomplex met 14 zalen (3250 stoelen) met een grand café te bouwen in Amsterdam-Zuidoost, ten westen van het station Bijlmer. Voor een dergelijke recreatieve activiteit dient een milieu-effectrapport (MER) te worden opgesteld aangezien het criterium voor de m.e.r.-plicht van 500.000 bezoekers per jaar ruimschoots wordt overschreden. Het MER wordt opgesteld voor de wijziging van het bestemmingsplan.

In de startnotitie wordt gemeld dat de evenementenhal, die mogelijk in de toekomst naast het bioscoopcomplex zal worden gerealiseerd, een onderdeel van de voorgenomen activiteit uitmaakt (zie onder andere pagina 5: "Het combinatieproject, bioscoopcomplex en evenementenhal, is voor het MER de voorgenomen activiteit"). In de brief d.d. 12 september 1995 van MGM (bijlage 4) aan de Commissie wordt vermeld: "MGM is zelfstandig verantwoordelijk voor het opstellen van het milieu-effectrapport. Dit betekent dat de voorgenomen activiteit enkel dient te bestaan uit het initiatief van MGM om een bioscoopcomplex in het Centrumgebied Zuidoost te vestigen. De ontwikkeling van de evenementenhal kan in het op te stellen MER worden meegenomen in het hoofdstuk "autonome ontwikkelingen" ...". Uit de brief d.d. 6 september 1995 van de gemeente Amsterdam (bijlage 5) blijkt dat het bevoegd gezag hiervan op de hoogte is gesteld en er begrip voor heeft dat de wijziging van het voornemen heeft geleid tot enige vertraging bij het uitbrengen van dit advies. In dit advies wordt het al dan niet realiseren van de evenementenhal daarom slechts als een mogelijke autonome ontwikkeling beschouwd (zie § 5.3 van dit advies).

Op 21 juni ging de milieu-effectrapportage (m.e.r.)-procedure van start met de bekendmaking van de startnotitie in diverse lokale en nationale dagbladen (zie bijlage 2). Per brief van 22 juni (bijlage 1) heeft het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam de Commissie voor de milieu-effectrapportage verzocht advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de milieu-effectrapportage. De samenstelling van de werkgroep is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt daarom verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Het doel van dit advies is de milieu-aspecten van de voorgenomen activiteit af te bakenen en aanwijzingen voor de inhoud van het MER te geven.

Het bevoegd gezag heeft geen schriftelijke inspraakreacties ontvangen.

2. DOEL

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."

2.1 Doelstelling

Het MER dient in te gaan op het doel dat de initiatiefnemer met de voorgenomen activiteit wil bereiken. Er dient een onderbouwing te worden gegeven van de aard en omvang van het bioscoopcomplex.

Indien voor de onderbouwing van prognoses voor marktontwikkelingen gebruik wordt gemaakt van gegevens van soortgelijke activiteiten in binnen- of buitenland, dient te worden aangegeven in hoeverre de onderhavige situatie daarmee vergelijkbaar is. De omvang van de activiteit wordt bepaald door markt- en bedrijfseconomische en beleidsoverwegingen¹. Inzicht dient te worden gegeven in de mate waarin de verschillende elementen invloed hebben op de omvang van de voornemens.

Het MER dient onderbouwd in te gaan op de behoefte aan een bioscoop als de onderhavige. Aangegeven dient te worden binnen welke straal rondom het bioscoopcomplex de initiatiefnemer bezoekers wil trekken om de daaruit voortvloeiende mobiliteit te kunnen inschatten.

Ten aanzien van de belangrijkste milieu-, respectievelijk verkeers- en vervoeraspecten dient het MER in te gaan op doelstellingen die de initiatiefnemer zichzelf stelt om de milieubelasting zoveel mogelijk te beperken (gebruik van bouwmaterialen, groenvoorzieningen, mobiliteitsgeleiding, (sociale) veiligheid en waar mogelijk positieve milieu-effecten te versterken. Deze doelstellingen kunnen bijvoorbeeld de basis vormen voor een op te stellen vervoersplan.

¹ In de startnotitie wordt gerefereerd aan de nota "Amsterdamse bioscopen in beeld", gemeente Amsterdam, januari 1995, waarin voor de Zuidoost-lob de maximaal te realiseren hoeveelheid bioscoopstoelen op 3300 wordt gesteld.

2.2 Locatiekeuze

De locatiekeuze dient te worden gemotiveerd, waarbij kan worden aangesloten bij de nota 'Amsterdamse bioscopen in beeld'²] en de besluitvorming die daarover heeft plaatsgevonden³].

Inzicht dient te worden gegeven in locaties die, zowel binnen als buiten de gemeente Amsterdam, betrokken zijn bij de keuze voor de vestiging van de activiteit. De criteria waaraan de locaties zijn getoetst dienen te worden vermeld en aangegeven dient te worden in hoeverre deze locatie daaraan voldoet. Voor het MER is met name van belang welke rol de verkeers- en milieu-aspecten hebben gespeeld. Aangegeven dient te worden waarom andere locaties zijn afgefallen.

Voor de activiteit dient te worden vermeld in hoeverre de locatie voldoet aan de criteria van het ruimtelijk beleid respectievelijk past in het locatiebeleid van relevante overheden en of de locatie in de toekomst aan de gestelde criteria kan (blijven) voldoen.

Voor de relatie van de bioscoop met de andere activiteiten is van belang aan te geven in hoeverre de vestiging van het bioscoopcomplex stimulerend kan werken op het ontstaan van andere initiatieven en in hoeverre dat een rol heeft gespeeld als locatiekeuzecriterium. Dit is voor het MER met name van belang voor de verkeersaantrekkende werking die uitgaat van het nieuwe centrum en voor de potenties voor de ontwikkeling van hoogwaardig openbaar vervoer.

3. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm: Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van overheidsorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

In het MER dient te worden aangegeven voor welke besluiten het MER wordt opgesteld en door wie deze besluiten zullen worden genomen.

Hierbij dient tevens te worden aangegeven wat de status is van deze besluiten, de te volgen procedure(s) en tijdplanning.

De bestemmingsplangrenzen dienen op kaart te worden aangegeven. Indien deze per alternatief verschillen dient dat te worden vermeld. Voorts dient te worden aangegeven welke voorzieningen en maatregelen buiten het bestemmingsplan vallen en op welke wijze deze voorzieningen/maatregelen kunnen worden gerealiseerd. Daarbij valt met name te denken aan het beheer van de openbare ruimten in verband met de sociale veiligheid.

2 Amsterdamse bioscopen in beeld. Gemeente Amsterdam, januari 1995.

3 Zie ook bijlage 6 en hoofdstuk 3 van dit advies.

Indien een anticipatieprocedure wordt toegepast, geldt het bovenstaande eveneens voor de begrenzingen waarbinnen op het bestemmingsplan vooruit wordt gelopen.

Ook voor het besluit inzake de milieuvergunning is de gemeente Amsterdam het bevoegd gezag. Het verdient aanbeveling om in het MER of in het ontwerpbestemmingsplan aan te geven welke maatregelen op het gebied van milieu, verkeer en vervoer – uiteraard niet in detail – het bevoegd gezag kan nemen in de milieuvergunning en op welke wijze afstemming wordt bereikt tussen de m.e.r. en bestemmingsplanprocedure enerzijds en de milieuvergunningprocedure anderzijds.

Aangegeven dient te worden welke andere besluiten en privaot/publiekrechtelijke overeenkomsten zowel van de zijde van overheden als van de initiatiefnemer nog moeten worden genomen teneinde het project ten uitvoer te kunnen brengen. Met name dient aandacht te worden besteed aan afspraken over de parkeermogelijkheden (onder andere gemeenschappelijk gebruik van parkeer-ruimte). Hoe worden de diverse besluiten op elkaar afgestemd?

Het MER dient inzicht te geven in de relevante regelgeving, plannen en bestuurlijke uitspraken met daarbij aan te geven in hoeverre de regels en plannen invloed uitoefenen of beperkingen opleggen aan de besluiten waarvoor het MER wordt opgesteld. Naast een beschrijving van status en betekenis hiervan voor de bedoelde besluiten, dient ook te worden beschreven in welk opzicht deze een randvoorwaarde voor de verdere besluitvorming vormen.

Sinds de publikatie van de startnotitie heeft met betrekking tot de locatiekeuze nadere besluitvorming plaatsgevonden. Uit de brief van Gedeputeerde Staten d.d. 7 september 1995 die de Commissie van de gemeente Amsterdam heeft ontvangen (bijlage 6) blijkt dat Gedeputeerde Staten in principe voor de locatie Amsterdam-Zuidoost hebben gekozen. Daarin wordt vermeld dat een definitief besluit kan worden genomen in het kader van het streekplan voor de gemeente Amsterdam nadat de rapporten over de bioscoopcomplexen in Diemen en Amsterdam-Zuidoost beschikbaar zijn.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm: Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen."

4.1 Voorgenomen activiteit

4.1.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit omvat de bouw, het beheer en het gebruik van het bioscoopcomplex.

Bij de beschrijving van het voornemen zijn de verkeers- en vervoeraspecten, gezien de relatieve omvang van de milieugevolgen, van overheersend belang.

Voor de beschrijving van de in relatie tot de voorgenomen activiteit voor de besluitvorming van belang zijnde aspecten wordt hier een tweedeling tussen de initiatiefnemer en het bevoegd gezag aangehouden. De aandachtspunten voor de beschrijving van de voorgenomen activiteit zelf, die dus binnen de competentie van de initiatiefnemer vallen, komen in subparagraaf 4.1.2 aan de orde.

De daarna genoemde punten vormen geen onderdeel van de voorgenomen activiteit en liggen buiten de directe invloedssfeer van de initiatiefnemer, maar zijn wel voor de besluitvorming van belang. De voorgenomen activiteit vormt namelijk een belangrijke stap in de centrumontwikkeling van Amsterdam-Zuidoost en wordt daarom in nauwe samenwerking met de gemeente en het stadsdeel ontwikkeld. De punten die voor de besluitvorming door het bevoegd gezag daarbij van belang zijn komen in subparagraaf 4.1.3 aan de orde.

4.1.2 Het bioscoopcomplex

Bij de beschrijving van de activiteit zelf kan een onderscheid worden gemaakt in de volgende onderdelen:

- aanleg en bouw van het bioscoopcomplex;
- verkeer en vervoer als gevolg van het bioscoopcomplex;
- inrichting, gebruik en beheer van het bioscoopcomplex.

Aanleg en bouw

- omvang en hoogte van het bioscoopcomplex;
- materiaalkeuze en vormgeving van het gebouw en andere faciliteiten ter minimalisering van de milieubelasting bij de bouw, het gebruik en de afbraak.

Verkeer en vervoer

- bepaling van de modal split (op basis van reistijdverhoudingen en parkeerkosten) tussen het gebruik van de auto, het openbaar vervoer en de fiets. De uitkomsten dienen te worden geconfronteerd met de capaciteiten van het omliggende wegennet en het openbaar vervoer;

- bepaling van het aantal bezoekers van en naar het bioscoopcomplex per diverse vormen van openbaar vervoer;
- stallingsvoorzieningen (bewaakt/onbewaakt) voor bezoekers per fiets naar het bioscoopcomplex en ligging daarvan;
- maatregelen ten behoeve van een op te stellen vervoersplan, waarin kan worden opgenomen:
 - maatregelen ter bevordering van het gebruik van het openbaar vervoer en de fiets en maatregelen ter beperking van het gebruik van de auto, met name de mogelijkheden om de reiskostenverhouding ten gunste van het openbaar vervoer te maken met kortingen voor bezoekers met openbaar vervoer en fiets en verhoging van de autokosten via toerekening van de parkeerkosten aan de gebruiker;
 - maatregelen ter spreiding van het gebruik van de weginfrastructuur, met name op momenten waarin de beschikbare wegcapaciteiten reeds aanzienlijk worden benut.

Inrichting, gebruik en beheer

- overzicht van de omvang, frequentie en globale tijdsindeling van de voorstellingen;
- overzicht van het totaal aantal bezoekers per representatief moment over de dagdelen (met name avond en nacht), op piekuren en op tijdstippen die samen vallen met het begin en eind van stadionevenementen of andere relevante activiteiten in de omgeving;
- de spreiding en overlapping van vertrek- en aankomsttijden van de bezoekers voor de relevante evenementen;
- wijze waarop de topafvoer van regenwater zal worden afgevoerd.

4.1.3

Centrumontwikkeling en stedenbouwkundige inpassing

Naast de beschrijving van de voorgenomen activiteit zelf zijn de volgende aspecten van belang voor de besluitvorming door het bevoegd gezag:

- centrumontwikkeling in relatie tot verkeer en vervoer;
- stedenbouwkundige inpassing;
- aanleg parkeervoorzieningen.

Centrumontwikkeling in relatie tot verkeer en vervoer

De realisatie van de bioscoop levert volgens de startnotitie een substantiële bijdrage aan de ontwikkeling van het centrumgebied Amsterdam-Zuidoost. In het bijzonder zijn het versterkte generatie-effect van bezoekers en daarmee van verkeersstromen voor de besluitvorming van betekenis. Het betreft dus een indirect effect van de voorgenomen activiteit dat in beeld kan worden gebracht door een aanname te doen over het maximaal aantal bezoekers aan het centrumgebied als het conform de huidige inzichten zal zijn voltooid. Op basis daarvan kan een schatting worden gemaakt van de daaraan gerelateerde verkeersstromen. Mogelijk leveren deze gegevens over de (grotere) verkeersstromen een aanknopingspunt om reeds in dit stadium te anticiperen op het realiseren van hoogwaardig(er) openbaar vervoer waarvan de bezoekers van de bioscoop gebruik kunnen maken.

Voorts zijn voor het verkeer en vervoer de volgende zaken van belang:

- fiets- en looproutes en -voorzieningen;
- maatregelen ter bevordering van de sociale veiligheid rondom het bioscoopcomplex, op en naar parkeerplaatsen en haltes voor openbaar vervoer en op de overgang naar de promenade;
- bepaling van de aan- en afvoerroutes voor de auto en het aandeel verkeer van en naar het bioscoopcomplex op de representatieve wegvakken respectievelijk tijdstippen. Het zal daarbij in ieder geval moeten gaan om tijdstippen waarop de uitstroom van bezoekers samenvalt met spitsuren en ook voor en na stadionactiviteiten;
- mogelijkheden van vervoer na de huidige laatste vertrektijden van het openbaar vervoer;
- ontsluiting(en) van het terrein voor autoverkeer op het openbaar wegennet;
- voorzieningen voor de geleiding en routing van bezoekers per openbaar vervoer (stads- en streekbussen, metro, trein, taxi) en per fiets.

Stedebouwkundige inpassing

De relatie van het complex met de openbare ruimte is van belang voor het milieu. De stedebouwkundige inpassing van het complex is van invloed op het daadwerkelijke gebruik van het openbaar vervoer, dat staat of valt met de sociale veiligheid van de openbare ruimte (met name van de promenade) en de beleving daarvan. Voorts zijn de wijze waarop wordt omgegaan met de aanleg van groenvoorzieningen en met de voorzieningen in het gebied voor de topafvoer van water (waterpartijen) van de voorgenomen activiteit zowel uit het oogpunt van belevingswaarde als van ecologie van belang.

Aanleg parkeervoorzieningen

De aanleg van de parkeervoorzieningen valt onder de competentie van de gemeente Amsterdam. Daarbij zijn de volgende punten van belang:

- aantal, ligging en bereikbaarheid van parkeerplaatsen;
- voorzieningen voor een parkeerverwijssysteem voor automobilisten. Hierbij dient te worden ingegaan op de mogelijkheden om het aantal plaatsen te beperken door gebruik te maken van reeds bestaande parkeerplaatsen. Tevens dient te worden aangegeven in welke mate anderen dan de eigen bezoekers van de parkeerplaatsen van het bioscoopcomplex gebruik kunnen maken;
- maatregelen ter voorkoming c.q. beperking van parkeerverlast.

4.2 Referentiesituatie

Ter vergelijking dient te worden beschreven wat er zou gebeuren als de voorgenomen activiteit noch één der alternatieven wordt ondernomen, met name voor relevante ontwikkelingen op het gebied van verkeer en vervoer (zie § 5.3). Deze verkeers- en vervoersituatie dient als referentie voor de voorgenomen activiteit en de alternatieven. Het gebruik van de infrastructuur en het openbaar vervoer, exclusief dat voor de bezoekers van het bioscoopcomplex, dient te worden berekend bij een optimale bezetting van de bedrijfs- en kantoorruimte die in het studiegebied gerealiseerd is en voorzover voorzienbaar is, nog gerealiseerd gaat worden. Voorts zal het stadion in die situatie in bedrijf zijn.

4.3 Alternatieven en varianten

De keuze van ieder te beschrijven alternatief dient te worden onderbouwd en de uit te werken alternatieven dienen op een gelijkwaardig niveau te worden beschreven. In ieder geval dienen de voorgenomen activiteit (§ 4.1), de referentiesituatie (§ 4.2), en het meest milieuvriendelijk alternatief (§ 4.4) te worden beschreven. Daarnaast kunnen andere alternatieven worden ontwikkeld en beschreven. De alternatieven kunnen worden opgebouwd uit varianten. Varianten kunnen betrekking hebben op alle genoemde aspecten van de voorgenomen activiteit, maar met name varianten op het gebied van verkeer en vervoer acht de Commissie relevant. Binnen de competentie van de initiatiefnemer zijn er slechts beperkte mogelijkheden om op dit punt varianten te ontwikkelen. Deze worden in § 4.5 aangeduid. Het bevoegd gezag heeft echter de mogelijkheid op de volgende punten de mogelijkheden voor flankerend beleid te onderzoeken:

- ontsluiting van het bioscoopcomplex voor de auto en het openbaar vervoer;
- stimulerende en remmende maatregelen voor het gebruik van het openbaar vervoer en fiets, respectievelijk de auto, zoals het aantal beschikbare, c.q. aan te leggen parkeerplaatsen, parkeertarieven.

4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm: "Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) dient reëel te zijn en gelijkwaardig aan de andere alternatieven te worden beschreven. In de startnotitie wordt in § 5.5. reeds een aanzet gegeven tot de ontwikkeling van een milieu-alternatief. In aanvulling hierop merkt de Commissie op dat bij de ontwikkeling van het meest milieuvriendelijk alternatief voor deze activiteit als milieudoelstelling kan worden uitgegaan van een maximaal gebruik van het openbaar vervoer en de fiets (modal split). Bij een dergelijke doelstelling dient gemotiveerd te worden aangegeven hoeveel parkeerplaatsen nodig zijn uitgaande van maximaal reëel gebruik van openbaar vervoer en fiets en maximaal reële flankerende maatregelen door de initiatiefnemer.

Bij de ontwikkeling van het MMA kunnen maatregelen worden aangegeven die het gebruik van openbaar vervoer en fiets daadwerkelijk stimuleren zoals:

- het verkopen van gecombineerde openbaar vervoer- en toegangsbewijzen;
- het prominent ten opzichte van de ingang situeren van een luxueus uitgeoefende en bewaakte fietsenstalling;
- het afstemmen van de programmering met de aankomst- en vertrektijden van het openbaar vervoer en voorlichting over het gebruik van het openbaar vervoer;
- het verzorgen van vervoer op maat voor de late uren (biosbus);
- bewaking van de voetgangersroute naar het station.

Daarnaast kunnen maatregelen en voorzieningen voor de bouw, de inrichting en het beheer bij het mma betrokken worden die de best mogelijke milieubescherming bieden, dan wel positieve milieu-effecten versterken en milieuschade compenseren. Te denken valt onder andere aan bergingsvijvers voor topafvoeren van regenwater en aan aspecten van duurzaam bouwen. Voorts kan worden aangegeven welke ecologische (verbindings-)functie bestaande en te ontwikkelen groenvoorzieningen kunnen vervullen.

5. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU EN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING VAN DAT MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de te verwachten (autonome) ontwikkeling indien de voorgenomen activiteit niet wordt gerealiseerd, dienen als referentiekader voor de beoordeling van de gevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven. Ook de directe omgeving van het gebied dient bij de beschrijving te worden betrokken indien en voor zover daarin veranderingen te verwachten zijn. Dit betekent dat het studiegebied voor de diverse aspecten verschillend van grootte kan zijn.

De basis van de beschrijvingen wordt gevormd door bestaande literatuur- en veldgegevens.

Een gedetailleerde kaart van het studiegebied en een overzichtskaart van de omgeving zijn hierbij van belang.

Bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de ontwikkelingen daarvan zal het MER, voor zover relevant en van belang voor de beslissingen, aandacht moeten besteden aan de volgende aspecten.

5.1 Geluid en lucht

De volgende aspecten dienen te worden beschreven:

- geluid: de bepaling van het wegverkeerslawaaï op de relevante wegvakken in de bestaande en te verwachten situatie en de geluidniveaus bij relevante geluidgevoelige bestemmingen;
- luchtkwaliteit: achtergrondniveaus luchtverontreiniging op leefniveau (ten minste de parameters: Benzene en NO₂).

De emissies en immissies behoeven alleen voor die wegvakken te worden berekend, indien op grond van de berekende intensiteiten enige overschrijding valt te verwachten van de richtwaarden voor de respectievelijke milieu-aspecten.

5.2 Stedebouwkundige- en belevingsaspecten

Beschreven wordt wat het stedebouwkundig karakter is van de locatie en de directe omgeving en welke belevingsfactoren, zoals visueel-ruimtelijke en sociale veiligheidsaspecten daaraan verbonden zijn. Aangegeven moet ook worden welke structuur van de openbare ruimte karakteristiek is voor de bestaande situatie (met loop- en fietsroutes, waterberging en stedelijk groen).

5.3 Autonome ontwikkeling

Uitgangspunt is de situatie zonder het bioscoopcomplex maar met reëel te voorziene autonome ontwikkeling voor de bovengenoemde milieu-aspecten (zie ook § 4.2 en 4.3).

Bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling dienen de verkeers- en vervoersituatie als gevolg van de mogelijke (na-ijlings)effecten van inmiddels voltooide of nog lopende activiteiten te worden betrokken (zoals woningbouw, kantoor- en bedrijfsvestigingen). Dit is met name van belang als basis voor het berekenen van de piekbelasting van de infrastructuur bij het gelijktijdig beginnen of eindigen van evenementen en voorstellingen bij de diverse inrichtingen in de nabije omgeving. Activiteiten waarvan redelijkerwijs is te voorzien, dat zij zullen worden uitgevoerd, dienen hierbij expliciet te worden betrokken. Eén van de mogelijke autonome ontwikkelingen is de realisering van een evenementenhal direct naast de voorgenomen activiteit⁴.

6. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm: Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

6.1 Algemeen

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu dient niet alleen aandacht te worden geschonken aan effecten van tijdelijke aard, maar vooral ook aan de permanente gevolgen. Ook moet worden nagegaan in hoeverre de gevolgen (nagenoeg) onomkeerbaar zijn. De gevolgen moeten zoveel mogelijk in hun onderlinge samenhang worden beschouwd. De te verwachten effecten dienen steeds te worden gerelateerd aan de bestaande toestand en de te verwachten ontwikkeling van het milieu.

Hierbij moet voor zover relevant onderscheid worden gemaakt in:

- de aanlegfase;
- de gebruiksperiode;
- de periode na gebruik (sluiting, afbraak, afwerking).

4 Zie ook hoofdstuk 1 en bijlage 4 en 5 van dit advies.

Bij de voorspellingen dient te worden aangegeven, welke methoden of modellen zijn gebruikt en waarom. Aannamen dienen te worden gemotiveerd. Bij de resultaten van de voorspellingen dient te worden aangegeven, tussen welke grenzen zij kunnen variëren als gevolg van onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en de gebruikte invoergegevens. Bij onzekerheid over het eventueel optreden van milieu-effecten moet behalve de meest waarschijnlijke ontwikkeling ook de slechtst denkbare, redelijk te verwachten, situatie worden beschreven. Bij de gevolgen van het voornemen voor het milieu, dient tevens in te worden gegaan op de cumulatie van emissies ten opzichte van de bestaande toestand en de autonome ontwikkeling.

Kwantificering van de emissies en immissies is in beginsel alleen nodig bij overschrijding van de richtwaarden (zie verder § 5.1). Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu dient een beschouwing te worden gewijd aan het te verwachten resultaat en de effectiviteit van mogelijke maatregelen om de negatieve gevolgen voor het milieu te beperken of te compenseren.

6.2 Geluid en lucht

Effecten behoeven alleen beschreven te worden daar waar het verkeer ten opzichte van de bestaande situatie met 20% of meer toeneemt.

Er dient expliciet aandacht te worden besteed aan het effect van piekbelasting van de infrastructuur bij het gelijktijdig beginnen en eindigen van evenementen en voorstellingen bij de diverse inrichtingen in de nabije omgeving.

Geluidhinder

Aangegeven wordt gedurende welke tijd c.q. periode(n) er sprake zal zijn van hinder en hoeveel mensen er hinder zullen ondervinden.

Ten behoeve van de beoordeling van de geluidaspecten dienen in het MER de volgende gegevens te worden opgenomen:

- de bij bestaande en geprojecteerde geluidgevoelige bestemmingen (woningen en dergelijke) te verwachten equivalente geluidniveaus ten gevolge van het verkeer van en naar het bioscoopcomplex;
- de duur van voornoemde toename en de periode (dag, avond, nacht, zondag) waarin deze zal plaatsvinden.

Luchtverontreiniging

Beschrijving van de luchtkwaliteit:

- langs de belangrijkste aan- en toevoerwegen, nabij het bioscoopcomplex tijdens spitsuren en perioden direct voor en na de aanvang, respectievelijk afloop van evenementen in het bioscoopcomplex.

6.3 Stedebouwkundige- en belevingsaspecten

Ten behoeve van de beoordeling van deze aspecten dienen de volgende gegevens in het MER te worden opgenomen dan wel uitgewerkt met behulp van:

- plattegronden met de situering van het complex (1:25.000);
- overige gegevens zoals schetsen die een beeld geven van visueel-ruimtelijke gevolgen van het voornemen;
- beschrijving van de invloed van het voornemen, inclusief de bijbehorende infrastructurale voorzieningen en mate van verlichting, op de beeld- en belevingswaarde van de naaste en verdere omgeving;
- de positieve en negatieve gevolgen voor de sociale veiligheid;
- de veiligheid op de wegen en kruispunten in de omgeving;
- de gevolgen voor de opvang van de (door verharding) toenemende piekafvoeren van regenwater;
- de effecten voor de stedelijke groenvoorzieningen;
- parkeeroverlast.

7. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm: Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De alternatieven moeten wat hun milieu-aspecten betreft met elkaar worden vergeleken, met als referentiekader de autonome milieu-ontwikkeling. Hierbij dienen ook normen en streefwaarden van het milieubeleid te worden beschouwd.

Presentatie van de milieugevolgen van de verschillende aspecten van de onderscheiden alternatieven in een tabel biedt een goede basis voor een onderlinge vergelijking van de alternatieven.

8. LEEMTEN IN KENNIS, EVALUATIE ACHTERAF

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm: Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieu-effecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

In het MER moet worden aangegeven welke van de gevraagde informatie niet kan worden geleverd en waardoor dit wordt veroorzaakt, bijvoorbeeld vanwege onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden of andere kwalitatieve en kwantitatieve onzekerheden. Ook de betekenis van deze **leemten** voor de besluitvorming moet worden aangegeven.

Het bevoegd gezag dient bij het besluit omtrent de vergunning een **evaluatieprogramma** op te stellen teneinde de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken. In het MER kan reeds in concept een dergelijk evaluatieprogramma worden opgezet.

9. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm: Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

In de samenvatting van het MER zal kort en overzichtelijk de kern van de belangrijkste onderdelen van het MER moeten worden weergegeven. De samenvatting dient aan het bevoegd gezag en aan een zo breed mogelijk publiek voldoende inzicht te geven voor de beoordeling van het MER en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven.

10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

In verband hiermee beveelt de Commissie aan:

- het MER beknopt van opzet te houden;
- afwijkingen van de richtlijnen te motiveren;
- achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in het MER zelf, maar in bijlagen op te nemen.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
Bioscoopcomplex
centrumgebied Amsterdam-Zuidoost

(bijlagen 1 t/m 6)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 juni 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



gemeente Amsterdam

stadhuus, amstel 1
1017 PN amsterdam
telefoon 020-552.9111
doventeksttelefoon 020-620.9279
telefax 020-552.3426
postbus 202
1000 AE amsterdam

Aan de Commissie voor de
milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Commissie voor de milieu-effectrapportage	ambtelijk H. Balijon
datum: 26 JUNI 1995	S.O.
nummer: 941-95	020-552.3424
telefax: 700-171-3	395/814
afgeleverd naar: Sc-p100-bibl	

onderwerp
startnotitie bioscoopcomplex
en evenementenhal Centrumgebied
Amsterdam Zuidoost.

bijlagen
2

datum
22 juni 1995

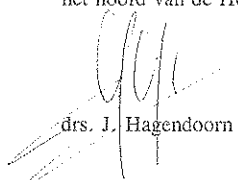
Hierbij doen wij u op grond van het gestelde in art. 7.12 lid 3 van de Wet Milieubeheer, in drievoud, toekomen de startnotitie milieu-effectrapportage bioscoopcomplex en evenementenhal Centrumgebied Amsterdam Zuidoost.

Tevens ontvangt u een bewijsexemplaar van de advertentie waarin de televisielegging van de startnotitie is aangekondigd. Deze advertentie is verschenen in De Volkskrant, Het Parool en het Amsterdams Stadsblad (editie Nieuwe Bijlmer) van 21 juni 1995.

Overeenkomstig het gestelde in art. 7.14. lid 1 van de Wet Milieubeheer verzoeken wij u, ons voor 23 augustus 1995 te adviseren over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het Milieu-effect rapport voor het bioscoopcomplex (en evenementenhal).

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
namens hen,
het hoofd van de Hoofdafdeling Stedelijke Ontwikkeling/Ruimtelijke Ordening,


drs. J. Hagendoorn

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de startnotitie in de Volkskrant d.d. 21 juni 1995

KENNISGEVING

Startnotitie Milieu-effect- rapportage (m.e.r.) Bioscoopcomplex en Evenementenhal Centrumgebied Amsterdam Zuidoost.

Burgemeester en wethouders maken namens de gemeenteraad van Amsterdam bekend dat Metro Goldwyn Mayer Cinema's BV (MGM), het voornemen heeft een bioscoopcomplex te bouwen in Amsterdam Zuidoost. De bioscoop is gesitueerd aan de westzijde van het station Bijlmer op een loopafstand van ongeveer 200 meter. De bioscoop zal bestaan uit 14 zalen met ongeveer 3.250 stoelen. De hoofdingang is aan de noordzijde gesitueerd, schuin tegenover de hoofdingang van het in aanbouw zijnde stadion Amsterdam Arena. Het bioscoopcomplex vormt samen met een multifunctionele evenementenhal van het impresariaat Mojo Concerts en de Rai een combinatieproject dat uitgevoerd wordt door de Hollandse Beton Maatschappij (HBM). Als elkaar ondersteunende entertainmentfuncties is de evenementenhal direct naast (ten westen van) de bioscoop gepland. Ten behoeve van de besluitvorming over de bouw van het nieuwe bioscoopcomplex en de evenementenhal moet een Milieu-effectrapport (MER) worden opgesteld. De aantrekkende werking van meer dan 500.000 bezoekers per jaar is volgens het Besluit Milieu-effectrapportage van 1994 (Wet milieubeheer) het m.e.r.-plichtige criterium. In het MER moeten de gevolgen voor het milieu worden beschreven. Het rapport is bedoeld om alle positieve en negatieve milieuaspecten in beeld te brengen, zodat het gemeentebestuur bij het nemen van de beslissing daarmee rekening kan houden. De milieu-effectenrapportageprocedure is gekoppeld aan het bestemmingsplan dat de bouw van het bovengenoemde combinatieproject mogelijk moet maken en te zijner tijd zal worden vastgesteld door de gemeenteraad van Amsterdam.

Startnotitie

De wettelijk voorgeschreven procedure is aangevangen met het indienen van de startnotitie door de initiatiefnemer bij het bevoegd gezag. In de startnotitie is een nadere uiteenzetting van de voorgenomen activiteiten gegeven, zoals omschreven in de aanhef van deze bekendmaking.

Richtlijnen

Voordat het MER kan worden opgesteld dienen door de Gemeenteraad als bevoegd gezag richtlijnen te worden vastgesteld. Die richtlijnen geven aan welke milieu-aspecten in het MER onderzocht dienen te worden. Een ieder wordt in de gelegenheid gesteld schriftelijk opmerkingen te maken over de te geven richtlijnen.

Terinzagelegging

De startnotitie ligt vanaf 22-6-1995 t/m 19-7-1995 tijdens kantooruren ter inzage op de volgende plaatsen:

Voorlichtingscentrum van het Stadhuis, Binnenstraat, ingang Waterlooplein, Amstel 1 te Amsterdam.

Informatiebalie Stadsdeelkantoor Zuidoost, Bijlmerdreef 101 in Amsterdam Zuidoost. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de Dienst Ruimtelijke Ordening, mw drs S. M. C. Hoogstraten (projectleider milieu-effectrapport) telefoon 020-596.1328 of de heer C. F. Brandsema (projectmanager Centrumgebied Amsterdam Zuidoost) telefoon 020-596.4516/1302.

Schriftelijke reactie

Opmerkingen omtrent de te geven richtlijnen voor het milieu-effectrapport kunnen tot en met 19-7-1995 schriftelijk worden ingediend en moeten worden gericht aan de gemeenteraad van Amsterdam, t.a.v. de heer drs H. Balijon, Hoofdafdeling Stedelijke Ontwikkeling, Stadhuis, Amstel 1, 1011 PN Amsterdam, onder vermelding van „Richtlijnen MER Bioscoopcomplex en Evenementenhal Centrumgebied Amsterdam Zuidoost”. Amsterdam, 21-6-1995
Burgemeester,
S. Patijn
Secretaris,
M. Sint

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Metro Goldwyn Mayer (MGM) Cinemas BV, MOJO Concerts en de RAI
Adviseur initiatiefnemer: 3MER

Bevoegd gezag: gemeenteraad van Amsterdam

Besluit: wijziging bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: C10.1

Activiteit: het voornemen een bioscoopcomplex met 14 zalen (3250 stoelen) te bouwen in Amsterdam-Zuidoost, ten westen van station Bijlmer

Procedurele gegevens:

brief bevoegd gezag met verzoek om advisering: 22 juni 1995

kennisgeving startnotitie: 21 juni 1995

inspraaktermijn: 22 juni tot en met 19 juli 1995

informatiebijeenkomst belegd: nee

einde wettelijke adviestermijn: 23 augustus 1995

bevoegd gezag vraagt (uiteindelijk) advies voor: 23 augustus 1995

richtlijnenadvies uitgebracht op: 15 september 1995

Bijzonderheden: De voorgenomen activiteit is ten opzichte van de startnotitie gewijzigd. De evenementenhal maakt er geen onderdeel meer van uit en wordt daarom in het advies als mogelijke autonome ontwikkeling beschouwd. Voorts blijkt uit een brief van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland aan de gemeente Amsterdam dat het college in principe heeft gekozen voor de Amsterdam-Zuidoost als locatie voor een megabioscoop.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. P.H.R. Langeweg

prof.dr.ir. F.M. Maas

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. R.J. Bonte

BIJLAGE 4

Brief van MGM inzake wijziging voorgenomen activiteit



Commissie voor de milieu-effectrapportage
T.a.v. de secretaris de heer R. Bonte
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Amsterdam, 12 september 1995
RR/rh/B029

betreft: Megabioscoop Zuidoost

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	19 SEP 1995
nummer :	1253-95
dossier :	709-26
kopie naar :	Ba

Geachte heer Bonte,

Naar aanleiding van het door de werkgroep opgestelde advies voor de richtlijnen (dd. 21 augustus 1995) en het telefoongesprek tussen u en de heer Van Sambeek (dinsdag 29 augustus j.l.) bevestig ik u hierbij het volgende.

In de startnotitie (Startnotitie milieu-effectrapportage bioscoopcomplex en evenementenhal Centrumgebied Zuidoost) wordt de voorgenomen activiteit omschreven als een bioscoopcomplex dat samen met een multifunctionele evenementenhal van het impressariaat MOJO Concerts en de RAI gerealiseerd wordt door de HBM (blz. 5).

De reden waarom een milieu-effectrapportageprocedure gevolgd moet worden is het feit dat de megabioscoop als zelfstandig initiatief het m.e.r.-plichtige criterium van 500.000 bezoekers per jaar overschrijdt.

MGM is zelfstandig verantwoordelijk voor het opstellen van het milieu-effectrapport. Dit betekent dat de voorgenomen activiteit enkel dient te bestaan uit het initiatief van MGM om een bioscoopcomplex in het Centrumgebied Zuidoost te vestigen. De ontwikkeling van de evenementenhal kan in het op te stellen MER worden meegenomen in het hoofdstuk "autonome ontwikkelingen" zoals door u voorgesteld in uw brief aan mevr. Hoogstraten d.d. 31 augustus 1995, no.4-95/Bo/yh/af/709-23.

Uit het overleg hierover gevoerd met HBM is ons medegedeeld dat ook zij namens MOJO Concerts en RAI akkoord gaan met de door ons voorgestelde bovengenoemde uitgangspunten.

Wij hebben veel waardering voor de wijze waarop de Commissie heeft aangeboden het advies voor de richtlijnen in bovengenoemde zin te wijzigen zodat de m.e.r.-procedure geen noemenswaardige vertraging ondervindt.

Hoogachtend/
MGM CINEMAS B.V.

W.H.J.J.M. van Wouw

MGM CINEMAS B.V.

P.O. Box 75948, 1070 AX AMSTERDAM • DE LAGENSSTRAAT 111-115, 1075 HH AMSTERDAM
TELEFOON 020-5 751 751, FAX 020-6 622 085 • HANDELSREGISTER 47 456

BIJLAGE 5

Brief van de gemeente Amsterdam inzake vertraagd uitbrengen advies



gemeente Amsterdam

stadhuis, amstel 1
1011 PN amsterdam
telefoon 020-552.9111
doventeksttelefoon 020-620.9279
telefax 020-552.3426
postbus 202
1000 AE amsterdam

Aan het Secretariaat van de
Commissie voor de M.E.R.
t.a.v. de heer R.Bonte
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

onderwerp
advies voor richtlijnen
bioscoopcomplex MGM in
Centrumgebied Amsterdam ZO.

behandelend ambtenaar
H. Balijon
afdeling
S.O.
telefoon
020-552.3424
nummer

	Commissie voor de milieu-effectrapportage	95 314 uw brief
ingekomen :	11 SEP 1995	datum
nummer :	1243-05	6 september 1995
dossier :	709-24	
kopie naar :	Bo	

Geachte heer Bonte,


In vervolg op onze brief van 28 augustus j.l. delen wij u hierbij mee, dat wij door de initiatiefnemer op de hoogte zijn gesteld van de door de initiatiefnemer gewenste aanpassing in de concept-tekst.

Wij begrijpen dat e.e.a. in goed overleg is besproken. Evenwel heeft dit een vertraagd uitbrengen van uw richtlijnen advies tot gevolg. Hiervoor hebben wij (nogmaals) begrip.

Wij zien het advies thans gaarne zo spoedig mogelijk tegemoet.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
namens hen,
het Hoofd van de Hoofdafdeling Stedelijke Ontwikkeling/Ruimtelijke Ordening,


drs. J. Hagendoorn.

c.c. MGM Cinemas BV
dRO/3 MER

BIJLAGE 6

Brief van de gemeente Amsterdam en afschrift van de brief van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland inzake locatiekeuze



gemeente Amsterdam

stadhuis, amstel 1
1011 PN amsterdam
telefoon 020-552.9111
doventekstelefoon 020-620.9279
telefax 020-552.3426
postbus 202
1000 AE amsterdam

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	101 SEP, 1995
nummer :	1244-95
dossier :	B 709-25
kopie naar :	B

Aan het Secretariaat van de
Commissie voor de M.E.R.
t.a.v. de heer R.Bonte.
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

behandelend ambtenaar
I. Balijon
afdeling
S.O.
telefoon
020-552.3424
nummer
95/314
tw brief

onderwerp
locatiekeuze megabioscoop
door Gedeputeerde Staten
van Noord Holland

befagen
1

datum
7 september 1995

Geachte heer Bonte,


Op 29 augustus 1995 heeft het College van Gedeputeerde Staten van Noord Holland een besluit genomen inzake de lokatiekeuze megabioscoop Zuidoostlob (Amsterdam-Diemen).

Hierbij treft u aan een afschrift van de brief dd. 29-8-1995 die wij hieromtrent hebben ontvangen, naar de inhoud waarvan wij u korthedshalve verwijzen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
namens hen,
het Hoofd van de Hoofdafdeling Stedelijke Ontwikkeling/Ruimtelijke Ordening,


drs. J. Hagendoorn

een aanmerkelijke meerwaarde (uitstralingseffect) uitgaat door de koppeling met het geplande uitgaanscentrum Zuidoost, het stadion en het winkelgebied Amsterdamse Poort.

Hierbij hebben wij overigens nadrukkelijk overwogen, dat uw college zich bereid heeft verklaard tot daadwerkelijke ondersteuning (compensatie) van de gemeente Diemen bij de aanpak van de problematiek in Bergwijkpark.


Voor de goede orde merken wij nog op, dat de positiebepaling van de lokatie Zuidoost binnen de regio naar ons oordeel nader aandacht behoeft. Dit kan in het kader van het structuurplan Amsterdam/ streekplan voor het grondgebied van Amsterdam gebeuren. Zoals u weet vindt de besluitvorming hierover binnen enkele maanden plaats, zodat als de provincie definitief beslist over de bioscooplocatie over het regionaal kader meer duidelijkheid bestaat. De relatie met de GDV speelt hierbij een belangrijke rol. Denkbaar is dat te zijner tijd wel gekozen wordt voor een regionaal centrum qua uitgaansfunctie (waarmee het ROA instemt), maar qua winkelfunctie voor een stadsdeelcentrum. Hierbij zal zowel de positie van Amstelveen (en de Amsterdamse binnenstad) als van het Gooi en de Vechtstreek een rol spelen; thans kan (en moet) de beoordeling geheel los van de GDV-ontwikkeling gezien worden.

Een afschrift van onze brief van heden aan de gemeente Diemen gaat hierbij.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,



griffier.
J.M.E.M. PEETERS



voorzitter.
J.A. van Kemenade