

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Uitbreiding biologische grondreinigingsinstallatie
Mourik Groot-Ammers B.V.
(Zuid-Holland)

8 augustus 1996

698-45



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten van de provincie
Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

uw kenmerk
DWM/97585

uw brief
d.d. 11 juni 1996

ons kenmerk
U535-96/vE/mh/yh/698-
50

onderwerp
Toetsingsadvies over het milieu-effectrap-
port Uitbreiding biologische grondreini-
gingsinstallatie in Groot-Ammers door
Mourik Groot-Ammers B.V.

doorkiesnr.
(030) 234 76 25

Utrecht,
8 augustus 1996

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Uitbreiding biologische grondreinigingsinstallatie in Groot-Ammers door Mourik Groot-Ammers B.V.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

ir. M.M.U. van Dis
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Uitbreiding biologische grondreinigingsinstallatie
in Groot-Ammers door Mourik Groot-Ammers B.V.

In afschrift aan: Zuiveringschap Hollandse Eilanden en Waarden

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Uitbreiding biologische grondreinigingsinstallatie in
Groot-Ammers door Mourik Groot-Ammers B.V.

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over
Uitbreiding biologische grondreinigingsinstallatie in Groot-Ammers door Mourik Groot-
Ammers B.V.,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland door de Commissie
voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

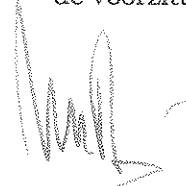
de werkgroep m.e.r. Uitbreiding biologische grondreinigingsinstallatie in
Groot-Ammers door Mourik Groot-Ammers B.V.

de secretaris



drs. M. van Eck

de voorzitter



ir. M.M.U. van Dis

Utrecht, 8 augustus 1996

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER	2
3. Opmerkingen over het MER	3
3.1 Bedrijfsvoering	3
3.2 Geluid	4
3.3 Afvalwater	4
3.4 Stof	4

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 juni 1996, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 111 d.d. 23 juni 1996.
3. Projectgegevens

1.

INLEIDING

Mourik Groot-Ammers B.V. heeft het voornemen de verwerkingscapaciteit van de bestaande installatie voor het biologisch reinigen van verontreinigde grond uit te breiden van 20.000 ton naar 80.000 ton per jaar en de acceptatiegrens voor de verontreiniging met aromaten en anorganische verbindingen te verhogen. Men verwacht de capaciteitsuitbreiding te kunnen realiseren door een verkorting van de duur van het reinigingsproces, waarbij niet wordt gereinigd tot de 'streefwaarde bodem', maar tot een 'afzetbaar eindproduct'^{1]}. De uitbreiding kan daardoor plaatsvinden binnen de bestaande installatie.

Ten behoeve van de besluitvorming over dit voornemen is milieu-effectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

Bijlage 1 bevat de brief, waarin de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid wordt gesteld te adviseren over het opgestelde milieu-effectrapport (MER); Bijlage 2 bevat de bekendmaking van de tervisielegging van het MER en de vergunningaanvraag.

De belangrijkste procedurele gegevens en de samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor dit project zijn opgenomen in bijlage 3.

De Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming en daarbij op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER^{2]}, zoals vastgesteld op 30 september 1995;
- op eventuele onjuistheden^{3]};
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER^{4]}.

1 Zoals omschreven in het "Interprovinciaal beleid voor de milieu-hygiënisch verantwoorde toepassing van secundaire grondstoffen in werken" (december 1994).

2 Wm, artikel 7.23, lid 2.

3 Wm, artikel 7.23, lid 2.

4 Wm, artikel 7.10.

2.

OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van oordeel dat het MER **voldoende informatie** verschaft om het milieubelang volwaardig te laten meewegen in de besluitvorming over de vergunningaanvraag.

Het MER is uitgebreid⁵], maar desondanks goed leesbaar. De samenvatting geeft een duidelijk overzicht van de belangrijkste informatie. Omdat het rapport relatief veel meet- en ervaringsgegevens bevat van drie jaar werken met de bestaande installatie, vormt het naar het oordeel van de Commissie een nuttige informatiebron voor de besluitvorming over de vergunningverlening.

In het kader van het toetsingsadvies vraagt de Commissie aandacht voor het volgende:

In het MER en de vergunningaanvraag wordt een wijziging voorgesteld van de regel uit de oorspronkelijke Wm-vergunning dat alleen partijen kleiner dan 150 ton mogen worden opgemengd. De Commissie ziet in dat dit bevorderlijk is voor een efficiënte bedrijfsvoering, hetgeen (in deze bedrijfstak) ook milieuvoordelen heeft. Het is echter denkbaar dat voor bepaalde partijen minder verontreinigde grond relatief snel een veel hoger (wellicht zelfs tot de streefwaarde) reinigingsniveau dan bij opgemengde partijen kan worden bereikt. Mengen met zwaarder belaste partijen⁶] is dan niet noodzakelijkerwijs de meest milieuvriendelijke oplossing.

De Commissie is van oordeel dat het zuiverder was geweest een 'genuanceerder opmengbeleid' mee te nemen in het meest milieuvriendelijke alternatief in het MER. Aangezien het bevoegde gezag op basis van het MER wel voldoende informatie heeft om een afweging te kunnen maken over dit onderwerp, heeft de Commissie dit punt bij de toetsing niet als een essentiële tekortkoming aangemerkt.

-
- 5 Met behulp van een goed voorbereide startnotitie zijn (in het kader van het experiment 'MER-op-maat') voor dit project relatief beperkte richtlijnen vastgesteld, conform het advies van de Commissie. De Commissie had zich voorgesteld dat dit tot een milieu-effectrapport van beperkter omvang zou leiden dan nu is ingediend.
- 6 Op pagina 4-17 van het MER wordt aangegeven dat zelfs bewust zwaarder belaste partijen worden aangetrokken om minder verontreinigde grond 'op peil' te brengen.

3. OPMERKINGEN OVER HET MER

Dit hoofdstuk bevat enkele andere kanttekeningen bij het MER die in de verdere besluitvorming kunnen worden meegenomen. Deze opmerkingen zijn niet van invloed op het hiervoor geformuleerde positieve eindoordeel.

3.1 Bedrijfsvoering

In het MER wordt aangegeven dat het reinigingsproces (in principe) zal worden gestopt, wanneer de IPO-grenswaarden^{7]} zijn bereikt. Vanuit milieu-overwegingen is het aan te bevelen het proces te beëindigen als het stelde deel van de reinigingscurve is doorlopen en de verdere reinigingskosten minder in verhouding staan tot het reinigingsrendement. De beslissing over het stoppen van het proces zal dan pas na het uitvoeren van enkele concentratiemetingen kunnen worden genomen. Aan de hand van deze metingen ontstaat tevens meer inzicht het verloop van biologische reinigingsprocessen en de optimale procesparameters daarvoor, waarover immers nog een zekere leemte in kennis aanwezig is (zie MER pagina 8-2).

In dit verband is het interessant te vermelden dat de Commissie via een andere m.e.r. voor een biologische grondreinigingsinstallatie beschikking kreeg over (gemeten) reinigingscurven, waarin na een aanvankelijke daling van concentraties een tijdelijke verhoging werd waargenomen. Totdat completere informatie is verzameld over de reinigingsprocessen van verschillende typen grond, is het verstandig bij de beslissing over het stoppen van het proces in ieder geval een ruime veiligheidsmarge aan te houden.

De Commissie stelt vast dat het om die reden, alsmede vanuit milieu-oogpunt, een aantrekkelijk voorstel van de initiatiefnemer^{8]} is om de bedhoogte in de reinigingshal te vergroten, omdat daarbij met een langere verblijftijd een verdere reiniging van de grond wordt beoogd. De resultaten van deze wijziging in de bedrijfsvoering dienen eveneens te worden geregistreerd en geëvalueerd.

De Commissie realiseert zich dat dit soort bedrijfsvoeringsaspecten moeilijk met vergunningvoorschriften tot in detail kunnen worden vastgelegd en de initiatiefnemer binnen de randvoorwaarden van de vergunning ruimte moet hebben om per situatie afwegingen te maken. Daarom geeft zij in overweging via het evaluatieprogramma evaluatiemomenten vast te leggen waarop (met de monitoringgegevens over de inkomende en uitgaande grond en analyses van het reinigingsverloop van partijen grond in de tijd) **het gevoerde opmengbeleid en de behaalde reinigingsniveaus worden geëvalueerd.**

Het eerste evaluatiemoment kan bijvoorbeeld worden gekoppeld aan de evaluatie van het proefprogramma voor de verwerking van partijen grond met anorganische verontreinigingen tot de IPO-tussengrenswaarde.

7 Zie voetnoot 1.

8 Dit onderdeel uit het meest milieuvriendelijke alternatief is in het voorkeursalternatief van de initiatiefnemer en dus in de vergunningaanvraag overgenomen.

Overigens wordt in het MER en de vergunningaanvraag niet beschreven wat er zal gebeuren met partijen grond die niet reinigbaar blijken (tot de IPO-grenswaarde). Zeker bij toepassing van de aangevraagde ruimere acceptatiecriteria voor verontreinigingen en een zekere beperking in het opmengen zou de situatie kunnen voorkomen dat de nagestreefde reinigingsgraad niet in alle gevallen wordt gehaald. Deze informatie kan eenvoudig bij de ontwerpbeschikking worden aangevuld.

3.2 Geluid

In het MER is niet ingegaan op de (recente) Circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" (29-2-1996).

De Commissie adviseert bij de toetsing van de aanvraag na te gaan of deze circulaire nog **consequenties heeft voor de te nemen (geluid)maatregelen**. Overigens is in het MER in afwijking van de richtlijnen bij de beschrijving van de bestaande situatie niet uitgegaan van de vergunde (20.000 ton), maar van de actuele (40.000 ton) situatie. Omdat echter in de praktijk bij geluid de wettelijke normen een belangrijker toetsingskader vormen dan de vergelijking met de bestaande (vergunde) situatie en de milieugevolgen en noodzakelijke maatregelen bij uitvoering van de voorgenomen activiteit voldoende duidelijk zijn beschreven, is hier geen sprake van een tekortkoming van betekenis.

3.3 Afvalwater

Het MER bevat geen informatie over de gevolgen van de acceptatie van grond met anorganische verontreinigingen op de samenstelling van het bedrijfsafvalwater (MER pagina 4-32). Waarschijnlijk zijn deze gevolgen gering, omdat het gaat om concentraties tot de IPO-tussengrenswaarde in de inkomende grond, maar deze constatering had wel vermeld en aannemelijk gemaakt moeten worden. Ervan uitgaand dat de conclusie dat geen nieuwe Wvo-vergunning moet worden aangevraagd, ongewijzigd blijft, adviseert de Commissie na te gaan of de **huidige Wvo-vergunning voor anorganische verontreinigingen voldoende waarborgen biedt**.

3.4 Stof

Het bevochtigen en afdekken van buiten opgeslagen gereinigde grond wordt niet in het voorkeursalternatief opgenomen. Het MER geeft aan dat de kosten niet in verhouding staan tot bereikte immissiebeperking van stof. De Commissie adviseert bij de vergunningverlening de **afweging voor afdekken en bevochtigen afzonderlijk te maken**. Als het totale pakket onevenredig duur is, kan worden overwogen om de grond (indien deze ten gevolge van de weersomstandigheden te droog wordt) alleen te bevochtigen. Uiteindelijk is bij de voorgenomen activiteit nu geen sprake van opslag van schone grond, maar van categorie-1 materiaal.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieu-effectrapport
Uitbreiding biologische grondreinigingsinstallatie
Mourik Groot-Ammers B.V. (Z-H)

(bijlagen 1 t/m 3)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 juni 1996 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

698-36

Koningskade 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
Telefoon 070 441 66 11



Provincie Zuid-Holland
Dienst Water en Milieu

Commissie voor de Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	11 JULI 1996
nummer :	1113-96
dossier :	698-36
kopie naar :	VE / pres / Sc / bibl

Dienst : DWM
Afdeling : Algemeen Beleid en Coördinatie
Contactpersoon : H.D. Oosthoek
Doorkiesnummer : (070) 4417644
Telefaxnummer : (070) 4417815
Ons kenmerk : DWM/97585
Uw kenmerk : -
Bijlagen :

Onderwerp : Mourik Groot-Ammers BV om de verwerkingscapaciteit voor de bestaande installatie voor het biologisch reinigen van verontreinigde grond aan de Wilgenweg uit te breiden van 20.000 ton naar 80.000 ton per jaar en de acceptatiegrens voor grond verontreinigd met aromaten te verhogen.

's-Gravenhage, 11 juni 1996

Ter voldoening aan de desbetreffende bepalingen van de Wet Milieubeheer (WM) en de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) doen wij u hierbij namens gedeputeerde staten van Zuid-Holland toekomen: een exemplaar van het Milieu-Effectrapport (MER) met bijbehorende stukken ten behoeve van bovengenoemd onderwerp, alsmede een exemplaar van de vergunningaanvraag WM.

Het MER en de vergunningaanvraag zijn op 29 maart 1996 ingediend.

Gelet op de artikelen 7.18 en 14.5 van de Wet Milieubeheer (WM) en artikel 3.18 van de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) delen wij u mede dat het MER en de daarbij behorende vergunningaanvraag aanvaardbaar respectievelijk ontvankelijk is bevonden.

Het MER en de vergunningaanvraag zijn inmiddels bekendgemaakt. Voor de overige gegevens dienaangaande verwijzen wij u naar bijgevoegde bekendmaking die in de Nederlandsche Staatscourant en huis-aan-huisbladen is verschenen.

Gelet op artikel 7.26 van de Wm zien wij uw toetsingsadvies uiterlijk 26 augustus 1996 tegemoet.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voorzitter

ir. H. H. J. M. Goumans,
Directeur Dienst Water en Milieu

ir. H. H. J. M. Goumans

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van het MER in Staatscourant nr. 111 d.d. 23 juni 1996



Provincie Zuid-Holland

Inspraak milieu-effectrapportage/ vergunningverlening

Mourik Groot-Ammers B.V. heeft het voornemen om de verwerkingscapaciteit voor de bestaande installatie voor het biologisch reinigen van verontreinigde grond aan de Wilgenweg uit te breiden van 20.000 ton naar 80.000 ton per jaar en de acceptatiegrens voor grond verontreinigd met aromaten te verhogen.

Procedure

Voor deze activiteit is een vergunningaanvraag ingediend op grond van de Wet milieubeheer (Wm). Voor deze activiteit is geen vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) nodig. Voor de besluitvorming over deze vergunningaanvraag is een Milieu-effectrapport (MER) opgesteld, waarvoor in september 1995 door de bevoegde instanties de richtlijnen zijn vastgesteld. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland coördineren de voorbereiding en behandeling van het MER en de vergunningaanvraag. Het MER en de vergunningaanvraag zijn door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland aanvaardbaar respectievelijk ontvankelijk verklaard.

Inzage

Het MER en de vergunningaanvraag liggen van 17 juni 1996 tot en met 15 juli 1996 ter inzage op de volgende plaatsen:

- in het voormalige provinciehuis (dependance), kamer D 432, Koningskade 1 te Den Haag, tel.nr.: (070) 4416697;
- op de secretarie van het Zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden, Joh. de Wittstraat 40 te Dordrecht, tel.nr.: (078) 6397100;
- gemeentesecretarie van de gemeente Liesveld, Voorstraat 88 te Groot-Ammers, tel.nr.: (0184) 662400.

Buiten kantooruren is inzage van de stukken mogelijk na telefonische afspraak.

Inspraak

Schriftelijke opmerkingen over het MER kunt u van 17 juni 1996 tot en met 15 juli 1996 indienen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als u daarom in een aparte brief bij de opmerkingen vraagt.

Mondelinge opmerkingen ten aanzien van het MER kunt u naar voren brengen tijdens een openbare zitting die plaatsvindt op dinsdag 25 juni 1996 om 15.00 uur in het gemeentehuis van Liesveld, Voorstraat 88 te Groot-Ammers (kamer navragen bij portier).

Wij wijzen erop dat in de hierboven genoemde inspraaktermijn alleen opmerkingen over het MER aan de orde zijn. De opmerkingen kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen van het MER aan de wettelijke regels, mede gelet op de eerder gegeven richtlijnen, dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

Bedenkingen ten aanzien van de aanvraagde vergunning kunnen worden gemaakt vanaf het moment dat de ontwerp-beschikking ter inzage ligt.

Na genoemde termijn liggen het MER en de vergunningaanvraag en de overige stukken ter inzage op de hierboven genoemde plaatsen van terinzagelegging tot aan het einde van de termijn waarbinnen beroep tegen de beschikking kan worden ingesteld.

Inlichtingen

Voor nadere inlichtingen en kopieën van de ter inzage gelegde stukken kunt u zich wenden tot de heer H.D. Oosthoek, tel.nr.: (070) 4417644 of mevrouw S. Veraar, tel.nr.: (070) 4416697.

DWM1207

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Mourik Groot-Ammers B.V.

Adviseur initiatiefnemer: Dames & Moore / Bureau voor Milieumanagement B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Besluit: vergunningverlening op grond van de Wet Milieubeheer (Wm)

op grond van de resultaten van het MER bleek een aanpassing van de vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) niet nodig

Categorie Besluit m.e.r.: 18.2

Activiteit: uitbreiding van de verwerkingscapaciteit van de bestaande installatie voor het biologisch reinigen van verontreinigde grond aan de Wilgenweg te Groot-Ammers met 60.000 ton (van 20.000 ton naar 80.000 ton) per jaar en verhoging van de acceptatiegrens voor aromaten en anorganische verbindingen

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 24 mei 1995

richtlijnenadvies uitgebracht: 24 juli 1995

kennisgeving MER: 13 juni 1996

toetsingsadvies uitgebracht: 8 augustus 1996

Bijzonderheden:

De startnotitie is opgesteld in overleg tussen initiatiefnemer en bevoegd gezag. In het kader van het project 'MER-op-maat' is bij de startnotitie reeds een duidelijke inperking van relevante onderwerpen aangegeven, die door de Commissie (vrijwel geheel) is overgenomen. Gezien de uitgebreidheid van de informatie in de startnotitie vroeg de Commissie in een kort advies vooral om de informatie die in aanvulling daarop nog moest worden verschaft. De vastgestelde richtlijnen volgden dit advies.

Uit het opgestelde MER bleek dat enkele punten uit het meest milieuvriendelijke alternatief in het voorkeursalternatief zijn overgenomen.

De Commissie oordeelde dat het MER voldoende informatie biedt voor de besluitvorming en gaf het bevoegde gezag enkele suggesties voor onderwerpen in het evaluatieprogramma, in het bijzonder over de bedrijfsvoering inzake het opmengen van partijen te reinigen grond. Verder constateerde de Commissie dat het MER uitgebreider was, dan zij zich bij 'MER-op-maat' had voorgesteld.

Samenstelling van de werkgroep:

H. Cazemier

ir. M.M.U. van Dis (voorzitter)

dr. J. Joziasse

Secretaris van de werkgroep: drs. M. van Eck