

Advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
Themapark Emmen

3 maart 1995

663-36

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Advies

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport Themapark Emmen /
[Commissie voor de milieu-effectrapportage].

- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage

ISBN 90-5237-837-1

Trefw.: milieu-effectrapportage; Emmen / Themapark (Emmen) /
recreatieparken; Emmen.



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan de Gemeenteraad van Emmen
Postbus 30001
7800 RA Emmen

uw kenmerk
95.00347

uw brief
d.d. 9 januari 1995

ons kenmerk
U 111-95/Te/ao/663-37

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Themapark Emmen

doorkiesnr.
030 - 347637

Utrecht,
3 maart 1995

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Themapark Emmen.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

In de startnotitie (pagina 14) is vermeld dat deze m.e.r. het beste aansluit bij het informatie-niveau van een bestemmingsplan. Om de informatie die uit het MER voortkomt optimaal te benutten beveelt de Commissie aan om het MER in onderlinge samenhang met het bestemmingsplan uit te werken als een integraal planningsdocument.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

mr. J.W. Kroon,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Themapark Emmen

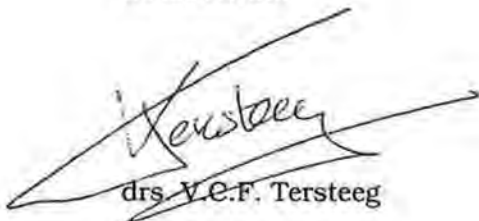
Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
Themapark Emmen

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport over
het Themapark te Emmen,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Emmen door de Commissie voor de milieu-
effectrapportage; namens deze,

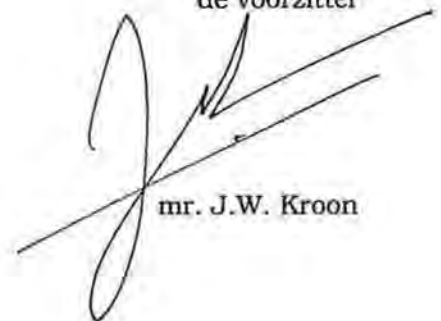
de werkgroep m.e.r. Themapark Emmen

de secretaris



drs. V.C.F. Tersteeg

de voorzitter



mr. J.W. Kroon

Utrecht, 3 maart 1995

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	3
2.1 Motivering en doel	3
2.2 Motivering locatiekeuze	4
2.3 Besluitvorming	4
3. Voorgenomen activiteit en de alternatieven	5
3.1 Algemeen	5
3.2 Alternatieven	6
3.2.1 Varianten	6
3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief	6
4. Bestaande toestand en de milieugevolgen	7
4.1 Bodem en water	7
4.2 Mobiliteit en woon- en leefmilieu	8
4.3 Landschap, cultuurhistorie en archeologie	9
4.4 Flora, fauna en ecologie	9
5. Vergelijking van alternatieven	9
6. Leemten in kennis	10
7. Evaluatieprogramma	10
8. Vorm en presentatie	11
9. Samenvatting van het MER	11

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 januari 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van de startnotitie in het Emmer Weekblad d.d. 4 januari 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

Dit is een advies voor richtlijnen van de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.). Het doel van het advies is de milieu-aspecten van de voorgenomen activiteit af te bakenen en de gewenste inhoud van het milieu-effectrapport (MER) aan te geven.

Het Noorder Dierenpark en het college van Burgemeester en Wethouders van Emmen hebben het voornemen op de Noordbargeres in de nabijheid van het huidige dierenpark een themapark te realiseren.

Het is de bedoeling dat het Themapark Emmen de reeds bestaande, en blijvende activiteit in het plangebied, de grondwaterwinning niet in de weg staat.

De Commissie voor de m.e.r. beveelt aan om in het milieu-effectrapport (MER) in het bijzonder aandacht te besteden aan de volgende onderwerpen:

- de voorzieningen te beschrijven die nodig zijn om de emissies naar het grondwater te voorkomen, inclusief de voorzieningen om dit te controleren en de voorzieningen om de gevolgen van eventuele emissies te minimaliseren;
- de gevolgen van het voornemen op het landschap, de Noordbargeres te beschrijven;
- de gevolgen van de toenemende mobiliteit in en rond Emmen te beschrijven.

1. INLEIDING

Het Noorder Dierenpark en het college van Burgemeester en Wethouders van Emmen hebben het voornemen in de nabijheid van het huidige Noorder Dierenpark een park met als thema water van ongeveer 50 hectare te realiseren. Het voornemen is om het park aan te leggen aan de westkant van de gemeente Emmen op locatie Noordbargeres.

Besluitvorming over dit voornemen is op basis van het Besluit milieu-effectrapportage (m.e.r.) (categorie 10.1) m.e.r.-plichtig. Het besluit is het vaststellen van het bestemmingsplan.

Als initiatiefnemers voor de m.e.r.-procedure treden op het Noorder Dierenpark en het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Emmen. De gemeenteraad van Emmen treedt op als bevoegd gezag.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage. De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Het doel van dit advies is om de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER) aan te geven.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen. Bijlage 4 geeft een overzicht van deze reacties.

2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

2.1 Motivering en doel

De initiatiefnemer dient in het MER een duidelijke omschrijving te geven van de ontwikkelingen die tot het voornemen hebben geleid. Tevens dient een overzicht te worden gegeven van de knelpunten die met dit voornemen worden opgelost. De initiatiefnemer heeft de economische haalbaarheid van het voornemen gemotiveerd¹.

¹ In de publikatie: "De kansen en de betekenis van een permanent Themapark in Emmen. Een promenade door de wereld van water," oktober 1994.

In de startnotitie wordt het doel als volgt omschreven:

Het realiseren van een succesvol Themapark water op de Noordbargeres. Het Themapark dient als aanvulling op het Noorder Dierenpark te functioneren. Het Themapark zal zodanig worden ontworpen, ingericht en beheerd, dat de risico's van de activiteiten voor de bestaande waterwinning worden voorkomen en de risico's bij calamiteiten worden beperkt.

In het MER dient het doel van het voornemen en de relatie met de bestaande waterwinning in het gebied nader uitgewerkt te worden.

2.2 Motivering locatiekeuze

In het MER moet duidelijk gemaakt worden waarom de Noordbargeres voor de initiatiefnemer de enige geschikte locatie in de gemeente Emmen is. Hiervoor is het nuttig om in het MER een overzicht te geven van de onbebouwde terreinen in de directe omgeving. Motiveer ook de keuze van de plaats van de parkeerterreinen in relatie tot het AGV-systeem (Automatic Guided Vehicle).

Tevens dient duidelijk gemaakt te worden wat de consequenties zijn indien deze locatie afvalt tengevolge van welke reden dan ook. Dit betekent dat er toch een gedegen afweging tussen mogelijke alternatieven, voor nu en op termijn, zal moeten worden gepresenteerd.

2.3 Besluitvorming

Overheidsbesluiten²], zoals vastgelegd in beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en wetten, die randvoorwaarden stellen of beperkingen opleggen aan de besluitvorming over de voorgenomen activiteit moeten kort worden behandeld. Tevens moet aangegeven worden welke beoordelingscriteria, grens en streefwaarden aan het vigerende milieubeleid kunnen worden ontleend.

In het MER moet aandacht besteed worden aan het beleid voor waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden. Het is van belang om toetsingscriteria te ontwikkelen die gehanteerd worden voor een optimale bescherming van de waterwinning in het gebied.

Het besluit waarvoor het MER is opgesteld is vaststelling van het bestemmingsplan. In het MER moet worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdspad dit geschiedt en welke adviesorganen en -instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken. Speciale aandacht dient te worden gegeven aan hoe het voornemen zich verhoudt met het vigerende streekplan van Drenthe.

Van belang is om aan te geven op welke wijze de verschillende publieke en private verantwoordelijkheden van gemeente, het Noorder Dierenpark en het Waterleidingbedrijf zullen worden georganiseerd gedurende de aanleg, inrichting en de beheerfase van het park inclusief de benodigde voorzieningen.

2 Zie bladzijde 15 van de startnotitie.

Tot slot moeten de besluiten die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren zijn aangegeven.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

3.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit moet worden beschreven voor zover van gevolgen voor het milieu sprake is. Het is wenselijk om de opstelling van alternatieven vooraf te laten gaan door een duidelijk geformuleerd programma van eisen. Daarbij zouden een minimum- en een maximumprogramma moeten worden aangegeven.

Tevens verdient het aanbeveling om een onderscheid te maken tussen:

- de aanleg van het park
 - . grondwerk (ontgraving) groundbalans en -transport;
 - . bodembeschermende voorzieningen;
 - . waterhuishouding en riolering;
 - . landschappelijke inpassing.
- de aanleg van verkeers- en parkeervoorzieningen
 - . verwachte stroom bezoekers en hun vervoerwijze;
 - . bodembeschermende voorzieningen;
 - . omvang, soort en fasering van de verschillende verkeers- en parkeervoorzieningen.
- gebruik en beheer
 - . waterkwantiteits- en kwaliteitsbeheer;
 - . groenbeheer;
 - . afvalbeheer;
 - . energiehuishouding.
- monitoring
 - . detectiesystemen voor signalering van emissies naar bodem en grondwater;
 - . maatregelen om eventuele emissies te hernemen.

3.2 Alternatieven

De keuze van de beschouwde alternatieven moet worden gemotiveerd, evenals de selectie van het eventuele voorkeursalternatief. Bij de motivering gaat in het MER vooral de aandacht uit naar de milieuargumenten.

Om een onderlinge vergelijking mogelijk te maken moeten de te vergelijken alternatieven tot op hetzelfde detailniveau worden uitgewerkt.

In ieder geval moet het meest milieuvriendelijke alternatief zijn beschreven.

3.2.1 Varianten

De initiatiefnemer heeft in de startnotitie en in andere publikaties voorstellen gedaan voor een globale inrichting. Een motivering van deze inrichting is in het MER op zijn plaats voor zover er milieu-argumenten in het geding zijn. Welke inrichtingselementen kunnen in een later stadium worden ingevuld?

Op het terrein van de mobiliteit zouden varianten ontwikkeld kunnen worden met betrekking tot de locatie van de parkeervoorzieningen, de inzet van collectief vervoer tussen parkeerplaatsen en parken en de parken onderling en het gebruik van de trein. Tevens kunnen varianten ontwikkeld worden met oog op situering van risicovolle (deel) activiteiten zoals ontgraving, waterpartijen en parkeren in relatie tot de waterwinning, hydrologische inrichting en de landschappelijke inpassing.

Fasering

Welke faserings-varianten zijn er bij de aanleg van het Themapark en zijn hierbij ook milieu-argumenten in het geding?

3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief moet aan de volgende voorwaarden voldoen:

- het moet realistisch zijn, dat wil zeggen, het moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer, alsmede binnen zijn of haar competentie liggen;
- het moet uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu;
- het moet gericht zijn op het zo veel mogelijk voorkomen van nadelige milieugevolgen, dan wel het behalen van een maximale milieuwinst.

Hierbij kan gedacht worden aan het optimaliseren van het openbaar vervoer bijvoorbeeld door het AGV-systeem aan te sluiten op het station. Tijdens het locatiebezoek bleek dat het waterleidingbedrijf als voorwaarde heeft gesteld dat de emissies naar bodem en water nihil moeten zijn. Op dit punt zal het MMA gelijk zijn aan de voorgenomen activiteit.

4.

BESTAANDE TOESTAND EN DE MILIEUGEVOLGEN

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de autonome ontwikkeling hiervan moet worden beschreven als referentie voor de beoordeling van de te verwachten milieu-effecten (referentiesituatie). Daarbij is de autonome ontwikkeling de toekomstige ontwikkeling van het milieu zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd maar wel rekening wordt gehouden met eventuele effecten van voltooide en lopende ingrepen en ingrepen die onder invloed van reeds vastgelegd beleid zijn voorzien. Onder autonome ontwikkeling kan worden gevat de voortdurende stedelijk druk vanuit Emmen op de Noordbargeres.

Het studiegebied omvat de locatie en haar omgeving, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Per milieu-aspect (bodem, water, et cetera) kan de omvang van het studiegebied verschillen. De begrenzing van het studiegebied moet gemotiveerd en op kaart worden aangegeven.

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu moet aangegeven worden of de effecten tijdelijk of permanent zijn, ophefbaar of onomkeerbaar, of ze zich afspelen op korte of op lange termijn, in hoeverre er cumulatie (versterken of uitdoven van effecten) kan optreden en of er sprake is van positieve effecten.

Bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet een betrouwbaarheidsanalyse worden uitgevoerd.

Onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld.

De gevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven dienen voor de volgende milieuaspecten in beeld te worden gebracht.

4.1 Bodem en water

De geohydrologie, de waterhuishouding en de kwaliteit van bodem, grond en oppervlaktewater moeten worden beschreven, zowel voor de huidige situatie als de effecten hierop van de voorgenomen activiteit en de alternatieven/varianten. Vooral de risicovolle activiteiten (ontgraving, waterpartijen, parkeerplaats) met betrekking tot de kwaliteit van bodem en grondwater (stromingen)³ dienen te

3 Zie inspraakreactie nr.6, bijlage 4.

worden beschreven. Effecten van het voornemen op de waterwinning dienen in het MER aan bod te komen.

Met het oog op de waterwinactiviteiten dient er een gedegen modellering van de grondwaterstroming te worden gepresenteerd. Dit dient mede ter onderbouwing van de te presenteren monitoringsactiviteiten en te nemen maatregelen bij eventueel optredende emissies naar bodem en grondwater. De verwachte effecten van deze maatregelen dienen in het MER te worden beschreven.

4.2 Mobiliteit en woon- en leefmilieu

Breng de mobiliteitseffecten^{4]} van het initiatief in beeld. Beschrijf de huidige situatie en de ontwikkeling bij verschillende fasen van de uitbreiding aan de hand van:

- frequentieverdeling van de bezoekersaantallen over het jaar en de dag;
- gemiddelde bezoekduur;
- aantal personen per groep;
- vervoerwijzekeuze;
- globale herkomst (directe omgeving, richting Groningen, richting Hoogeveen, richting Coevorden, Duitsland);
- congestie door het bezoek (frequentie en duur);
- gebruik van aanwezige parkeervoorzieningen;
- gevolgen voor de verkeersveiligheid;
- gevolgen voor agrarische verkeer^{5]} en de huidige bewoners.

Voor de verplaatsing van personen tussen de parkeerplaats(en) en de parken wordt een geavanceerd vervoersysteem voorgesteld. Om het nut en de effecten hiervan in beeld te brengen dient bekend te zijn hoe groot de stroom bezoekers is, die zich zullen verplaatsen tussen de verschillende parkeerplaatsen en parken. Beschrijf de wijze waarop deze stromen gekanaliseerd zullen worden en welke voorzieningen zullen worden aangebracht, wanneer er geen systeem komt en alle personen zich lopend voortbewegen. Geef aan welke systemen er mogelijk zijn om collectief of individueel openbaar vervoer in te zetten. Beschrijf daarbij reële capaciteit in relatie tot de verwachte vraag bij piekbelastingen. Geef aan welke maatregelen er nodig zijn voor een veilige afwikkeling bij kruising met wegen en voetpaden.

De milieugevolgen van het toegenomen aantal verkeersbewegingen dienen in beeld te worden gebracht aan de hand van geluidhinder en luchtverontreiniging (NO_x, CO).

4 Zie inspraakreacties nr. 8 tot en met 15, bijlage 4.

5 Zie inspraakreactie nr. 3, bijlage 4.

4.3 Landschap, cultuurhistorie en archeologie^{6]}

De huidige landschappelijke kwaliteit, als resultaat van occupatiegeschiedenis, huidig grondgebruik en visuele kenmerken, dient kwalitatief te worden beschreven, alsmede de te verwachten veranderingen daarin bij de autonome ontwikkeling. Expliciet wordt aandacht gevraagd voor mogelijke archeologische en cultuurhistorische kwaliteiten. De effecten van het voornemen op de visuele kwaliteit van het gebied dient, bij voorkeur met beelden (bijvoorbeeld met behulp van computersimulatie), te worden geïllustreerd.

4.4 Flora, fauna en ecologie

Gezien de huidige ecologische kwaliteiten van het gebied kan worden volstaan met een beschrijving op hoofdlijnen van de ecologische betekenis van het gebied ten opzichte van zijn directe omgeving en het noemen van de soorten of soortgroepen die thans kunnen worden aangetroffen. Aangegeven dient te worden in hoeverre hier bij de autonome ontwikkeling veranderingen zijn te verwachten. Effecten van het voornemen op het voorkomen van soorten en soortgroepen dienen te worden beschreven.

5. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven of varianten moeten onderling en met de referentiesituatie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te krijgen in de mate waarin de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen.

Bij de vergelijking moeten doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Bij de vergelijking van de alternatieven kunnen de financiële aspecten van de alternatieven worden betrokken om de realiteitswaarde van de alternatieven beter te kunnen beoordelen. Dit is in het kader van de milieu-effectrapportage echter niet verplicht.

6 Zie inspraakreactie nr.4 en nr.7, bijlage 4.

6. LEEMTEN IN KENNIS

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieu-effecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

De leemten in kennis en informatie, die van belang zijn voor een goede oordeelsvorming, moeten worden genoemd.

Het doel van deze beschrijving is om een indicatie te krijgen van de volledigheid van de informatie voor de besluitvorming.

Beschreven moet worden:

- de onzekerheden die zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- de mate waarop dit de kwaliteit van de besluitvorming beïnvloedt.

Informatie die voor de besluitvorming essentieel is, kan niet onder leemten in kennis worden opgenomen, maar moet in het MER worden verstrekt.

7. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

Het bevoegd gezag moet bij de besluitvorming een evaluatieprogramma op stellen teneinde de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig voorzien in aanvullende en mitigerende maatregelen. Gezien deze doelstelling is het mogelijk om het op te zetten evaluatieprogramma te koppelen aan het te ontwikkelen monitoringsysteem dat in een zo vroeg mogelijk stadium ingezet moet worden.

8. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderling vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten.

Voor de overige presentatie beveelt de Commissie het volgende aan:

- het MER beknopt te houden;
- achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzes onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- één of meer kaarten waarop alle in het MER gebruikte geografische aanduidingen vermeld staan, voorzien van een duidelijke legenda;
- opnemen van visualisaties van het voornemen.

9. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming⁷], inclusief de belangrijkste waarden van het milieu in het studiegebied;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit;
- het resultaat van de vergelijking van de alternatieven (zo mogelijk in tabelvorm).

7 Zie de hoofdpunten van dit advies op bladzijde 1.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het
milieu-effectrapport
Themapark Emmen

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 januari 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen
Telefoon (05910) 85555
Fax (05910) 85300

Correspondentieadres:
Postbus 30001
7800 RA Emmen



Aan Commissie voor de Milieu-effektrapportage Postbus 2345, 3500 GH Utrecht.	
Ingekomen:	10 JAN. 1995
Nummer:	1044-95
dossier:	663-1
kopie naar:	IS-Sc-pres-bibl

sector
Stadsontwikkeling
en-beheer

(hoofd)afdeling
VROB

uw brief van/kenmerk
3

behandeld door
Heine

telefoon
05910-85316

bank/giro

ons kenmerk
95.00347

onderwerp

Advies voor richtlijnen voor de inhoud
van het M.E.R. Themapark Emmen.

Emmen,
9 januari 1995

Geachte commissie,

In verband met ons voornemen een bestemmingsplan op te stellen ten behoeve van de realisering van een toeristisch-recreatieve voorziening "Themapark Emmen" op de Noordbargeres te Emmen hebben wij - gelet op de wettelijke verplichting tot het opstellen van een Milieu-effektrapport als bedoeld in de Wet Milieubeheer - een start-notitie vastgesteld. Deze start-notitie, die als bijlage is bijgevoegd, bevat in globale zin een beschrijving van de voorgenomen activiteiten.

Ingevolge de Wet Milieubeheer verzoeken wij u advies uit te brengen over het geven van richtlijnen voor het op te stellen milieu-effektrapport.

Ter nadere informatie zijn de volgende stukken in tienvoud bijgevoegd:

- de start-notitie
- het raadsvoorstel- en besluit van 22 december 1994
- de bekendmaking als bedoeld in de Wet Milieubeheer

Uw advies voor richtlijnen voor de inhoud van het m.e.r. zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Emmen,
de secretaris, de burgemeester,

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de startnotitie in Emmer Weekblad d.d. 4 januari 1995

Startnotitie-MER

Burgemeester en wethouders van Emmen maken bekend, dat ten behoeve van de onderbouwing van de definitieve besluitvorming in de raad m.b.t. haalbaarheid/planologische aanvaardbaarheid van een toeristisch-recreatieve voorziening op de Noordbargeres te Emmen bij raadsbesluit van 22 december 1994 is besloten de startnotitie M.E.R. m.b.t. het Themapark Emmen in procedure te brengen t.b.v. de inspraak en het verkrijgen van het advies van de Commissie voor de Milieu-effektrapportage.

Deze start-notitie, waarin in globale termen een beschrijving wordt gegeven van de voorgenomen activiteiten, dient als basis voor het door de (landelijke) Commissie voor de Milieu-effektrapportage aan het bevoegde gezag (in dit geval de gemeenteraad van Emmen) uit te brengen advies over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effektrapport.

Op grond van de Wet Milieubeheer en ter uitvoering van het raadsbesluit van 22 december 1994 ligt de start-notitie voor een ieder ter inzage van 4 januari 1995 tot 5 februari 1995. Gedurende deze periode wordt een ieder in de gelegenheid gesteld om opmerkingen te maken over het geven vanrichtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effektrapport.

Eventuele opmerkingen dienen voor 5 februari 1995 te worden ingediend bij:

Burgemeester en wethouders van Emmen,
Postbus 30001, 7800 RA Emmen.

Desgewenst kunnen telefonische inlichtingen worden verstrekt (tel. 05910 - 85316).

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: college van Burgemeester en Wethouders van Emmen en de directie van het Noorder Dierenpark

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Emmen

Besluit: vaststellen van het bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: 10.1

Activiteit: Het realiseren van een themapark met het thema water van ongeveer 50 hectare. Het is de bedoeling dat dit park in de nabijheid van het huidige Noorder Dierenpark op de Noordbarges komt te liggen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 4 januari 1995

richtlijnenadvies uitgebracht: 3 maart 1995

Bijzonderheden:

Het advies gaat in op de kwetsbare functie van het huidige gebied, de grondwaterwinning en de gevolgen hierop door de realisatie van het Themapark. In het MER moeten voorzieningen worden beschreven die nodig zijn om de emissies naar het grondwater te voorkomen.

Samenstelling van de werkgroep:

mr. J.W. Kroon (voorzitter)

ir. E.A.J. Luiten

ir. J. Termorshuizen

ir. D. van der Valk

Secretaris van de werkgroep: drs. V.C.F. Tersteeg

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	950116	Verslag van de informatie-avond d.d. 16 januari 1995 in Emmen	Emmen	950209
2.	950202	Milieufederatie Drenthe	Assen	950209
3.	950126	Landbouwschap, Gewestelijke Raad voor Drenthe	Assen	950209
4.	950124	Vereniging Plaatselijk Belang "Noord-barge"	Emmen	950209
5.	950127	Cliëntenraad Emmen	Emmen	950209
6.	950203	Dagelijks bestuur van het Waterschap 't Suydevelt	Coevorden	950209
7.	950203	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	950209
8.	950131	Stichting Milieu Rondonne	Emmen	950209
9.	950202	J. Speelman	Emmen	950209
10.	950202	F.G.J. Meertens	Emmen	950209
11.	950119	fam. A. Grit	Emmen	950209
12.	950126	J.W. Roelofs	Emmen	950209
13.	950202	V.W.M. Cloosterman	Emmen	950209
14.	950127	Stichting "Holdert"	Emmen	950209
15.	950210	Koepel Emmen i.o.	Emmen	950213