

**Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport  
Uitbreiding afvalberging Smink Amersfoort**

**23 februari 1995**

**659-21**

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

**Advies voor richtlijnen**

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport  
Uitbreiding afvalberging Smink Amersfoort /  
[Commissie voor de milieu-effectrapportage]. - Utrecht :  
Commissie voor de milieu-effectrapportage  
ISBN 90-5237-825-8

Trefw.: milieu-effectrapportage ; Amersfoort / vuilstortplaatsen ; Amersfoort.



## commissie voor de milieueffectrapportage

College van Gedeputeerde Staten van de  
provincie Utrecht  
Postbus 80300  
3508 TH UTRECHT

uw kenmerk  
94431101 MVV

uw brief  
d.d. 19 december 1994

ons kenmerk  
U094-95/Gt/yh/659-22

onderwerp  
Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Uitbreiding afvalberging Smink Amersfoort

doorkiesnr.  
030 - 347626

Utrecht,  
23 februari 1995

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming Uitbreiding afvalberging Smink Amersfoort. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie constateert dat bij dit project in procedureel en bestuurlijk opzicht sprake is van een complexe situatie. Om de baggerberging en de uitbreiding van de afvalstort te realiseren moeten behalve de beschikkingen waarvoor dit MER wordt opgesteld, nog verschillende besluiten, al dan niet met m.e.r., worden genomen. De besluiten zijn onder te verdelen in besluiten die moeten worden genomen voorafgaande aan de vergunningverlening en in een besluit dat volgt op de vergunningverlening. Over deze besluiten wil de Commissie de volgende opmerkingen maken:

### **Eventuele m.e.r.-plichtige besluiten die voorafgaan aan de beschikkingen over de stortplaats.**

- *De keuze voor een baggerbergingslocatie in de provincie Utrecht.* Pas als een baggerbergingslocatie is aangewezen kunnen de beschikkingen voor de baggerberging bij Smink worden afgegeven. De Commissie heeft begrepen dat dit ook zo zal gebeuren.
- *De keuze voor een locatie voor het storten van afvalstoffen in de noordoostelijke regio van de provincie Utrecht.* Tijdens het locatiebezoek gaf het bevoegd gezag aan te overwegen een MER op te stellen voor deze locatiekeuze. De keuze, die dan ter discussie staat is het uitbreiden van de bestaande stort of het realiseren van een geheel nieuwe stort elders. De Commissie merkt hier het volgende over op. De stortplaats van de firma Smink aan de Lindeboomseweg te Hoogland was als zodanig reeds aangegeven als voorkeurslocatie in het PAPI, het PAPII alsmede in het Provinciaal Milieubeleidsplan Utrecht 1993-1997, dit op basis van een locatiestudie (zonder m.e.r.). Daarnaast zijn onlangs vergunningen op grond van de Wm en de Wvo afgegeven, waarvan enerzijds het doel was om de toen geldende gedoogsituatie op te heffen, maar anderzijds werd hiermee ook beoogd om uitbreiding van de stortactiviteiten ten opzichte van de werkelijke situatie van dat moment mogelijk te maken. Hierbij is geen andere locatie overwogen.

De Commissie beveelt aan bij het vaststellen van de richtlijnen duidelijk te maken in hoeverre er sprake is van gewijzigde omstandigheden of van gewijzigd beleid die aanleiding zouden kunnen geven tot een nieuwe locatiestudie, voorafgaande aan de afgifte van de gevraagde vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreinigde oppervlaktewateren.

- *De keuze voor één centrale provinciale locatie voor het storten van afvalstoffen.* In de ontwerp wijziging van het hoofdstuk Verwijdering van het Provinciaal Milieubeleidsplan (PMP) wordt vastgehouden aan het beleid van de provincie Utrecht, gericht op twee afvalregio's met ieder een eigen afvalstort. Vermeld wordt dat aan het eind van de planperiode op grond van het afvalaanbod bepaald zal worden of het twee regio beleid zal worden gehandhaafd. Gezien de tendens, dat het afvalaanbod daalt, en gezien de discussie in AOO-verband is het niet uitgesloten dat de regionale zelfvoorziening wordt verlaten. Dit kan tot gevolg hebben dat een keuze wordt gemaakt tussen 't Klooster of Smink als *centrale* stortplaats voor de gehele provincie. De Commissie vindt dat bij een dergelijke keuze, naast uiteraard de gangbare toetsing op doelmatigheid, een vergelijking van de milieu-effecten van beide locaties van groot belang is. In hoeverre hiertoe een nieuwe m.e.r.-procedure wordt gestart dan wel dat gebruik wordt gemaakt van bestaande informatie uit de reeds afgeronde of lopende MER'en zal door u moeten worden gezien. Wel benadrukt de Commissie dat er alleen sprake is van effectiviteit van m.e.r. als deze tijdig wordt toegepast.

#### **Eventueel m.e.r.-plichtig besluit volgend op verlening van de beschikkingen over de stortplaats.**

- *Het wijzigen van het bestemmingsplan door de gemeente Amersfoort en het toekennen aan de locatie van de bestemming 'recreatie'.* Omdat de oppervlakte van het in te richten terrein meer dan 50 ha. is, dient hiervoor te zijner tijd de m.e.r.-procedure te worden doorlopen. De Commissie vindt dat tijdens het storten al rekening moet worden gehouden met de eindinrichting. Immers de wensen ten aanzien van het uiteindelijke gebruik stellen eisen aan de wijze van en plaats van storten. Bij vorige vergunningenprocedures voor de stortplaats is gebleken dat een niet optimale afstemming met alle betrokkenen over het eindontwerp tot grote procedurele vertraging, extra grondverzet en tot ongewenste juridische situatie (gedoogsituatie) kan leiden. De Commissie beveelt aan nu reeds te streven naar een inhoudelijke afstemming tussen het provinciaal bestuur, de gemeente Amersfoort en de firma Smink over de mogelijke eindbestemming. Ten behoeve van deze coördinatie dient in het MER reeds globaal inzicht te worden gegeven in een aantal mogelijke eindgebruiksvormen. Dit richtlijnenadvies geeft hiervoor enige suggesties.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,



mr. J.W. Kroon  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Uitbreiding afvalberging Smink Amersfoort

**Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport  
Uitbreiding afvalberging Smink Amersfoort**

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) voor het milieu-effectrapport  
Uitbreiding afvalberging Smink Amersfoort,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht door de Com-  
missie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Uitbreiding afvalberging Smink Amersfoort

de secretaris



drs. T. Gorter

de voorzitter



mr. J.W. Kroon

Utrecht, 23 februari 1995

# INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
<b>Hoofdpunten van het advies</b>	1
<b>1. Inleiding</b>	3
<b>2. Probleemstelling, doel, beleid en besluiten</b>	4
2.1 Probleemstelling en doel	4
2.2 Beleid en besluitvorming	5
<b>3. Voorgenomen activiteit en alternatieven</b>	5
3.1 Algemeen	5
3.2 De voorgenomen activiteit	6
3.2.1 Ruimtelijk inpassing van de stortplaats	6
3.2.2 Voorbereidende werkzaamheden	7
3.2.3 Exploitatie	8
3.2.4 Eindafwerking	9
3.3 Alternatieven en varianten	10
<b>4. Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling</b>	12
4.1 Algemeen	12
4.2 Bodem, grondwater, waterbodem en oppervlaktewater	12
4.3 Functies en waarden (landschap, cultuurhistorie en natuur)	13
4.4 Hinder	13
<b>5. Gevolgen voor het milieu</b>	14
5.1 Algemeen	14
5.2 Bodem, grondwater, waterbodem en oppervlaktewater	14
5.3 Functies en waarden (landschap, cultuurhistorie en natuur)	15
5.4 Hinder	15
<b>6. Vergelijking van de alternatieven</b>	15
<b>7. Leemten in kennis, evaluatie achteraf</b>	16
<b>8. Vorm, presentatie en samenvatting van het MER</b>	16

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 december 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 247 d.d. 22 december 1994
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

## **HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES**

De firma Smink Afvalverwerking bv, eigenaar en beheerder van de regionale afvalberging aan de Lindeboomseweg te Hoogland heeft het voornemen de afvalberging uit te breiden van 29 ha. tot een oppervlakte van circa 65 ha. Voor een deel betreft het voornemen een vergroting van de capaciteit voor afvalstoffen die nu ook al worden gestort; de uiteindelijke capaciteit is nog onduidelijk. Daarnaast zal een terreingedeelte worden ontgrond tot 7 m -mv teneinde hier een grootschalige baggerberging te realiseren met een capaciteit van 2.500.000 m<sup>3</sup>.

De Commissie vraagt in haar advies vooral aandacht voor de volgende onderwerpen:

### **Probleemstelling en doel**

- de doelmatigheid van het voornemen, waarbij wordt aangegeven hoe zich het voornemen verhoudt tot het beleid van de provincie Utrecht en van het AOO.

### **Voorgenomen activiteit en alternatieven**

- de isolerende maatregelen tussen de voorgenomen activiteiten onderling, alsmede hiertussen en de bestaande (vergunde) activiteiten. In relatie hiermee: de sanering van de bestaande grondwaterverontreiniging;
- de wijze waarop bij de stortactiviteiten rekening wordt gehouden met de eindbestemming, zowel bij de vormgeving van de compartimenten als bij de fasering van het gehele project;
- de precieze geografische ligging. Uit oogpunt van beperking van de hinder kan uitbreiding in bijvoorbeeld noordelijke richting gunstig zijn.

### **Gevolgen voor het milieu**

- de effecten van de uitbreiding op bodem en oppervlaktewater en op de landschappelijke waarden en functies van het gebied; specifiek moet de hinder worden aangegeven die de in aanbouw zijnde respectievelijk geplande nieuwbouwwijken Nieuwland en Vathorst van het voornemen zullen ondervinden.





## 1.

### INLEIDING

De firma Smink Afvalverwerking bv, eigenaar en beheerder van de regionale afvalberging aan de Lindeboomseweg te Hoogland heeft het voornemen de afvalberging uit te breiden van 29 ha. tot een oppervlakte van circa 65 ha. Voor een deel betreft het voornemen een vergroting van de capaciteit voor afvalstoffen die nu ook al worden gestort<sup>1</sup>]; de uiteindelijke capaciteit is nog onduidelijk. Daarnaast zal een terreingedeelte worden ontgrond tot 7 m -mv teneinde hier een grootschalige baggerberging te realiseren met een capaciteit van 2.500.000 m<sup>3</sup>.

Voor het realiseren van de activiteit zijn vergunningen nodig ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging (Wvo) oppervlaktewateren. Voor deze vergunningen moet op grond van het Besluit milieu-effectrapportage, bijlage C categorie 18.2 en 18.3, de m.e.r.-procedure worden doorlopen.

Per brief van 19 december 1994 stelden Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid advies uit te brengen voor de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport (MER) (zie bijlage 1).

De kennisgeving van de start van de m.e.r. vond plaats in de Staatscourant van 22 december 1994 (zie bijlage 2).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage, waarvan de samenstelling is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Het doel van dit advies is om de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER) aan te geven.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen. Bijlage 4 geeft een overzicht van deze reacties.

---

1 Dit betreft onder andere bouw- en slooafval en restfracties daarvan, niet reinigbaar sorteer- en brekerzand, asbest, niet reinigbare grond, niet composteerbaar groenafval, shredderafval, reinigingsdienstenafval en niet verbrandbaar bedrijfsafval.

## **2. PROBLEEMSTELLING, DOEL, BELEID EN BESLUITEN**

### **2.1 Probleemstelling en doel**

De in de startnotitie aangegeven probleemstelling moet verder worden uitgewerkt en onderbouwd als uitgangspunt voor de formulering van alternatieven en de beschrijving van de te verwachten milieu-effecten. In het bijzonder moet duidelijk gemaakt worden van welke toekomstige ontwikkelingen of verwachting is uitgegaan, bijvoorbeeld ten aanzien van overheidsbeleid (Tienjarenprogramma van het AOO) en de ontwikkeling van de milieukwaliteit in het studiegebied; bij dit laatste is ook de locatie zelf van belang, vanwege de hier geplande bodemsanering. Hieruit dienen de knelpunten naar voren te komen.

Concreet dienen voor de verschillende afvalstromen de volgende gegevens te worden verschaft:

- een recente schatting van de hoeveelheden per jaar en gemiddelde hoeveelheden alsmede de herkomst van de te storten afvalstoffen (inclusief bagger); inzicht in de fluctuaties;
- de huidige, te verwachten en benodigde stortcapaciteit in of ten behoeve van de verzorgingsgebieden, zoals die voortvloeien uit het beleid van de provincie Utrecht en van het AOO;
- voor de uitbreiding van de huidige stortactiviteiten: het beoogde aanvoergebied en de aanwezigheid van andere stortlocaties in het verwerkingsgebied, waarbij de relatie met het provinciale beleid wordt aangegeven; beschrijf de rol die is toebedeeld aan Smink en aan andere stortplaatsen<sup>2</sup>]; de mogelijkheid om bij calamiteiten elders de stortplaats voor kortere of langere tijd te benutten voor andere afvalstoffen (in het algemeen: de flexibiliteit in de acceptatiemogelijkheden om te kunnen reageren op wijzigingen in de afvalstromen naar herkomst, hoeveelheid en samenstelling); voor de baggerberging: hoe past dit voornemen in het bestaande en in het in ontwikkeling zijnde beleid?
- de periode waarin de activiteit een oplossing biedt voor de gesignaleerde knelpunten.

Ten aanzien van de keuze van de beoogde locatie dient te worden aangegeven welke milieu-overwegingen hierbij een rol hebben gespeeld. Hierbij kan worden teruggerepen op eerdere beslissingen van de provincie aangaande de locatiekeuze.

Uit de probleemstelling moet een concrete en duidelijke omschrijving van het doel worden afgeleid. Het doel mag niet zo beperkt zijn geformuleerd, dat reële alternatieven die voor het milieu gunstiger zijn op voorhand zijn uitgesloten. Duidelijk moet worden welke doelen specifiek zijn gericht op de bedrijfsvoering van Smink en welke doelen in dienst zijn van een efficiënte afvalverwijdering van de provincie Utrecht en de AOO-regio Midden-Nederland. Met andere woorden: welk maatschappelijk belang wordt met de voorgenomen activiteit gediend?

---

2 Zie bijlage 4, inspraakreacties nummers 2 en 3.

## 2.2 Beleid en besluitvorming

Ter verduidelijking van het te nemen besluit en het (juridisch) kader waarbinnen de beoordeling van de voorgenomen activiteit plaatsvindt, moeten zijn beschreven:

- de besluiten waarvoor het MER wordt opgesteld;
- de genomen en te nemen overheidsbesluiten en openbaar gemaakte beleidsvoornemens die de activiteit sturen, dit onder vermelding van hun status en de wijze waarop deze sturen (in § 2.1 van dit advies is hiernaar in feite al gevraagd). Als genomen besluit is bijvoorbeeld het streekplan van belang. Onder de te nemen besluiten zijn vooral van belang het nog vast te stellen provinciale baggerbergingsplan en -indien de provincie dit nodig acht- een besluit over de locatiekeuze (op grond van een door haar nieuw op te starten m.e.r.-procedure) van de stortplaats alsmede een besluit over de woningbouwlocatie Vathorst;
- overige besluiten die nodig zijn om de voorgenomen activiteit te realiseren (bijvoorbeeld de ontgrondingenvergunning en de wijziging van het bestemmingsplan) inclusief de procedures en de planning;
- overige besluiten (zoals het Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie) waaraan toetsingscriteria ten aanzien van milieu-aspecten ontleend kunnen worden.

## 3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

### 3.1 Algemeen

In dit hoofdstuk wordt steeds met kopjes aangegeven welke richtlijnen voor welk van beide onderdelen van het voornemen bedoeld zijn (de uitbreiding van de huidige stortactiviteiten enerzijds of het realiseren van een grootschalige baggerberging anderzijds) of voor beide tegelijk<sup>3</sup>].

#### **Gehele inrichting**

Bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit dient onderscheid te worden gemaakt tussen de verschillende fasen ervan:

- de voorbereidings- of realisatiefase (inrichting/aanleg);
- de gebruiksfase van de stortplaats (beheer);
- na beëindiging van het storten (afwerking, nazorg en eindbestemming).

Nadrukkelijk moet aandacht worden geschonken aan de fasering van de stortactiviteiten in relatie tot de realisering van de eindbestemming. Welke maatregelen worden wanneer genomen ten behoeve van de eindbestemming? De keuze van de beschouwde alternatieven moet worden gemotiveerd, evenals de eventuele selectie van een voorkeursalternatief. Bij de motivering gaat in het MER vooral de aandacht uit naar de milieuargumenten. De alternatieven moe-

---

<sup>3</sup> Hiervoor worden respectievelijk de volgende termen gebruikt: 'Uitbreiding huidige stort', 'Baggerberging' en 'Gehele inrichting'.

ten gerelateerd worden aan het doel van het voornemen. Qua detaillering moeten ze op dezelfde wijze worden uitgewerkt om een onderlinge vergelijking mogelijk te maken. In ieder geval moet het meest milieuvriendelijke alternatief worden beschreven.

**Bij dit project dient de beschrijving van de voorgenomen activiteit en de alternatieven zich te richten op die aspecten, die inzicht geven in bronnen van uitwerpen naar de bodem (inclusief grondwater) en oppervlaktewater, het landschapsontwerp en de hinder voor de in aanleg zijnde woonwijk Nieuwland en de geplande wijk Vathorst.**

Steeds moet worden aangegeven of en in hoeverre de voorgenomen activiteiten (on)afhankelijk van elkaar en van de huidige stort functioneren of dat sprake is van gemeenschappelijke voorzieningen. Daar waar dit laatste het geval is en dit direct of indirect invloed heeft op de grootte van de emissies naar het milieu dient ook de bestaande stort bij de beschrijving te worden betrokken.

## 3.2 De voorgenomen activiteit

De volgende onderwerpen moeten bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit in ieder geval aan de orde komen:

### 3.2.1 Ruimtelijk inpassing van de stortplaats

#### **Gehele inrichting**

- duidelijke kaarten<sup>4</sup>] van:
  - \* de omvang, vormgeving en exacte ligging van de inrichting met een duidelijk onderscheid tussen de bestaande stort, de uitbreiding van de stort en de baggerberging;
  - \* de ontsluiting van de inrichting in relatie tot de omgeving (met vermelding van transportroutes en de relatieve toename van de verkeersbelasting op de lokale wegen).
- de doorsnede van zowel de stortplaats en de baggerberging met aanduiding van de diverse te doorsnijden bodemlagen en hun relevante fysische, chemische en hydrologische eigenschappen; speciale aandacht moet uitgaan naar de overgangen tussen de bestaande stort, de uitbreiding en de baggerberging.

---

4 Met een recente ondergrond, waarbij een duidelijk onderscheid zichtbaar moet zijn tussen de omgeving en de inrichting. Straat- en plaatsnamen, die in de tekst worden vermeld moeten ook op de kaarten worden aangegeven.

**Gehele inrichting**

Hieronder zijn maatregelen genoemd, waarvan de effectiviteit tijdens de exploitatiefase ook moet worden beschreven; in § 3.2.3 worden ze dan ook niet meer gevraagd.

- maatregelen om de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater te beheersen (bijvoorbeeld aanbrengen/versterken kwelsituatie, wijze van isolatie: onder- en zijafdeling, eventuele tussenafdelingen en overige geohydrologische maatregelen) en om de emissies te monitoren; de opbouw van de onderafdeling met vermelding van de eventuele variatie in de (diepte) ligging van de onderafdeling ten opzichte van grondwaterniveau; de aanleg van extra bodembeschermende voorzieningen bij afwezigheid van afsluitende lagen; de noodzaak voor en de wijze van aanbrengen van scheidende lagen tussen de bestaande stort, de uitbreiding, de locatie Lindeboom en de baggerberging dient te worden onderzocht, mede in relatie tot de bodemsanering; bij deze beschrijvingen dient het waterhuishoudkundig systeem integraal te worden beschreven;
- wijze en effectiviteit van sanering; terugsaneerwaarden en tijdstip waarop deze bereikt worden; aanbrengen voorzieningen, zoals damwanden, geohydrologische schermen; geef aan welke gemeenschappelijke voorzieningen voor de stort en voor de sanering worden genomen (bijvoorbeeld zandbentoniet-schermen);
- kans op falen van de voorzieningen; maatregelen ter voorkoming van verdergaande verspreiding van verontreinigingen bij het falen van voorzieningen (bij de stortplaats gaat het dan om lekkage van de onderafdeling en verstopping van het drainage systeem);
- de relatie met het reeds aanwezige gestorte materiaal en wijze van isolatie daarvan; effecten ten aanzien van stabiliteit, zetting, doorlaatbaarheid en retentievermogen van de ondergrond;
- tijdschema van baggeren, bergen en storten; geef aan op welke wijze bij de planning met de uitvoering, inrichting en ingebruikname van het depot wordt ingespeeld op de herinrichting.

**Uitbreiding huidige stort**

- aanlegwerkzaamheden, waaronder de ontgraving van grond en andere grondwerken;
- de ligging van de stortzool ten opzichte van de gemiddeld hoogst grondwaterstand.

### **Baggerberging**

Allereerst moet worden gemotiveerd waarom in het voorkeursalternatief gekozen wordt voor baggerberging onder water en niet op land. Uit het MER "Berging baggerspecie" opgesteld voor de landelijke richtlijnen voor baggerspeciedepots kwam naar voren dat voor zware metalen (behalve arseen en chroom) onder water storten in het algemeen milieuvriendelijker is dan storten op land, omdat zware metalen over het algemeen in anaërobe omstandigheden minder mobiel zijn. Bij een afwijkende samenstelling hoeft dit echter niet het geval te zijn. Het Stortbesluit gaat uit van storten boven grondwaterniveau. Bij de motivering voor de wijze van storten (onder of boven water) dient derhalve aandacht te worden besteed aan de aard, kwaliteit en samenstelling van de bagger.

Alvorens de baggerspecie te bergen, moet de locatie worden ontgraven. De Commissie beveelt aan in het MER over de ontgroning de volgende gegevens op te nemen:

- nadere detaillering van kwantiteit en kwaliteit van de te bergen specie;
- de hiervoor benodigde putinhoud en benodigde te ontgraven terreinoppervlakte;
- vorm van de ontgroning (inclusief de hellingshoek van de taluds);
- eventueel aan te leggen transportleidingen;
- de voorgenomen wijze van afdichting van de taluds van het depot;
- de te verwachten zettingen van de baggerberging mede in relatie tot een eventueel te realiseren afvalstort er boven op;
- winningsmethode;
- wijze van afvoer en bestemming(en) van het ontgraven materiaal, globaal onderscheiden naar aard van het materiaal;
- plaats en globale inrichting van tijdelijke opslag (indien aanwezig);
- beschrijving van het waterhuishoudkundig systeem; hydrologische maatregelen;
- de wijze waarop bij de werkzaamheden met het broedseizoen rekening wordt gehouden.

### 3.2.3

#### **Exploitatie**

##### **Gehele inrichting**

- beschrijving van die processen in de stort die consequenties hebben voor de kwaliteit van het gestorte materiaal (en daarmee mogelijk voor de omgeving);
- waterbalans en waterbeheer met voor de uitbreiding van de stort een onderscheid naar percolaatwater en hemelwater en de wijze van percolaatdrainage en -opslag en zuivering; criteria die worden gehanteerd bij de beslissing om geloosd water (zowel van de stortplaats als van de baggerberging) te zuiveren; wijze van (voor)zuivering; hierbij wordt ook aangegeven op welke wijze de hoeveelheid verontreinigd water wordt beperkt;
- de wijze van storten en de fasering;
- berekening van de consolidatie om de eindhoogte vast te stellen en van de draagkracht, onderscheiden naar de uitbreiding en de baggerberging;
- de stortgasbeheersing;

- controlevoorzieningen; gezien de ligging van de stort ten opzichte van het maaveld dient specifiek te worden ingegaan op de wijze waarop de controle van de drains zal plaatsvinden;
- de exploitatieduur;
- wijze van monitoren;
- wijze van controle van de aangevoerde partijen; het acceptatiebeleid, procedure en registratie: herkomst van de afvalstoffen (hoeveelheid, samenstelling (kwaliteit, structuur)); criteria waarop bagger en afvalstoffen al dan niet worden geaccepteerd.

#### **Uitbreiding huidige stort**

- de opbouw van de stort (compartimentering; verschillen in storthoogten in relatie tot afwerking en eindbestemming);
- het gebruik van tijdelijke afdekkingen en van tussenafdichtingen met permanent karakter tussen de compartimenten.

#### **Baggerberging**

- wijze waarop de kwaliteit van het water dat boven de bagger staat, wordt bewaakt (zodanig dat geen geuroverlast ontstaat);
- hoeveelheden en samenstelling van consolidatie-, transport- en retourwater; plaats van lozing retourwater;
- beschermingsniveau dat wordt nagestreefd in relatie tot de andere activiteiten.

### 3.2.4

#### **Eindafwerking**

De wijze waarop de depots zullen worden afgewerkt en de wijze waarop het beheer zal plaatsvinden moeten worden beschreven. Hierbij dient zoveel speelruimte te worden gehouden dat bij de uitvoering gebruik kan worden gemaakt van de kennis van de stand van techniek op dat moment. Hierbij moet worden ingegaan op:

- wijze waarop, materiaal waarmee en tijdstip waarop de depots worden afgewerkt;
- aanvullende permanente hydrologische voorzieningen en/of civieltechnische voorzieningen;
- wijze waarop het depot wordt ingepast in de omgeving en afgewerkt, waarbij het gaat om de grove contouren met een doorkijk naar de toekomstige eindbestemming (zie hiervoor verder § 3.3); planning van de herinrichting; schatting van de restconsolidatie (in verband met de gebruiksmogelijkheden);
- schatting van de reststortgasontwikkeling in verband met te treffen voorzieningen;
- nazorg en monitoring; aangegeven moet worden wie verantwoordelijk is voor het beheer na de herinrichting; op welke wijze en door wie kan worden ingegrepen bij het falen van de voorzieningen?



### 3.3 Alternatieven en varianten

In de startnotitie is aangegeven dat ook een alternatief zal worden uitgewerkt zonder baggerberging. Tevens zullen alternatieven worden uitgewerkt met en zonder inrichting van de zuidoostelijke hoek.

**Daarnaast beveelt de Commissie aan met prioriteit varianten uit te werken voor:**

#### **Gehele inrichting**

- scheidingen tussen de huidige stort, de uitbreiding, de locatie Lindeboom en de baggerberging;
- de precieze geografische ligging. In de startnotitie is uitgegaan van uitbreiding in oostnoordoostelijke richting, maar steeds ten zuiden van de Calveensche Wetering (onder andere omdat het vigerende streekplan de bestaande en nieuwe percelen bestemt als recreatie gebied). Uit oogpunt van beperking van hinder voor de nieuwe wijken zou een uitbreiding in noordelijke richting gunstig kunnen zijn. Omdat de Calveensche Wetering de scheiding vormt tussen verschillende gebieden, vraagt dit extra aandacht in het landschapsonwerp. Dit zal echter wel weer een andere visievorming op de inpassing in het landschap nodig maken<sup>5</sup>). Daarnaast kan worden ingegaan op benutting van de locatie 'De Lindeboom' in samenhang met de mogelijkheid om de hier aanwezige bodemverontreiniging te saneren.
- terreinindeling in relatie tot vormgeving en eindbestemming; het gaat hier om de grove contouren (hoogteligging en dergelijke), waarbij voldoende ruimte moet worden gelaten voor nieuwe inzichten. Gezien het belang hiervan voor de wijze van exploitatie van de stort, verdient het aanbeveling de volgende opties met hun consequenties voor de exploitatie (vormgeving) en voor de milieugevolgen **globaal** te onderzoeken:
  - \* intensieve recreatie;
  - \* extensieve recreatie;
  - \* andere bestemming (geen recreatie).

#### **Uitbreiding huidige stort**

- de methoden en diepteligging van de onder- en bovenafdichting;
- de methode van storten; de wijze van compartimenteren; de omvang en in-deling van de stortcompartimenten, alsmede de situering in de tijd.

#### **Baggerberging**

- de locatie van het overslagstation;
- de wijze van overslag, gericht op maximale beperking van de hinder;
- storten boven grondwaterniveau<sup>6</sup>;
- de wijze van storten van specie om de kwaliteit van het water in de put te beheersen (bijvoorbeeld diffusor).

---

5 Zie bijlage 4, inspraakreactie nummer 4.

6 Zie bijlage 4, inspraakreactie nummer 3.

**Verder wordt aanbevolen aandacht te schenken aan de volgende varianten, dan wel mitigerende maatregelen:**

#### **Gehele inrichting**

- de voorzieningen om verspreiding van verontreinigingen te voorkomen;
- maatregelen ter beperking van geluid, geur, stof en zwerfafval en ongewenste dieren;
- controlemaatregelen en maatregelen bij calamiteiten.

#### **Baggerberging**

- aanvullende verwerkingstechnieken op de aangevoerde bagger ter plaatse van het depot:
  - \* toepassing van volumereducerende technieken op de aangevoerde bagger;
  - \* voorbezinking van het retourwater en consolidatiewater om de hoeveelheid zwevende stof terug te brengen;
  - \* mogelijkheden voor voorontwatering van de baggerspecie;
  - \* mogelijkheden om de ontwatering van het depot te versnellen (tijdens en na het storten), bijvoorbeeld door consolidatieversnellende voorzieningen als drains en zandlagen.
- wijze van inbrengen van de baggerspecie; eventuele compartimentering, waarbij de specie per verontreinigingsgraad wordt opgeslagen; maatregelen om de kwaliteit van het water in de put goed te houden (continue verversing, aangepaste storttechnieken).

Door verschillende varianten in de uitvoering van de aan te leggen voorzieningen te combineren kunnen alternatieven ontwikkeld worden.

#### **Nulalternatief**

Aangegeven moet worden of een situatie, waarbij de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven niet plaatsvindt, in relatie tot het doel van het voor-nemen een reëel alternatief (nulalternatief) is. Is dit het geval dan moet het nulalternatief als een volwaardig alternatief worden beschreven. Is dit niet het geval dan moet dit worden beargumenteerd.

#### **Meest milieuvriendelijk alternatief**

Het meest milieuvriendelijk alternatief moet aan de volgende voorwaarden voldoen:

- het moet realistisch zijn;
- het moet uitgaan van de beste bestaande technieken;
- de beschrijving ervan moet voldoende gedetailleerd zijn om een vergelijking met de voorgenomen activiteit en de overige alternatieven mogelijk te maken;
- het moet gericht zijn op het zo veel mogelijk voorkomen van nadelige milieu-gevolgen, dan wel het behalen van een maximale milieuwinst.

Bij dit project dient het mma in de eerste plaats gericht te zijn op het voorkomen dan wel beperken van bodem- en (grond)waterverontreiniging en op het voorkomen hinder naar de omgeving toe (geur, geluid en visuele hinder). Daarnaast kan worden ingegaan op bijvoorbeeld beperking van energiegebruik en gebruik van primaire grondstoffen.

## 4. BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING

### 4.1 Algemeen

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de autonome ontwikkeling hiervan moeten worden beschreven als referentie voor de beoordeling van de te verwachten milieu-effecten. Daarbij is de autonome ontwikkeling de toekomstige ontwikkeling van het milieu zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. De Commissie heeft begrepen dat de grondwaterverontreinigingen bij de bestaande stortplaats<sup>7</sup>] voorafgaande aan de realisering van de voorgenomen uitbreiding zullen worden gesaneerd. Bij de beschrijving zijn alleen die onderdelen van het milieu van belang die door het voornemen of de alternatieven direct en indirect worden beïnvloed. Daarbij moet rekening worden gehouden met eventuele volgeffecten van voltooide en lopende ingrepen die onder invloed van reeds vastgesteld beleid zijn voorzien.

Het studiegebied omvat de locatie en haar omgeving, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Per milieu-aspect (bodem, landschap, etcetera) kan de omvang van het studiegebied verschillen. De begrenzing van de studiegebieden moet gemotiveerd en op kaart worden aangegeven.

In dit geval kan deels gebruik worden gemaakt van de (eventueel geactualiseerde) gegevens uit het MER dat ten behoeve van de huidige activiteiten is opgesteld maar bij voorkeur uit resultaten van de evaluatie achteraf van dat project.

### 4.2 Bodem, grondwater, waterbodem en oppervlaktewater

- bodemsamenstelling (onder meer korrelgrootteverdeling en organisch stofgehalte), -opbouw en -kwaliteit: geef de verschillende bodemlagen en hun dikte aan; geef aan op welke plaatsen de weerstandbiedende lagen doorbroken zijn als gevolg van natuurlijke oorzaken of door menselijk ingrijpen;
- grondwaterstanden, grondwaterstromingsrichtingen: geef een driedimensionaal stromingsrichtingoverzicht met fluxdichtheden; geef isohypsenkaarten voor relevante watervoerende pakketten; geef aan waar de stromingsrichting wordt beïnvloed als gevolg van pompen of bronbemaling;
- kwaliteit van:
  - \* grondwater, boven- en benedenstrooms in de relevante pakketten;
  - \* oppervlaktewater onderscheiden naar het water waarop transport-, pers- en retourwater wordt geloosd en het water waarin de baggerspecie wordt gestort;
  - \* waterbodem bij lozingspunt.
- de in de directe omgeving aanwezige lozingen en waterwinningen.

---

7 Hiertoe behoort niet de locatie 'Lindeboom'.

### 4.3 Functies en waarden (landschap, cultuurhistorie en natuur)

Met kaartmateriaal en beschrijvingen dient duidelijk te worden gemaakt welke waarden in het studiegebied aanwezig zijn.

- bestemmingen en functies van de locatie en de omgeving, gevoelige objecten en gebieden (waaronder natuur- en recreatiegebieden, woonwijken (de Amersfoortse in aanbouw zijnde/geplande woonwijken Nieuwland en Vathorst liggen op zeer korte afstand van de stort) en verspreide woningen, cultuurhistorische objecten<sup>8)</sup> en archeologische vindplaatsen) onder vermelding waarvoor deze gebieden en objecten gevoelig zijn;
- visueel-ruimtelijke kenmerken van de locatie en haar omgeving;
- aanduiding van de belangrijkste ecosystemen en vermelding van de natuurwaarden in het studiegebied; vermelding van vegetatietypen, bijzondere fauna en ecologische functies van het gebied (met name als broedgebied). In het bijzonder moet aandacht worden geschonken aan de hoeveelheid en kwaliteit van het kwelwater en de daarvan afhankelijke moeras/sloot ecosystemen (met name vegetaties). Hierbij moet de ruimtelijke afhankelijkheid worden aangegeven (waar komt het kwelwater vandaan?).

### 4.4 Hinder

- mate van stofhinder en zwerfvuil;
- de luchtkwaliteit, achtergrondniveaus luchtverontreiniging op leefniveau (parameters: geur- en stofconcentraties, CH<sub>4</sub>, H<sub>2</sub>S); geurcontouren van het 99,5 percentiel en het 95 percentiel van 1 ge/m<sup>3</sup> van de huidige stort;
- achtergrondgeluidniveaus (verkeer); geluidcontouren gedurende de avond, de nacht en overdag.

---

<sup>8</sup> In de inspraakreactie van de ROB wordt gewezen op een aantal cultuurhistorisch waardevolle objecten (zie bijlage 4, inspraakreactie nummer 1).

## 5. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

### 5.1 Algemeen

In dit hoofdstuk van het MER worden de gevolgen van de realisering van de voorgenomen activiteit en alternatieven (voor alle fases ervan: voorbereidende werkzaamheden, exploitatie en nazorg) alsmede van de sanering van de huidige verontreinigingen in het grondwater op het milieu beschreven.

Bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu moet worden aangegeven of de effecten tijdelijk of permanent zijn, op welke termijn ze zich afspeelen en in hoeverre er cumulatie (versterken of uitdoven van effecten) kan optreden. Bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet behalve de meest waarschijnlijke situatie, ook de slechtste denkbare situatie worden beschreven.

De effecten dienen zoveel mogelijk te worden gekwantificeerd.

Het MER geeft aan, welke voorspellingsmethoden zijn gebruikt om milieueffecten te bepalen, welke invoergegevens zijn gebruikt en welke betrouwbaarheid gegevens en methoden hebben.

De effectbeschrijving vindt plaats voor dezelfde aspecten, als die in hoofdstuk 4 (Bestaande toestand van het milieu) zijn genoemd. Voor de besluitvorming is vooral van belang inzicht te krijgen in de verontreinigingsrisico's op lange termijn in verband met de te verwachten (eindige) levensduur van de aangebrachte voorzieningen, de effecten van de overslagpunten en in de effecten op het landschap.

Verder vraagt de Commissie speciale aandacht voor de effectbeschrijving van het overslagpunt. Dit kan een grote bron van emissies zijn.

### 5.2 Bodem, grondwater, waterbodem en oppervlaktewater

- de concentraties verontreinigingen in het gestorte materiaal; beschouwing over kans van optreden en omvang van fluxen van de verschillende variabelen naar de onder-, boven- en zijkant; dit dient plaats te vinden op basis van een driedimensionale modellering;
- door middel van modelberekeningen: invloed van het depot op de regionale en lokale watersystemen (tijdelijke of permanente kwelsituatie);
- verspreiding van verontreinigingen door het grondwater in relatie tot de aangebrachte voorzieningen, inclusief de mogelijkheid tot onderhoud van deze voorzieningen. Bijzondere aandacht hierbij moet worden geschonken aan de termijn waarover effecten (fluxen) kunnen en zullen optreden. Ook dient aandacht te worden geschonken aan de transportsnelheid (dispersie, diffusie, dichtheidsstroming) van eventueel optredende verontreinigingen;
- beïnvloeding verspreiding verontreinigingen vanuit het depot en vanuit de stortplaats (als de voorzieningen falen op de gebruiksfunctie van de bodem);
- de gevolgen van stortplaats/depot voor eventuele waterwinningen;
- verontreiniging oppervlaktewater en waterbodem als gevolg van het lozing van afvalwater (zoals vertroebeling door slibdeeltjes, eutrofiëring, verontreiniging met zware metalen en organische verbindingen), het storten en morsen tijdens overslag; hierbij moet weer onderscheid gemaakt worden tussen water waarop wordt geloosd en water waarin wordt gestort.

### 5.3 Functies en waarden (landschap, cultuurhistorie en natuur)

- uitgaande van de ruimtelijke relaties moeten de mogelijke effecten voor de belangrijkste ecosystemen en natuurwaarden in het studiegebied worden beschreven; de effecten op de broedvogelpopulaties verdienen speciale aandacht;
- invloed van het uit te voeren project op de visuele kenmerken van het gebied (gewijzigde beeldwaarde van de naaste en verdere omgeving voor alle fases van het project);
- de effecten op de gevoelige bestemmingen en functies in het studiegebied.

### 5.4 Hinder

Voor de besluitvorming is verder de beïnvloeding van het woon- en leefmilieu in de omgeving van belang. Hiertoe dienen de volgende gegevens te worden verstrekt:

- geurcontouren van het 99,5 percentiel en het 95 percentiel van 1 ge/m<sup>3</sup>; schatting van het aantal woningen binnen de contouren;
- mate waarin CH<sub>4</sub>, H<sub>2</sub>S of andere hinderlijke stoffen vrijkomen en grootte van dit gebied;
- mate van stofhinder en hinder door zwerfvuil;
- verkeersveiligheid op de A1 door de toename van het vrachtverkeer;
- achtergrondgeluidniveaus (verkeer); geluidcontouren gedurende de avond, de nacht en overdag; schatting van het aantal woningen binnen de contouren;
- kwalitatieve maar gerichte beschouwingen over de effecten van de hierboven gevraagde gegevens op de gezondheid en over de hinder.

## 6. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

De milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling en met de referentiesituatie worden vergeleken. In het bijzonder moet aandacht worden besteed aan die milieugevolgen die per alternatief verschillen. Doel van de vergelijking is inzicht te krijgen in de mate waarin de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en alternatieven verschillen. Bij de vergelijking moeten (bij voorkeur ook in de tabellen) de grens- en streefwaarden en uitgangspunten van het milieubeleid betrokken worden.

Verdere aandachtspunten zijn:

- het per milieu-aspect aangeven van een voorkeursvolgorde van de alternatieven;
- de mate waarin de initiatiefnemer bij elk van de alternatieven zijn doel kan verwezenlijken.

De Wet milieubeheer schrijft niet voor dat de initiatiefnemer financiële aspecten in het MER aan de orde moet stellen. Desondanks zou een globale kostenvergelijking van de in beschouwing genomen alternatieven in het MER kunnen worden opgenomen. Hiermee kan de realiteitswaarde van de alternatieven beter worden beoordeeld.

## **7.**

### **LEEMTEN IN KENNIS, EVALUATIE ACHTERAF**

De leemten in kennis en informatie, die van belang zijn voor een goede oordeelsvorming moeten worden genoemd. Redenen hiervoor kunnen onder meer zijn:

- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens;
- gebrek aan bruikbare voorspellingsmethoden.

Het doel van deze beschrijving is om een indicatie te krijgen van de volledigheid van de informatie waarover de besluitvorming zal plaatsvinden. Daarom moet worden aangegeven welke onzekerheden waarschijnlijk blijven bestaan, de redenen hiervan en in hoeverre het ontbreken van de betreffende kennis de besluitvorming beïnvloedt.

Informatie die voor de besluitvorming essentieel is kan niet onder leemten in kennis worden opgenomen maar moet in het MER worden verstrekt.

Het bevoegd gezag moet bij het nemen van het besluit een evaluatieprogramma opstellen teneinde de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig te voorzien in aanvullende maatregelen. Het verdient aanbeveling in het MER reeds een aanzet tot een dergelijk evaluatieprogramma te geven, vooral omdat er een sterke koppeling bestaat tussen de gebruikte voorspellingsmethoden, geconstateerde leemten in kennis en het op te stellen evaluatieprogramma. Er zal kunnen worden aangesloten op het evaluatieprogramma voor de huidige vergunde situatie.

## **8.**

### **VORM, PRESENTATIE EN SAMENVATTING VAN HET MER**

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van duidelijke tabellen, figuren en kaarten.

Gezien de nabijheid van grote woonwijken vestigt de Commissie nogmaals de aandacht op het belang van een goede kwaliteit van het kaartmateriaal (duidelijke weergave op actuele kaarten!).

Voor het overige beveelt de Commissie aan:

- het MER beknopt te houden en met name aandacht te besteden aan de onderwerpen zoals genoemd in de hoofdpunten van het advies;
- achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzes onderbouwen) niet in de hoofdtekst van het MER te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen.

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Het verdient aanbeveling in de samenvatting dezelfde hoofdstukindeling als in het MER te gebruiken.

Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- hoofdpunten voor de besluitvorming inclusief de belangrijkste waarden van het milieu in het studiegebied;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit;
- het resultaat van de vergelijking van de alternatieven (zo mogelijk in tabelvorm).



## BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen  
voor het milieu-effectrapport  
Uitbreiding afvalberging Smink Amersfoort

(bijlagen 1 t/m 4)

## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 december 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



PROVINCIE :: UTRECHT

Gallienlaan 15 Postbus 80300  
Utrecht 3508 TH Utrecht  
Telefoon 030-589 111  
Telex 70306  
Fax 030-522 664

De commissie voor de milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

Commissie voor de milieu-effectrapportage	
Datum	20 DEC 1994
Nummer	1672-94
Postcode	659-17
Kopie naar	Sc 1/1 p 3 B. b 5x

Datum 19 december 1994  
Nummer 94431101 MVV  
Uw brief van  
Uw nummer  
Bijlage 1

Afdeling MV  
Referentie D. van Voorst  
Doorkiesnr. 030 - 583857  
Onderwerp  
WM/WVO, startnotitie  
MER uitbreiding  
afvalberging Smink  
Amersfoort

Geachte commissie,

Hierbij delen wij u mede dat wij op 22 december a.s. het voornemen bekend zullen maken van Smink Afvalverwerking bv, eigenaar en beheerder van de gelijknamige stortplaats aan de Lindeboomseweg te Hoogland (gemeente Amersfoort) tot het opstellen van een milieu-effectrapport, voor een uitbreiding van de afvalberging tot een oppervlakte van circa 65 hectare. Onderdeel van deze uitbreiding is de realisatie van een grootschalige baggerberging met een capaciteit van circa 2,5 miljoen m<sup>3</sup> en een ontgronding tot circa 7 m-mv ten costen van de huidige afvalberging.

Voor het realiseren van de wijziging en de uitbreiding van de capaciteit zijn vergunningen vereist ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Het voornemen is weergegeven in de bijgevoegde startnotitie. Deze startnotitie is bij ons binnengekomen op 7 december 1994.

Wij nodigen u uit advies uit te brengen over de te geven richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport.

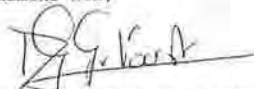
Teneinde u in de gelegenheid te stellen, de eventueel door de wettelijke adviseurs en overige belanghebbenden ingebrachte reacties in uw advisering te betrekken, is de einddatum van de inzagertermijn bepaald op 20 januari 1995.

De reacties zullen zo spoedig mogelijk na ontvangst aan uw commissie worden doorgezonden.

Het provinciekantoor Rijnswaerd is vanaf Utrecht CS te bereiken met:  
- GVVU-lijn 11 (richting De Uithof), vanaf het stadsbusstation;  
- CN-lijn 51 (richting Veenendaal) of CN-lijn 55 (richting Zeist), beide vertrekkend vanaf het sreekbusstation.

Door middel van een publicatie in de Nederlandse Staatscourant en regionale kranten zal kennis worden gegeven van de startnotitie en de terinzagelegging daarvan. Een exemplaar van de betreffende publicatie is bijgevoegd.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde staten van Utrecht,  
namens hen,



Mw. mr. D.G.G. van Voorst  
Juridisch medewerker uitvoering Wet milieubeheer  
Bureau Vergunningen en Milieuzorg

## BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 247  
d.d. 22 december 1994



PROVINCIE :: UTRECHT

# Milieubericht

## Wet milieubeheer/Wet verontreiniging oppervlaktewateren/Algemene wet bestuursrecht

### Startnotitie milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten van Utrecht maken bekend, dat Smink Afvalverwerking bv, eigenaar en beheerder van de gelijknamige stortplaats aan de Lindeboomseweg te Hoogland (gemeente Amersfoort), het voornemen heeft deze afvalberging in belangrijke mate uit te breiden tot een oppervlakte van circa 65 hectare.

Onderdeel van deze uitbreiding is de realisatie van een grootschalige baggerberging met een capaciteit van circa 2,5 miljoen m<sup>3</sup> en een ontgroning tot circa 7 m-mv ten oosten van de huidige afvalberging. Voor het realiseren van de wijziging en de uitbreiding van de capaciteit zijn vergunningen vereist ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

In het kader van de bovengenoemde vergunningen moeten de gevolgen voor het milieu inzichtelijk worden gemaakt in een milieu-effectrapport. Ons college stelt richtlijnen op, waaraan dit milieu-effectrapport moet voldoen. Voordat de richtlijnen worden vastgesteld kunnen opmerkingen en wensen met betrekking tot de inhoud van de richtlijnen kenbaar worden gemaakt aan Gedeputeerde Staten van Utrecht.

Om te komen tot deze richtlijnen is door Smink Afvalverwerking bv een startnotitie opgesteld, waar in hoofdlijnen het doel, de aard, de omvang en de locatie van de voorgenomen activiteiten zijn beschreven.

### Ter inzagelegging

De startnotitie ligt van 23 december 1994 tot en met 26 januari 1995 ter inzage bij:

- het bureau Vergunningen en Milieuzorg van de Provincie Utrecht, Galileïaan 35 (kantoor Bloeiendaal), 4e etage, elke werkdag van 09.00 tot 17.00 uur na telefonische afspraak onder nummer 030 - 58 38 57;
- de gemeente Amersfoort, kantoor stadsbeheer & milieu, Stadhuisplein 3 te Amersfoort: elke werkdag van 08.30 tot 16.00 uur en op woensdag van 17.00 tot 20.00 uur in de bodenkamer van het Stadhuis, Stadhuisplein 1 te Amersfoort.

### Opmerkingen

Eventuele opmerkingen met betrekking tot de op te stellen richtlijnen voor het milieu-effectrapport kunnen door een ieder tot en met 20 januari 1995 schriftelijk worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

### Informatie

Voor nadere inlichtingen kunt u zich gedurende de gehele procedure wenden tot het bureau Vergunningen en Milieuzorg, tel. 030 - 58 38 57 of 030 - 58 31 00.

## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Smink Afvalverwerking bv

**Bevoegd gezag:** College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht

**Besluit:** vergunningverlening inzake de Wet milieubeheer (Wm) en inzake de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)

**Categorie Besluit m.e.r.:** 18.3

**Activiteit:** Het betreft het uitbreiden van de bestaande afvalstort van 29 ha. tot 65 ha. Voor een deel gaat het om uitbreiding van de huidige stortactiviteiten (onder meer stort van bouw- en sloopafval, niet reinigbare verontreinigde grond, et cetera). Daarnaast betreft het voornemen het realiseren van een nieuwe grootschalige baggerberging.

**Bijzonderheden:** In de aanbiedingsbrief bij het advies wordt erop gewezen dat er in procedureel/bestuurlijk opzicht sprake is van een complexe situatie en dat er verschillende besluiten moeten worden genomen alvorens de beschikkingen over de voorgenomen activiteit te kunnen afgeven. Het betreft besluiten over:

- de keuze voor een baggerbergingslocatie door de provincie Utrecht;
- eventueel een keuze (met behulp van m.e.r.) voor een locatie in de noordoostelijke regio; de Commissie vraagt in haar brief aan bevoegd gezag hierover duidelijkheid te verschaffen;
- op termijn mogelijk de keuze voor de locatie van één centrale stortplaats. De Commissie vraagt hierbij aandacht voor het belang van het (tijdig) gebruik van milieu-informatie (hetzij bestaande hetzij afkomstig uit een nieuw m.e.r.) bij een dergelijke beslissing;
- het bestemmingsplan van de gemeente Amersfoort. De exploitatie en het eindontwerp/gebruik hangen nauw met elkaar samen. Het is van belang de diverse besluiten die hierop betrekking hebben vroegtijdig te coördineren.

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 22 december 1994

richtlijnenadvies uitgebracht: 23 februari 1995

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

ir. G. Boonzaaijer

ir. N. van Dooren

ir. M. Geense

mr. J.W. Kroon (voorzitter)

ir. D. van der Valk

**Secretaris van de werkgroep:** drs. T. Gorter.

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	950119	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)	Amersfoort	950131
2.	950126	Joh. Mourik & Co. Holding B.V.	Groot-Ammers	950131
3.	950125	Stichtse Milieufederatie	Utrecht	950131
4.	950202	Burgemeester en Wethouders van Bunschoten	Bunschoten	950214
5.	940203	Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Directie Noordwest	Utrecht	950214