

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Uitbreiding afvalberging Smink te Hoogland

1 november 1999

659-146



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht
Dienst Water en Milieu
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

uw kenmerk
1999WEM001177i

uw brief
17 mei 1999

ons kenmerk
U405-99/Hd/fw/659-147

onderwerp
Toetsingsadvies Uitbreiding afvalberging
Smink te Hoogland

doorkiesnummer
(030) 234 76 23

Utrecht,
1 november 1999

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Uitbreiding afvalberging Smink te Hoogland. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

mr. J.W. Kroon
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Uitbreiding afvalberging Smink te
Hoogland

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Uitbreiding afvalberging Smink te Hoogland

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over de Uitbreiding afvalberging Smink te Hoogland,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Uitbreiding afvalberging Smink te Hoogland,

de secretaris



dr. A.C.P.M. van der Heijden

de voorzitter



mr. J.W. Kroon

Utrecht, 1 november 1999

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel	3
2.2.1 Selectie beschouwde alternatieven en varianten	4
2.2.2 Baggerspecieaanvoer per as	4
2.2.3 Geuremissies en geurimmissieconcentraties	4
2.2.4 Scheiding saneringsafval	6
2.2.5 Fasering, inrichting en eindbestemming stortplaats	6
2.2.6 Stortdiepte voormalige stortplaatsen Zevenhuizen en Lindeboom	7
2.2.7 Saneringsplan voormalige stortplaats Lindeboom	7
3. aanbevelingen voor de verdere besluitvorming	8
3.1 Vorm en presentatie	8
3.2 Ontwikkeling afvalaanbod	8
3.3 Aanbod en kwaliteit baggerspecie	9
3.4 Verkeerssituatie	10
3.5 Monitoring	10
3.6 Archeologie	10
3.7 Gevaarlijk afval	11

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 mei 1999, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1.a Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 juli 1999, waarin aan de Commissie uitstel van advies wordt gegeven.
- 1.b Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 oktober 1999, waarin aan de Commissie uitstel van advies wordt gegeven.
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 101 d.d. 1 juni 1999
- 2.a Kennisgeving in Staatscourant nr. 122 d.d. 30 juni 1999
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1.

INLEIDING

De firma Smink Afvalverwerking bv, eigenaar en beheerder van de regionale afvalberging aan de Lindeboomseweg te Hoogland heeft het voornemen de stortcapaciteit van de afvalberging uit te breiden. Dit gebeurt door de eindhoogte van de huidige afvalberging te verhogen en door een strook van 75 meter (circa 5 ha) ten oosten van de huidige inrichting als afvalberging in te richten. Verder wordt ook het voormalige stort de Lindeboom aan de westzijde bij de afvalberging getrokken. Met deze uitbreidingen wordt de inhoud van de afvalberging met 2,6 miljoen m³ uitgebreid. Daarnaast wordt een baggerspeciedepot aangelegd. De oppervlakte van dit depot is ongeveer 30 ha., en de inhoud bedraagt circa 2 miljoen m³. Het baggerspeciedepot komt te liggen ten noorden van de afvalberging. Ook wordt de capaciteit van de aanwezige fractiescheidingsinstallatie uitgebreid door 24 uur per dag te gaan werken. De capaciteit gaat van 40.000 ton droge stof per jaar naar 220.000 ton invoer per jaar en het acceptatiebeleid van de installatie wordt aangepast (zodat ook andere minerale afvalstoffen verwerkt kunnen worden).

Bij brief van 17 mei 1999^{1]} heeft de provincie Utrecht de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 1 juni 1999 ter inzage gelegd^{2]}.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{3]} De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen^{4]}, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER^{5]}, zoals vastgesteld op 23 mei 1995;
- op eventuele onjuistheden^{6]};
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER^{7]}.

Tijdens de toetsing werd door de Commissie een aantal essentiële tekortkomingen en onduidelijkheden in het MER geconstateerd. Daarover heeft de Commissie

1 Zie bijlage 1.
2 Zie bijlage 2 en 2a
3 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.
4 Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.
5 Wm, artikel 7.23, lid 2.
6 Wm, artikel 7.23, lid 2.
7 Wm, artikel 7.10.

schriftelijk vragen gesteld aan de initiatiefnemer. Twee^{8]} van de ingekomen inspraakreacties vormden voor de Commissie ook aanleiding om aanvullende informatie te vragen. Omdat vanwege de vakantieperiode het niet mogelijk was deze informatie binnen de adviestermin te leveren, heeft bevoegd gezag ingestemd met de verlenging van de adviestermin tot 20 september 1999^{9]}. De initiatiefnemer heeft vervolgens op de vragen schriftelijke informatie verschaft. De vragen en de versochte informatie zijn op 14 september 1999 besproken tijdens een deskundigenoverleg tussen bevoegd gezag, initiatiefnemer en de Commissie. Na dit overleg was de Commissie van mening, dat nog steeds sprake was van onvoldoende kwantitatieve informatie over de verwachte geuremissies en geurimmissieconcentraties in de vorm van geurcontouren. De initiatiefnemer werd in de gelegenheid gesteld om deze informatie alsnog te leveren. Daarop heeft bevoegd gezag de adviestermin opnieuw verlengd tot 20 oktober 1999^{10]}. Op 15 oktober 1999 heeft de Commissie de informatie ontvangen^{11]}. Omdat het hierdoor voor de Commissie niet meer mogelijk was om het advies binnen de (verlengde) adviestermin uit te brengen, is met bevoegd gezag mondeling overeengekomen de adviestermin nog eens met anderhalve week te verlengen. De aanvullende informatie heeft niet ter inzage gelegen en daarom zijn hierop geen inspraakreacties binnengekomen. De Commissie adviseert deze informatie bij het ontwerp besluit alsnog ter inzage te leggen.

Dit advies bevat het oordeel van de Commissie over het MER inclusief de aanvullende informatie die door de initiatiefnemer is verschaft. De Commissie beperkt zich in het advies tot hoofdzaken en gaat niet in op onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen zijn alleen in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze konden worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag.

-
- 8 Inspraakreacties nr.2 en nr. 3 (zie bijlage 4) vormden aanleiding om extra informatie te vragen over de exacte diepte tot waarop is gestort in de voormalige vuilstortputten Zevenhuizen en Lindenboom en over de concrete keuzen die in het saneringsplan zullen worden gemaakt voor de voormalige stortplaats Lindeboom.
- 9 Zie bijlage 1A.
- 10 Zie bijlage 1B.
- 11 Geuronderzoek Smink, Grontmij Water & Reststoffen bv, de Bilt, 15 oktober 1999.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat het MER, tezamen met de aanvullende informatie^{12]}, de **essentiële informatie bevat** om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming.

2.2 Toelichting op het oordeel

De Commissie heeft over de volgende punten in het MER aanvullende informatie gevraagd:

- nadere informatie over de selectie van in het MER beschouwde alternatieven en varianten;
- een nadere onderbouwing van de keuze voor baggerspecieaanvoer over de weg;
- nadere kwantitatieve informatie over de verwachte geuremissies en geurimmissieconcentraties in de vorm van berekende geurcontouren zowel voor de voorgenomen activiteit als voor een worst case situatie;
- inzicht in de hoeveelheid afval, afkomstig van de oude stortplaatsen in Vathorst, die door de scheidingsinstallatie wordt geleid, waar deze installatie zich bevindt en hoe het scheidingsproces er uit ziet;
- informatie over de inrichting en eindbestemming van de stortplaats:
 - wanneer, door wie en in welk besluitvormingstraject wordt besloten over de eindbestemming van de afvalstortplaats;
 - welke inrichtingsmaatregelen na afronding van de stort daarvoor in hoofdlijnen nodig zijn;
 - hoe in de wijze van storten, de fasering en de mogelijke veranderingen in stortaanbod op de lange termijn het totstandkomen van deze eindbestemming wordt gewaarborgd;
 - wat de samenhang is (in de tijd) tussen de fasering van afvalstort en baggerspeciestort met de realisatie van Vathorst en de realisatie van de regionale groenstructuur;
- de exacte diepte tot waarop is gestort in de voormalige vuilstortputten Zevenhuizen en Lindeboom^{13]};
- weergave van de concrete keuzen die in het saneringsplan zullen worden gemaakt voor de voormalige stortplaats Lindeboom^{14]}.

12 Het betreft de antwoorden van de initiatiefnemer op de vragen van de Commissie (brief d.d. 27 augustus 1999 en brief d.d. 15 oktober 1999) en een aantal rapporten die op verzoek van de Commissie zijn toegezonden: Monitoring C3 en AW 1 t/m 4, Grontmij, januari 1998; Monitoring Stortplaats Smink, P&J Milieuservices B.V., september 1998; Tweejaarlijkse keuring en monitoring C3 en AW 1 t/m 4, Grontmij 1997; Afperkend onderzoek ten noorden Calveense wetering, Grontmij 1996; Nulsituatieonderzoek Smink Afvalverwerking B.V. (terreindeel II, III, IV en het voorterrein), Grontmij 1995; Nader bodemonderzoek Smink Afvalverwerking B.V. te Hoogland, Amersfoort (Terreindeel I).

13 Zie ook reactie 2 (bijlage 4).

14 Zie ook reactie 3 (bijlage 4).

Op alle bovengenoemde punten heeft de initiatiefnemer aanvullende informatie geleverd. In de volgende paragrafen wordt het positieve oordeel van de Commissie over het MER en de aanvullende informatie nader toegelicht.

2.2.1

Selectie beschouwde alternatieven en varianten

In de richtlijnen voor het MER worden zeer veel onderwerpen genoemd voor het kunnen beschouwen van alternatieven en varianten in het MER. De Commissie constateert dat in het MER een stapsgewijze selectie van relevante milieuaspecten ontbreekt (het betreft aspecten die centraal zouden moeten staan bij het ontwikkelen van alternatieven). In het MER worden weliswaar diverse alternatieven en varianten beschouwd, maar de motivering van deze keuze is minimaal.

In de *aanvullende informatie* wordt nader ingegaan op het selectieproces van alternatieven dat door de initiatiefnemer is doorlopen. De Commissie is van mening dat hiermee voldoende inzichtelijk is gemaakt dat de vanuit milieuproblematiek meest belangrijke alternatieven en varianten in het MER aan de orde zijn gekomen.

2.2.2

Baggerspecieaanvoer per as

In het MER wordt uitgegaan van aanvoer van baggerspecie per as. Het alternatief, de mogelijkheid van transport per schip en vervolgens per persleiding vanaf een overslaglocatie in het Randmeer naar Slink, is niet in het MER uitgewerkt. Wel wordt verwezen naar het MER Baggerberging Utrecht (1997), waarin aanvoer per as en aanvoer per schip in beschouwing is genomen. Hierdoor ontbreken in het MER uitkomsten van de vergelijking van deze twee opties, met name op milieugevolgen. Het is de Commissie niet duidelijk of voor Slink nog een keuzemogelijkheid aanwezig is. In het kader van het meest milieuvriendelijke alternatief kan een andere wijze van aanvoer van baggerspecie interessant worden genoemd. Naast de voordelen van aanvoer over de weg, zoals een geringere hoeveelheid retourwater en betere consolidatie eigenschappen van de te storten drogere baggerspecie, zijn ook nadelen te noemen, zoals meer geluidemissies, meer stofdeeltjes, meer vervoersbewegingen, een hoger energieverbruik en een grotere vertroebeling omdat niet onder water wordt gestort met een aangepaste leidingmond, maar vanaf een boven het wateroppervlak gelegen ponton.

Uit de *aanvullende informatie* en tijdens het deskundigenoverleg is voldoende duidelijk geworden dat aanvoer van baggerspecie per schip geen reëel alternatief is. Dit gelet op de totale hoeveelheid en herkomst van de te bergen baggerspecie, de hoge transportkosten, de aanleg van de benodigde infrastructuur die is vereist en de gerechtvaardigde verwachting dat bagger uit grote (Rijks)wateren in aan water gelegen depots zal worden geborgen.

2.2.3

Geuremissies en geurimmissieconcentraties

De Commissie is van mening dat de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en de beschouwde alternatieven voor wat betreft het aspect geur, in het MER onvoldoende zijn beschreven. De informatie in het MER is te kwalitatief en onduidelijk. In afwijking van de richtlijnen voor het MER zijn in het

MER geen geurcontouren bepaald. Het MER bevat geen goed overzicht van geurbronnen (zoals stortfronten en groencompostering), geuremissies per bron, de perioden waarin sprake is van geuremissies en de verwachte geurimmissieconcentraties bij de aanwezige hindergevoelige objecten (woonwijken). In het MER wordt gesteld dat de bestaande activiteiten op de locatie in het verleden niet hebben geleid tot klachten over geur. Tijdens de openbare hoorzitting op 21 juni 1999 en in de inspraakreacties¹⁵⁾ is dit evenwel tegengesproken. Aangezien bovendien in de toekomst op andere plaatsen binnen de locatie afval zal worden gestort, saneringsafval zal worden verwerkt, nieuwe woonwijken nabij de inrichting aanwezig zullen zijn en nieuwe activiteiten door Smink zullen worden uitgevoerd, acht de Commissie het aspect geur van bijzonder belang. De Commissie heeft daarom de initiatiefnemer verzocht om nadere kwantitatieve informatie te verstrekken over de verwachte geuremissies en geurimmissieconcentraties in de vorm van berekende geurcontouren, zowel voor de voorgenomen activiteit als voor een "worst case" situatie.

In de *aanvullende informatie* wordt voldoende aangegeven welke bronnen in het geuronderzoek als uitgangspunt hebben gediend, welke geuremissie per bron is gehanteerd, waar de diverse bronnen zijn gesitueerd en welke situaties zijn doorgerekend. Uit deze informatie blijkt niet op welke hoogtes de diverse geurbronnen zich bevinden. Evenmin is aangegeven van welk model gebruik is gemaakt om de geurverspreiding te berekenen. Uit de mondelinge toelichting die de Commissie van de initiatiefnemer heeft ontvangen, is gebleken dat voor baggerspecie een emissiehoogte van één meter is aangehouden en voor de overige bronnen een emissiehoogte van twee meter en dat de berekeningen *niet* met het nieuw nationaal Model zijn uitgevoerd. De Commissie wil hierover het volgende opmerken. In principe dient vanaf 01-01-1999 het nieuw nationaal Model te worden gehanteerd. Het gebruik van het oude nationale Model in plaats van het nieuwe nationaal Model kan tot verschillende berekeningsuitkomsten leiden. Bij lage geurbronnen zijn de verschillen gering, bij hoge bronnen en bij bronnen met een grote warmte-inhoud kunnen echter aanzienlijke verschillen optreden. Aangezien de initiatiefnemer is uitgegaan van lage geurbronnen (emissiehoogte van twee meter), acht de Commissie het gebruik van het oude nationaal Model verdedigbaar.

De Commissie is voorts van mening dat de aanname dat de geurbronnen een geringe emissiehoogte zullen hebben acceptabel is. Het "stortfront" zal, gelet op de gekozen eindvorm van de stortplaats, in de toekomst op een veel grotere hoogte gesitueerd zijn. Hierdoor zullen de geuremissieconcentraties in de directe omgeving geringer zijn, dan in het geval van de door de initiatiefnemer aangehouden emissiehoogte van twee meter. Derhalve kan het hanteren van een geringe emissiehoogte als een worst-case benadering worden aangemerkt.

Uit de berekende geurcontouren wordt onder andere duidelijk dat de toekomstige situatie ongunstiger wordt dan de huidige situatie, dat de 3 ge/m³, 98-percentielcontour de aaneengesloten woonbebouwing (Vathorst) uitsluitend in de worst-case situatie bereikt en dat de 1 ge/m³, 98-percentielcontour de aan-

15 Zie ook reactie nr.3 (bijlage 4) waarin wordt gezegd dat in het verleden wel klachten zijn gemeld.

gesloten woonbebouwing in zowel de huidige als toekomstige situatie bereikt. De Commissie is van mening dat hiermee voldoende informatie beschikbaar is voor de besluitvorming. Zij constateert niettemin, dat in de aanvullende informatie de beoordeling van de berekeningsresultaten ontbreekt en dat derhalve deze beoordeling door bevoegd gezag dient te gebeuren in het verdere verloop van de vergunningenprocedure.

2.2.4 Scheiding saneringsafval

In het MER is aangegeven dat na scheiding circa 245.000 m³ saneringsmateriaal moet worden gestort in het eerste jaar nadat vergunning is verkregen voor het uitbreiden van de stortcapaciteit (naar verwachting in 1999). Dit is circa 5% van het totale aanbod in de periode 1996 - 2015, uitgaande van scenario Sminck 2 en 63% van het aanbod in 1999. Het betreft hier een niet te verwaarlozen hoeveelheid afval, waarover in het MER geen informatie wordt gegeven. De Commissie heeft daarom aan de initiatiefnemer gevraagd aan te geven hoeveel afval, afkomstig van sanering van oude stortplaatsen in Vathorst, door de scheidingsinstallatie wordt geleid, waar deze installatie zich bevindt en hoe het scheidingsproces er uitziet.

In de *aanvullende informatie* wordt voldoende inzicht gegeven in de hoeveelheid en de samenstelling van het saneringsmateriaal, de herkomst van het materiaal en de wijze waarop het saneringsmateriaal wordt gestort.

2.2.5 Fasering, inrichting en eindbestemming stortplaats

Het MER biedt gedeeltelijk inzicht in de wijze waarop de afvalstort na afronding wordt ingericht, de bestemming van de afvalstort en de relatie tot de toekomstige woonwijk Vathorst en de stedelijke bebouwing van Amersfoort als geheel. In het MER wordt hierin inzicht gegeven door te verwijzen naar een landschappelijke studie van het bureau West 8 en door aan te geven dat de eindafwerking en de eindbestemming en de daarvoor benodigde bovenafdichting later zullen worden bepaald. Het landschapsontwerp van West 8 wordt door de Commissie als een helder ontwerp beschouwd, maar het ontbreekt aan informatie over eindbestemmingen. Ook is het landschapsontwerp niet afdoende gerelateerd aan de fasering en eindafwerking van de stortplaats alsmede aan mogelijke vertraging of veranderingen in het storten van afval en baggerspecie.

In het MER is weergegeven dat het (nieuwe) oostelijk deel van de stortplaats eerst zal worden volgestort en zal worden afgewerkt volgens het plan van bureau West 8. De verdere inrichting zal volgens het MER in een nader besluitvormingstraject worden geregeld. Het MER maakt echter niet duidelijk welk traject dat is, wanneer het zal plaatsvinden en wie hiervoor verantwoordelijk is. De Commissie constateert dat door het ontbreken van deze informatie het niet mogelijk is om de landschappelijke effecten van de vuilstort te toetsen. Daarbij gaat het immers niet alleen om het object en zijn vorm, maar vooral ook om de nieuwe bestemming die dat object kan krijgen; de betekenis die het daardoor krijgt voor de omgeving; de inrichtingsmaatregelen die daarbij horen en de relatie met de omgeving. De Commissie is van mening, dat dit laatste van belang is vanwege de regionale groenstructuur die hier in de toekomst voorzien is, als uitloopgebied voor de gemeente Amersfoort en de nog aan te leggen wijk Vathorst. Het is door het ontbreken van deze verkenningen niet mogelijk te

toetsen welke effecten de vuilstort op het toekomstige landschap heeft. Gegeven de lange exploitatietijd van het baggerspeciedepot is echter juist dat toekomstige landschap de 'setting' voor de vuilstort en moet dit derhalve de situatie zijn waaraan de invloed van de stort wordt afgemeten. Daarbij is met name het baggerspeciedepot, dat een groot deel van het open gebied tussen Zevenhuizerstraat, de Laak en de Calveense weg in beslag neemt, relevant.

De *aanvullende informatie* en het deskundigenoverleg hebben duidelijk gemaakt dat parallel aan het MER reeds belangrijke bestuurlijke stappen zijn gezet. Het gepresenteerde landschapsontwerp is in samenwerking met de gemeente Amersfoort tot stand gekomen en is inmiddels aangepast aan de gedachten die bestaan over een regionale groenstructuur. Gegeven die overeenstemming voegt het uitwerken van de verschillende eindgebruiksmogelijkheden weinig toe. De gebruiksmogelijkheden die de initiatiefnemer en de gemeente Amersfoort momenteel voor ogen staan (extensieve recreatie), worden niet of nauwelijks door de stortwijze en de afwerking beperkt. De Commissie is van mening dat voor de definitieve besluitvorming hieromtrent verwezen kan worden naar de Wm-vergunningen in de toekomst, waarin de eindafwerking wordt vastgelegd.

2.2.6

Stortdiepte voormalige stortplaatsen Zevenhuizen en Lindeboom

In het MER wordt vermeld dat is ontgrond tot een diepte van 6 m-mv. Uit de inspraak¹⁶⁾ blijkt dat er aanwijzingen bestaan dat in het verleden dieper is ontgrond. Dit is ook tijdens de hoorzitting van 21 juni 1999 aangegeven. In verband met de verontreiniging van het freatisch water (0-6 m-mv.) en het water in het eerste watervoerende pakket (8-20 m-mv.) stroomafwaarts van beide stortplaatsen, is het van belang om de exacte stortdiepte te weten.

De Commissie is van mening dat de *aanvullende informatie* die door de initiatiefnemer is verstrekt voldoende duidelijk maakt dat er geen aanleiding bestaat om aan te nemen dat op een grotere diepte is gestort. De Commissie onderschrijft dat de tot nu toe uitgevoerde grondwateronderzoeken geen aanwijzingen hebben opgeleverd voor verontreinigingen ten gevolge van storten op grotere dieptes dan waarvan in het MER wordt uitgegaan. In het deskundigenoverleg is door bevoegd gezag bevestigd dat zij niet beschikt over concrete aanwijzingen dat tot grotere diepte is ontgrond. De Commissie is evenwel van mening dat dit een aandachtspunt vormt voor het monitoringsprogramma (zie paragraaf 3.6).

2.2.7

Saneringsplan voormalige stortplaats Lindeboom

In het MER wordt beschreven dat voor de situatie van de verontreiniging van het grondwater stroomafwaarts van de stortplaatsen Zevenhuizen en Lindeboom in de afgelopen jaren onderzoek is uitgevoerd. In bijlage VII het saneringsplan "Terreindeel 1 afvalberging Smink" wordt duidelijk gemaakt dat het terreindeel 1 (Zevenhuizen) wordt geïsoleerd middels een schermwand met daarbinnen een geohydrologische beheersing. Voor het (licht) verontreinigde gebied buiten de wand wordt volstaan met monitoren met daaraan gekoppeld een beslismodel

16 Zie ook reactie 3, pagina 6 (bijlage 4) hierover.

voor eventuele vervolgmaatregelen. Vooral nog wordt naast de monitoring een gebruiksbeperking geadviseerd. In het MER wordt aangegeven dat de put Lindeboom ook wordt gesaneerd (bijvoorbeeld door middel van een damwand). Echter hiervoor is nog geen saneringsplan opgesteld. In de vergunningaanvraag van Smink d.d. 06-11-'98, wordt nadrukkelijk stilgestaan bij de wijze van inrichten van de Lindeboom (sanering in eigen beheer door Smink). Als uitgangspunt wordt toegevoegd dat in ieder geval een damwand moet worden toegepast, hetgeen vervolgens weer wordt genuanceerd. De Commissie constateert dat het MER onvoldoende inzicht geeft in de wijze waarop de sanering zal plaatsvinden. In verband met de mogelijke verspreiding van de verontreiniging buiten de stortplaats, is het van belang dat inzicht wordt gegeven in het (toegezegde) saneringsplan voor Lindeboom.

In de *aanvullende informatie* wordt voldoende uiteengezet waarom Smink Lindeboom niet a priori door middel van een damwand wil saneren. De Commissie is van mening dat door de procedure zoals voorgesteld door de initiatiefnemer, een saneringsplan zal worden opgesteld dat voldoende waarborgen biedt. Het verdient daarbij aanbeveling, met name wat betreft monitoring, tot afstemming te komen met de maatregelen voor de voormalige put Zevenhuizen (zie ook paragraaf 3.6).

3. AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING

3.1 Vorm en presentatie

De Commissie merkt op dat het MER in het algemeen slecht toegankelijk is. De wijze waarop wordt verwezen naar de bijlagen en van daaruit naar een figurenrapport gebeurt niet correct, de gegevens worden op een onordelijke wijze gepresenteerd. De samenvatting van het MER is geen goede afspiegeling van de inhoud van het MER en heeft bovendien een andere hoofdstukindeling dan het MER, waardoor het niet makkelijk is om aanvullende informatie in het MER te vinden.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om voor de ter visie legging van het ontwerp besluit een logisch opgebouwd en daardoor goed leesbare samenvatting te laten maken.

3.2 Ontwikkeling afvalaanbod

In het MER wordt naar de mening van de Commissie terecht gesteld dat de ontwikkeling van het afvalaanbod onzeker is. Dit heeft evenwel consequenties voor het tempo waarin de bestaande en nieuwe stortcapaciteit wordt verbruikt. In het Basisdocument 2 is aangegeven wat het effect is op de "levensduur" van (delen van) de stortplaats bij een afvalaanbod dat achter blijft bij de prognoses. Bij een gering afvalaanbod conform scenario 1 wordt op de nieuwe oostelijke strook van de stortplaats drie jaar langer gestort dan bij een aanbod conform

scenario 3. De Commissie is van mening, dat met name in het licht van de nog te realiseren woonwijk Vathorst, dit een belangrijk aandachtspunt is. In het MER is weergegeven dat bij een gering afvalaanbod op de nieuwe oostelijke strook van de afvalstortplaats langer zal moeten worden gestort. Het is evenwel de bedoeling om dit oostelijk deel zo spoedig mogelijk vol te storten, waardoor de hinder voor de nog te realiseren woonwijk Vathorst zoveel mogelijk kan worden beperkt.

De Commissie heeft geen informatie in het MER aangetroffen over de tijdstippen waarop de diverse delen van Vathorst worden gerealiseerd. Onduidelijk is hoe dit realisatieproces zich verhoudt met de voortgang van de stortactiviteiten op het oostelijk deel van de stortplaats.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om bij de vergunningverlening inzicht te geven in het planproces rondom de inrichting van het oostelijk deel van de afvalstortplaats (vormgeving, fasering en werkwijze).

3.3 Aanbod en kwaliteit baggerspecie

In het MER is niet duidelijk beschreven om welke specificaties en hoeveelheden van baggerslib het gaat. In het MER wordt aangegeven dat het aanbod van baggerspecie kan variëren van 1,6 tot 4,4 miljoen in situ m³. Volgens het basisdocument Baggerspecieberging werd in 1997 besloten om uit te gaan van een deel van het totale Utrechtse specieaanbod. Het voornemen is om 2 miljoen m³ baggerspecie te verwerken. Verder is ook de omschrijving van de kwaliteit van de aan te voeren baggerspecie vaag. De Commissie is daarom van mening dat vanwege deze onduidelijkheden een beschrijving moet worden gegeven van de criteria op grond waarvan baggerspecie al dan niet wordt geaccepteerd.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om bij de vergunningverlening acceptatiecriteria vast te stellen voor de aan te voeren baggerspecie en een beschrijving te geven van de wijze van controle van de aangevoerde partijen baggerspecie.

Omdat weinig bekend is over de kwaliteit van het water in het baggerdepot, blijft als afgeleide daarvan de beschrijving van de gevolgen voor het oppervlaktewater en grondwater kwalitatief. Het monitoren van effecten is van belang om te toetsen of de voorspelde effecten ook daadwerkelijk optreden. De vierde Nota Waterhuishouding stelt eisen aan het retourwater, de verwerking en opslag van baggerspecie. Afwijkingen ten opzichte van deze eisen zullen aanleiding moeten zijn tot het nemen van maatregelen. In het MER wordt niet duidelijk beschreven welke maatregelen eventueel worden getroffen als blijkt dat de waterkwaliteit in het baggerdepot onvoldoende is.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om bij de vergunningverlening voorschriften te geven voor het monitoren van de kwaliteit van het water in het baggerspeciedepot om te voorkomen dat dit water anaëroob wordt en gaat stinken. Tevens adviseert de Commissie om het water in de ringsloot te monitoren of het voldoet aan de eis voor oppervlaktewater. Tot slot wordt geadviseerd aan te geven welke maatregelen zullen worden getroffen bij overschrijding van de gestelde eisen.

3.4 Verkeerssituatie

Uit het MER blijkt dat de voorgenomen activiteit zal leiden tot een toename van het aantal transportbewegingen nabij de afvalbewerkings- en afvalverwerkingsinrichting. De verwachting is dat er sprake zal zijn van maximaal 1100 voertuigbewegingen per dag. Dit heeft consequenties voor de verkeersveiligheid¹⁷), met name voor de situatie voor de Lindeboomseweg. De Commissie is van mening dat deze consequenties in samenhang met de voorgenomen bouwactiviteiten in de omgeving (onder andere Vathorst), een nadere beschouwing behoeven. Tijdens de openbare hoorzitting op 21 juni 1999 heeft de initiatiefnemer medegedeeld, dat het Ontwikkelingsbedrijf Vathorst, de gemeente Amersfoort en de firma Smink nader onderzoek uitvoeren naar de wijze waarop verkeersproblemen kunnen worden voorkomen. Tijdens het deskundigenoverleg heeft de Commissie van de initiatiefnemer begrepen dat voortkomend uit het onderzoek een nieuwe verkeerssituatie wordt beoogd, waarbij het transport naar Smink gescheiden wordt van het overig gemotoriseerd verkeer en waarbij voor fietsers vrijliggende fietspaden worden aangelegd. De Commissie acht deze informatie voldoende voor de besluitvorming.

- De Commissie adviseert de uitkomsten van het onderzoek over het voorkomen van verkeersproblemen te betrekken bij de bredere besluitvorming rondom het initiatief.

3.5 Monitoring

In het saneringsplan voor terreindeel I (put Zevenhuizen) is voorzien in monitoring (met daaraan een beslismodel voor eventuele vervolgmaatregelen) voor het (licht) verontreinigde gebied stroomafwaarts buiten het door de damwand omsloten terreindeel.

- De Commissie adviseert om in het nog op stellen saneringsplan Lindeboom op soortgelijke wijze aandacht te besteden aan de monitoring van de kwaliteit van het dieper gelegen grondwater. Daarmee zouden effecten van eventueel dieper aanwezige verontreinigingen op termijn geconstateerd kunnen worden, waarna vervolgens alsnog maatregelen getroffen kunnen worden.

3.6 Archeologie

In het MER gaat slechts beperkte aandacht uit naar de binnen het locatiegebied gelegen archeologische waarden. Een aanvullende archeologische inventarisatie van de hooggelegen dekzandruggen en een waarderend onderzoek van de

17 Zie ook reactie nr. 3 en 4 (bijlage 4), waarin wordt gewezen op de gevaarlijke verkeerssituatie die ontstaat als gevolg van toenemend (sluip)verkeer over lokale wegen.

buitenplaatslocaties Rozendael en Klein Calveen heeft niet plaatsgevonden, waardoor een weging van het archeologisch belang ontbreekt^{18]}.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om bij de besluitvorming alsnog de aandacht uit te laten gaan naar de archeologische waarden, bijvoorbeeld door het laten uitvoeren van een archeologisch onderzoek. Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek is het mogelijk om mitigerende maatregelen te treffen.

3.7 Gevaarlijk afval

In het MER staat beschreven dat de initiatiefnemer zich ook wil richten op de verwerking van materialen die behoren tot de categorie gevaarlijk afval^{19]} (het betreft voornamelijk zeefzand). In het MER wordt alleen een beschrijving gegeven van de consequenties hiervan voor de aspecten geur en stof(deeltjes). De Commissie is van mening dat, gelet op de aard van het te verwerken afval, slechts sprake is van beperkte risico's en dat de informatie in het MER voldoende is voor de besluitvorming. De Commissie gaat er van uit dat de informatie door bevoegd gezag mede zal worden betrokken bij de voorschriften inzake te accepteren afvalstoffen en toelaatbare emissies.

18 Zie ook reactie nr. 7 (bijlage 4) van het ROB, waarin op deze tekortkoming wordt gewezen.

19 Zie ook reactie nr. 5 en nr. 9 (bijlage 4), waarin bezwaar wordt gemaakt tegen het voornemen om gevaarlijk afval te gaan storten.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieueffectrapport
Uitbreiding afvalberging Smink te
Hoogland

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 mei 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

 <p>provincie:: Utrecht</p>	Dienst Water en Milieu
ingeleverd op: 18 MEI 1999	Pythagoraslaan 101 Postbus 80300 3508 TH Utrecht
nummer:	Tel. 030-2589111 Fax 030-2583139 http://www.prvutent.nl
dossier: 659-27 T/m 659-39	Rabobank Utrecht rek.nr. 39.45.11.182 Groot Rabobank 254134
kopie naar: No (5x)	
Commissie voor de milieu-effectrapportage Postbus 2345 3500 GH Utrecht	
Datum: 17 mei 1999	Afdeling: MV/mvv
Nummer: 1999WEM001177i	Referentie: mw. D. van Voorst
Uw brief van:	Doorkiesnr. 030-2583857
Uw nummer:	Dienstfax: 030-2583106
Bijlage: div.	Onderwerp: Wm/ MER Smink Afvalverwerking B.V. te Hoogland

Geachte commissie,

Op 9 november 1998 hebben wij het MER en de vergunningaanvragen voor de Wet milieubeheer, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, Grondwaterwet, Keur en Ontgrondingenverordening van Smink Afvalverwerking B.V. ontvangen. Smink Afvalverwerking B.V. is gevestigd aan de Lindeboomseweg 15 te Hoogland.

Bij brief van 18 december 1998 hebben wij dit MER **niet** aanvaardbaar geacht en zijn de aanvragen **niet** door ons in behandeling genomen. Het bedrijf is door ons in de gelegenheid gesteld het MER en de aanvragen aan te vullen.

Op 26 februari en 9 april 1999 hebben wij aanvullingen op het MER en de vergunningaanvragen ontvangen. Bij brief van 9 april 1999 hebben wij het MER aanvaard en hebben wij de vergunningaanvragen in behandeling genomen. Als datum van ontvangst van het MER en de vergunningaanvragen houden wij 9 april 1999 aan.

Op 22 en 28 april 1999 hebben wij nog een aantal aanvullingen op de vergunningaanvragen ontvangen.

Wij doen u thans het MER, de vergunningaanvragen en de diverse aanvullingen daarop toekomen. Ook onze brieven omtrent de (niet-)aanvaardbaarheid van het MER en het (niet) in behandeling nemen van de vergunningaanvragen doen wij u hierbij toekomen. In de twee klappers zijn de aanvullingen die daarbij horen al verwerkt. Bijgevoegd zijn de vervangen pagina's. De aanvullingen zoals wij deze op 9, 22 en 28 april 1999 hebben ontvangen zijn nog niet verwerkt in de klappers.

In het kader van de vergunningaanvraag voor de Wet milieubeheer hebben wij een financiële zekerstelling van de damwand geëist. Bij brief van 25 februari 1999 heeft de ABN-AMRO hier onvoldoende invulling aan gegeven. Dit hebben wij in onze brief van 15 maart 1999 aan Smerk Afvalverwerking B.V. laten weten. Naar aanleiding van onze brief heeft de ABN-AMRO ons een nieuwe verklaring doen toekomen bij brief van 9 april 1999. Deze brief geldt ter vervanging van het schrijven van 25 februari 1999. Met dit schrijven menen wij dat aan onze eis ten aanzien van financiële zekerstelling is voldaan.

Ten aanzien van deze brieven heeft het bedrijf ons verzocht om geheimhouding van de overlegde gegevens. Wij staan positief tegenover dit verzoek en maken deze brieven van 25 februari en 9 april 1999 niet openbaar. Onze brieven aangaande de financiële zekerstelling doen wij u wel toekomen.

Wij hebben tevens besloten de procedure voor het opstellen van het (ontwerp-)besluit als genoemd in artikel 3:19 Awb naar aanleiding van de aanvraag om een Wet milieubeheervergunning te verlengen met drie maanden. Een exemplaar van ons besluit treft u bijgaand aan.

Het MER en de vergunningaanvragen liggen van 31 mei tot 25 juni 1999 ter inzage. Publicatie van bijgevoegde kennisgeving zal plaatsvinden in de Staatscourant, de Stad Amersfoort, en de Spakenburgse krant.

Op 21 juni 1999 zal er een openbare zitting plaatsvinden waar een ieder zijn opmerkingen over het MER mondeling kan inbrengen.

Gedeputeerde Staten van Utrecht zullen zorg dragen voor een gecoördineerde behandeling van het milieueffectrapport en de te nemen besluiten ingevolge de Wet milieubeheer, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, Grondwaterwet, Keur en Ontgrondingenverordening.

Deze procedure is voor wat betreft de Wet milieubeheer in behandeling bij mw. Ir A. van Oosterwyck (technisch projectleider, 030- 2583229) en mw. mr D.G.G. van Voorst (juridisch adviseur, 030-2583857). Voor wat betreft de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en de Keur is de procedure in behandeling bij de heer E.A. Wondergem (technisch projectleider, 033-4346246) en mw. R.E. van Bokhorst (juridisch adviseur, 033-4346202) van het waterschap Vallei en Eem. Voor de Grondwaterwet zijn de contactpersonen bij de provincie de heer A.W. Groters (technisch projectleider, 030-2583902) en de heer A. Verrips (juridisch adviseur, 030-2583441). Voor de Ontgrondingenverordening is bij de provincie de heer G. Hutten (030-2583426) de contactpersoon.

Wij hopen u op dit moment voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
gedeputeerde staten van Utrecht,
namens hen,

blz. 

P. Wijsman
Assistent milieuvergunningen

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 juli 1999 waarin uitstel van advies wordt gegeven



provincie :: Utrecht

Dienst Water en Milieu

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
inschrijving	29 JULI 1999
Aan:	740 -99
Commissie voor de MER	659-788
T.a.v. mevr. Dr. A.C.P.M. van der Heijden	Hd. Sc. Plus Bld
Postbus 2345	
3500 GH Utrecht	

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583139
<http://www.pruvtr.nl>

Rabobank Utrecht rek.nr. 39.45.11.182
Gironr. Rabobank 254134

Datum 28 juli 1999
Nummer 1999WEM1859i
Uw brief van 21 juli 1999
Uw nummer U99/Hd/fw/659-82
Bijlage


Afdeling MV/mvv
Referentie D. van Voorst/ A. van Oosterwyck
Doorkiesnummer 030-2583857 / 030-2583229
Faxnummer 030-2583106
E-mailadres
Onderwerp uitstel adviestermijn toetsing MER
Smink Afvalverwerking B.V. te Hoogland

Geachte mevrouw van der Heijden,

Op 22 juli jongstleden hebben wij het verzoek tot verlenging van de adviestermijn inzake het milieu-effect rapport (MER) van Smink Afvalverwerking B.V. te Hoogland ontvangen. In uw brief geeft u aan dat het MER op een aantal onderdelen onduidelijkheden bevat. Daarover heeft u schriftelijke vragen gesteld aan de initiatiefnemer. Deze vragen zullen besproken worden tijdens een zogenaamd deskundigenoverleg. In verband met de huidige vakantieperiode zal dit overleg waarschijnlijk pas in week 34 of 35 kunnen plaatsvinden. Een bevredigend antwoord op de door u gestelde vragen acht u essentieel om tot een gefundeerd advies te kunnen komen.

Gezien het belang dat wij hechten aan een goed onderbouwd advies stemmen wij met dit uitstel in. Wij verwachten dat u voor 20 september a.s. uw advies zult uitbrengen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,


Ir. H. van Rooijen
Bureauhoofd Vergunningen en milieuzorg

BIJLAGE 1b

Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 oktober 1999 waarin uitstel van advies wordt gegeven



provincie :: Utrecht

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Aan:
Commissie voor de MER
T.a.v. mevr. Dr. A.C.P.M. van der Heijden
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2522564
<http://www.prvutr.nl>

Datum 5 oktober 1999
Nummer
Uw brief van
Uw nummer
Bijlage

Afdeling MV
Referentie J. de Rooij
Doorkiesnummer 030-2583352
Faxnummer 030-2583981
E-mailadres
Onderwerp uitstel adviestermijn toetsing MER
Smink Afvalverwerking B.V. te Hoogland

Geachte mevrouw van der Heijden,

In vervolg op onze brief van 22 juli 1999 delen wij u mede dat wij de termijn waarbinnen wij het advies inzake het milieu-effectrapport van Smink Afvalverwerking B.V. te Hoogland verwachten hebben verlengd tot 20 oktober. Reden voor dit uitstel is de tijd die de initiatiefnemer nodig heeft om tot een volledige beantwoording van de door u gestelde vragen te komen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen

Ir. H. van Rooij
Bureauhoofd Vergunningen en milieuzorg

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
INGEKOMEN	7 OKT. 1999
NUMMER	911 - 99
CONTOUR	659 - 131
KOPIE-NAAM	Hd / Bes / Bib / Sc

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van het MER in Staatscourant nr. 101 d.d. 1 juni 1999



Milieu-effectrapportage en vergunningaanvragen Smink Afvalverwerking B.V. te Hoogland (Amersfoort)

Deze advertentie geeft informatie over een project dat gevolgen kan hebben voor het milieu. Woont of werkt u in de buurt, dan kan het voor u van belang zijn de advertentie te lezen.

Smink Afvalverwerking B.V. heeft het voornemen de stortcapaciteit van de afvalberging uit te breiden door de eindhoogte van de huidige afvalberging te verhogen en door percelen ten oosten en westen als afvalberging in te richten. De inhoud van de afvalberging wordt hierdoor met 2,6 miljoen m³ uitgebreid. Verder heeft het bedrijf het voornemen een grootschalige baggerberging met een capaciteit van 2 miljoen m³ in te richten ten noorden van de huidige stortplaats. Tot slot heeft het bedrijf het voornemen de capaciteit van de aanwezige fractiescheidingsinstallatie te vergroten naar 220.000 ton droge stof per jaar en de te verwerken afvalstoffen uit te breiden met onder andere gevaarlijke afvalstoffen. Het bedrijf is gelegen aan de Lindeboomseweg 15 te Hoogland.

Voor het realiseren van deze en nog een aantal andere wijzigingen / uitbreidingen zijn vergunningen vereist ingevolge de Wet milieubeheer, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, Grondwaterwet, Keur en Ontgrondingenverordening. In het kader van deze vergunningen zijn de gevolgen voor het milieu inzichtelijk gemaakt in een milieu-effectrapport.

Op 9 april 1999 hebben wij het complete milieu-effectrapport en de bijbehorende vergunningaanvragen ontvangen.

Hebt u opmerkingen?

Schriftelijk: U kunt eventuele opmerkingen met betrekking tot de inhoud van het milieu-effectrapport tot en met 29 juni 1999 indienen bij gedeputeerde staten van Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht. Als u niet wilt dat uw persoonlijke gegevens bekend worden, kunt u dat meeten opgeven.

Mondeling: Op 21 juni 1999 wordt er een openbare zitting gehouden waar een ieder opmerkingen over het milieu-effectrapport kan inbrengen. Op deze openbare zitting kunt u spreken met vertegenwoordigers van de provincie, het waterschap en het bedrijf. Deze hoorzitting wordt gehouden om 20.00 uur in het gemeentehuis van Amersfoort, Stadhuisplein 1 te Amersfoort.

U kunt de stukken inzien

U kunt het milieueffectrapport en de vergunningaanvragen inzien van 1 juni 1999 tot en met 29 juni 1999:

- bij het Infopunt Water en Milieu van de provincie Utrecht, Pythagoraslaan 101 te Utrecht, elke werkdag van 9.00 - 17.00 uur, na telefonische afspraak: 030-2582582;
- bij het gewest Eemland, Molenstraat 2 te Amersfoort, elke werkdag van 8.30 - 16.00 uur, 's avonds na telefonische afspraak: 033-4694400;
- bij de afdeling Bouwen en milieu van de gemeente Bunschoten, Kon. Wilhelmina-straat 2 te Bunschoten, elke werkdag van 9.00 - 12.00 uur, woensdagmiddag van 13.30 - 17.30 en tevens op verzoek op zaterdag van 9.00 - 12.00 uur in het politiebureau Da Costastraat 31 te Bunschoten.

Na 29 juni 1999 kunt u de stukken nog elke werkdag op het provinciekantoor inzien, tot het einde van de termijn waarbinnen beroep tegen de definitieve vergunningen mogelijk is. Als u dat wilt, kunt u een mondelinge toelichting op de stukken krijgen.

Ontwerp-vergunningen

Over enige tijd zullen er ontwerp-vergunningen opgesteld worden. Tegen deze ontwerp-vergunningen kan een ieder schriftelijk bedenkingen indienen. Op verzoek wordt een bijeenkomst georganiseerd waarbij met vertegenwoordigers van Smink Afvalverwerking B.V. en van de provincie en het waterschap Vallei en Eem de aanvragen en de ontwerpvergunningen besproken kunnen worden. Als u dit wilt, kunt u mondeling uw bedenkingen indienen.

Informatie

Voor inlichtingen kunt u terecht bij het bureau Vergunningen en milieuzorg van de provincie Utrecht: 030-2583229 / 030-2583857, b.g.g. Infopunt Water en Milieu: 030-2582582.

BIJLAGE 2a

Kennisgeving van de verlenging van de inspraaktermijn in Staatscourant nr. 122 d.d. 30 juni 1999



provincie :: Utrecht

Milieuberichten

Herhaald Milieubericht

Milieu-effectrapportage en vergunningaanvragen Smink Afvalverwerking B.V. te Hoogland (Amersfoort)

Smink Afvalverwerking B.V. heeft het voornemen de stort-capaciteit van de afvalberging uit te breiden door de eindhoogte van de huidige afvalberging te verhogen en door percelen ten oosten en westen als afvalberging in te richten. De inhoud van de afvalberging wordt hierdoor met 2,6 miljoen m³ uitgebreid. Verder heeft het bedrijf het voornemen een grootschalige baggerberging met een capaciteit van 2 miljoen m³ in te richten ten noorden van de huidige stortplaats.

Tot slot heeft het bedrijf het voornemen de capaciteit van de aanwezige fractiescheidingsinstallatie te vergroten naar 220.000 ton per jaar en de te verwerken afvalstoffen uit te breiden met onder andere gevaarlijke afvalstoffen. Het bedrijf is gelegen aan de Lindeboomseweg 15 te Hoogland.

Voor het realiseren van deze en nog een aantal andere wijzigingen / uitbreidingen zijn vergunningen vereist ingevolge de Wet milieubeheer, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, Grondwaterwet, Keur en Ontgrondingenverordening. In het kader van deze vergunningen zijn de gevolgen voor het milieu inzichtelijk gemaakt in een milieu-effectrapport.

Op 9 april 1999 hebben wij het complete milieu-effectrapport en de bijbehorende vergunningaanvragen ontvangen.

Naar aanleiding van de openbare zitting van 21 juni 1999 over het milieu-effectrapport hebben wij besloten de inspraaktermijn te verlengen tot en met 14 juli 1999.

Hebt u opmerkingen?

Schriftelijk. U kunt eventuele opmerkingen met betrekking tot de inhoud van het milieu-effectrapport tot en met 14 juli 1999 indienen bij gedeputeerde staten van Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht. Als u niet wilt dat uw persoonlijke gegevens bekend worden, kunt u dat meteen opgeven.

U kunt de stukken inzien

U kunt het milieueffectrapport en de vergunningaanvragen nog inzien van 1 juli 1999 tot en met 14 juli 1999:

- bij het Infopunt Water en Milieu van de provincie Utrecht, Pythagoraslaan 101 te Utrecht, elke werkdag van 9.00 - 17.00 uur, na telefonische afspraak: 030-2582582;
- bij het gewest Eemland, Molenstraat 2 te Amersfoort, elke werkdag van 8.30 - 16.00 uur, 's avonds na telefonische afspraak: 033-4694400;
- bij de afdeling Bouwen en milieu van de gemeente Bunschoten, Kon. Wilhelminastraat 2 te Bunschoten, elke werkdag van 9.00 - 12.00 uur, woensdagmiddag van 13.30 - 17.30 en tevens op verzoek op zaterdag van 9.00 - 12.00 uur in het politiebureau Da Costastraat 31 te Bunschoten;
- bij het infocentrum Nieuwland, Nieuwlandseweg naast nummer 39, 3824 XP Amersfoort.

Na 14 juli 1999 kunt u de stukken nog elke werkdag op het provinciekantoor inzien, tot het einde van de termijn waarbinnen beroep tegen de definitieve vergunningen mogelijk is. Als u dat wilt, kunt u een mondelinge toelichting op de stukken krijgen.

Ontwerp-vergunningen

Over enige tijd zullen er ontwerp-vergunningen opgesteld worden. Tegen deze ontwerp-vergunningen kan een ieder schriftelijk bedenkingen indienen. Op verzoek wordt een bijeenkomst georganiseerd waarbij niet vertegenwoordigers van Smink Afvalverwerking B.V. en van de provincie en het waterschap Vallei en Eem de aanvragen en de ontwerp-vergunningen besproken kunnen worden. Als u dit wilt, kunt u mondeling uw bedenkingen indienen.

Informatie

Voor inlichtingen kunt u terecht bij het bureau Vergunningen en milieuzorg van de provincie Utrecht: 030-2583229 / 030-2583857, b.g.g. Infopunt Water en Milieu: 030-2582582.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Smink Afvalverwerking bv

Bevoegd gezag: College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht

Besluit: vergunningverlening inzake de Wet milieubeheer (Wm) en inzake de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)

Categorie Besluit m.e.r.: 18.3

Activiteit: De voorgenomen activiteit betreft de uitbreiding van de stortcapaciteit van de afvalberging. Dit gebeurt door de eindhoogte van de huidige afvalberging te verhogen en door een strook van 75 meter (circa 5 ha) ten oosten van de huidige inrichting als afvalberging in te richten. Verder wordt ook het voormalige stort de Lindeboom aan de westzijde bij de afvalberging getrokken. Met deze uitbreidingen wordt de inhoud van de afvalberging met 2,6 miljoen m³ vergroot. Daarnaast wordt een baggerspeciedepot aangelegd. De oppervlakte van dit depot is ongeveer 30 ha., en de inhoud bedraagt circa 2 miljoen m³. Het baggerspeciedepot komt te liggen ten noorden van de afvalberging. Ook wordt de capaciteit van de aanwezige fractiescheidingsinstallatie uitgebreid door 24 uur per dag te gaan werken. De capaciteit gaat van 40.000 ton droge stof per jaar naar 220.000 ton invoer per jaar en het acceptatiebeleid van de installatie wordt aangepast (zodat ook andere minerale afvalstoffen verwerkt kunnen worden).

Bijzonderheden: Tijdens de toetsing heeft de Commissie aan bevoegd gezag kenbaar gemaakt dat het MER essentiële tekortkomingen bevat. Zij heeft de volgende aanvullende informatie op het MER gevraagd: nadere informatie over de selectie van in het MER beschouwde alternatieven en varianten; een nadere onderbouwing van de keuze voor baggerspecieaanvoer over de weg; nadere kwantitatieve informatie over de verwachte geuremissies en geurimmissieconcentraties in de vorm van berekende geurcontouren zowel voor de voorgenomen activiteit als voor een worst case situatie; inzicht in de hoeveelheid afval, afkomstig van de oude stortplaatsen in Vathorst, die door de scheidingsinstallatie wordt geleid, waar deze installatie zich bevindt en hoe het scheidingsproces er uit ziet; informatie over de inrichting en eindbestemming van de stortplaats; de exacte diepte tot waarop is gestort in de voormalige vuilstortputten Zevenhuizen en Lindeboom; weergave van de concrete keuzen die in het saneringsplan zullen worden gemaakt voor de voormalige stortplaats Lindeboom. Op deze punten heeft de initiatiefnemer aanvullende informatie geleverd, die door de Commissie bij de toetsing is betrokken. De Commissie concludeert in haar advies dat het MER met de aanvullende informatie voldoende informatie biedt voor de besluitvorming.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 22 december 1994

richtlijnenadvies uitgebracht: 23 februari 1995

richtlijnen vastgesteld op: 23 mei 1995

kennisgeving MER: 1 juni 1999

toetsingsadvies uitgebracht: 1 november 1999

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	-----	H.P. van Middelaar, namens GLTO Nijkerk Eemland-Oost	Hoogland	19990707
2.	19990626	A.J.P. Hilhorst en J.A.P. Hilhorst	Bunschoten	19990707
3.	19990714	De heer A. van de Wetering, namens Belangengroep Geen Uitbreiding Stort	Bunschoten	19990713
4.	19990630	Gemeente Bunschoten	Bunschoten	19990715
5.	19990703	anoniem	Bunschoten	19990715
6.	19990712	C. Verkade e W.A. Verkade-van der Berg	Amersfoort	19990715
7.	19990630	Rijkdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)	Amersfoort	19990715
8.	19990704	Fam. D. Hazekamp	Amersfoort	19990715
9.	19990709	N. Voskamp	Amersfoort	19990715
10.	19990713	G.J. van Leeuwen	Amersfoort	19990721
11.	19990713	Mariëlle Lobert	Amersfoort	19990721
12.	19990713	G.I. Rack	Amersfoort	19990721
13.	19990713	J. Kiela	Amersfoort	19990721
14.	19990713	drs. V.M. Geerts RA	Amersfoort	19990721
15.	19990713	J. Meijers	Amersfoort	19990721
	19990812	Verslag hoorzitting gehouden op 19990621 te Amersfoort	Amersfoort	19990812