

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Herinrichting Krimpenerwaard

15 augustus 1996

646-103

ISBN 90-421-0026-5
Utrecht, Commissie voor de milieu-effectrapportage.



commissie voor de milieu-effectrapportage

College van Gedeputeerde Staten
van de Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP 's-GRAVENHAGE

uw kenmerk
KW 96104/LBR/BK

uw brief
d.d. 22 april 1996

ons kenmerk
U547-96/SI/bh/646-104

onderwerp
Toetsingsadvies over het milieu-effect-
rapport Herinrichting Krimpenerwaard

doorkiesnr.
(030) 234 76 34

Utrecht,
15 augustus 1996

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Herinrichting Krimpenerwaard. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.



ing. E.M. Mastenbroek
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Herinrichting Krimpenerwaard

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Herinrichting Krimpenerwaard

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over
Herinrichting Krimpenerwaard,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland door de Commissie
voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

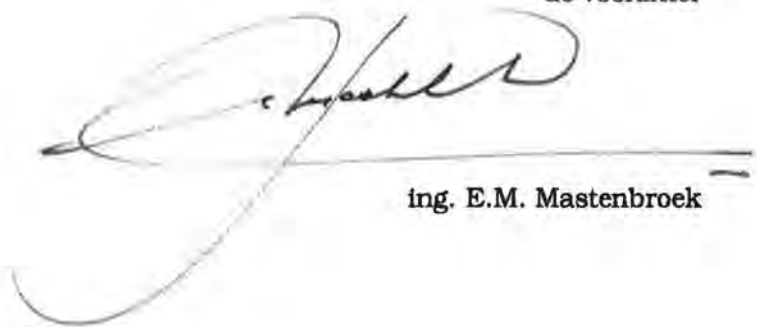
de werkgroep m.e.r. Herinrichting Krimpenerwaard

de secretaris



mr. R.J. Sielcken

de voorzitter



ing. E.M. Mastenbroek

Utrecht, 15 augustus 1996

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Inleiding	1
1. Oordeel over het MER	2
1.1 Algemeen	2
1.2 Toelichting	2
2. Aanbevelingen voor de verdere besluitvorming	3
2.1 Gevolgen voor de landbouw	3
2.2 Gevolgen voor de natuur	5
2.3 Keuze mma	6
2.4 Presentatie van waarderingen	7

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 april 1996, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 72 d.d. 12 april 1996
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

INLEIDING

De Landinrichtingscommissie Krimpernerwaard heeft een Voorontwerp/Milieu-effectrapport (VOP/MER) opgesteld voor het herinrichtingsplan voor de Krimpernerwaard (oppervlakte 12070 hectare).

Namens het College van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland heeft de Landinrichtingscommissie bij brief van 22 april 1996 de Commissie voor de m.e.r. verzocht de inhoud van het VOP/MER te toetsen (zie bijlage 1). De bekendmaking van het VOP/MER vond plaats op 12 april 1996 in de Staatscourant.

De werkgroep, die namens de Commissie voor de m.e.r. dit advies uitbrengt, is dezelfde die in een eerder stadium over de richtlijnen voor het MER adviseerde¹]. Deze werkgroep wordt verder aangeduid als 'de Commissie'.

De Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming en daarbij het MER op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER²], zoals vastgesteld in november 1995;
- op eventuele onjuistheden³];
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁴].

Bij de toetsing heeft de Commissie ook de inspraakreacties en adviezen betrokken, die zij in afschrift van het bevoegd gezag heeft ontvangen⁵].

Hoofdstuk 2 van dit advies bevat het oordeel over het MER. In hoofdstuk 3 geeft de Commissie opmerkingen over het MER met aanbevelingen/conclusies die in het vervolg van de besluitvorming of bij de evaluatie achteraf betrokken kunnen worden.

1 Voor samenstelling van de werkgroep en projectgegevens zie bijlage 3.
2 Wm, artikel 7.23, lid 2.
3 Wm, artikel 7.23, lid 2.
4 Wm, artikel 7.10.
5 Voor een lijst van deze reacties zie bijlage 4.

1. OORDEEL OVER HET MER

1.1 Algemeen

Het Voorontwerp/Milieu-effectrapport (VOP/MER) geeft een toereikend inzicht in de voorgenomen activiteit, de alternatieven en de daaraan verbonden milieugevolgen. De Commissie is daarom van oordeel dat het VOP/MER **voldoende** informatie biedt om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij het besluit over de voorgenomen herinrichting.

1.2 Toelichting

De landinrichtingscommissie is er naar het oordeel van de Commissie goed in geslaagd met de beide alternatieven, "Nieuwe Fase" en "Voortbouwen op het verleden" de bandbreedte aan te geven waarbinnen de besluitvorming kan plaatsvinden. Daarbij gaat "Nieuwe Fase" uit van een maximaal mogelijke scheiding en "Voortbouwen op het verleden" van verweving tussen landbouw en natuur. De milieu-effecten die onderscheidend zijn voor de alternatieven zijn op een detailniveau beschreven dat volgens de Commissie goed aansluit bij het karakter van een voorontwerpplan als de onderhavige. De Commissie plaatst een aantal kanttekeningen bij sommige waarderingen (de plussen en minnen) van effecten op de landbouw en de natuur.

De gevolgen van de alternatieven zijn gewaardeerd in de vorm van de doelrealisatie en de algemene effectbeschrijving. De doelrealisatie is het meest concreet en wordt per sector (landbouw, natuur, recreatie, etc.) in beeld gebracht. De scores voor de algemene (milieu)gevolgen zijn vanwege het meer integrale karakter minder eenduidig. De nadruk op de sectorale beoordeling brengt ongewild met zich mee dat een alternatief met de voorkeur voor functiescheiding (in casu NF) beter scoort dan andere alternatieven. Meer evenwicht in de waardering voor doelrealisatie en algemene effecten verhoogde objectieve weergave van de (milieu)gevolgen van de alternatieven.

Er is nog geen ervaring met een VOP/MER in de besluitvorming. Ook de Commissie heeft nog geen inzicht in de praktische gebruikswaarde van het VOP/MER. Dat zal tijdens de verdere procedure naar voren moeten komen. Tegen deze achtergrond gaat de Commissie hieronder in op een aantal aspecten van het VOP/MER die mogelijk relevant kunnen zijn in die verdere besluitvorming. Deze opmerkingen, die ook enige kritische kanttekeningen bevatten over het VOP/MER, laten het positieve oordeel van de Commissie onverlet, namelijk dat het VOP/MER alle essentiële milieu-informatie bevat.

In deze toetsing beperkt de Commissie zich niet alleen tot de milieu-aspecten, maar betreft zij ook de informatie over de landbouwkundige ontwikkelingen bij haar advies. Zeker in de Krimpenerwaard bepalen die ontwikkelingen immers in hoge mate de realisering van de herinrichting en daarmee de hardheid van de voorspelde milieugevolgen.

2. AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING

2.1 Gevolgen voor de landbouw

Algemeen

De geschetste landbouwkundige ontwikkeling in het VOP/MER kenmerkt zich door een statisch karakter. Er wordt uitgegaan van één type bedrijf voor het jaar 2010. Bij een dergelijk beperkt scenario wordt naar het oordeel van de Commissie onvoldoende rekening gehouden met onzekerheden in de toekomst. De waardering van die onzekerheden zullen bijvoorbeeld van invloed kunnen zijn op de keuzes over de mate van scheiden en verweven van landbouw en natuur. De Commissie acht het daarom noodzakelijk dat in de verdere planuitwerking de onzekerheden over de schaalvergroting en de differentiatie naar verschillende bedrijfstypen (scheiden en verweven van landbouw en natuur) in kaart worden gebracht en de betekenis daarvan voor de gemaakte keuzes nader wordt belicht.

Schaalvergroting

De landbouwkundige ontwikkeling is gebaseerd op een aantal studies waarbij voor het jaar 2005 een duurzaam melkveebedrijf is beschreven van 40 ha met circa 55 melkkoeien en een bedrijfsquotum van 400.000 kg^{6]}. Uit recent onderzoek^{7]} blijkt echter dat voor het jaar 2025 rekening moet worden gehouden met een nog verdere schaalvergroting in samenhang met een extensievere bedrijfsvoering (natuurgericht bedrijf). Daar geven de scenario's een uitkomst van veehouderijbedrijven van 80 ha met 80 melkkoeien en een melkquotum van 560.000 kg.

De schaalvergroting is dus onzeker en kan voor bedrijven uiteenlopen van 40 tot 80 hectare. Deze ontwikkeling zal invloed hebben op de meest optimale verkaveling en de situering van bedrijfsgebouwen.

De Commissie beveelt aan in de verdere planuitwerking inzicht te verkrijgen in de onzekerheden van de verdergaande schaalvergroting van de veehouderijbedrijven en de gevolgen voor de herinrichtingsmaatregelen.

6 zie Achtergrondnotitie VOP/MER Krimpenerwaard "Verkaveling en landbouw"; Peilverlagting en duurzaam landbouwkundig gebruik in diepe veenweidegebieden, Utrecht, Landinrichtingsdienst 1990; en "Grazen in de toekomst", Informatie- en kenniscentrum Veehouderij 1993.

7 "Koeien en koersen" (in druk te verschijnen in augustus 1996). Dienst Landbouwkundig Onderzoek - Staring Centrum; Instituut voor onderzoek van het Landelijk gebied.

Bedrijfstypen

In het bovengenoemd onderzoek van het Staring Centrum^{8]} wordt ingegaan op de ontwikkeling voor het jaar 2025 van drie bedrijfssystemen voor de veehouderij. Het betreft een industrieel bedrijf, een natuur-gericht bedrijf en een deeltijd bedrijf. In de Krimpenerwaard blijkt het natuur-gericht bedrijf het best tot ontwikkeling te komen. Het gaat daarbij om bedrijven die weliswaar het belangrijkste deel van hun inkomen verkrijgen uit de veehouderij, maar zich daarnaast in toenemende mate richten op het onderhoud van natuur en landschap. De Commissie merkt op dat deze trend in zekere zin wordt bevestigd in de wens van de Landinrichtingscommissie om in het alternatief "Nieuwe Fase" de mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer te vergroten. Door de ligging van de Krimpenerwaard ten opzichte van de Randstad zal ook recreatie een toekomstige inkomstenbron worden.

Tegen deze achtergrond is het daarom niet waarschijnlijk dat de landbouwkundige ontwikkeling in beide alternatieven exact dezelfde is, waar het VOP/MER wel vanuit gaat.

De Commissie beveelt derhalve aan in de verdere besluitvorming informatie te verschaffen over het verschil in ontwikkelingsrichting van bedrijfstypen voor de landbouw in beide alternatieven en de gevolgen daarvan op het milieu.

Voorkeur voor goede basisinrichting

Voor de totale doelrealisatie van de landbouw is het alternatief "Nieuwe Fase" hoger gewaardeerd dan het alternatief "Voortbouwen Op het Verleden" omdat de initiatiefnemer het grootste belang hecht aan een goede basisinrichting en minder belang hecht aan agrarisch medebeheer van natuurgebieden en de kosteneffectiviteit.^{9]} Op deze wijze bepaalt de keuze van het alternatief, die geacht wordt achteraf plaats te vinden, reeds vooraf de waardering van de drie te vergelijken aspecten. Het is gewenst de aspecten zo neutraal mogelijk te waarderen en te vergelijken en pas dan een (subjectieve) keuze te maken. De Commissie acht een motivering voor een goede basisinrichting boven de andere aspecten gewenst, gezien de bovengesignaleerde potenties in de Krimpenerwaard van natuurgerichte veehouderijbedrijven. Bij de onderbouwing verdient tevens te worden ingegaan op de netto bedrijfseconomische baten voor de beide alternatieven^{10]}.

De Commissie acht het gewenst een vergelijking van de landbouwkundige aspecten te maken op basis van een neutrale waardering. Daarnaast verdient het aanbeveling de keuze van de initiatiefnemer voor een goede basisinrichting boven het belang van agrarisch natuurbeheer en kosteneffectiviteit te motiveren.

8 Zie noot 7.

9 Zie Voorontwerp/Milieu-effectrapport, pagina 91.

10 Zie bijlage 4 inspraakreactienummer 21.

2.2 Gevolgen voor de natuur

Waardering van effecten

Het alternatief NF biedt volgens het VOP/MER betere mogelijkheden voor het realiseren van een kwalitatief hoogwaardige natuur conform de beoogde natuurdoeltypen. De Commissie acht deze conclusie voldoende aannemelijk.

Doordat bij de beoordeling van de algemene natuurwaarden (weidevogels, sloot- en oevervegetaties, macrofauna) wederom de gunstige situatie in de natuurontwikkelings- en reservaatgebieden worden betrokken, scoort ook hierbij het alternatief NF beter dan het alternatief VOV.

Voor een evenwichtiger beeld is het gewenst de effecten op de natuur per alternatief te onderscheiden naar de natuureffecten in blijvend agrarisch gebied (inclusief beheersgebieden) en in natuurgebieden (bestaande natuurgebieden, natuurontwikkelings- en reservaatgebieden). Dan wordt duidelijk dat de meer algemene natuurwaarden in het agrarisch gebied zich in het alternatief VOV gunstiger kunnen ontwikkelen dan in het alternatief NF¹¹. Op deze wijze ontstaat ook een duidelijker beeld van de mogelijke bijdrage van de landbouw aan het natuurbeheer.

De Commissie adviseert per alternatief en anders dan in het VOP/MER een onderscheid te maken tussen de natuureffecten die optreden in het blijvend agrarisch gebied en de effecten op de natuur in de natuurgebieden.

Duurzaamheid

Het gebruik van de polder door de mens brengt een autonome inklinking van het veen en de daaraan verbonden bodemdaling met zich mee. Voor de landinrichting is hier echter relevant waar de gevolgen van alternatieven afwijken van die autonome ontwikkeling en de verschillen die daardoor kunnen optreden tussen de alternatieven. Een grotere drooglegging in de landbouwgebieden enerzijds en peilopzet in natuurgebieden anderzijds hebben tot gevolg dat de bodem in de landbouwgebieden ten opzichte van de naastgelegen natuurgebieden daalt¹². Voor de landbouwgebieden in veenweidegebieden gaat het om maximaal 7 mm bodemdaling per jaar, terwijl in de natuurgebieden met hoge peilen de inklinking tot stilstand komt. Uitgaande van een lineair verband bij de bodemdaling zou over 50 jaar een hoogteverschil tussen de genoemde landbouw- en natuurgebieden optreden van (maximaal) 35 cm. Naarmate het hoogteverschil tussen de natuurgebieden en de lager gelegen landbouwgebieden toeneemt, zou versterkte wegzijging van water uit de natuurgebieden kunnen gaan optreden. De mate van wegzijging is van tal van factoren afhankelijk, met name de doorlaatbaarheid van de bodem. Indien het water vervolgens wegzijgt naar de landbouwgebieden, moet daar meer bemalen worden om dezelfde drooglegging te houden en moet de wateraanvoer naar de natuurgebieden groter worden om dezelfde "vernatting" te behouden.

11 Zie bijlage 4 inspraakreactienummer 7.

12 Zie bijlage 4 inspraakreactienummers 13, 14, 23, 28 en 31.

Deze mechanismen zijn niet in beeld gebracht zodat de gevolgen daarvan bij de keuze tussen de alternatieven buiten beschouwing zijn gelaten. Indien het bovenbeschreven mechanisme zich voltrekt, zullen de gevolgen voor het alternatief "Nieuwe Fase" groter zijn dan voor "Voortbouwen Op het Verleden"^{13]}.

De Commissie adviseert sterk de effecten van de bodemdaling op de langere termijn te bestuderen en de uitkomsten daarvan te betrekken bij de keuze van de inrichtingsmaatregelen.

2.3 Keuze mma

Een belangrijke doelstelling van het VOP/MER is het realiseren van aanzienlijke hoeveelheden natuur. In dat opzicht zijn beide alternatieven milieuvriendelijk. Worden de waarderingen van alle milieu-effecten naast elkaar gezet, dan zijn de verschillen tussen beide alternatieven betrekkelijk klein. Zo zijn er geen milieu-hygiënische verschillen (VER-thema's) tussen beide alternatieven.

Uit de commentaren op het VOP/MER^{14]} blijkt dat het "Nieuwe Fase"-alternatief een hoog ambitieniveau heeft. Volgens de belangrijkste subsidiegevers zal het niet in alle opzichten uitgevoerd kunnen worden. Naar de Commissie inschat, zal dat tot gevolg hebben dat het verschil in milieu-effecten tussen een "reëel" "Nieuwe Fase"-alternatief en het "Voortbouwen Op Verleden"-alternatief verder afneemt.

Het was daarom zinvol geweest de keuze van het mma op zijn gevoeligheid te toetsen. Doel van het opstellen van een mma is niet in de eerste plaats om een etiket te kunnen plakken, maar om te verkennen welke mogelijkheden er zijn - meer of minder reëel - om milieuverbeteringen te realiseren. Hieraan voldoet het VOP/MER zeker, mede dankzij het opstellen van de milieu-plusvariant. Daarbij heeft de Commissie waardering voor het feit dat een goed inzicht wordt geboden in het realiteitsgehalte van de alternatieven.

De Commissie beveelt aan in de verdere besluitvorming de milieu-effecten van het alternatief "Nieuwe Fase" op hun gevoeligheid te toetsen.

13 Zie bijlage 4 inspraakreactie nummers 11 en 21.

14 Zie Voorontwerp/Milieu-effectrapport, § 6.3.3, pagina 110.

2.4 Presentatie van waarderingen

In de diverse tabellen worden de effecten in verschillende eenheden uitgedrukt (hectaren, procenten, etc.). De Commissie heeft niet altijd kunnen nagaan hoe de effecten zijn gewaardeerd. Daardoor is onduidelijk welke gevolgen wel en welke gevolgen niet in de eindscore zijn meegeteld en welk gewicht ze hebben gekregen.

De waarderingen van de effecten in het VOP/MER komen niet altijd overeen met de waarderingen in de achtergronddocumenten. Naar een mededeling van de initiatiefnemer is dit terug te voeren op het feit dat de informatie in het VOP/MER is aangepast na afronding van de achtergronddocumenten. Verder zijn een aantal waarderingen in de overzichtstabel^{15]} onvolledig overgenomen^{16]} of ontbreekt de waardering. Ook in diverse figuren en deeltabellen zijn foutieve aanduidingen en scores aanwezig. Dit doet afbreuk aan de overigens goede vormgeving en leesbaarheid van het VOP/MER.

Het verdient aanbeveling om een herziene overzichtstabel op te stellen. Daarin kunnen naast correcties, de bovengenoemde aanbevelingen ten aanzien van de gevolgen voor de landbouw en natuur worden meegenomen. Voor de afzonderlijke effecten wordt aangegeven wat hun gewicht is in de eindbeoordeling.

15 Zie VOP/MER, overzichtstabel 6.5, pagina 114 en 115).

16 In een aantal gevallen zijn plussen in de totaaloordelen weggevalen. De score voor "zoetwatergemeenschap" in het alternatief "Voortbouwen Op het verleden" is in tabel 6.5 onjuist, zie tabel 6.14.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieu-effectrapport
Herinrichting Krimpenerwaard

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 april 1996 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

LANDINRICHTINGSCOMMISSIE



Commissie voor de	
milieu-effectrapportage	
Aan Commissie MER	23 APR. 1996
Postbus 2345	
Ingelegd op 23 APR. 1996	
3500 GH Utrecht	
nummer :	696-56
dossier :	696-60
kopie naar :	SP/praes bild

Project: Krimpenerwaard
Antwerpseweg 1
Secretariaat: 2803 PB GOUDA

Telefoonper 1 mei 0182-536733
070-3371255
fax 0182-571151
per 1 mei 070-3694485

Uw brief van
Uw kenmerk
Onderwerp

aanbieding VOP/MER
Krimpenerwaard

Datum 22 april 1996
Ons kenmerk KW 96104/LBR/BK
Bijlagen(n) 7

Geachte mevrouw/mijnheer,

Namens het college van Gedeputeerde Staten in Zuid-Holland zendt de Landinrichtingscommissie u 6 exemplaren van het VOP/MER Krimpenerwaard. Dit VOP/MER zal van 26 april tot 27 juli 1996 ter inzage liggen. Ter informatie is een copie van de advertentietekst zoals deze in de Nederlandsche Staatscourant, alsmede in een aantal dagen streekbladen is opgenomen, meegezonden.

Op 14 maart 1996 is het VOP/MER bij Gedeputeerde Staten ingediend. Het MER is aanvaard door het College van Gedeputeerde Staten.

Gelet op artikel 7.26 van de wet Milieubeheer wordt u verzocht uw toetsingsadvies uiterlijk 31 augustus 1996 uit te brengen. Indien u nog vragen heeft dan is de secretaris van de Landinrichtingscommissie de heer L.B. Rijtema, of de eerste medewerker voor de Krimpenerwaard de heer P. Muns, gaarne bereid deze naar vermogen te beantwoorden.

Wij wensen u veel genoegen toe bij het lezen van dit VOP/MER Krimpenerwaard.

Met vriendelijke groet,

De Landinrichtingscommissie
"Krimpenerwaard"

Ir. L.B. Rijtema
secretaris

A.A. van der Moet-de Ridder
voorzitte

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 72 d.d. 12 april 1996

HERINRICHTING KRIMPENERWAARD

Landinrichtingswet artikel 77, tweede lid
Wet Milieubeheer artikel 7.20

BEKENDMAKING VOORONTWERP – LANDINRICHTINGSPLAN/MILIEU-EFFECTRAPPORT

De landinrichtingscommissie voor de herinrichting Krimpenerwaard deelt u mede dat voor voornoemde herinrichting het voorontwerp-landinrichtingsplan/milieu-effectrapport van 26 april tot 27 juli 1996 ter visie ligt.

Inlichtingen over het voorontwerp-landinrichtingsplan/milieu-effectrapport kunt u verkrijgen bij het secretariaat van de landinrichtingscommissie, adres:
Burgemeester Feithplein 2 te Voorburg
Postbus 3010, 2270 JB Voorburg
Telefoon: (070) 3371255, vragen naar de heer Rijtema of Muns.

Tervisielegging

Het rapport ligt ter visie in:

- de gemeentehuizen van Bergambacht, Gouda, Nederlek, Ouderkerk, Schoonhoven en Vlist;
- het Waardhuis van het Hoogheemraadschap van de Krimpenerwaard te Krimpen aan den IJssel;
- het provinciehuis Zuid-Holland, gebouw D, kamer 432, Koningskade 1 te Den Haag;
- het provinciaal kantoor dienst Landinrichting en Beheer Landbouwgronden, 6e etage, Burgemeester Feithplein 2 te Voorburg.

Het beknopte rapport, in de vorm van de brochure "U bent aan zet – voorstellen herinrichting Krimpenerwaard", wordt binnenkort bij de bewoners in het landelijk gebied van de Krimpenerwaard huis aan huis bezorgd. De brochure is tevens kosteloos te verkrijgen in gemeentehuizen en bibliotheken in de Krimpenerwaard.

Voorlichtings- en inspraakbijeenkomsten, hoorzittingen

In de komende weken worden zes voorlichtings- en inspraakbijeenkomsten gehouden, waar het voorontwerp-landinrichtingsplan/milieu-effectrapport nader zal worden toegelicht en waar gelegenheid bestaat om met vertegenwoordigers van de landinrichtingscommissie van gedachten te wisselen.

Deze zes bijeenkomsten hebben tevens het karakter van een hoorzitting m.e.r.-procedure. Een ieder kan tijdens deze bijeenkomsten mondeling opmerkingen maken over de inhoud van het milieu-effectrapport.

De bijeenkomsten, aanvang 20.00 uur, zijn op de volgende plaatsen:

- donderdag 2 mei in Ouderkerk, gebouw de Drie Maenen, Abelenlaan 1
- dinsdag 7 mei in Lekkerkerk, partycentrum Amacilia, Raadhuisplein 1
- donderdag 9 mei in Gouderak, het Dorpshuis, J. Brouckplein 11
- dinsdag 14 mei in Stolwijk, partycentrum De Polderkamer, Dorpsplein 7
- dinsdag 21 mei in Bergambacht, zalencentrum De Waard, Meidoornstraat 7
- donderdag 23 mei in Berkenwoude, Cultureel Centrum, Kerkweg 2

Reacties

Schriftelijke reacties in het kader van de inspraak kunt u binnen de termijn van 26 april tot 27 juli 1996 indienen bij het Secretariaat van de landinrichtingscommissie.

Het voorontwerp-landinrichtingsplan/milieu-effectrapport is met ingang van 26 april 1996 voor een ieder kosteloos verkrijgbaar bij het secretariaat van de landinrichtingscommissie.

De Landinrichtingscommissie Krimpenerwaard,

A.A. van der Most-de Ridder, voorzitter,

ir. L.B. Rijtema, secretaris



BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Landinrichtingscommissie Krimpenerwaard

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van de provincie Zuid-Holland

Besluit: vaststelling landinrichtingsplan ingevolge artikel 81 van de Landinrichtingswet

Categorie Besluit m.e.r.: art. 9.1 Besluit m.e.r.

Activiteit: een herinrichting met een oppervlakte van 12070 ha.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 25 oktober 1994

richtlijnenadvies uitgebracht op: 19 januari 1995

richtlijnen vastgesteld op: april 1995

kennisgeving MER: 22 april 1996

toetsingsadvies uitgebracht: 15 augustus 1996

Bijzonderheden: De Commissie beoordeelt het VOP/MER als voldoende, waarbij de beide beschreven alternatieven correct de bandbreedte aangeven waarbinnen de besluitvorming kan plaatsvinden. Ook het detailniveau van de effectbeschrijving sluit goed aan bij het karakter van het voorontwerp. Over de wijze van waardering van de gevolgen merkt de Commissie op dat de sectorale wijze van beoordeling van de milieueffecten ongewild met zich meebrengt dat een alternatief met de voorkeur voor functiescheiding (in casu het alternatief "Nieuwe Fase") beter scoort dan andere alternatieven. Eén van de aanbevelingen voor de verdere besluitvorming betreft het bestuderen van de gevolgen van de continue bodemdaling op de lange termijn en de uitkomsten daarvan te betrekken bij de keuze van de inrichtingsmaatregelen.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. P.J.L. van den Dries

ir. C.M.L. Hermans

ir. E.J. van Slobbe

ing. E.M. Mastenbroek

Secretaris van de werkgroep: mr. R.J. Sielcken

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	960624	H.W. Vermeulen	Stolwijk	960711
2.	960615	J.M. Broere	Bergambacht	960711
3.	960625	W. Boer	Berkenwoude	960711
4.	960227	Agrarische Structuurcommissie Krimpenerwaard	Haarlem	960711
5.	960701	M.J. Anker	Berkenwoude	960711
6.	960413	Schanspolder Ouderkerk Schoon	Ouderkerk	960711
7.	960518	dr.ir. A.P. Verkaik	Stolwijk	960711
8.	960514	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	960711
9.	960520	A.A. Trouborst	Ouderkerk ad IJssel	960711
10.	960523	N. Streefland	Lekkerkerk	960711
11.	960521	Zuidhollands Landschap	Rotterdam	960711
12.	960515	J.F. Horbach	Gouderak	960711
13.	960527	Abe Maaijen	Stolwijk	960711
14.	960530	W. van der Veen	Bergambacht	960711
15.	960605	Gedeputeerde staten van Zuid-Holland	Den Haag	960711
16.	960501	L. Kool	Lekkerkerk	960711
17.	960506	Algemene Nederlandse Bond voor Ouderen	Ouderkerk a/d IJssel	960711
18.	960526	Breedveld	Lekkerkerk	960711
19.	960530	J.W. Verhoeve	Stolwijk	960711
20.	960530	Bewoners Opweg	Schoonhoven	960711
21.	960617	H.A. Udo de Haes	Leiden	960711
22.	960614	H. Oskam	Vlist	960711
23.	960613	R.J. Christan	Berkenwoude	960711

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
24.	960613	Trouborst Automobielbedrijf	Ouderkerk a/d IJssel	960711
25.	960613	M.J. Trouborst-Lingen	Ouderkerk a/d/ IJssel	960711
26.	960611	Dijkgraaf en hoogheemraden van de Krimpenerwaard	Krimpen a/d IJssel	960711
27.	960608	E. Brownlee	Krimpen a/d IJssel	960711
28.	960521	Milieudefensiegroep Krimpenerwaard	Krimpen a/d IJssel	960711
29.	960612	A. v.d. Velden	Ouderkerk a/d IJssel	960711
30.	960618	Hoogheemraadschap van de Krimpe- nerwaard	Krimpen a/d/ IJssel	960711
31.	960615	R.J.S. Terlouw	Gouderak	960711
32.	960620	M.J. Anker	Berkenwoude	960711
33.	960621	L. Momers	Zetten	960711
34.	960723	A. Ros	Lekkerkerk	960806
35.	960724	Engelman & Aberson Advocaten en Procereurs	Rotterdam	960806
36.	960722	Provinciale Commissie Zuid-Holland van de Bond Heemschut	Delft	960806
37.	960502	Verslag 1e voorlichtings- en inspraakbijeenkomst	Ouderkerk a/d IJssel	960711
38.	960507	Verslag 2e voorlichtings- en inspraakbijeenkomst	Lekkerkerk	960711
39.	960509	Verslag 3e voorlichtings- en inspraakbijeenkomst	Gouderak	960711
40.	960514	Verslag 4e voorlichtings- en inspraakbijeenkomst	Stolwijk	960711
41.	960521	Verlag 5e voorlichtings- en inspraakbijeenkomst	Bergambacht	960711