

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Bedrijventerrein Medel en de aanvulling daarop

3 april 1998

642-106



## commissie voor de milieueffectrapportage

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Echteld  
Postbus 70  
4050 EB OCHTEN

uw kenmerk

---  
---

uw brief

17 februari 1997  
11 februari 1998

ons kenmerk

U178-98/Ra/ab/642-105

onderwerp

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bedrijventerrein Medel en de aanvulling daarop

doorkiesnummer

(030) 234 76 34

Utrecht,

3 april 1998

Met bovengenoemde brieven stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop ten behoeve van de besluitvorming over Bedrijventerrein Medel. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

prof.dr.ir. D. de Zeeuw  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Bedrijventerrein Medel

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Bedrijventerrein Medel en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport  
Bedrijventerrein Medel en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan College van Burgemeester en Wethouders van Echteld door de Commissie  
voor de milieueffectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Bedrijventerrein Medel,

de secretaris



drs. B.C. Rademaker

de voorzitter



prof.dr.ir. D. de Zeeuw

Utrecht, 3 april 1998

# INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
<b>1. Inleiding</b>	<b>1</b>
<b>2. Oordeel over het MER en de aanvulling</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel	2
2.2.1 Uitwerking van alternatieven	3
2.2.2 Invulling van het mma	4
<b>3. Aandachtspunten voor de verdere besluitvorming</b>	<b>4</b>
3.1 Afvoer van regenwater	5
3.2 Bestemmingsplan	5
3.3 Afstand tot de Linge	5

## Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 februari 1997, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 februari 1998, inzake aanvulling MER
2. Kennisgeving in "de Gelderlander" d.d. 28 december 1996
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

## 1. INLEIDING

De gemeenten Tiel en Echteld hebben het voornemen een bedrijventerrein te ontwikkelen op de locatie Medel, gelegen op het grondgebied van de gemeente Echteld. Het voorgenomen bedrijventerrein heeft een bruto oppervlak van circa 130 hectare, exclusief enkele hoofdontsluitingswegen. Het netto terreinoppervlak, dit is de uitgeefbare grond, bedraagt circa 115 hectare. Het totale projectgebied, inclusief ontsluitingswegen, randzones, agrarische en andere functies beslaat 210 hectare. Voor de realisatie van het bedrijventerrein is het Industrieschap Medel opgericht dat als initiatiefnemer optreedt. Het bevoegd gezag is de gemeenteraad van Echteld. Voor het bedrijventerrein zal het vigerende bestemmingsplan moeten worden herzien. Uit het Besluit milieu-effectrapportage (m.e.r.) volgt dat, voor de vaststelling van een ruimtelijk plan dat voorziet in de mogelijke aanleg van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 100 hectare of meer, de m.e.r.-procedure uit de Wet milieubeheer (Wm) moet worden gevolgd.

Bij brief van 17 februari 1997<sup>1)</sup> heeft het college van Burgemeester en Wethouders van Echteld de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de inhoud van het milieueffectrapport. Het MER is op 2 januari 1997 ter inzage gelegd<sup>2)</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3)</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Bij de toetsing heeft de Commissie de via het bevoegde gezag ontvangen inspraakreacties en adviezen betrokken<sup>4)</sup>. Op 22 januari 1997 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Voor zover relevant in het kader van het advies wordt er met voetnoten naar verwezen<sup>5)</sup>.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>6)</sup>, zoals vastgesteld op 30 maart 1995;
- op eventuele onjuistheden<sup>7)</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>8)</sup>.

Allereerst inventariseert de Commissie of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen, en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit is de zogenaamde *essentiële* informatie. Indien deze ontbreekt dan zal de Commissie adviseren tot een aanvulling.

- 
- 1 Zie bijlage 1.
  - 2 Zie bijlage 2.
  - 3 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.
  - 4 Wm, artikel 7.26, lid 2.
  - 5 Voor een overzicht van de reacties zie bijlage 4.
  - 6 Wm, artikel 7.23, lid 2.
  - 7 Wm, artikel 7.23, lid 2.
  - 8 Wm, artikel 7.10.



In de volgende paragrafen worden deze punten toegelicht en geeft de Commissie haar oordeel over het MER en de informatie die zij in aanvulling hierop heeft ontvangen.

### 2.2.1 **Uitwerking van alternatieven**

In het MER werden drie alternatieven ontwikkeld: het nulalternatief, het basisalternatief en het mma. Het basisalternatief werd afgeleid uit de resultaten van een alternatievenstudie waarin de volgende drie alternatieven zijn vergeleken:

- A. Het maximaal behoud van bewoning aan de westzijde van de Bredesteeg en het westelijk deel van de Medelsestraat en het behoud van de landschappelijke en cultuurhistorische structuur.
- B. Het maximaal behoud van de landschappelijke en cultuurhistorische structuur en waarden aan de westzijde van de Bredesteeg en het westelijkdeel van de Medelsestraat, zo mogelijk met behoud van bruikbare bebouwing, doch niet voor bewoning.
- C. Een doeltreffende landschappelijke inpassing van het industrieterrein, maar met opoffering van alle bebouwing en de landschappelijke en cultuurhistorische waarden aan de westzijde van de Bredesteeg en Medelsestraat.

De Commissie constateerde dat de alternatieven in het MER niet concreet genoeg zijn beschreven, zowel ten aanzien van te handhaven landschappelijke elementen, bebouwing, beplanting en cultuurhistorische elementen als nieuw toe te voegen elementen. Hierdoor werd de afweging tussen de alternatieven in het MER niet voldoende onderbouwd. Het ontbreken van duidelijke kaartbeelden en een expliciete presentatie van de verschillen in milieueffecten van de alternatieven A, B en C maakte de uitkomst van de vergelijking en de keuze van het basisalternatief (afgeleid van alternatief B) niet controleerbaar<sup>11</sup>].

Ook de methode die in het MER werd gevolgd om de milieueffecten van de verschillende varianten tegen elkaar af te wegen en te komen tot een voorkeursalternatief en mma, was voor verbetering vatbaar. Er werd namelijk alleen gevarieerd in de functie van het restgebied van het projectgebied (bewoning, bebouwing, landschap, cultuurhistorie) en slechts marginaal met inrichtingsmogelijkheden van het bedrijventerrein zelf (inrichting, zonering, segmentering, ontsluitingsmogelijkheden). Een aantal keuzes die geleid hebben tot (de bijstelling van) het basisalternatief werden gemaakt zonder duidelijkheid over de bestuurlijke en milieuoverwegingen die hierbij een rol hebben gespeeld.

In de **aanvulling** zijn de alternatieven nader uitgewerkt ten aanzien van bovengenoemde aspecten en is de keuze van het basisalternatief als voorkeursalternatief voldoende onderbouwd. Het feit dat de methodologische (procedurele) benadering van de ontwikkeling en selectie van alternatieven niet is verbeterd, verandert het uiteindelijke positieve oordeel van de Commissie niet. De verschillen tussen de alternatieven die ontwikkeld zijn om het beoogde doel te bereiken zijn namelijk zeer klein voor de bekeken variabelen. Het is dan ook niet waarschijnlijk dat een andere methodologische benadering zou hebben geleid tot een andere keuze.

---

11 Zie ook inspraakreacties 1 en 4 (bijlage 4).

- De Commissie adviseert om naast de infiltratiemogelijkheden van regenwater naar het grondwater ook de mogelijkheid van afvoer van het regenwater naar het oppervlaktewater nader uit te werken in het inrichtingsplan.

### 3.2 Bestemmingsplan

In het MER wordt aangegeven hoe het beheer vorm zal krijgen in een milieukwaliteitsplan, beeldkwaliteitsplan, veiligheidsplan en calamiteitenplan. Deze plannen bieden een goede basis om de milieukwaliteit te waarborgen. In het voorontwerp-bestemmingsplan is het hele gebied vrij gedetailleerd bestemd, het toelatingsbeleid is duidelijk beschreven en de hinderzonering is in het plan getekend. In de inspraakreactie van de provincie Gelderland worden een aantal kanttekeningen bij het bestemmingsplan gezet. Zo worden in het MER en het voorontwerp-bestemmingsplan de gronden ten behoeve van de landschappelijke inpassing en infrastructuur niet tot de bruto-oppervlakte gerekend, zodat niet duidelijk is hoe de realisatie hiervan meegenomen wordt in de exploitatie.<sup>14]</sup>

- De Commissie adviseert het milieukwaliteitsplan te vertalen in concrete maatregelen die in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen, zodat tijdens en na de aanleg van het terrein de milieuaspecten goed bewaakt worden. In het evaluatieprogramma moet het effect van beheersmaatregelen de aandacht krijgen. Bij de opstelling van het bestemmingsplan dient aandacht besteed te worden aan de gronden ten behoeve van landschappelijke inpassing en de benodigde infrastructuur<sup>15]</sup>. Het verdient aanbeveling om na het opstellen van het ontwerp-bestemmingsplan de aanvulling op het MER gelijktijdig ter inzage te leggen.

### 3.3 Afstand tot de Linge

In de bestemmingsplanvoorschriften wordt de ecologische verbindingszone aangeduid als een smalle strook. De bufferzone tussen het bedrijventerrein en de Linge vormt een onderdeel van het mma. Onder andere door de verplaatsing van de aan te leggen laad- en loskade, is bij de uitwerking van het basisalternatief de afstand tot de Linge voor een deel van de noordelijke grens verkleind van 200 meter naar tenminste 50 meter. Ook in het mma wordt gesproken van een afstand van tenminste 50 meter. Het is echter maar de vraag of deze afstand voldoende is om een goed functionerende ecologische verbindingszone te bewerkstelligen. Compensatie elders levert wel een gelijk aantal vierkante meters, maar geen verbindingszone<sup>16]</sup>.

- De Commissie adviseert om de strook van tenminste 50 m breedte tussen het bedrijventerrein en de Linge te bestemmen als ecologische verbindingszone. De mogelijkheid om de zone te verbreden zodat deze ook werkelijk als ecologische verbinding kan functioneren, dient onderzocht te worden.

---

14 Zie ook inspraakreacties 1, 8, 10, 12, 14, 16, 17 en 19 (bijlage 4).

15 Zie met name inspraakreactie 19 (bijlage 4).

16 Zie ook inspraakreactie 11 (bijlage 4).

## BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het  
milieueffectrapport  
Bedrijventerrein Medel en de  
aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

GROEN



## BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 februari 1997 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



G E M E E N T E  
**ECHTELD**

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingevoerd op:	18 FEB. 1997
Bufile nr.:	214-97
dozinet:	642-90 + 1496 (-x)
Kopie naar:	h/Sc/Pers/Dir

Aan de Commissie voor de milieu-  
effectrapportage  
t.a.v. mw.Ir.I.A. Steinhauer  
Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

Onderwerp:  
Mer-Medel

Uw kenmerk:  
642

Ons kenmerk:

Datum: 17 februari 1997  
Verz.: 17 FEB 1997

Geachte Commissie,

Vanaf 2 januari 1997 heeft in het gemeentehuis te Ochten gedurende vier weken het door de gemeenteraad op 19 december 1996 aanvaardbaar verklaarde Milieu Effect Rapport Ontwikkeling Bedrijvenpark Medel voor een ieder ter inzage gelegen. Bovendien is op 22 januari 1997 een inspraakbijeenkomst gehouden voor de belanghebbenden bij het plan Medel.

Teneinde u in de gelegenheid te stellen uw advies uit te brengen zenden wij u:

- Raadsvoorstel d.d.6 december 1996
- Aanvaardbaar verklaard Milieu Effect Rapport
- Concept bestemmingsplan Bedrijvenpark Medel
- Publikatie ter inzage legging MER + concept bestemmingsplan
- Inspraakverslag
- Inspraakreacties MER
- Reacties overleg ex. art. 10 BRO

Wij realiseren ons dat wij wat verlaat in de procedure de genoemde gegevens aan u beschikbaar stellen, hetgeen te wijten is aan een interne communicatiestoornis, waarvoor wij onze verontschuldiging aanbieden.

Met mevrouw Steinhauer is ambtelijk afgesproken dat als startdatum voor de adviesperiode de dagtekening van deze brief geldt. Ook de wettelijke adviseurs kunnen van deze opgerekte adviestermijn gebruik maken.

Wij verzoeken u met deze regeling in te stemmen. De stukken zijn hen heden eveneens toegezonden.

Wij vragen u begrip voor deze compromissoire oplossing en vertrouwen op een voorspoedige afronding van de mer-procedure.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Echteld,  
De secretaris, De burgemeester,

Correspondentieadres:  
Postbus 70 - 4050 EB Ochten  
Tel. 0344 64 1644 - Fax 0344 64 2644

Bezoekadres:  
Molendam 70  
Ochten

Kantoren geopend 's morgens van 8:30 - 12:30 uur  
Postbus 874986 - Rabobank, Ochten, 34 79 02 877  
N.V. Bank Nederlandse Gemeenten 2850.02.201

## BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 februari 1998 inzake aanvulling MER



G E M E E N T E  
**ECHTELD**

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	16 FEB. 1998
nummer:	339-98
dossier:	692-85
kopie naar:	1. Selfish Bil / ab

Aan de Commissie voor de Milieu-effectrapportage  
t.a.v. mw. ir I.A. Steinhauer  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

Onderwerp:  
MER-Medel

Uw kenmerk:

Ons kenmerk

Datum: 11 februari 1998

Verz.: 1

Geachte mevrouw Steinhauer,

In aansluiting op het onderhoud dat u hebt gehad met de heren drs. H.C.Smits (project-leider bedrijvenpark Medel i.o.) en P. van Harn (hoofd cluster milieuzaken e.a.) op 9 februari jongstleden inzake de aanvulling van het Milieu-effectrapport ontwikkeling bedrijvenpark Medel, verzoeken wij u hierbij te bewerkstelligen dat de commissie voor de mer uiterlijk 1 april aanstaande haar finale advies uitbrengt in verband met de aanvulling van het aan u in voldoende aantallen overhandigde hoofdrapport. Behalve het hoofdrapport zijn u ter hand gesteld de benodigde bijlagenrapporten en samenvattingen.

De aanvulling van het hoofdrapport heeft betrekking op informatie die u miste in de vorige versie van het MER van 12 september 1996.

De aanvulling betreft in hoofdzaak:

- algemene informatie in relatie tot de uitwerking van de alternatieven;
- algemene informatie in relatie tot de uitwerking van het MMA;
- uitwerking van het beheer- en monitoringprogramma.

Korthedshalve verwijzen wij u naar het bijgevoegde overzicht van de aanvullingen.

Afgesproken is tijdens bovengenoemd onderhoud, dat afgezien wordt van een verkorte aanvullende MER-procedure en dat de bestemmingsplanprocedure zal worden voortgezet, met incorporatie van het aangevulde MER. Het voorliggende MER zal daarbij materieel doorwerken in het (ontwerp) bestemmingsplan.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Echteld,  
De secretaris, De burgemeester,

Correspondentieadres:  
Postbus 70 - 4050 EB Ochten  
Tel. 0344 64 1644 - Fax 0344 64 2644

Bezoekadres:  
Molendam 30  
Ochten

Kantoren geopend 's morgens van 8.30 - 12.30 uur  
Postbank 874986 - Rabobank, Ochten, 34.79.02.677  
N.V. Bank Nederlandse Gemeenten 2850.02.201

18

## BIJLAGE 2

Kennisgeving van de toetsingsprocedure in "de Gelderlander" d.d. 28 december 1996



**GEMEENTE  
ECHTELD**

### Inspraakprocedure

Vanaf 2 januari t/m 31 januari 1997 ligt op de afdeling Bestuurs- en Grondzaken der secretarie, Molendam 30 te Ochten ter inzage het voorontwerp bestemmingsplan 'Bedrijvenpark Medel' en het door de gemeenteraad op 19 december 1996 aangenomen verdaar verklaarde Milieu Effect Rapport (M.E.R.).

Het bestemmingsplan is voorbereid om te komen tot een duurzame economische ontwikkeling van het bedrijvenpark binnen de gestelde milieuhygiënische en economische randvoorwaarden.

Het bedrijvenpark Medel ligt direct ten oosten van het Amsterdam-Rijnkanaal, tussen de Linge en de Rijksweg en omvat een oppervlakte van 130 ha bruto, exclusief de geplande hoofdontsluiting en ruimtelijke/landschappelijke inpassing. Het M.E.R. schetst onder meer de milieueffecten van de voorgenomen activiteiten en beoogt de milieubelangen een evenwichtige plaats in de besluitvorming te geven.

Tijdens de terinzagetermijn kan iedereen zijn/haar mening over het voorontwerp kenbaar maken en daarover vragen stellen, opmerkingen maken en/of wensen naar voren brengen, die in het eindverslag van de inspraakprocedure zullen worden opgenomen.

Een inspraakavond wordt gehouden op

woensdag 22 januari 1997 om 19.30 uur  
in de Voyer van Bayern te Echteld

Tijdens deze avond zal door het College Informatie worden vertoond en krijgen insprekers de gelegenheid hun zienswijzen over de plannen te geven. Tevens is er gelegenheid met het gemeentebestuur daarover van gedachten te wisselen. Van de gehele inspraakprocedure wordt een eindverslag opgesteld.

28 december 1996,  
Burgemeester en wethouders van Echteld

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** de gemeenten Tiel en Echteld (het Industrieschap Medel)

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van Echteld

**Besluit:** herziening van een bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** 20.1

**Activiteit:** De gemeenten Tiel en Echteld hebben het voornemen een bedrijventerrein te ontwikkelen op de locatie Medel, gelegen op het grondgebied van de gemeente Echteld. Het terrein heeft een bruto-oppervlak van circa 130 hectare, exclusief enkele hoofdontsluitingswegen. Het netto terreinoppervlak, dit is de uitgifbare grond, bedraagt circa 115 hectare.

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 31 augustus 1994

richtlijnenadvies uitgebracht: 16 december 1994

richtlijnen vastgesteld: 30 maart 1995

kennisgeving MER: 2 januari 1997

ontvangst aanvulling MER: 11 februari 1998

toetsingsadvies uitgebracht: 3 april 1998

**Bijzonderheden:** De Commissie is van mening dat het MER plus de aanvulling voldoende informatie biedt om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming.

Tijdens de toetsingsfase van het MER heeft de Commissie in een gesprek met het bevoegd gezag en de initiatiefnemer op 21 april 1997 kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal aspecten onvolledig is. De Commissie is van mening dat de voorgenomen activiteit en de alternatieven onvoldoende concreet waren uitgewerkt. De vergelijking van alternatieven, de uitkomsten van de vergelijking en de keuze van het mma waren hierdoor niet goed controleerbaar. De Commissie heeft aanbevolen om deze tekortkomingen in een aanvulling op het MER te herstellen.

Op 16 februari heeft de Commissie de aanvulling op het MER ontvangen. Hierin zijn de alternatieven nader uitgewerkt en de Commissie heeft de keuze van het basisalternatief en de invulling van het mma voldoende bevonden. Voor de verdere besluitvorming beveelt de Commissie aan om de mogelijkheid om de waterafvoer van het verharde oppervlak af te koppelen van de riolering, nader te bekijken.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

dr. H.E. van Capelleveen (toetsingsfase)

drs. F.A.M. Claessen

drs. J.J.F. van Haeren (richtlijnenfase)

ing. E.M. Mastenbroek (voorzitter richtlijnenfase en toetsingsfase MER)

ir. K.A.A. van der Spek

ir. J. Termorshuizen

prof. dr. ir. D. de Zeeuw (voorzitter toetsingsfase MER plus aanvulling)

**Secretaris van de werkgroep:** mw. ir. I.A. Steinhauer (richtlijnenfase, toetsing MER),

mw. drs. B.C. Rademaker (toetsing MER en aanvulling)



## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	970130	K. Wassenaar-Huismans, namens mr. O.J. Wassenaar, J. Wassenaar, de heer en mevrouw Van Hesteren	Echteld	970218
2.	970127	Houderstmaatschappij Dekker B.V.	Tiel	970218
3.	970210	Kamer van Koophandel en fabrieken voor Zuid-west Gelderland	Tiel	970218
4.	970707	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	970218
5.	961203	Ministerie van Verkeer en Water- staat, Directoraat-Generaal Rijkswa- terstaat, directie Oost-Nederland	Wageningen	970218
6.	961209	PTT Telecom, district Utrecht	Utrecht	970218
7.	961212	Recreatieschap Nederrrijn Lek en Waal	Kerk-Avezaath	970218
8.	961216	nv Waterleiding maatschappij Gel- derland	Velp	970218
9.	961216	Polderdistrict Betuwe	Elst	970218
10.	961218	Ministerie van Economische Zaken, Rijksconsulentschap Gelderland	Arnhem	970218
11.	961218	Waterschap van de Linge	Geldermalsen	970218
12.	961220	N.V. Nederlandse Gasunie	Eindhoven	970218
13.	970107	College van Burgemeester en Wet- houders van Lienden	Lienden	970218
14.	970123	Ministerie van Verkeer en Water- staat, Directoraat-Generaal Rijkswa- terstaat, directie Oost-Nederland	Arnhem	970218
15.	970127	College van Burgemeester en Wet- houders van Buren	Buren	970218
16.	970128	Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieube- heer, Inspectie van de Ruimtelijke Ordening in de provincie Overijssel en Gelderland (IRO Oost)	Arnhem	970218



<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
17.	970128	Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, directie Utrecht	Utrecht	970218
18.	970130	College van Burgemeester en Wethouders van Tiel	Tiel	970218
19.	970122	Verslag overleg in het kader WRO provincie Gelderland	Arnhem	970409
20.	970409	Verslag inspraakavond te Medel	Medel	970218