

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Baggerspeciedepot Oostvlietpolder**

31 mei 2000

640-158

ISBN 90-421-0690-5
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.

2



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

uw kenmerk
DWM 179928

uw brief
14 maart 2000

ons kenmerk
640-157/Bo/ab-eh

onderwerp
Toetsingsadvies Baggerspeciedepot
Oostvlietpolder

doorkiesnummer
(030) 234 76 66

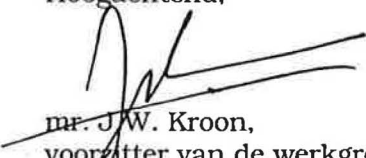
Utrecht,
31 mei 2000

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Baggerspeciedepot Oostvlietpolder. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,



mr. J.W. Kroon,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Baggerspeciedepot Oostvlietpolder

In afschrift aan: het Hoogheemraadschap van Rijnland

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
website www.eia.nl
e-mail mer@eia.nl

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Baggerspeciedepot Oostvlietpolder**

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Baggerspeciedepot Oostvlietpolder,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Baggerspeciedepot Oostvlietpolder,

de secretaris

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials 'RJB' followed by a horizontal line.

drs. R.J. Bonte

de voorzitter

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials 'JK' followed by a horizontal line.

mr. J.W. Kroon

Utrecht, 31 mei 2000

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Storten ontgravingsmateriaal	3
2.2.2 Geur.....	4
2.2.3 Meest milieuvriendelijk alternatief en mitigerende en compenserende maatregelen.....	7
2.2.4 Autonome ontwikkeling.....	7
3. AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING EN HET EVALUATIEPROGRAMMA.....	8

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 maart 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 53 d.d. 15 maart 2000
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Reactie van de Commissie op inspraakreactie Wijkvereniging Zuidwest.

1. INLEIDING

Baggerdepot Zuid-Holland b.v. (BZH) heeft het voornemen in de Oostvlietpolder te Leiden een baggerspeciedepot op te richten voor de berging van 4,8 miljoen m³ baggerspecie.

Bij brief van 16 maart 2000¹ hebben Gedeputeerde Staten van Zuid Holland (coördinerend bevoegd gezag in deze procedure) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 20 maart 2000 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 24 november 1998;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over baggerspeciedepot Oostvlietpolder.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Op 17 mei 2000 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de Commissie en vertegenwoordigers van het bevoegd gezag en de initiatiefnemer. Tijdens dit gesprek heeft de initiatiefnemer aanvullende informatie verschaft die vervolgens op schrift is gesteld en aan de Commissie is toegezonden. De Commissie gaat er van uit dat deze informatie bij de verdere besluitvorming openbaar zal worden gemaakt.

De informatie heeft betrekking op het aspect geurhinder en op de ecohydrologische gevolgen van het (tijdelijk) storten van ontgraven materiaal in de Vlietlanden. In dit advies wordt aangegeven welke rol de aanvullende informatie bij de toetsing van het MER heeft gespeeld.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat in het MER en in de aanvullende informatie tezamen de **essentiële informatie aanwezig is**. Er is voldoende informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming.

Het MER geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit, de basisvariant, de ringdijkenvariant en de oppervlaktevariant en van de effecten daarvan op het milieu. Er is over deze belangrijke onderwerpen goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen hetgeen bij kan dragen het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming.

Tijdens de toetsingfase zijn met name de volgende onderwerpen uitgebreid aan de orde gekomen:

- de ecohydrologische gevolgen van het (tijdelijk) storten van te ontgraven materiaal in de Vlietlanden;
- de beschrijving van de geureffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;

De initiatiefnemer heeft tijdens de toetsingsfase op grond van opmerkingen van de Commissie over deze beide onderwerpen aanvullende informatie verstrekt. De Commissie is mede op basis van deze informatie tot het hierboven vermelde positieve oordeel gekomen.

2.2

Toelichting op het oordeel

De Commissie gaat hierna in op de hierboven vermelde twee punten die tijdens de toetsing met name aan de orde zijn geweest. De Commissie is van oordeel dat wat betreft deze beide punten nog enige aanvullende informatie moet komen maar dat deze bij de verdere besluitvorming kan worden gegeven en er aandacht naar uit zou moeten gaan in het evaluatieprogramma. Vervolgens komen twee punten (meest milieuvriendelijk alternatief en autonome ontwikkeling) aan de orde waarbij niet de vraag aan orde was of essentiële informatie ontbrak. Ook bij deze beide punten is de Commissie van oordeel dat het verschaffen van nadere informatie bij de vergunningverlening bij kan dragen aan de kwaliteit van de besluitvorming.

De aanbevelingen die volgen uit de toelichtingen in dit hoofdstuk zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van dit advies.

2.2.1

Storten ontgravingsmateriaal

Ecohydrologie in de Vlietlanden

De effecten van het storten van ontgravingsmateriaal (zand, klei en veen) op de waterkwaliteit in de Vlietlanden worden in het MER klein genoemd. Deze conclusie wordt niet goed onderbouwd. Aangezien het gaat om een recreatieplas met thans goede waterkwaliteit is dit een belangrijk punt. In de beschrijving worden de ecologische waarden van de Vlietlanden klein genoemd. Gezien de goede waterkwaliteit in de Vlietlanden, beter dan in diverse meren in West Nederland, kunnen hoge ecohydrologische waarden en/of ecohydrologische potenties verwacht worden. Verslechtering van de waterkwaliteit zal afbreuk doen aan die ecologische waarden (tijdelijk of blijvend). Met name de stort van veen en klei kan leiden tot eutrofiëring, waarvan de herstelperiode moeilijk te voorzien is. De toepassing van speciale technieken om vertroebeling tegen te gaan, zoals beschreven in het MER kunnen de verspreiding van oplosbare en opgeloste nutriënten (N, P, K) niet verhinderen⁸.

Ten aanzien van het storten van het te ontgraven zand in de Vlietlanden wijst de Commissie ter toelichting op het volgende: de brak/zout grens ligt op -30 meter (p106). De laag van 30-40 meter diepte is niet bemonsterd, althans in het bijlagenrapport worden geen analyseresultaten (van brak grondwater of bodemmateriaal) gegeven. In die diepere laag is naast een hoog zoutgehalte een hoog sulfide gehalte van het bodemmateriaal te verwachten. Bij opgraven en storten in de Vlietlanden kan dit aanleiding geven tot zuurstofverbruik en dus de waterkwaliteit negatief beïnvloeden. Dit wordt niet vermeld in het MER.

Uit de aan de Commissie ter beschikking gestelde aanvullende informatie blijkt dat de waterkwaliteit in de Vlietlanden onderwerp is geweest van nader onderzoek en overleg tussen BZH en het Hoogheemraadschap van Rijnland. Hieruit blijkt dat reeds eerder in de Vlietlanden materiaal met een vergelijkbare samenstelling is gestort waarbij door het Hoogheemraadschap is gemo-

⁸ Het Comité Vrienden Oostvlietpolder (inspraakreactie 1, bijlage 4) merkt op dat de 'Europese Richtlijn Storten' van toepassing zou zijn op de voorgenomen activiteit. Ter voorkoming van misverstanden merkt de Commissie op dat baggerstortlocaties zijn uitgesloten van deze richtlijn.

nitord. De analyseresultaten zijn naar aanleiding van de door de Commissie gestelde vragen als aanvullende informatie na publicatie van het MER aan de Commissie ter beschikking gesteld.

De Commissie onderschrijft dat, indien het inderdaad om materiaal met dezelfde samenstelling⁹ gaat, de gevolgen naar verwachting vergelijkbaar zullen zijn als bij het storten van het materiaal uit de Meeslouwerpolder. In dat geval zijn voor zover bekend nooit meldingen geweest dat de waterkwaliteit zou zijn afgenomen en ook uit de monitoringsresultaten van het Hoogheemraadschap van Rijnland zijn geen afwijkingen te constateren ten opzichte van de periode daarvoor. Zorgvuldige monitoring bij de uitvoering is volgens de Commissie wat betreft dit mogelijke effect echter wel van belang.

Tijdsduur ontgraven zand

Ook wordt in het MER niet aangegeven hoe lang het naar verwachting zal duren voordat het gestorte materiaal verkocht zal worden en hoe lang dus sprake is van hinder voor recreanten, verstoring van het aquatische ecosysteem en vertroebeling van het oppervlaktewater. Evenmin wordt inzicht geboden of het wellicht mogelijk is het ontgraven materiaal direct te verkopen, zodat tijdelijk storten in de Vlietlanden overbodig wordt gemaakt.

De aan de Commissie ter beschikking gestelde aanvullende informatie bevat over dit onderwerp weinig nieuwe inzichten. Opgemerkt wordt dat het initiatief zich volgens de initiatiefnemer beperkt tot het bergen van het zand. De tijdelijkheid van het storten impliceert echter ook het op termijn terugwinnen. De periode waarin het zand wordt terugwonnen is wel degelijk een relevant gegeven, met het oog op de daarbij optredende hinder voor recreanten. Het argument dat de recreatie beperkt is ontwikkeld als gevolg van de eerdere ontzanding is naar de mening van de Commissie oneigenlijk om twee redenen. Ten eerste wordt door de stortactiviteiten de mogelijke ontwikkeling van recreatie immers beperkt. Ten tweede is mogelijk ten tijde van het ontzanden de recreatie wel verder ontwikkeld. Dit is de reden dat nadere informatie over de termijn waarop ontzanding plaatsvindt in relatie tot hinder door de Commissie van belang wordt geacht.

2.2.2

Geur

In het MER wordt geen algemene toelichting gegeven over het ontstaan van geur bij overslag en inbrengen van baggerspecie, waardoor de kwantitatieve informatie over geuremissies en immissies niet goed te beoordelen is. Met name de onderbouwing van de geuremissie van overslagactiviteiten, die gebaseerd is op geurmetingen bij lage omgevingstemperaturen, leidde bij de Commissie tot de verwachting dat de geuremissies van deze activiteit zodanig onderschat zouden zijn, dat geurhinder ter plekke van geurgevoelige objecten in de nabije omgeving niet uit te sluiten is bij ongunstige weersomstandigheden. Daarnaast was op basis van de tekst in het MER de indruk gewekt dat in de verspreidingsmodellering de geuremissie ten gevolge van inbrengen van bagger in het depot te positief was gepositioneerd in het midden van het depot. In werkelijkheid is het zo dat gedurende een deel van de tijd de inbreng aan de rand van het depot, relatief dichtbij geurgevoelige objecten zal plaatsvinden.

⁹ Formatie van Duinkerken met daaronder Hollandveen

Ook hierdoor zou mogelijk geurhinder kunnen ontstaan bij de dichtstbijgelegen objecten.

In de aanvullende informatie is nader ingegaan op het ontstaan van geuremissies van baggerspecie in relatie tot de samenstelling, ouderdom en temperatuur van het materiaal. Op basis van deze informatie kan verondersteld worden dat mogelijk de geuremissie in het MER ten gevolge van overslag enigszins onderschat zal zijn onder ongunstige omstandigheden, maar onderschrijft de Commissie de conclusie dat de kans op geurhinder inderdaad zeer gering zal zijn. Ter toelichting geeft de Commissie hierna een weergave van de opmerkingen die zij tijdens de toetsingsfase maakte over het MER. Daarbij geeft zij eerst een beschouwing over het ontstaan van geuremissies bij baggerdepots in het algemeen en gaat vervolgens in op het mogelijk optreden van geurhinder en het belang van een eventuele onderschatting ervan voor de locatiekeuze van het de overslagfaciliteit.

De onderstaande informatie acht zij mede van belang omdat in de inspraak diep is ingegaan op de inhoud van het geurrapport. Inspraakreactie nr. 4, bijlage 4, van Wijkvereniging Zuid gaat in op alle hieronder vermelde punten. Deze inspraakreactie vormde de aanleiding voor de Commissie tot het stellen van vragen aan het bevoegd gezag over met name de aannames die ten grondslag liggen aan de geurberekeningen. De Commissie verwacht dat met de aanvullende informatie ook een aantal vragen uit de inspraak is beantwoord.

Geuremissies

Het ontstaan van geuremissies bij een baggerdepot wordt voornamelijk bepaald door:

- de samenstelling van de bagger;
- de ouderdom van het materiaal;
- de temperatuur, aangezien geurstoffen voornamelijk ontstaan ten gevolge van biologische afbraakprocessen en bovendien de verdamping van stoffen uit het materiaal sterk beïnvloed wordt door de temperatuur.

Over de relatie tussen samenstelling van de bagger en het ontstaan van geuremissies is in algemene zin nog weinig bekend. In het deelrapport geur en het MER wordt niet op dit aspect ingegaan. Ook op het aspect ouderdom van het materiaal wordt in het deelrapport niet ingegaan, terwijl verwacht mag worden dat de mate waarin rottingsprocessen optreden tevens afhankelijk zijn van de tijdsperiode waarin deze tot ontwikkeling kunnen komen (in combinatie met de temperatuur). In de aanvullende informatie wordt gemeld dat de organische componenten van het materiaal zodanig oud zijn dat de biologische activiteit zeer gering verondersteld mag worden.

De geuremissies in het deelrapport zijn vastgesteld op basis van diverse onderzoeken, waarbij de geuremissie van de overslag-bakkenzuiger en van de overslag-kranen afkomstig zijn van meetonderzoeken uitgevoerd bij temperaturen van resp. 4°C en 1°C. Dit lijken representatieve getallen voor de bepaling van de emissies gedurende het jaar. In de aanvullende informatie wordt gemeld dat de temperatuur van de baggerspecie over het jaar fluctueert tussen de 10°C en 17°C. Vervolgens wordt geconcludeerd dat door de beperkte temperatuursverhoging de onderschatting nooit groter kan zijn dan

een factor 1,5. De Commissie kan de juistheid van deze conclusie op grond van de voorliggende gegevens niet beoordelen, maar onderschrijft de geringe fluctuaties in de temperatuur van de baggerspecie door het jaar heen.

Geurhinder

Voor de beoordeling van de kans op hinder zijn van belang¹⁰:

- de afstand tot geurgevoelige objecten (zoals woningen of andere geurgevoelige bestemmingen);
- de aard en hoeveelheid van de geur.

Overslaglocatie(s)

Met name de locatie waarop overslag zal plaatsvinden ligt dicht bij gevoelige objecten (ca. 150 m.). Daarom heeft de Commissie een beoordeling uitgevoerd van de mogelijke invloed van grotere geureffecten op de locatiekeuze.

De motivering voor de gekozen overslaglocatie is in het MER beschreven in paragraaf 4.4. Uit oorspronkelijk acht locaties worden er uiteindelijk vijf nader beschreven en onderling met elkaar vergeleken op hun geschiktheid. De resultaten van die vergelijking worden weergegeven in tabel 4.11. Aan de hand van die tabel wordt vervolgens gemotiveerd dat de locatie Hooghkamerbrug de meest geschikte is.

Een van de criteria die bij die afweging gebruikt is, is het criterium 'hinder bij overslag'. Uit de beschrijving blijkt dat onder hinder vooral geur en geluid wordt verstaan. Daartoe is meegenomen de afstand tot woonbebouwing, het amoveren van woningen en de afstand tot een nabijgelegen restaurant. Gesteld wordt dat aan de hinderaspecten een groot gewicht wordt toegekend.

De voorkeurslocatie Hooghkamerbrug (locatie 1) is op de meeste criteria als relatief gunstig beoordeeld. Ten aanzien van de 'hinder van overslag' scoort de locatie als beste. Mocht nu blijken dat de totale omvang van de geurhinder significant veel groter zou zijn dan nu wordt aangenomen, is dat bij nadere beschouwing niet van grote invloed op de afweging en rangvolgorde van overslaglocaties. Immers, bij grotere geurcontouren (ervan uitgaand dat de eventuele foutenmarge voor alle locaties dezelfde is) zou voor alle locaties in ongeveer dezelfde mate overlast voor de woonbebouwing van Leiden ontstaan. De geselecteerde locaties (met uitzondering van de locatie 8, Zoeterwoude) liggen niet significant anders ten opzichte van de woonbebouwing van Leiden. Dit betekent dat, rekening houdend met de overige criteria, locatie 1 (Hooghkamerbrug) ook bij eventuele grotere effecten door geur, naar verwachting als meest geschikte blijft staan.

Een correcte beschrijving van het mogelijke optreden van geurhinder is echter wel van belang voor het aangeven van mogelijke organisatorische en technische geurbeperkende maatregelen, zoals het niet aanvoeren/verwerken van bagger tijdens zomerse dagen.

¹⁰ De Commissie sluit hiermee aan bij het gebruikelijke beoordelingskader van de provincie Zuid-Holland.

2.2.3

Meest milieuvriendelijk alternatief en mitigerende en compenserende maatregelen

In het MER is het meest milieuvriendelijk alternatief slechts in beperkte mate uitgewerkt. Aangegeven wordt dat het MMA bestaat uit een van de vier reële uitgangsalternatieven (RO, RG, OO of OG), aangevuld met mitigerende en compenserende maatregelen. Volgens het MER zijn die maatregelen voor alle alternatieven identiek. Naar het oordeel van de Commissie is dat laatste niet altijd het geval. Zo zullen bijvoorbeeld de landschappelijke maatregelen nogal verschillen tussen een depot met ringdijken en een depot zonder. Daarnaast is de conclusie van het onderdeel 'mitigerende maatregelen' ('tal van mitigerende maatregelen zijn mogelijk') weinig specifiek en niet goed onderbouwd. Bovendien zijn de daadwerkelijk optredende effecten van de genoemde maatregelen niet uitgewerkt, waardoor het niet inzichtelijk wordt in hoeverre de betreffende uitgangsalternatieven milieuvriendelijker worden. Doordat het MMA niet in de eindvergelijking is opgenomen blijft het inzicht in de totale bandbreedte van de effecten beperkt.

In het MMA is niet ingegaan op het compenseren van weidevogelgebied dat verloren gaat. Compensatie van verloren weidevogelterrein is betrekkelijk eenvoudig te realiseren door de aankoop van een vergelijkbare oppervlakte weidegrond en het instellen van een beheer gericht op ontwikkeling dan wel herstel van weidevogelhabitats.

2.2.4

Autonome ontwikkeling

In de huidige situatie en autonome ontwikkeling is reeds sprake van een groen gebied. De aanwezige waarden in dit gebied zijn ten behoeve van het MER beperkt onderzocht en worden in het MER niet uitputtend beschreven¹¹. Uit diverse inspraakreacties blijkt dat de ecologische en recreatieve waarden hogelijk gewaardeerd worden. Dit gegeven wordt in het MER niet vermeld, terwijl op diverse plaatsen in het MER wel de nadruk wordt gelegd op het positieve effect van het groene gebied dat in de eindbestemming ontstaat bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit. De vergelijking van de alternatieven pakt hierdoor gunstiger uit dan wanneer rekening was gehouden met de nu reeds aanwezige ecologische en recreatieve waarden.

Bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling voor landschap wordt in het MER nog uitgegaan van de structuurvisie uit 1998 (met baggerspeciedepot) in het plaats van het bestemmingsplan uit 1999 (zonder baggerspeciedepot). Deze benadering is niet geheel consistent. De autonome ontwikkeling, waarin sprake is van de aanleg van een bedrijventerrein worden niet genoemd, terwijl daarbij wel sprake is van gevolgen voor bodem en water. De effecten van het bedrijventerrein worden niet beschreven.

Hoewel het bovenstaande leidt tot een niet geheel juiste voorstelling van zaken is de beoordeling van de Commissie dat dit punt de uitkomsten van het MER niet wezenlijk beïnvloedt. De conclusie dat het alternatief met de oor-

¹¹ Inspraakreactie 1, (bijlage 4 van dit advies) van het Comité Vrienden Oostvlietpolder gaat in punt nummer 40 uitgebreid in op dit onderwerp. De Commissie sluit zich aan bij deze reactie voor wat betreft de noodzaak van het uitgebreider in beeld brengen van de aanwezige natuurwaarden in de Oostvlietpolder.

spronkelijke ligging zonder ringdijken als voorkeuralternatief en als basis van het meest milieuvriendelijk alternatief wordt gekozen, is juist.

3. AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING EN HET EVALUATIEPROGRAMMA

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen. Het bij de verdere besluitvorming verstrekken van nadere informatie over deze onderwerpen zal naar het oordeel van de Commissie wel bijdragen aan de kwaliteit daarvan.

Ook geeft de Commissie enkele suggesties voor aanvulling van het monitoringprogramma, met het oog op het evalueren van de milieueffecten van de baggerstortlocatie.

De Commissie houdt bij de de aanbevelingen hierna dezelfde volgorde aan als in het vorige stuk is gehanteerd.

Storten ontgravingsmateriaal

- De Commissie beveelt aan de aan haar tijdens de toetsingsfase van het MER beschikbaar gestelde aanvullende informatie bij de besluitvorming openbaar te maken.
- De Commissie sluit zich aan bij de in de aanvullende informatie geformuleerde aanbeveling om vanaf de aanvang van de uitvoering van de activiteiten in de Vlietlanden het dispersiegedrag te monitoren. Daarbij beveelt de Commissie aan de betreffende metingen periodiek te herhalen in verband met mogelijk variaties in de samenstelling van het materiaal.
- De Commissie beveelt aan bij de verdere besluitvorming informatie te geven over de karakteristieken van de klei en over de mogelijke maatregelen om dispersie te beperken.
- De Commissie beveelt aan om bij de verdere besluitvorming een nadere onderbouwing te geven van de noodzaak om het ontgraven materiaal tijdelijk te storten in de Vlietlanden en inzicht te bieden in de verwachte tijdsduur van het opslaan van het materiaal in de Vlietlanden, met het oog op de daar te verwachten aanzienlijke milieueffecten.
- De Commissie beveelt aan het monitoren van sulfaat en sulfide voor, tijdens en na het storten van het ontgraven materiaal in de Vlietlanden op te nemen in het evaluatieprogramma. Dit met het oog op de daar bij ontgraving te verwachten milieueffecten.

Geurhinder

- De Commissie adviseert om bij de verdere besluitvorming nadere informatie te geven over mogelijk verhoogde geuremissies bij overslag, in geval van een combinatie van langere transporttijd van het materiaal, hoge temperaturen en ongunstige meteorologische verspreidingscondities.

- De Commissie adviseert bij de verdere besluitvorming informatie te geven over de mogelijke organisatorische en technische maatregelen om geurhinder te beperken, indien uit metingen of klachten blijkt dat sprake is geurhinder
- De Commissie adviseert het optreden van geurhinder te monitoren en een klachtenprocedure en maatregelen te formuleren indien onverhoopt toch geurhinder mocht optreden.

Mitigerende en compenserende maatregelen

- De Commissie beveelt aan om bij de verdere besluitvorming voldoende aandacht te besteden aan de mitigerende en compenserende maatregelen. Dit kan worden bereikt door voorafgaand aan de vergunningverlening de daadwerkelijke milieuwinst van de genoemde maatregelen inzichtelijk te maken. Daarnaast dient concreet aangegeven te worden om welke maatregelen het gaat.
- De Commissie beveelt aan bij de verdere besluitvorming inzicht te bieden in de mogelijkheden en kosten van het compenseren van weidevogelgebied dat verloren gaat als gevolg van de voorgenomen activiteit. In de inspraakreactie van het Comité Vrienden Oostvlietpolder¹² wordt opgemerkt dat in het gebied soorten voorkomen die zijn beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet en vallen onder de 'Conventie van Bern'. Aangegeven dient te worden hoe aan de bepalingen in deze wetgeving zal worden voldaan.

Autonome ontwikkeling

- De Commissie beveelt aan bij de verdere besluitvorming een nadere beschrijving van de huidige situatie en autonome ontwikkeling te geven waarin de zowel de ecologische en recreatieve waarden van het gebied als de gevolgen van de aanleg van een bedrijventerrein expliciet aan de orde komen. Een dergelijke beschrijving kan dienen als basis voor het bepalen van de aard en omvang van de compenserende maatregelen.

¹² Zie bijlage 4, nr. 1.

BIJLAGEN

Bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Baggerspeciedepot Oostvlietpolder

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 maart 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.



provincie **HOLLAND**
ZUID

DIRECTIE WATER EN MILIEU
afdeling Algemeen Beleid en
Coördinatie

CONTACTPERSOON
H.D. Oosthoek
DOORKIESNUMMER
070 - 441 76 44
E-MAIL
oost-h@pzh.nl

PROVINCIEHUIS
Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

TELEFOON
070 - 441 66 11
FAX
070 - 441 78 15
WEBSITE
www.pzh.nl

Tram 1 en 9 en bus 18, 67,
88 en 90 stoppen
bij het provinciehuis.
Vanaf station Den Haag CS
is het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	16 MAART 2000
nummer :	
doosnummer :	640-1001m118 (7x)
code naar :	Bo/Sc/Pen/Rb/Ra

Commissie voor de Milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

ONS KENMERK
DWM 179928

UW KENMERK

BIJLAGEN

DATUM

14 maart 2000

ONDERWERP

MER en vergunningaanvragen van Baggerdepot Zuid-Holland B.V. voor het oprichten van een baggerspeciedepot voor de berging van 4.8 miljoen in situ m³ baggerspecie in de Oostvlietpolder te Leiden.

Namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en het Hoogheemraadschap van Rijnland zend ik u 7 exemplaren van

- het Milieueffectrapport (ontvangstdatum 12 oktober 1999);
- de vergunningaanvragen in het kader van de Wet milieubeheer, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en de Ontgrondingenwet (ontvangstdatum 12 oktober 1999);
- verzoek om aanvullende gegevens voor de aanvraag Wm-vergunning (brief 6 december 1999);
- aanvullende gegevens voor het MER baggerdepot Oostvlietpolder (ontvangstdatum 7 februari 2000);
- aanvullende gegevens voor de aanvraag Wm-vergunning (ontvangstdatum 7 februari 2000);
- aanvullende gegevens voor de aanvraag Wvo-vergunning (ontvangstdatum 7 februari 2000).

Tevens zend ik u hierbij namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en het Hoogheemraadschap van Rijnland een afschrift van de brief inzake de aanvaardbaarheid van het MER en een kennisgeving.

Deze vergunningprocedures worden gecoördineerd behandeld. De provincie Zuid-Holland verzorgt de coördinatie.

Conform artikel 7.26 van de Wet milieubeheer zien wij uw toetsingsadvies uiterlijk 22 mei 2000 tegemoet.

provincie **HOLLAND**
ZUID

DATUM
14 MAART 2000
ONS KENMERK
DWM 179928
PAGINA 2/2

De directeur Directie Water en Milieu,

Voor deze

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.M. Grasveld-Beijnen', with a horizontal line underneath.

mw. mr. J.M. Grasveld-Beijnen
hoofd bureau Coördinatie Vergunningen en Milieueffectrapportage

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van het Milieueffectrapport in Staatscourant nr. 53 d.d. 15 maart 2000.



provincie **HOLLAND**
ZUID

Kennisgeving



Hoogheemraadschap van
Rijnland



Gemeente
Leidschendam

INSPRAAK MILIEUEFFECTRAPPORT

ONDERWERP

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben op 12 oktober 1999 een Milieueffectrapport (MER) en vergunningaanvragen in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) en de Oorgroeiwet (Ow) ontvragen van Baggerdepot Zuid-Holland B.V. voor het oprichten van een baggerspeciedepot voor de berging van 4,8 miljoen in situ m³ baggerspecie in de Oortvlietpolder in de gemeente Leiden.

Baggerdepot Zuid-Holland B.V. heeft tevens een aanvraag in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Vvwo) ingediend voor dezelfde inrichting bij het Hoogheemraadschap van Rijnland voor het lozen van afvalwater.

Voor de besluitvorming over deze vergunningaanvragen is een MER opgesteld, waarvoor op 24 november 1998 de richtlijnen zijn vastgesteld. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland coördineren de voorbereiding en behandeling van het MER en de vergunningaanvragen.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en het Dagelijks Bestuur van het Hoogheemraadschap van Rijnland hebben het MER aanvaardbaar verklaard op 23 november 1999 en de derbetroffende vergunningaanvragen op 6 maart 2000 in behandeling genomen.

Voor het starten van materiaal in de Vlietlanden is een vergunningaanvraag in het kader van de Wm bij de gemeente Leidschendam ingediend.

INZAKE

Het MER, de vergunningaanvragen en de overige relevante stukken liggen van 20 maart 2000 tot en met 17 april 2000 op verdelgen ter inzage:

- tijdens kantooruren bij de Directie Water en Milieu van de provincie Zuid-Holland, kamer D516, Zuid-Hollandplein 1 te Den Haag, tel.nr. (070) 4417234;
- van 10.00-12.00 uur en van 14.00-16.00 uur bij het Hoogheemraadschap van Rijnland, Afdeling Vergunningen en Emissies, Archimedeerweg 1 te Leiden, tel.nr. (071) 516821/2623;
- van 9.00-12.00 uur en van 14.00-16.00 uur in de Bibliotheek van het Stadsbouwbureau van Leiden, Langegracht 73 te Leiden, tel.nr. (071) 5165996;
- van 8.00-15.30 uur in het gemeentehuis van Leidschendam, Afdeling Milieu, Koningin Wilhelminalaan 2 te Leidschendam, tel.nr. (070) 3378300;
- van 8.30-12.30 uur in het gemeentehuis van Voorschoten, Afdeling Bouw- en Milieuzaken, Leidsseweg 25 te Voorschoten, tel.nr. (071) 5600730.

Buiten kantooruren is inzage van de stukken mogelijk na telefonische afspraak.

INSPRAAK

Schriftelijke opmerkingen over het MER kunt u van 20 maart 2000 tot en met 17 april 2000 indienen bij

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag onder vermelding van DWM 179924. Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als u daar in een aparte brief bij de, van persoonlijke gegevens ontdane, schriftelijke opmerkingen om vraagt.

Mondelinge opmerkingen ten aanzien van het MER kunt u naar voren brengen tijdens een openbare zitting die plaatsvindt op 6 april 2000 om 19.30 uur in de Antoniuskerk, Boschlaan 13 te Leiden. Tijdens deze zitting zullen bestuurders van het bevoegd gezag voor de vergunningverlening en vertegenwoordigers van de initiatiefnemers aanwezig zijn.

Wilt u weten u erop dat in de heraan genoemde inspraaktermijn alleen aanvragen over het MER aan de orde zijn. De opmerkingen kunnen slechts betrekking hebben op het MER van het MER aan de vertelende reeds, moet niet op de eerste keer worden richtlijnen, dan wel op eenzijdigheden die het rapport bevat.

Opmerkingen over de verantwoordelijkheid van de activiteit vervuld kunnen gemaakt worden in een later fase van de vergunningverleningsprocedure.

INLICHTINGEN

Voor nadere informatie met betrekking tot deze procedure kunt u contact opnemen met de heer H.D. Oosthoek, tel.nr. (070) 4417644.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Baggerdepot Zuid-Holland B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (coördinerend),
Hoogheemraadschap Rijnland

Besluit: Vergunning verlening ingevolge de Wet Milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C18.3

Activiteit: Baggerdepot Zuid-Holland B.V. (BZH) heeft het voornemen in Oostvlietpolder bij Leiden een baggerdepot met een capaciteit van ca. 5 miljoen ton m³ te realiseren.

Procedurele gegevens:

Kennisgeving Startnotitie: 21 september 1994
richtlijnenadvies uitgebracht: 21 november 1994
richtlijnen vastgesteld: 1 december 1994
kennisgeving (herziene startnotitie): 11 juni 1998
(herziene) richtlijnen uitgebracht: 22 september 1998
(herziene) richtlijnen vastgesteld: 24 november 1998
kennisgeving MER: 15 maart 2000
toetsingsadvies uitgebracht: 31 mei 2000

Bijzonderheden:

Samenstelling van de werkgroep:

dr. W. Bleuten
ir. J.C.H. Drost † (richtlijnen 1994)
ir. M. Geense
drs. R.H.J. Mooren
ir. L.J.T. de Vreede
ir. K.H. Veldhuis (voorzitter, richtlijnen 1994)
mr. J.W. Kroon, (voorzitter, herziene richtlijnen 1998, toetsing 2000)

Secretaris van de werkgroep: drs. T.Gorter (richtlijnen 1994), drs. R. Bonte (herziene richtlijnen 1998, toetsing 2000).

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20000314	Comité Vrienden Oostvlietpolder		20000417
	20000406	Mondelinge reactie hoorzitting d.d. 6 april 2000 te Leiden		20000515
2.	20000412	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20000417
3.	20000404	Vereniging van Huiseigenaren "Zuid West 100"	Leiden	20000417
	20000406	Mondelinge reactie hoorzitting d.d. 6 april 2000 te Leiden		20000515
4.	20000412	Wijkvereniging Leefbaar Zuidwest	Leiden	20000417
5.	20000415	A.M.M. van Steijn	Leiden	20000417
6.	20000414	P.J.P.A. Menger en medebewoners van de Hooghkamer	Voorschoten	20000417
7.	20000415	dr. D. van der Steen	Voorschoten	20000515
8.	20000406	Stichting Belangenbehartiging Oostvlietpolder: Mondelinge reactie hoorzitting d.d. 6 april 2000 te Leiden	Leiden	20000515
	20000415			20000515
9.	20000417	Recreatiecentrum Vlietland B.V.	Leidschendam	20000515
10.	20000417	Burgemeester en Wethouders van Leiden	Leiden	20000515
11.	20000416	Verslag hoorzitting d.d. 6 april 2000 te Leiden	Leiden	20000515

