

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Verbetering Millingse Bandijk en Duffeltdijk

29 maart 1996

632-60

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport Verbetering
Millingse Bandijk en Duffeltdijk / [Commissie voor de
milieu-effectrapportage]. - Utrecht : Commissie voor de
milieu-effectrapportage
ISBN 90-421-0004-4

Trefw.: milieu-effectrapportage; Ubbergen /
milieu-effectrapportage; Millingen aan de Rijn /
dijkverzwaringen; Gelderland.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 BX ARNHEM

uw kenmerk
MW.96.233-60810079

uw brief
d.d. 12 januari 1996

ons kenmerk
U 199-96/vE/mp/632-61

onderwerp
Toetsingsadvies over het milieu-effectrap-
port Verbetering Millingse Bandijk en
Duffeltdijk

doorkiesnr.
(030) 234 76 25

Utrecht,
29 maart 1996

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de verbetering van de Millingse Bandijk en Duffeltdijk. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

dr. J.T. de Smidt
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Verbetering Millingse Bandijk en Duffeltdijk

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Verbetering Millingse Bandijk en Duffeltdijk

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over
de verbetering van de Millingse Bandijk en Duffeltdijk,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland door de Commissie voor
de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Verbetering Millingse Bandijk en Duffeltdijk

de secretaris



drs. M. van Eck

de voorzitter



dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 29 maart 1996

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER	2
3. Opmerkingen over onderdelen van het MER	3
3.1 Meest milieuvriendelijke alternatief	3
3.2 Aanvullende archeologische inventarisatie	4
3.3 Dijktechnische aspecten	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 januari 1996 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 32 d.d. 14 februari 1996
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Rijkswaterstaat Directie Oost-Nederland heeft een projectnota/milieu-effect-rapport (MER) opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over de verbetering van de Millingse Bandijk en Duffeltdijk (hm 25 – 70^{+50m}). Het traject is gelegen in de gemeenten Millingen aan de Rijn en Ubbergen.

De besluitvorming over het dijkverbeteringsplan vindt plaats op basis van de Wet op de waterkering. Dat betekent dat Gedeputeerde Staten van Gelderland een coördinerende rol vervullen in de besluitvormingsprocedure, waarin ook de gemeentelijke overheden besluiten moeten nemen.

Voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) fungeren Gedeputeerde Staten van Gelderland als bevoegd gezag.

Per brief van 6 februari 1996 (zie bijlage 1) stelden zij de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid advies uit te brengen over de inhoud van de projectnota/MER. De openbare bekendmaking vond plaats op 14 februari 1996 (zie bijlage 2). De projectnota/MER, het ontwerp-dijkverbeteringsplan en de benodigde vergunningaanvragen lagen ter inzage tot 14 maart 1996. Tevens werd op 29 februari 1996 een openbare zitting georganiseerd.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage. De samenstelling ervan is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt verder 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft beoordeeld of de projectnota/ MER voldoende informatie bevat om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming en daarbij op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER¹], zoals vastgesteld in december 1994;
- op eventuele onjuistheden²];
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER³].

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen, alsmede het verslag van de openbare zitting van 29 februari 1996, voor zover deze op milieu-aspecten betrekking hebben. Bijlage 4 geeft een lijst van deze reacties.

De Commissie heeft pas later tijdens de toetsingsprocedure een exemplaar van het ontwerp-dijkverbeteringsplan toegestuurd gekregen. Dit plan bevat niet alleen meer en recentere informatie over enkele onderwerpen⁴], maar daarnaast een set tekeningen (1:1000) en profielen, die feitelijk onmisbaar waren voor een inzicht in de alternatieven en hun milieugevolgen. De Commissie heeft deze informatie bij de toetsing betrokken.

1 Wm, artikel 7.23, lid 2.

2 Wm, artikel 7.23, lid 2.

3 Wm, artikel 7.10.

4 Zoals natuurcompensatie, speciewinning, rivierkundige compensatie, macro- en micorstabilliteit.

2.

OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van oordeel dat er **voldoende informatie** is verschaft om het milieubelang volwaardig te laten meewegen in de besluitvorming over het dijkverbeteringsplan.

De Commissie heeft in het bijzonder waardering voor de volgende onderdelen uit de projectnota/MER:

- In aanvulling op het reeds verrichte werk in de startnotitie vindt in het MER een heldere en controleerbare **inperking van alternatieven** plaats. Doordat het MER uiteindelijk niet meer dan twee alternatieven (het planalternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief) uitwerkt, blijft de kern van de informatie toegankelijk. In het planalternatief blijkt een groot deel van de aandachtspunten uit de richtlijnen voor het meest milieuvriendelijke alternatief te zijn verwerkt.
- Ondanks de beperkte ruimte, die voor de dijkverbetering aanwezig is in het traject bij de kerk van Kekerdon, is men erin geslaagd met **uitgekiend ontwerpen** de dijkverbetering in grond uit te voeren zonder dat dit (volgens de inschatting van de Commissie) onevenredig ten koste gaat van de verschillende rondom de dijk aan de orde zijnde belangen. Hieruit blijkt opnieuw dat uitgekiend ontwerpen een uitstekende werkwijze is voor moeilijk oplosbare knelpunten in dijkverbeteringsprojecten.
- De **visualisaties** van de situatie voor en na de dijkverbetering heeft de Commissie als nuttig ervaren voor het verkrijgen van een beeld van de veranderingen.

De projectnota/MER sluit goed aan bij het gevraagde in de richtlijnen. De Commissie acht echter bepaalde punten wat onderbelicht. Deze komen in hoofdstuk 3 van dit advies aan de orde. Omdat het om relatief ondergeschikte punten gaat, wordt het positieve oordeel over het MER hierdoor niet aangetast. De Commissie belicht in hoofdstuk 3 vooral de punten, die nog kunnen worden meegenomen bij de verdere besluitvorming.

In diverse **inspraakreacties** wordt bezwaar gemaakt tegen het terugbrengen van de huidige wegbreedte, omdat deze te smal is voor het huidige (vracht)verkeersaanbod en een veilige afwikkeling van het fietsverkeer. Deze discussie had naar het oordeel van de Commissie gevoerd moeten worden in het kader van het gemeentelijke verkeersbeleid (zie ook de aanbiedingsbrief bij het advies voor richtlijnen) en dreigt nu de voortgang van de dijkverbetering te beïnvloeden. De initiatiefnemer heeft in een gesprek over dit punt aangegeven in het definitieve plan uit te gaan van een wegbreedte van 4.60m met twee stroken groensteen van 60cm, zodat de totale verharde breedte 5.80m wordt. De Commissie is van mening dat het MER voldoende informatie bevat over de milieugevolgen van andere verkeerskundige oplossingen, zolang het dijkprofiel ongewijzigd blijft, hetgeen in de nu voorgestelde oplossing het geval is.

De Commissie is ook van oordeel dat het MER voldoende informatie bevat (over bijvoorbeeld natuur- en cultuurhistorische belangen) om een afweging te kunnen maken over de uitvoering van de dijkverbetering bij Duffeltdijk 18.

3. OPMERKINGEN OVER ONDERDELEN VAN HET MER

3.1 Meest milieuvriendelijke alternatief

In de richtlijnen zijn aandachtspunten voor het meest milieuvriendelijke alternatief opgenomen (zie richtlijnen pagina 6). De meeste hiervan zijn in het MER behandeld en een deel is zelfs in het planalternatief verwerkt. De volgende punten zijn niet in het MER uitgewerkt.

Hoogwatervluchtplaatsen

De richtlijnen vragen aandacht voor hoogwatervluchtplaatsen voor zoogdieren. Omdat er weinig inzicht wordt gegeven in de plannen voor de uiterwaarden, wordt niet duidelijk of in de uiterwaarden (bijvoorbeeld bij voormalige steenfabrieken) hoogwatervluchtplaatsen zijn of komen. Als dat niet het geval is, zijn er bij de groene dijk mogelijkheden om dergelijke vluchtplaatsen te creëren. Dat vereist een aangepast ontwerp bijvoorbeeld in termen van een plaatselijke taludverflauwing en overhoogte. (Dit punt kan overigens ook in het kader van de plannen voor de uiterwaarden worden meegenomen.)

Beleving van het dijkta- lud

Een tweede onderbelicht aandachtspunt voor het meest milieuvriendelijke alternatief uit de richtlijnen betreft de beleving van het dijkta-
lud.

In het MER wordt een steilere taludhelling dan 1:3 niet uitgewerkt met het argument dat een 1:3 helling door de toekomstige beheerder (Polderdistrict Groot Maas en Waal) wordt nagestreefd ten behoeve van het beheer. Bij steilere hellingen is aangepast beheer nodig.

De Commissie wijst erop dat bij dijktrajecten, waar een steile helling karakteristiek is, het argument van beheer niet doorslaggevend kan zijn om een steilere variant niet in het MER in beschouwing te nemen.

In de Millingse Bandijk en Duffeltdijk heeft het talud plaatselijk (binnendijks) een getailleerd karakter met 1:2,5 hellingen. De Commissie adviseert na te gaan of er in het ontwerpplan nog mogelijkheden zijn om met een getailleerder talud de huidige belevingswaarde te bewaren zonder dat aan de veiligheid afbreuk wordt gedaan. (De initiatiefnemer heeft aangegeven dat dit punt in het plan zal worden opgenomen.)

Ruimtebeslag en gebruik van steunbermen

In de richtlijnen wordt verder aandacht gevraagd voor het beperken van het ruimtebeslag van de steunbermen en het terugbrengen van het gebruik ervan. Daarbij kan ook worden gedacht aan beplanting. De Commissie adviseert mogelijk gebruik van de steunbermen als aandachtspunt bij de plannen voor het toekomstig beheer mee te nemen.

Natte biotopen bij klei-ingraving

In het ontwerpplan wordt plaatselijk buitendijks klei ingegraven om piping te voorkomen. Door deze ingraving hellend uit te voeren ontstaan extra mogelijkheden voor natuurontwikkeling.

3.2 Aanvullende archeologische inventarisatie

Noch in het MER noch in het dijkverbeteringsplan komt de gevraagde archeologische inventarisatie (zie richtlijnen pagina 10) aan de orde. Inmiddels is gebleken dat er met de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek afspraken zijn gemaakt over een inventarisatie van aanwezig archeologische elementen en te nemen maatregelen voor de veiligstelling ervan. Het verdient aanbeveling de gemaakte afspraken en procedure in het dijkverbeteringsplan te vermelden.

3.3 Dijktechnische aspecten

In het MER of het dijkverbeteringsplan zou vermeld moeten worden met welke overhoogte voor zetting moet worden gerekend en in welke periode deze optreedt. Voor bewoners is immers ook de **aanleghoogte** van het dijklichaam van belang.

Over micro- en macrostabiliteit, alsmede over rivierkundige compensatie geeft het MER onvoldoende gedetailleerde informatie. Deze aspecten worden echter in het ontwerpplan voldoende uitgewerkt.

In het ontwerpplan staat dat de nieuw aan te brengen kleilaag op het buitentalud wordt afgedekt met de oude top laag (categorie 2 en 3). Gezien de plaatselijk betrekkelijk grote golfploop moet aan de **erosiebestendigheid** worden getwijfeld, als de top laag uit categorie 3 materiaal zou bestaan.

De projectnota/MER geeft op verschillende pagina's en in verschillende tabellen en figuren tegenstrijdige informatie over **pip ing**. Dit punt is echter niet van invloed op de besluitvorming, omdat het ontwerpplan op de definitieve gegevens is gebaseerd.

Als onderdeel van het evaluatieprogramma wordt genoemd *'een beoordeling van (...) het eventueel optreden van pip ing tijdens hoogwater perioden'*. Verwacht mag worden dat de pip ingvoorziening een adequate oplossing is die recht doet aan de veiligheid tegen het risico voor pip ing bij het optreden van maatgevend hoog water.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieu-effectrapport
Verbetering Millingse Bandijk en Duffeltdijk

(bijlagen 1 t/m 4)

Groen

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 januari 1996 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Markt 11
Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoon (026) 359 91 11
telefax 45 569 pbgid
telefax (026) 359 94 80

- Commissie voor de milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	7 8 JAN. 1996
nummer:	090-96
dossier:	632-37 (324331x)
kopie naar:	v S / Sc / Pz / Bib

- datum: 12 januari 1996
nummer: MW96.233-608100
onderwerp: Projectnota/MER; verbetering Millingse Bandijk en Duffeltdijk

Bij dezen zenden wij u de Projectnota/MER voor de verbetering van de Millingse Bandijk en Duffeltdijk. Wij vinden dat de Projectnota/MER voldoet aan de opgestelde richtlijnen en de wettelijke eisen. Op grond van artikel 7.10 van de Wet milieubeheer hebben wij hierover de aanvaardbaarheid uitgesproken.

De vereiste kennisgevingen van de Projectnota/MER, het besluit tot vaststelling van het ontwerp-dijkverbeteringsplan en van de aanvragen voor besluiten die nodig zijn voor de uitvoering van het dijkverbeteringsplan - bedoeld in artikel 18, lid 1 van de Wet op de waterkering (Wov) - worden door ons in één kennisgeving samengevoegd ingevolge artikel 19, lid 1a van de Wov. De bekendmaking zal geschieden in enkele lokale en regionale bladen en in de Staatscourant. Het tijdstip van de bekendmaking is gepland op 14 februari 1996. Wij zullen u de bekendmaking afzonderlijk toezenden.

De advisering door uw commissie en door de wettelijke adviseurs bevindt zich op het kritieke pad van de planning. Wij verzoeken u daarom op voorhand te adviseren uiterlijk twee weken na de laatste dag van de inzagertermijn. Rijkswaterstaat is dan in de gelegenheid voldoende rekening te houden met deze adviezen bij de vaststelling van het dijkverbeteringsplan.

De Projectnota/MER hebben wij in enkelvoud toegevoegd. De overige benodigde rapporten zijn u al rechtstreeks toegezonden door de initiatiefnemer.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

voorzitter

griffier

bijlagen: Projectnota/MER

coll. -/y
code: SP/M9600353/2

inlichtingen bij dhr. Verhoef

doorkiesnr. 359 88 07

verzonden 17 JAN. 1996

Postbank 869762
ABN-AMRO Arnhem 53 50 26 463
BNG 's-Gravenhage 28 50 16 824

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 32 d.d. 14 februari 1996

BEKENDMAKING

Terinzagelegging en openbare zitting

Dijkverbeteringsproject Millingse Bandijk en Duffeltdijk

De besluitvorming over de verbetering van deze dijken gebeurt op basis van de Wet op de waterkering. Deze wet schrijft voor dat alle bij het dijkverbeteringsproces betrokken overheden hun besluitvorming parallel laten verlopen. De bedoeling is om zo een vlotte voortgang van dit proces te bevorderen. Bij dit project zijn meerdere overheden betrokken. Daarom is afgesproken dat alle reacties naar één adres zullen worden verzonden. Gedeputeerde Staten van Gelderland vervullen die coördinerende rol. Via deze bekendmaking willen wij u op de hoogte stellen van het voornemen tot dijkverbetering en de gelegenheid bieden hierop te reageren.

Voor de verbetering van de Waalbandijk, dijkvak Millingse Bandijk en Duffeltdijk, htm 25-70+50m, gelegen in de gemeenten Millingen aan de Rijn en Ubbergen, heeft het Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat Directie Oost-Nederland de projectnota/milieu-effectrapport (MER) en het ontwerp-dijkverbeteringsplan met bijbehorend plandocument ingediend bij ons college. Tevens heeft Rijkswaterstaat aanvragen ingediend bij de gemeenten Millingen aan de Rijn en Ubbergen. Hierover nemen deze gemeenten afzonderlijk besluiten.

Het gaat om de volgende aanvragen met het oog op de uitvoering van de dijkverbetering:

- vrijstelling ex artikel 19 Wet Ruimtelijke Ordening van het bestemmingsplan buitengebied (gemeente Millingen aan de Rijn); tevens het voornemen van deze gemeente om de vrijstelling te verlenen;
- vrijstelling ex artikel 19 Wet Ruimtelijke Ordening van het bestemmingsplan buitengebied (gemeente Ubbergen); tevens het voornemen van deze gemeente om de vrijstelling te verlenen;
- kapvergunning voor bomen langs de te verbeteren dijk (gemeente Ubbergen).

Terinzagelegging

Bovenvermelde projectnota/MER, de eerder uitgebrachte standnotitie, het ontwerp-dijkverbeteringsplan met bijbehorend plandocument en de genoemde aanvragen liggen van 15 februari tot en met 14 maart 1996 ter inzage in:

- de bibliotheek van Rijkswaterstaat, Directie Oost-Nederland, Gildemeestersplein 1 te Arnhem op werkdagen van 8.30 tot 16.30 uur;
- het gemeentehuis van Millingen aan de Rijn, Heerbaan 115 te Millingen aan de Rijn op werkdagen van 9.00 tot 12.30 uur en bovendien maandagavond van 18.00 tot 20.00 uur; voor inzage buiten deze uren kunt u contact opnemen met de heer M.P. Zee (tel. (0481) 43 19 88);
- het gemeentehuis van Ubbergen, Rijksweg 139 te Beek-Ubbergen op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur, en verder op een ander tijdstip na telefonisch overleg (tel. (024) 684 91 00);
- de bibliotheek van het Huis der Provincie, Markt 11 te Arnhem, op werkdagen van 8.30 tot 16.30 uur.

Het milieu-effectrapport is bij Rijkswaterstaat verkrijgbaar voor fl. 190,- en een korte samenvatting daarvan voor fl. 5,-. U kunt hiervoor contact opnemen met de heer J.H. Spapens, telefoon (024) 368 86 13. Indien u niet in staat bent tijdens kantooruren de ter inzage gelegde stukken in te zien, dan kunt u contact opnemen met het Projectbureau dijkverbetering van de provincie Gelderland via onderstaand telefoonnummer.

Inbezitneming onroerende zaken

De eigenaren en rechthebbenden die op grond van het hierboven genoemde plan te maken kunnen krijgen met ontafening worden hiervan zo spoedig mogelijk afzonderlijk op de hoogte gebracht.

Schriftelijke zienswijzen

Bij dit project zijn meerdere overheden betrokken. Daarom is afgesproken dat alle reacties naar één adres worden verzonden. U kunt tot en met 14 maart 1996 bij Gedeputeerde Staten van Gelderland schriftelijk reageren op een of meer van de hiervoor genoemde onderdelen.

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Dienst Milieu en Water
Projectbureau dijkverbetering
Postbus 9090, 6800 GX Arnhem

Graag onder vermelding van nummer MW96.233. Wilt u bovendien bovenaan de brief aangeven op welk onderdeel u reageert! Overigens kan iedereen die zienswijzen inbrengt verzoeken om zijn/haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Mondelinge zienswijze/openbare zitting

Behalve schriftelijk kunt u ook mondeling reageren. Hiervoor wordt op donderdag 29 februari 1996 een openbare zitting georganiseerd in Café Wapen van Kekendom, Weverstraat 94 te Kekendom. Verzenwoordigers van de provincie Gelderland, Rijkswaterstaat en de gemeenten Millingen aan de Rijn en Ubbergen zijn aanwezig om uw vragen te beantwoorden. De zitting begint om 19.30 uur.

U wordt verzocht zoveel mogelijk gebruik te maken van deze zitting, wanneer u uw zienswijze uitsluitend mondeling wilt indienen. Indien dit echter niet mogelijk is, dan kunt u tot en met 14 maart 1996 uw mondelinge zienswijze afzonderlijk kenbaar maken. Wilt u daarvoor tijdig contact opnemen met het Projectbureau dijkverbetering (zie onderstaand telefoonnummer).

Nadere informatie

Voor nadere informatie over bovenvermeld dijkverbeteringsproject kunt u zich wenden tot de provincie Gelderland, Projectbureau dijkverbetering, de heer F.C. Verhoef, telefoon (024) 359 88 07.

Arnhem, 9 februari 1996-
nr. MW96.233

Gedeputeerde Staten van Gelderland
dr. J.C. Terlouw - voorzitter
drs. C.P.A.G. Cramborn - griffier

provincie

GELDERLAND

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Rijkswaterstaat, directie Oost-Nederland

Bevoegd gezag: college van Gedeputeerde Staten van Gelderland

Besluit: goedkeuren van het dijkverbeteringsplan volgens de Wet op de waterkering

Categorie Besluit m.e.r.: 12.1

Activiteit: Ontwikkelen van een dijkverbeteringsplan voor het dijkvak Millingse Bandijk en Duffeltdijk van dijkpaal 25 tot 70.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 25 augustus 1994

richtlijnenadvies uitgebracht: 7 november 1994

richtlijnen vastgesteld: 15 december 1994

kennisgeving MER: 14 februari 1996

toetsingsadvies uitgebracht: 29 maart 1996

Samenstelling van de werkgroep:

ing. J. Dekker

ir. Y.C. Feddes

dr. L.M. Fliervoet

drs. M.A. Kooiman

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. M. van Eck.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	960206	Ministerie van Landbouw, Natuur- beheer en Visserij, directie Oost	Deventer	960312
2.	960228	E. Wiltingh	Kekerdome	960312
3.	960305	Delgromij bv	Arnhem	960312
4.	960307	L.C. en P.C De Veldruiters	Millingen a/d Rijn	960312
5.	960311	C.W. Bekker	Kekerdome	960312
6.	960308	Belangenvereniging 'De Ooijse Dijken'	Ooij	960312
7.	960311	BORAL Industrie B.V.	Spijk	960312
8.	960311	M. Daamen, I. Linders en P. Ekelschot	Kekerdome	960314
9.	960306	Bewoners van Kekerdome 219 formulie- ren in totaal 395 ondertekenaars	Kekerdome	960314
10.	960308	J. Linders-Engelaar	Kekerdome	960314
11.	960312	Verenigde Bedrijven De Beijer BV	Kekerdome	960314
12.	960312	ABAB namens Th.H.F.A.M. Daamen te Kekerdome	Wijchen	960314
13.	960311	J.J.A.M. Prick	Escharen	960314
14.	960311	C.M. Bruch-Smit	Kekerdome	960314
15.	960312	Rentmeesterskantoor WITTE namens maatschap W.H. en W.H.M. Jurrius te Leuth	Hoog Keppel	960314
16.	960313	Combinatie '90 gemeente Ubbergen	Erlecom	960318

