

622-35
2e



Streekplan Friesland 1994

Streekplanuitwerking

Internationaal
Bedrijvenpark
Friesland

— RICHTLIJNEN —

MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

**RICHTLIJNEN VOOR HET MILIEU-EFFECTRAPPORT
STREEKPLANUITWERKING INTERNATIONAAL BEDRIJVENPARK
FRIESLAND**

**Vastgesteld door Provinciale Staten
van Friesland op 28 september 1994**

INHOUDSOPGAVE:

1.	INLEIDING	3.
2.	PROBLEEM, DOELSTELLING EN BELEIDSKADER	4.
2.1.	Motivering en doel van de voorgenomen activiteit	4.
2.2.	Beleidskader en te nemen besluiten	4.
3.	VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	5.
3.1.	Algemeen	5.
3.2.	Voorgenomen activiteit	5.
3.3.	Selectie van locatie-alternatieven	5.
3.4.	Referentiesituatie	6.
3.5.	meest milieuvriendelijk alternatief	6.
4.	BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU, DE TE VERWACHTEN AUTONOME ONTWIKKELING DAARVAN EN DE MILIEUGEVOLGEN VAN DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT	7.
4.1.	Algemeen	7.
4.2.	Landschap	7.
4.3.	Ecologische waarden	8.
4.4.	Welbevinden van de mens	8.
5.	VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN	9.
6.	LEEMTEN IN KENNIS	9.
7.	SAMENVATTING VAN HET MILIEU-EFFECTRAPPORT	10.
8.	VORM EN PRESENTATIE VAN HET MILIEU-EFFECTRAPPORT	10.

BIJLAGEN

1. Samenvatting van het advies voor de richtlijnen van de Commissie voor de milieu-effectrapportage;
2. Advies van de Provinciale Planologische Commissie;
3. Inspraakreacties; samenvatting en commentaar.

1. INLEIDING

De Provincie heeft het voornemen een Internationaal Bedrijvenpark Friesland (IBF) te ontwikkelen, met een beoogde oppervlakte van ca. 250 ha.

De lokatie voor dit IBF zal worden vastgelegd in een Uitwerking van het Streekplan Friesland 1994.

De keuze van de deze lokatie zal in de Streekplan-uitwerking nader worden onderbouwd. Daartoe wordt een milieu-effectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Voor deze Streekplan-uitwerking en de m.e.r.-procedure zijn Provinciale Staten van Friesland bevoegd gezag.

Op 31 mei 1994 stelde Gedeputeerde Staten van Friesland de Startnotitie Milieu-effectrapportage Streekplan-uitwerking IBF vast. Na behandeling in de Statencommissie Ruimtelijke Ordening werd deze Startnotitie gepubliceerd op 10 juni 1994, waarmee de m.e.r.-procedure formeel van start ging.

Zoals in deze startnotitie vermeld, is er wat de lokatie betreft reeds sprake van een voorkeur, voortvloeiend uit het gezamenlijk initiatief van de Provincie Friesland en de gemeente Heerenveen om aan de oostkant van Heerenveen een terrein voor grootschalige industriële bedrijvigheid te realiseren.

De Commissie voor de milieu-effectrapportage (Cmer), de PPC en de directie Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie hebben advies uitgebracht naar aanleiding van de startnotitie. Daarnaast zijn een aantal schriftelijke inspraakreacties binnengekomen. In bijlage 1. is een samenvatting van het advies van de Cmer opgenomen, in bijlage 2. het advies van de PPC en in bijlage 3. zijn de inspraakresultaten samengevat en van commentaar voorzien.

De inspraakreacties en adviezen zijn betrokken bij het opstellen van deze richtlijnen.

2. PROBLEEM, DOELSTELLING EN BELEIDSKADER

2.1. Motivering en doel van de voorgenomen activiteit

Het Milieu-effectrapport (MER) dient inzicht te geven in de ontwikkelingen die geleid hebben tot het voornemen om in Friesland een internationaal bedrijvenpark te realiseren.

In het MER dient globaal te worden verklaard waarom de initiatiefnemer zich richt op grootschalige internationaal georiënteerde bedrijven, in relatie tot de terreinbehoefte van dergelijke bedrijven.

Het MER dient nader inzicht te geven in het type bedrijf waarop gemikt wordt, uitmondend in een bedrijfsprofiel voor het IBF dat standaard gehanteerd kan worden bij de lokatievergelijking.

Het MER dient een duidelijke omschrijving te bevatten van het doel van het IBF, inclusief de uitgangspunten waarop deze doelstelling is gebaseerd. Op basis hiervan dienen concrete beoordelingscriteria te worden aangegeven waaraan de lokatiealternatieven kunnen worden getoetst. In het MER dient de op het Streekplan gebaseerde keuze van de lokatie-alternatieven en de daarbij gebruikte (milieu)criteria en randvoorwaarden te worden gemotiveerd.

2.2. Beleidskader en te nemen besluiten

Het MER wordt opgesteld ten behoeve van een uitwerking van het Streekplan. In het MER dient te worden aangegeven volgens welke procedure en op welke termijn het besluit over de Streekplan-uitwerking zal worden voorbereid en genomen en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel betrokken zijn.

Het MER moet aangeven welke besluiten vervolgens nodig zijn voor de realisering van het IBF en op welke wijze deze besluiten inhoudelijk en in de tijd op elkaar worden afgestemd.

Het MER dient inzicht te verschaffen in de relevante regelgeving, plannen en bestuurlijke uitspraken die invloed uitoefenen op of beperkingen opleggen aan de besluiten waarvoor het MER wordt opgesteld. Naast een aanduiding van status en betekenis hiervan dient met name te worden aangegeven in welk opzicht deze besluiten bepalend zijn voor de verdere besluitvorming over het IBF.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1. Algemeen

In het MER moet de voorgenomen activiteit worden beschreven. De voorgenomen activiteit is de door de initiatiefnemer (de Provincie) gewenste realisering van een IBF op een nader te bepalen c.q. te onderbouwen locatie.

De keuze van de locaties moet gerelateerd zijn aan de probleemstelling die aan de basis ligt van het voornemen, het doel van het voornemen en aan het vigerende Streekplan.

3.2. Voorgenomen activiteit

De beschrijving van de voorgenomen activiteit dient uit te monden in een bedrijfsprofiel voor het IBF, aan de hand waarvan de voor het milieu relevante ingrepen en emissies kunnen worden beschreven. Dit bedrijfsprofiel is tevens van belang bij de selectie van de alternatieve locaties.

Voor elk van de locatie-alternatieven dienen de volgende elementen van het IBF, die samenhangen met het bedrijfsprofiel, te worden beschreven:

- noodzaak tot vergravingen of ophogingen voor de aanleg van het bedrijvenpark;
- noodzakelijke aanleg van waterhuishoudkundige voorzieningen, waaronder (grond)waterpeilverlaging;
- de ontsluiting van het bedrijventerrein op de bestaande infrastructuur (vaar-, autoverkeers- en spoorwegen, buis- en electriciteitsleidingen);
- mogelijkheden voor het gebruik van gecombineerd vervoer (weg/spoor, weg/-water);
- capaciteit en benutting (intensiteiten) van de bestaande infrastructuur, te onderscheiden naar (gevaarlijke) goederen en personenvervoer (zakelijk en woon/werk, openbaar en collectief);
- zonering voor relevante milieu-aspecten (geluid, geur, externe veiligheid) en ruimtevragende milieu-voorzieningen (geluidswallen, waterspaarbekkens, waterzuiveringsinstallaties).

3.3. Selectie van locatie-alternatieven

De in het MER te beschouwen locatie-alternatieven dienen op een inzichtelijke en navolgbare wijze te worden geselecteerd. Hierbij dient aan alle voor de selectie relevante aspecten aandacht te worden besteed (economie, milieu, natuur en landschap, verkeer en vervoer, ruimtelijke ordening, bestuurlijke aspecten, etc.).

Bij het selectieproces dient te worden uitgegaan van eenduidige criteria en randvoorwaarden, bij voorkeur ontleend aan vigerend beleid. Het moeten reële en vergelijkbare alternatieven zijn. Met name de milieucriteria die een rol hebben gespeeld dienen expliciet zichtbaar te worden gemaakt.

Eerst dient te worden aangegeven welke delen van Friesland in aanmerking komen voor een IBF en waarom (essentiële uitspraken uit het Streekplan zijn hierbij belangrijk).

Vervolgens welke zones binnen deze gebieden geschikt zijn en daarbinnen welke lokaties het meest in aanmerking komen voor een IBF, met de motieven daarvoor (genoemde zones zijn in het Streekplan indicatief aangegeven: de paarse werkaccent-zones bij de stedelijke centra).

Daarna volgt een beschrijving van de gekozen lokatie-alternatieven, waarbij de onder 3.2. genoemde elementen worden gehanteerd. Het belang of gewicht dat de initiatiefnemer aan deze elementen of criteria hecht kan variëren, hetgeen expliciet dient te worden gemaakt, omdat dit bepalend is in het selectieproces.

3.4. Referentiesituatie

De referentiesituatie beschrijft per lokatie-alternatief de toestand waarin er geen IBF gerealiseerd wordt. Dit dient ervoor om inzicht te krijgen in de milieugevolgen van een IBF in vergelijking met de bestaande situatie en lopende ontwikkelingen.

Bij deze lopende of autonome ontwikkelingen moet met name gedacht worden aan ontwikkelingen die voortvloeien uit gemeentelijk beleid met betrekking tot de geselecteerde lokaties en hun omgeving.

3.5. Meest milieuvriendelijk alternatief

Per lokatie-alternatief wordt aangegeven op welke wijze de nadelige gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit kunnen worden voorkomen, dan wel kunnen worden beperkt of eventueel kunnen worden gecompenseerd.

Door aan bepaalde milieucriteria een groot gewicht toe te kennen kan dit leiden tot een meest milieuvriendelijk alternatief. De gewichtstoekenning moet in het MER worden onderbouwd.

4. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU, DE TE VERWACHTEN AUTONOME ONTWIKKELING DAARVAN EN DE MILIEUGEVOLGEN VAN DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT

4.1. Algemeen

De bestaande toestand van het milieu dient te worden beschreven voor zover van belang voor (een vergelijking met) de voorspelling van de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit op de lokatie-alternatieven.

Voor de beoordeling van de gevolgen van de voorgenomen activiteit is ook een beschrijving belangrijk van de te verwachten autonome ontwikkeling (zie onder 3.4. Referentiesituatie).

In deze lokatiekeuze-MER gaat het met name om de onderlinge verschillen tussen de effecten bij realisatie van een IBF op de geselecteerde lokatie-alternatieven. Waar duidelijke verschillen aanwezig zijn, zal worden volstaan met kwalitatieve effectbeschrijvingen. In het MER dient het detailniveau van de effectbeschrijving afgestemd te zijn op het strategisch karakter van de Streekplan-uitwerking.

De milieu-aspecten worden beschreven voor het studiegebied, te weten de geselecteerde lokatie-alternatieven en de omgeving hiervan. In het algemeen kan worden gesteld, dat de omvang van het studiegebied wordt bepaald door de redelijkerwijs te verwachten reikwijdte van de effecten. Per milieu-aspect (bodem, water, lucht, fauna, flora, landschap, etc.) kan de omvang van het beïnvloedingsgebied verschillen en (deels) buiten de lokatie liggen.

Het MER dient aan te geven welke voorspellingsmethoden zijn gebruikt om milieu-effecten te bepalen en welke betrouwbaarheid gegevens en methoden hebben. Bij onzekerheid over het wel of niet optreden van effecten dient behalve de meest waarschijnlijke ontwikkeling ook de slechtst denkbare situatie te worden beschreven.

De hiernavolgende aspecten dienen, voor zover onderscheidend tussen de lokaties, aan de orde te komen. Bij deze aspecten, gekoppeld aan de belangrijkste issues of kernpunten uit het MER (zoals genoemd in de startnotitie) worden milieugevolgen beschreven die veroorzaakt worden door aanleg en gebruik van het IBF. Voor al die aspecten dient de bestaande toestand te worden beschreven en voorzover relevant tevens de autonome ontwikkeling van de lokatie en de omgeving van de lokatie.

4.2. Landschap

- geomorfologische gesteldheid;
- landschapsbeeld en -structuur: onder andere schaalkenmerken, kavelvormen, dijken, watergangen en wegen;
- cultuurhistorische patronen en elementen en archeologische voorkomens.

4.3. Ecologische waarden

- bodemkundige gesteldheid;
- de waterhuishoudkundige en geohydrologische situatie en de onderlinge relatie (waaronder aanwezige openbare en particuliere grondwaterwinningen en daartoe behorende intrekgebieden, kwel- en infiltratie);
- de kwaliteit van het oppervlaktewater;
- luchtkwaliteit; stof en geurimmissies en andere relevante luchtcomponenten;
- ligging van de lokaties ten opzichte van de eventuele verbindingzones, kerngebieden en/of ontwikkelingsgebieden van de provinciale ecologische hoofdstructuur en de gevolgen voor die gebieden van de voorgenomen activiteit, met name via hun geohydrologische relaties;
- voorkomen en verspreiding van organismen, rust-, foerageer-, broed- en migratiegebieden van fauna.

4.4. Welbevinden van de mens

- gevoelige bestemmingen in het beïnvloedingsgebied, afstand tot nabij gelegen woningen en andere gebouwen (scholen, gezondheidscentra, etc.), gevolgen voor woon- en leefmilieu (hinder, barrièrewerking, veiligheid, gezondheid) van het bedrijvenpark, aantal te amoveren huizen, bedrijfsgebouwen, etc.;
- geluid: geluidcontouren ten gevolge van bedrijven en (vracht)verkeer, aanwezigheid van geluidgevoelige bestemmingen (wonen, recreatie, gezondheidszorg, onderwijs);
- luchtkwaliteit: stof en geurimmissies en andere relevante luchtcomponenten.

5. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

De milieugevolgen van de voorgenomen activiteit moet worden vergeleken met de bestaande toestand en de relevante autonome ontwikkeling van het milieu op elk der lokaties. Bij deze vergelijking moeten ook actuele normen en streefwaarden van het milieubeleid worden beschouwd.

Bij de vergelijking van de alternatieven kan een multi-criteria-analyse nuttig zijn. Een gevoeligheidsanalyse dient hierbij uit te wijzen in hoeverre de vergelijking tussen de alternatieven en de conclusies daaruit houdbaar zijn.

In het MER dient verder aandacht geschonken te worden aan:

- een voorkeursvolgorde van de alternatieven per milieuaspect;
- de mate waarin de initiatiefnemer bij elk van de alternatieven zijn doel kan verwezenlijken.
- de globale kostenaspecten van de in beschouwing genomen alternatieven; hoewel dit in het kader van een milieu-effectrapportage niet verplicht is, kan deze informatie de besluitvorming meer inzichtelijk maken.

6. LEEMTEN IN KENNIS

In het MER moet worden aangegeven welke van de gevraagde informatie niet kan worden geleverd en waardoor dit wordt veroorzaakt, bijvoorbeeld vanwege onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethode of andere kwalitatieve en kwantitatieve onzekerheden. Ook de betekenis van deze leemten voor de besluitvorming moet worden aangegeven.

7. SAMENVATTING VAN HET MILIEU-EFFECTRAPPORT

In de samenvatting van het MER zal kort en overzichtelijk de kern van de belangrijkste onderdelen van het MER moeten worden weergegeven.

De samenvatting dient aan het bevoegd gezag en aan een zo breed mogelijk publiek voldoende inzicht te geven ter beoordeling van het MER en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit op elk van de in beschouwing genomen lokaties.

8. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MILIEU-EFFECTRAPPORT

- het MER dient beknopt van opzet te zijn, met een sterk accent op de kwaliteit van de samenvatting;
- afwijkingen van de richtlijnen dienen te worden gemotiveerd;
- kaartmateriaal dient van een zodanige kwaliteit te zijn dat onder andere de relevante verschillen (in milieugevolgen) tussen de lokaties zichtbaar worden.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan Provinciale Staten van de
Provincie Friesland
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

Te plaatsen op:	
a-lijst met als voorstel:	_____
b-lijst te behandelen in de c.o.:	_____

PROVINCIE FRIESLAND
ind. nr.: RM/94-60613.
Ingek. 26 AUG. 1994
Class. nr.: -1-731-212
Afd.: OST

uw kenmerk
RM/94-42894

uw brief
d.d. 9 juni 1994

ons kenmerk
U603-94/SI/mp/622-31

onderwerp
Advies voor richtlijnen Streekplanuitwer-
king Internationaal Bedrijvenpark
Friesland

doorkiesnr.
030 - 347634

Utrecht,
25 augustus 1994

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Streekplanuitwerking voor het Internationaal Bedrijvenpark Friesland.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,

ir. P. van Duursen
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Streekplanuitwerking Internationaal
Bedrijvenpark Friesland

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie adviseert op hoofdpunten de volgende aspecten in het MER te behandelen:

Probleem- en doelstelling, beleidskader

Het MER geeft aan waarom de initiatiefnemer zich richt op grote internationaal georiënteerde bedrijven en in hoeverre in Friesland behoefte bestaat aan uitbreiding van terreinen voor dergelijke bedrijvigheid. Het MER beschrijft de randvoorwaarden waaraan dergelijke type bedrijven moeten voldoen. Op basis daarvan kan een standaard-bedrijfsprofiel worden opgesteld waarmee de milieugevolgen per locatie in beeld worden gebracht.

Voornemen en alternatieven

De voorgenomen activiteit is de keuze van de initiatiefnemer uit de verschillende locatie-alternatieven voor de vestiging van het Internationaal Bedrijvenpark Friesland (IBF) (oppervlakte 250 hectare). Een bedrijfsprofiel omvat in ieder geval ingrepen in de bodem (aanleg) en in de waterhuishouding en verder de ontsluiting voor en gebruik van de (verkeers)infrastructuur.

De Commissie beveelt aan de locatiekeuze in drie stappen te doorlopen.

In de **eerste stap** wordt een keuze gemaakt uit de meest gewenste stedelijke centra voor de voorgenomen bedrijfsontwikkeling. In de **tweede stap** worden de potentiële locaties van 250 hectare binnen de geschikte stedelijke centra in beeld gebracht en wordt daaruit een keuze gemaakt. De **derde stap** bevat een beschrijving van de milieu-effecten van het IBF per locatie. De locaties worden op verschillende aspecten met elkaar vergeleken waarna een rangorde kan worden opgesteld.

De keuzes per selectiestap en het vaststellen van de (eind)rangorde worden met behulp van criteria gemaakt. De keuze van die criteria en het gewicht dat daaraan wordt toegekend, dient te worden gemotiveerd. Met behulp van criteria waaraan de initiatiefnemer zwaardere gewichten toekent, kan het voorkeursalternatief gevonden worden. De meest milieuvriendelijke locatie wordt gevonden door aan de milieucriteria de zwaarste gewichten toe te kennen.

Milieugevolgen en bestaande milieutoestand

De volgende milieugevolgen van het IBF en de daarbij behorende bestaande milieutoestand worden beschreven, voorzover de gevolgen onderscheidend zijn per locatie:

- abiotisch (bodem, lucht, water, geluid);
- biotisch (ligging ten opzichte van ecologische structuren en natuurwaarden);
- landschap en woon- en leefmilieu (hinder, veiligheid).

provinciale planologische commissie

provinsje fryslân
provincie friesland

PROVINCIE FRIESLAND
Ind. nr.: RM 194-43335
Ingek. 13 JUNI 1994
Class. nr.: -1731
Afd.: OST

Het College van Gedeputeerde
Staten van Friesland.

ruimtelijke ordening
postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
8911 kz leeuwarden
telefoon: 058-925551
fax: 058-925125

Leeuwarden, 10 juni 1994.

Afdeling Ondersteuning R.O.
toestel: 551/KGvdB.

Onderwerp: advies over de Startnotitie
Milieu-effectrapportage t.b.v. de
Streekplanuitwerking Internationaal
Bedrijventerrein Friesland.

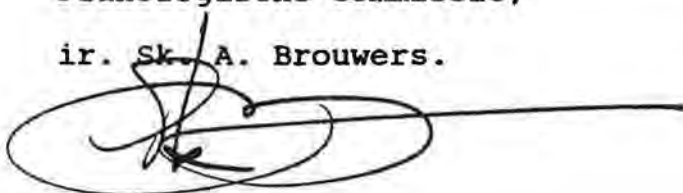
Tijdens de vergadering van de Provinciale Planologische Commissie van 9 juni j.l. is o.m. behandeld de Startnotitie Milieu-effectrapportage t.b.v. de Streekplanuitwerking Internationaal Bedrijvenpark Friesland.

De commissie kan zich op hoofdlijnen vinden in de startnotitie. Het initiatief c.q. het voornemen is in de startnotitie helder beschreven en het doel van de milieueffectrapportage is duidelijk weergegeven. Wel wordt in overweging gegeven nadrukkelijker aandacht te schenken aan het aspect van de ligging van de locaties ten opzichte van spoor- en waterverbindingen.

Verder wordt geadviseerd bij de beschrijving van de locatiealternatieven meer aandacht te schenken aan de motivering van de keuze van de in beschouwing te nemen locatiealternatieven. De commissie stelt het verder op prijs dat zij in de gelegenheid zal worden gesteld om, nog voor de definitieve vaststelling door het bevoegd gezag, van de Richtlijnen voor de Milieu-effectrapportage kennis te nemen.

De secretaris van de Provinciale
Planologische Commissie,

ir. Sk. A. Brouwers.



BIJLAGE 3

In deze bijlage wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen inspraakreacties m.b.t. de startnotitie "Milieu Effectrapportage Streekplanuitwerking IBF", die vervolgens zijn samengevat (voorzover relevant voor het opstellen van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport) en van commentaar voorzien.

Reacties zijn binnengekomen van:

- . Landbouwschap, Gewestelijke raad voor Friesland (22-6-94)
- . Friese Autobus Maatschappij FRAM NV (27-6-94)
- . Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, directie LNO in de provincie Friesland (27-6-94; geen opmerkingen)
- . Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek ROB (1-7-94)
- . Vereniging voor Zoogdierkunde en Zoogdierbescherming (4-7-94)
- . Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Rijkswaterstaat directie Noord (12-7-94)
- . Friese Milieufederatie (7-7-94)
- . Aktiegroep Megapark-Nee (5/8-7-94)
- . Milieuplatform Heerenveen (13-7-94)

Samenvatting en commentaar:

*** Landbouwschap Gewestelijke Raad voor Friesland**

- stelt voor om de milieugevolgen voor de landbouw in en rond de vier lokaties expliciet in beeld te brengen (landbouwkundige situatie is verschillend).

commentaar:

De gevolgen voor de landbouw van de ontwikkeling van het IBF zullen met name aan de orde komen in de Streekplanuitwerking. Gevolgen voor de landbouw worden vooral veroorzaakt door het gegeven dat landbouwbedrijven geheel of gedeeltelijk zullen moeten worden aangekocht. Daaraan zal in het MER aandacht worden besteed. Het past binnen het kader van de richtlijnen om na te gaan of de milieugevolgen voor de verschillende functies in de omgeving van het IBF onderscheidend zijn voor de hier aan de orde zijnde lokaties. Zo ja, dan zullen ze worden meegenomen.

*** FRAM**

- pleit voor aandacht voor de mogelijkheden (ook financieel) en voorwaarden voor ontsluiting van de lokaties d.m.v. collectief vervoer.

Commentaar:

Zoals blijkt uit de richtlijnen zal in het MER aandacht worden geschonken aan de mogelijkheden voor openbaar vervoer en de verschillen daarin per lokatie-alternatief. Daartoe rekenen wij ook de mogelijkheden voor niet openbaar collectief vervoer.

*** Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek**

- deelt mee dat voorzover bekend geen archeologisch waardevolle terreinen in de vier gebieden aanwezig zijn;
- in theorie zouden voor de lokaties Drachten en Heerenveen/Joure archeologische waarden in het geding kunnen zijn;
- gepleit wordt daarom voor het uitvoeren van een Aanvullend Archeologische Inventarisatie, met de resultaten waarvan rekening kan worden gehouden bij de besluitvorming.

Commentaar:

Onderzoek naar de in theorie mogelijk aanwezige archeologische waarden op de lokaties Drachten en Heerenveen/Joure zou eventueel in beeld kunnen komen op het niveau van een inrichtings-MER, in het geval dat voor de ontwikkeling van het IBF voor één van deze lokaties zou worden gekozen. Wij vinden deze theoretische mogelijkheid op het abstractieniveau van de lokatiekeuze-MER niet zwaarwegend genoeg om mee te nemen.

*** Vereniging voor Zoogdierkunde en Zoogdierbescherming**

- geeft in overweging om bij het beschrijven van de milieugevolgen voor de verschillende lokaties de invloed op de landschappelijke omgeving nadrukkelijk te betrekken en eveneens de landschappelijke inpassing van het terrein mee te nemen (tegen de achtergrond van het belang van met name zoogdieren).

Commentaar:

De richtlijnen voorzien hierin.

*** Ministerie van V en W, Rijkswaterstaat, Directie Noord**

- het verdient aanbeveling om bij de lokatie-keuze, naast het belang van een goede ontsluiting via de weginfrastructuur, ook het belang van goede ontsluitingsmogelijkheden via de modaliteiten water en spoor mee te wegen;
- hierbij moet rekening worden gehouden met de kosten-baten verhouding van

eventueel te realiseren aansluitingen;

- gesuggereerd wordt om de lokatie-alternatieven uit de startnotitie aan te vullen met lokaties zoals tussen Harlingen en Franeker of tussen Grou en Akkrum.

Commentaar:

De aanbeveling om de ontsluitingsmogelijkheden over water en spoor mee te wegen wordt overgenomen (het is overigens steeds de bedoeling geweest om dit aspect in het MER en de Streekplanuitwerking mee te nemen). Ook de kosten-baten verhouding zal nadrukkelijk in de afweging worden betrokken.

In het MER zal de keuze van de lokatie-alternatieven nader worden onderhouden. Daarbij zal worden aangegeven waarom de door Rijkswaterstaat gesuggereerde lokaties niet als potentiële IBF-lokaties worden beschouwd.

* Friese Milieu Federatie

- is van mening dat bij het eventueel toelaten van bedrijven die niet tot het beoogde marktsegment behoren er een aanvullend m.e.r. moet plaatsvinden;
- vraagt meer aandacht voor de bereikbaarheid over de weg, het water en het spoor;
- vraagt ook aandacht voor de effecten op de natuur buiten de EHS, waarbij ook de eigenwaarde van de natuur zelf in de beschouwing moet worden betrokken.

Commentaar:

De stelling dat een aanvullend m.e.r. moet worden uitgevoerd als een bedrijf zich op het IBF wil vestigen dat niet tot het beoogde marktsegment of bedrijfsprofiel behoort, is niet juist.

Het beoogde bedrijfsprofiel is indicatief van karakter. In het milieu-effectrapport worden de effecten beschreven van de vestiging van bedrijven in de milieu-categoriën 1 t/m 5, waartoe het beoogde bedrijfsprofiel behoort. In de lokatiekeuze-MER worden deze effecten per lokatie-alternatief met elkaar vergeleken. Voor de lokatie waarvoor wordt gekozen, wordt vervolgens in een bestemmingsplan voor het IBF geregeld, dat alleen bedrijven zich kunnen vestigen die behoren tot de categoriën 1 t/m 5 en tevens passen binnen bijvoorbeeld geluid- geur- en veiligheidscontouren die voor het IBF op die lokatie worden bepaald en alleen bedrijven die ook markt-technisch passen bij het karakter van het IBF. Wordt aan al deze voorwaarden niet voldaan, dan kan een bedrijf zich alleen op het IBF vestigen na een herziening van het bestemmingsplan.

Aan de bereikbaarheid van het IBF over zowel weg, water als spoor zal expliciet aandacht worden geschonken in het MER.

Eveneens zal aandacht geschonken worden aan de milieugevolgen van het IBF op natuurwaarden buiten de provinciale ecologische hoofdstructuur.

* Aktiegroep Megapark-Nee

- vraagt aandacht voor:

- . omvang van het terrein in verhouding tot de omgeving
- . invloed van transportintensiteit op de omgeving
- . kwaliteit en beschikbaarheid van het bedrijfswater
- . milieugevolgen van de energievoorziening
- . zonering eventuele categorie-5 bedrijven
- . afvoer en zuivering afvalwater
- . afvoer en verwerking schadelijke (rest)stoffen
- . invloed volcontinu bedrijven (lawaaï en licht)
- is van mening dat lokaties tussen Harlingen en Franeker en tussen Grou, Akkrum en Jirnsum bij de m.e.r. betrokken moeten worden;
- is van mening dat categorie-6 bedrijven niet van het onderzoek uitgesloten dienen te blijven;
- is van mening dat aandacht moet worden besteed aan de informatie uit een vertrouwelijke provinciale ambtelijke notitie (24 sept '92) en uit een afstudeerscriptie van de RUG (juni '94).

Commentaar:

De punten waar de Aktiegroep aandacht voor vraagt zullen terug te vinden zijn in het MER. Diepgang daarbij wordt bepaald door de keuze die nu moet worden gemaakt. Aspecten als zonering categorie-5 bedrijven en afvoer en zuivering/verwerking van afvalwater en reststoffen zullen pas op bestemmingsplanniveau worden uitgewerkt, gegeven de dan gekozen lokatie.

Op de onderbouwing van de keuze van de lokatie-alternatieven is bij de reactie van Rijkswaterstaat ingegaan.

Bij het opstellen van het bedrijvenprofiel voor het IBF zijn categorie-6 bedrijven expliciet uitgesloten.

Notities zonder beleidsstatus, zoals genoemde ambtelijke notitie, zullen niet in de beschouwing worden betrokken.

Aan zinvolle informatie betrekking hebbende op het IBF uit bijvoorbeeld de wetenschappelijk hoek zal wel aandacht worden besteed.

*** Milieuplatform Heerenveen**

- is van mening dat:
 - a. probleem- en doelstelling van het MER-onderzoek duidelijker moet worden omschreven
 - b. de keuze van de vergelijkingslokaties beter moet worden beargumenteerd
 - c. de te verwachten milieu-effecten dan wel te onderzoeken milieu-aspecten onvoldoende/onvolledig zijn omschreven
 - d. niet duidelijk is welke afwegingscriteria zullen worden gehanteerd
 - e. niet duidelijk is welke plaats dit MER-onderzoek procedureel inneemt bij de planvoorbereiding van het IBF;
- stelt voor om de milieugevolgen enigszins anders te groeperen en bij de gevolgen die betrekking hebben op het "welbevinden van de mens" ook nadrukkelijk aandacht

te schenken aan belevings- en gezondheidsaspecten voor omwonenden.

Commentaar:

Wat de door het Milieuplatform ervaren onduidelijkheden of tekortkomingen onder ad a, c, en d betreft, zijn wij van mening dat deze punten gegeven de betekenis van de startnotitie in de m.e.r.-procedure, voldoende duidelijk beschreven zijn. In het MER wordt dit vervolgens verder uitgewerkt.

De onder ad. b gevraagde argumentatie is in de richtlijnen opgenomen.

Dit MER is één van de bouwstenen, naast eerdere documenten zoals Streekplan en haalbaarheidsonderzoek en naast nog te maken documenten, zoals een economische effectrapportage, op basis waarvan Provinciale Staten een besluit zullen nemen ten aanzien van de lokatie van het IBF. Vervolgens kan de gemeenteraad van Heerenveen besluiten nemen met betrekking tot het bestemmingsplan voor het IBF (ad. e).

Bij het groeperen van de milieugevolgen is voor drie kernthema's gekozen, die als een rode draad door het MER zullen lopen, te weten de gevolgen voor het landschap, voor de ecologie en voor het welbevinden van de mens. Gevolgen voor het abiotisch milieu (bodem, water, lucht) zijn in alle drie de thema's terug te vinden, gevolgen voor het biotisch milieu (levende natuur) zijn vooral terug te vinden bij het kernthema ecologische waarden. Aan de belevings- en gezondheidsaspecten voor omwonenden van het IBF zal bij het onderzoeken van de gevolgen voor het welbevinden van de mens aandacht worden geschonken, voorzover deze aspecten samenhangen met het bedrijvenprofiel van het IBF.