

Toetsingsadvies  
over het milieueffectrapport  
A4, Burgerveen – Leiden

9 juli 1997

615-92



commissie voor de milieu-effectrapportage

de Minister van Verkeer en Waterstaat,  
d.t.v. de Directeur-Generaal voor het Vervoer  
Postbus 20901  
2500 EX DEN HAAG

uw kenmerk  
DIP 722282

uw brief  
d.d. 11 april 1997

ons kenmerk  
U97\SF\mw\615-91

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER A4, traject  
Burgerveen - Leiden

doorkiesnr.  
(030) 234 76 38

Utrecht,  
9 juli 1997

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de verbreding van de A4, traject Burgerveen - Leiden. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

ir. P. van Duursen  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
A4, Burgerveen - Leiden

In afschrift aan: de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
A4, Burgerveen - Leiden

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over  
de verbreding van de A4, traject Burgerveen - Leiden,

uitgebracht aan de Minister van Verkeer en Waterstaat, d.t.v. de Directeur-Generaal voor  
het Vervoer door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze,

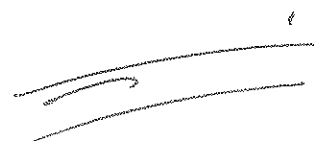
de werkgroep m.e.r. A4, Burgerveen - Leiden

de secretaris



ir. R.I. Seijffers

de voorzitter



ir. P. van Duursen

Utrecht, 9 juli 1997

## INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
1. Inleiding	1
2. Hoofdoordeel over het MER	2
3. Opmerkingen en aanbevelingen voor de besluitvorming	3
3.1 Leiderdorp	3
3.2 Stiltegebieden	4
3.3 Bodem, grond- en oppervlaktewater	5
3.4 Landschap (in stedelijk en buitengebied)	5
3.5 Natuur	6
3.6 Tijdelijke bouwhinder	7
3.7 Monitoring en evaluatie	7

### Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 april 1997, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 74 d.d. 17 april 1997
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

## 1. INLEIDING

Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland heeft een milieueffectrapport (MER) opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over de verbreding van de A4, traject Burgerveen – Leiden. Dit project hangt vanwege onderlinge bundeling nauw samen met het deeltraject tussen Hoogmade en het aquaduct in de Ringvaart Haarlemmermeer van het Nederlands deel van de Hogesnelheidsspoorverbinding Amsterdam – Rotterdam – Brussel – Parijs ('de HSL-Zuid'). Bij de opstelling van de trajectnota/MER A4, Burgerveen – Leiden is het tracé van de HSL-Zuid als uitgangspunt genomen. Ter bevordering van een integrale planvoorbereiding wordt er naar gestreefd het ontwerp-tracébesluit (OTB) van de HSL-Zuid en van de A4 gelijktijdig ter inzage te leggen, naar verwachting in de herfst van 1997.

De milieueffectrapportage (m.e.r.) over de A4, is gekoppeld aan het Tracébesluit. De Minister van Verkeer en Waterstaat (V en W) en de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer zijn de bevoegde instanties. Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland treedt namens de minister van V en W op als initiatiefnemer.

Per brief van 11 april 1997 is de Commissie voor de m.e.r. door de bevoegde instanties verzocht om advies uit te brengen over de inhoud van het MER. Het MER is vanaf 16 april tot en met 11 juni 1997 ter inzage gelegd. Openbare hoorzittingen werden gehouden op 20 en 21 mei 1997 in respectievelijk Nieuwe Wetering en Leiderdorp.

Dit advies is opgesteld door de werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie<sup>1</sup>). De Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming en daarbij op grond van artikel 7.26 van de Wm getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER<sup>2</sup>], zoals vastgesteld op 30 juni 1995;
- op eventuele onjuistheden<sup>3</sup>];
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>4</sup>].

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen<sup>5</sup>). De Commissie heeft geen reacties van overheidsinstanties naar aanleiding van het MER ontvangen, hetgeen ze als een gemis heeft ervaren. Wel heeft ze een voorlopige reactie van de gemeente Leiderdorp, gegeven tijdens de hoorzitting op 21 mei 1997, in de beschouwing kunnen betrekken.

---

1 Zie bijlage 3 voor samenstelling van de werkgroep en verder projectgegevens.  
2 Wm, artikel 7.23, lid 2.  
3 Wm, artikel 7.23, lid 2.  
4 Wm, artikel 7.10.  
5 Zie bijlage 4.

## 2. HOOFDORDEEL OVER HET MER

Naar het oordeel van de Commissie bevat het MER samen met de bijbehorende werkrapporten voldoende informatie om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over:

- de *wenselijkheid van de verbreding* van de A4 tussen het knooppunt Burgerveen en Leiden ter hoogte van Zoeterwoude;
- de te maken keuzen in *horizontale uitvoeringsvarianten* (verbredingsrichting); bijvoorbeeld tussen een westelijke of oostelijke verbreding tussen de Oude Rijn en de Ericalaan/Mauritssingel in Leiderdorp;
- de te maken keuzen in *verticale uitvoeringsvarianten*

Het onderdeel verticale uitvoeringsvarianten verdient op twee aspecten bijzondere aandacht in de komende (principe-)besluitvorming en vervolgens nadere uitwerking in de fase van het Ontwerptractébesluit (OTB). Het betreft de passage Leiderdorp en de aantasting van het stiltegebied Polder Achthoven.

Pas na toelichting is het de Commissie duidelijk geworden dat voor de diverse verticale uitvoeringsvarianten in Leiderdorp in het MER als uitgangspunt is gekozen, dat zij tot een gelijk aantal saneringsgevallen leiden bij een norm van 55 d(B)A. Een tweede aspect is dat het MER onduidelijk is over de mate van aantasting van het stiltegebied Polder Achthoven. Ook de invloed van mogelijke mitigerende maatregelen om de aantasting van het stiltegebied te verminderen, wordt niet duidelijk gemaakt.

Dit advies gaat in hoofdstuk 3 in de paragrafen 3.1 en 3.2 eerst nader in op de bovengenoemde onderwerpen 'Leiderdorp' en 'stiltegebieden'. Vervolgens komen in de paragrafen 3.3 tot en met 3.7 een aantal andere aanbevelingen voor verdere besluitvorming aan de orde. De opmerkingen over het MER die in hoofdstuk 3 worden gegeven, zijn niet van die zwaarte dat het hiervoor gegeven eindoordeel wordt beïnvloed. De Commissie heeft zich beperkt tot opmerkingen die nuttig kunnen zijn voor de verdere besluitvorming.

### 3. OPMERKINGEN EN AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

#### 3.1 Leiderdorp

De kwaliteit van het woon- en leefmilieu in Leiderdorp wordt in de huidige situatie sterk aangetast door ondermeer geluidhinder, luchtverontreiniging en (sociale) barrièrewerking ten gevolge van de bestaande A4. Bij de verschillende uitvoeringsvarianten van de verbreding<sup>6)</sup> zal ter plaatse in het bijzonder de geluidhindersituatie verbeteren.

In het hoofdrapport en in de werkrapporten zijn de geluidhindereffecten van de verschillende varianten slechts als veranderingen van het aantal (ernstig) gehinderden ten opzichte van niet vermelde referentiewaarden weergegeven. Daardoor is de absolute omvang van de hinder niet duidelijk en dus ook niet de ernst van de resterende hinder. Het is de Commissie inmiddels bekend dat deze gegevens wel beschikbaar zijn.

Het MER maakt niet duidelijk dat voor de diverse verticale uitvoeringsvarianten in Leiderdorp als uitgangspunt is gekozen, dat zij tot een gelijk aantal saneringsgevallen leiden bij een norm van 55 d(B)A, respectievelijk leiden tot ongeveer een gelijk aantal (ernstig) gehinderden. Pas na toelichting is dit de Commissie duidelijk geworden.

Door dit gekozen uitgangspunt worden de duidelijke verschillen in het MER tussen de uitvoeringsvarianten in lengte en oppervlakte van geluidschermen verklaard.

Het benodigde oppervlak (m<sup>2</sup>) schermen kan worden beschouwd als een maat voor de te verwachten visuele hinder. Ook zal gelden dat hoe groter het benodigde oppervlak schermen per uitvoeringsvariant is, hoe minder mogelijkheden er zullen zijn tot verdere verbetering van de geluidhindersituatie in de OTB-fase. Naarmate minder schermoppervlak is opgenomen, zijn er immers meer mogelijkheden schermen te verlengen, te verhogen of bij te plaatsen.

Door het gekozen uitgangspunt worden potenties tot verbetering van de geluidhindersituatie mogelijk onderbelicht, waardoor de kans groter wordt dat deze in de verdere besluitvorming te beperkt aan bod zullen komen. De Commissie constateert overigens dat het MMA de meeste ruimte voor mogelijke verbeteringen in dit opzicht zal geven.

De mate van geluidhinder voor de diverse alternatieven/uitvoeringsvarianten wordt vooral in het werkrapport "Milieu- en veiligheidseffecten verdiepte ligging rijksweg 4 te Leiderdorp" van april 1997 van TNO en de beide werkrapporten "Geluid" van DHV van juni en oktober 1996 beschreven. De resultaten van beide onderzoeken verschillen echter op onderdelen, terwijl in het MER niet wordt verduidelijkt hoe die zich onderling verhouden. Na toelichting heeft de Commissie begrepen dat het verschil tussen beide benaderingen met name in het volgende gelegen is. In het ene geval (DHV-rapporten) is voor het MMA

---

6 Zoals hoge brug, aquaduct met korte tot lange verlaagde ligging, (deels) overkapt; met bijbehorende schermen.

uitgegaan van een volledig overkapte verlaagde ligging. Deze benadering komt in het hoofdrapport aan de orde. In het andere rapport (TNO-rapport) wordt uitgegaan van een MMA<sup>7]</sup> in de vorm van een akoestisch dicht dak met openingen (deels open, deels overkapt) in verband met de externe veiligheid.

Verder bevat het MER een aantal sporen van opstelling onder hoge tijdsdruk. Zo zijn een aantal kwalitatieve waarderingen bij de onderlinge vergelijking van de alternatieven/uitvoeringsvarianten ten aanzien van luchtverontreiniging en (verkeers)veiligheid onduidelijk dan wel verwarrend (zie ook 3.4 landschap). Ook laat de presentatie van bepaald kaartmateriaal te wensen over.

- De Commissie beveelt aan bij de komende besluitvorming rekening te houden met de verschillen in potenties van de diverse uitvoeringsvarianten om de geluidhinder-situatie door nadere maatregelen verder te kunnen verbeteren.

## 3.2 Stiltegebieden

Alhoewel dit niet specifiek van toepassing is voor de voorliggende besluitvorming over de verbreding van de A4, maar primair tot de besluitvorming over de HSL behoort, wil de Commissie het volgende opmerken.

Voor een stiltegebied is veeleer de 40 dB(A) waarde als waarde voor overdag relevant dan de in het MER opgevoerde 50 MKM-waarde als etmaalwaarde. De 40 dB(A) dagwaarde zal veel oostelijker liggen en dus leiden tot een groter aangetast oppervlak. Om werkelijk te weten hoe groot het aangetaste oppervlak zal zijn, is het tevens van belang de referentiewaarde voor het geluidsniveau in het stiltegebied te bepalen en daar de relevante contouren van de weg over heen te projecteren.

De juiste maat voor de invloed op de kwaliteit van het stiltegebied dient te worden meegenomen bij de verdere besluitvorming in het kader van de HSL en de A4 samen. Ook nadere milieubescherpende maatregelen om het stiltegebied te ontzien, dienen daarbij te worden betrokken.

Het verlies aan kwaliteit en omvang van stiltegebieden zal vrijwel niet elders gecompenseerd kunnen worden. Daardoor is aandacht voor een akoestische – naast landschappelijke – inpassing bij Hoogmade die recht doet aan deze aspecten van belang.

Uiteraard geldt dat niet alleen voor het stiltegebied, maar ook voor de overblijvende woningen en (agrarische) bedrijven<sup>8]</sup> in de omgeving van de Zuidzijdervaart en Klaverwijdeweg.

- De Commissie beveelt aan in samenhang met de HSL-Zuid voor de uitwerking in de OTB-fase een nadere studie te verrichten naar maatregelen om het verlies in het stiltegebied Polder Achthoven zo veel mogelijk te beperken, bijvoorbeeld door de hoogteligging van de kruising (zie ook 3.4).

---

7 Deze benadering komt in het hoofdrapport niet aan de orde.

8 Zie ook inspraakreactie nr. 23, de heer Hoogeveen en mevrouw Schouten (bijlage 4).



### 3.3 Bodem, grond- en oppervlaktewater

De (geo)hydrologische informatie in het MER heeft een kwalitatief beschrijvend karakter. Er zullen volgens het MER bij de aanleg van kunstwerken, zoals verdiepte constructies en viaducten, speciale bouwmethoden worden toegepast waardoor niet of nauwelijks (grondwater) bemaling hoeft plaats te vinden. Bij een juiste uitvoering zijn er volgens het MER geen (blijvende) effecten op de grondwaterhuishouding en zettingen te verwachten.

Ook de veranderingen in de oppervlaktewaterstructuur worden in het MER op analoge wijze kort aangeduid.

Volgens de Commissie zullen, indien de uitvoering correct plaats vindt, de diverse tracévarianten op deze aspecten inderdaad niet wezenlijk onderling verschillen. De Commissie gaat er daarbij van uit dat aan het principe van hydrologische isolatie waarbij geen grondwater wordt onttrokken, wordt vastgehouden. Derhalve volstaat de Commissie met de volgende aandachtspunten:

- Vooral rondom kunstwerken is het van belang dat een grondwatermeetnet wordt geïnstalleerd om tijdig aanvullende maatregelen te kunnen treffen als er onvoorzien wordt signaleerd dat er toch iets mis gaat.
- Een aandachtspunt bij de uitvoering is het mogelijk ontstaan van (tijdelijke) zoute wellen en verzilting en het treffen van maatregelen daartegen<sup>9</sup>).
- De Commissie beveelt aan in de OTB-fase de (uitgangspunten voor de) te treffen milieubescherpende maatregelen ten aanzien van bodem, grond- en oppervlaktewater duidelijk aan te geven, in het bijzonder ten aanzien van bovengenoemde twee aandachtspunten.

### 3.4 Landschap (in stedelijk en buitengebied)

De beschrijving van de effecten op het landschap is onduidelijk. In de tekst (zie MER pag. 48) staan twee criteria ('samenhang' en 'doorsnijding van het landschap en kleinschalige gebieden') terwijl in tabel 4-7 een drietal criteria (samenhang, doorsnijding landschap, kleinschaligheid) worden onderscheiden. Het criterium 'samenhang' wordt echter meer als 'gebiedsvreemde elementen' toegepast. De toepassing van deze drie criteria wordt met name voor Leiderdorp niet consequent doorgevoerd.

Ook is onduidelijk waarom in tabel 4-7 de score (0) van het MMA bij Hoogmade niet verschilt van die van het nulalternatief (0), aangezien het MMA ter plaatse uitgaat van een verdiepte ligging van de A4 met de HSL-Zuid op maaiveldhoogte, terwijl de HSL-Zuid in hoge ligging (op een soort pergola) onderdeel

---

9 Zie ook inspraakreactie nr. 7, 8, 12, 14 en 23 (bijlage 4).

uitmaakt van het nulalternatief. De landschappelijke inpassing<sup>10)</sup> ter plaatse verdient een nadere uitwerking in de OTB-fase (zie ook 3.2).

De aangereikte informatie in het MER over dimensies en vormgeving van kunstwerken en geluidschermen is te beknopt om nu reeds de visuele effecten in het (stedelijk) gebied van Leiderdorp en in het landelijk gebied goed te kunnen beoordelen.

In cultuurhistorisch opzicht dient de beïnvloeding van de molenbiotop in het gebied<sup>11)</sup> meer aandacht te krijgen.

- De Commissie beveelt aan in de OTB-fase de visueel-ruimtelijke in samenhang met de akoestische inpassing nader uit te werken en daarbij, waar relevant, de A4 en de HSL in onderlinge samenhang te bezien.

### 3.5 Natuur

In het MER wordt ingegaan op (standaard) mitigerende maatregelen en herstel van een verbroken ecologische verbinding in de Hoogmadesche polder<sup>12)</sup>. In het MER wordt niet ingegaan op compenserende maatregelen in de zin van compensatie van verliezen in het beheersgebied van de weg op een grotere afstand van de weg<sup>13)</sup>. De mitigerende maatregelen dienen een nadere uitwerking te krijgen in de OTB-fase. Daarnaast dient compensatie conform de 'Uitwerking compensatiebeginsel SGR' van resterend verlies aan natuur en landschapswaarden (en recreatie) nader te worden uitgewerkt.

Er is sprake van een verzorgingsplaats, een benzinstation met daarbij een ruime parkeerplaats. Volgens de plantekeningen is deze in de Munnikkenpolder voorzien. Nagegaan dient te worden of er alternatieven zijn voor een dergelijke omvangrijke verzorgingsplaats in een kwetsbaar gebied nabij het Groene Hart.

- De Commissie beveelt aan mitigerende, natuurbeschermende maatregelen in de OTB-fase nader uit te werken. Ook dient een systematisch plan te worden ontwikkeld voor compensatie van niet te vermijden verliezen aan natuur en landschap door de verbreding van de A4, dit zo mogelijk in samenhang met het betreffende plan voor de HSL.

---

10 Zie ook inspraakreactie nr. 20 (bijlage 4).

11 Zie ook inspraakreactie nr. 18 (bijlage 4).

12 Zie ook inspraakreactie nr. 11 (bijlage 4).

13 Zie ook inspraakreactie nr. 11 (bijlage 4).

### 3.6 Tijdelijke bouwhinder<sup>14]</sup>

De verbreding van de A4 kan met name vanwege de diverse kunstwerken langdurig bouwverlast geven, waaronder geluidhinder, trillinghinder, verkeersonveiligheid en barrièrewerking. In het MER en de werkrapporten wordt op deze hinder slechts in algemene zin en summier ingegaan. Toch kunnen deze "tijdelijke effecten" aanzienlijk zijn.

Maatregelen ter beperking van deze bouwhinder verdienen in de OTB-fase nadere aandacht. Daarbij kan worden gedacht aan een planning met als doel de overlast van de constructiewerkzaamheden zo beperkt mogelijk te houden. Ook zou de uitvoering in goede communicatie met betrokkenen plaats moeten vinden.

- De Commissie beveelt aan in de OTB-fase de effecten in de aanlegfase nader in kaart te brengen en (uitgangspunten voor) te treffen milieubescherpende maatregelen duidelijk aan te geven.

### 3.7 Monitoring en evaluatie

De beschrijvingen in het MER zijn deels kwalitatief van aard. De milieugevolgen behoeven nog een nadere uitwerking in de vervolgfase indien tot verbreding van de A4 tussen Burgerveen en Leiden wordt besloten. Dan dient ten behoeve van het tracébesluit tevens een monitoring- en evaluatieprogramma 'op maat' te worden opgesteld. De samenhang met de gevolgen van de HSL-Zuid is daarbij van belang.

- De Commissie beveelt aan bij de nadere ontwikkeling en uitvoering van het monitoring- en evaluatieprogramma voor de A4 waar mogelijk aan te sluiten bij het betreffende programma voor de HSL-Zuid.

---

14 Zie ook inspraakreacties nr. 13, 16, 19 en diverse sprekers tijdens de hoorzitting in Leiderdorp (bijlage 4).

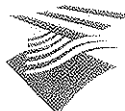
## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het  
milieueffectrapport  
A4, Burgerveen – Leiden

(bijlagen 1 t/m 4)

## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 april 1997 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Directoraat-Generaal voor het Vervoer

Aan  
de Commissie voor  
de Milieu-effectrapportage,  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	14 APR, 1997
nummer :	498-97
dossier :	615-45
kopie naar :	Sc/Pra/h/b/l/4 mw

Contactpersoon  
mr. C. Zuidema  
Datum  
11 april 1997  
Oms kenmerk  
DIP 722282  
Onderwerp  
Trajectnota/MER RW 4 Burgerveen - Leiden

Doorkiesnummer  
070 - 351 7637  
Bijlagen  
Uw kenmerk

Geachte Commissie,

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet Milieubeheer stel ik u hierbij in de gelegenheid advies uit te brengen over de bijgesloten Trajectnota/MER RW 4 Burgerveen - Leiden.

De ter visielegging start op 16 april. De inspraaktermijn bedraagt 8 weken. Ik verzoek u mij uw advies uit te brengen binnen vier weken na afloop van de terinzageligging.

De benodigde aantallen rapportages en de bijbehorende deelrapporten zullen u rechtstreeks door de Initiatiefnemer worden toegezonden.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
DE DIRECTEUR-GENERAAL VOOR HET VERVOER,

ir. B. Westerduin

Postadres postbus 20901, 2500 EX Den Haag  
Bezoekadres Plesmanweg 1-6

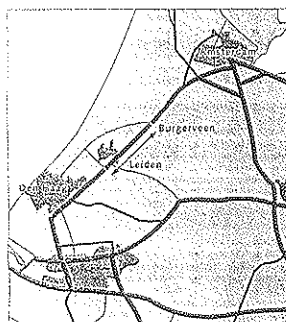
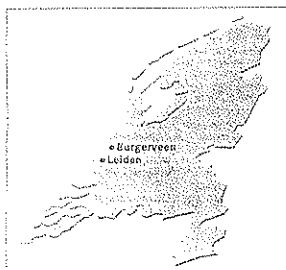
Telefoon 070 - 351 6276  
Telefax 070 - 351 6591

Bereikbaar met tramlijn 1 (station cs), tramlijn 9 (station hs en cs) en buslijn 22 (station cs)

## BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 74 d.d. 17 april 1997

# INSPRAAK TRAJECTNOTA/MER RIJKSWEG 4 BURGERVEEN - LEIDEN



Gedurende de periode 16 april tot en met 11 juni 1997, ligt de Trajectnota/MER Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden ter inzage. In deze periode kunt u op dit moment inspreken.

### De Trajectnota/MER Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden

Rijksweg 4 vormt een belangrijke wegverbinding tussen Amsterdam, Leiden en Den Haag. Uit eerdere studies is gebleken dat zich op en rond het gedeelte tussen Burgerveen en Leiden problemen voordoen op het gebied van de bereikbaarheid en de leefbaarheid. De minister van Verkeer en Waterstaat publiceerde in 1994 een Startnotitie waarin deze problemen nader werden beschreven. Bovendien gaf de Startnotitie een overzicht van de te onderzoeken oplossingsmogelijkheden en de aspecten waarop deze worden bevoordeld.

De Trajectnota/MER Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden die nu ter inzage ligt, bevat de resultaten van het onderzoek naar de mogelijkheden dit deel van Rijksweg 4 zodanig aan te passen dat deze kan functioneren als volwaardig onderdeel van het landelijk hoofdwegennet. Uitgangspunt hierbij is dat de leefbaarheid wordt geoptimaliseerd en de

economische functies in de omgeving goed bereikbaar zijn. De Trajectnota/MER beschrijft verschillende alternatieven en vergelijkt de effecten daarvan op de omgeving.

De Trajectnota/MER Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden doorloopt een inspraakprocedure overeenkomstig de Trajectwet en de Wet Milieubeheer. In het kader daarvan wordt u in de gelegenheid gesteld uw mening over de inhoud van de Trajectnota/MER kenbaar te maken.

### De relatie met de Hogesnelheidslijn-Zuid

Bij de ontwikkeling van alternatieve oplossingen voor de hiervoor signaalreerde problemen op en rond Rijksweg 4 tussen Burgerveen en Leiden is de relatie met de aanleg van de Hogesnelheidslijn-Zuid (HSZ-Zuid) van belang. Bij het opstellen van de Trajectnota/MER Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden is het door het kabinet vastgestelde tracé van de HSZ-Zuid als uitgangspunt genomen.

### Waar kunt u de Trajectnota/MER inzien?

De Trajectnota/MER Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden kunt u van 16 april tot en met 11 juni 1997, gedurende de reguliere openingstijden inzien op de volgende locaties:

- de gemeentehuizen van Alkemade (in Roslofsarendveen), Hoofddorp, Jacobswoude (in Rijswaterwoude), Leiden (ook in het Stadsbouwhuis), Leiderdorp, Rijnwoude en Zoeterwoude;
- de hulpsecretarie van Nieuw-Vennep;
- de openbare bibliotheken in Alkemade, Hoofddorp en Zoeterwoude (ook in Zoeterwoude-Rijndijk);
- buurthuis 'De Welpoort' in Zoeterwoude;
- de bibliotheken van de provincies Noord-Holland (in Haarlem) en Zuid-Holland (in Den Haag);
- de bibliotheken van Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland (Toebanweg 7 in Haarlem) en directie Zuid-Holland (Boomjes 200 in Rotterdam);
- de bibliotheek van de Hoofddirectie van Rijkswaterstaat (tussen de Wiltaan 31 in Den Haag);
- de bibliotheek van het ministerie van Verkeer en Waterstaat in Den Haag.

Naast de Trajectnota/MER Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden kunt u op deze plaatsen tevens kennis nemen van de aan de Trajectnota/MER ten grondslag liggende werkdocumenten. De Trajectnota/MER blijft na 11 juni voor inzage beschikbaar in de bibliotheek van Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland.

### Informatiebijeenkomsten

Om u zo goed mogelijk te informeren over de inhoud van de Trajectnota/MER worden informatiebijeenkomsten georganiseerd. Deskundigen staan vanaf 16.00 uur klaar om uw vragen te beantwoorden. De bijeenkomsten duren tot 21.30 uur en vinden plaats op:

- 22 april Nieuwe Wetering Cultureel Centrum Actierweg 90
- 23 april Leiderdorp AC Restaurant/Hotel Persant Sneepweg 2
- 24 april Leiderdorp Zaal De Schuur Kerkstraat

### Hee kunt u inspreken?

U kunt zowel schriftelijk als mondeling op de Trajectnota/MER Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden reageren. Uw schriftelijke inspraakreactie dient u vóór 12 juni 1997 te sturen naar:

Inspraakpunt Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden  
Kruiserdijk 6  
2514 EN Den Haag

Indien u dat wenst, kunt u verzoeken om vertrouwelijke behandeling van uw persoonlijke gegevens.

Uw mondelinge reactie kunt u kenbaar maken tijdens een van de twee openbare hoorzittingen. Indien u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken, wordt u verzocht dit vóór 12 mei 1997 schriftelijk aan het inspraakpunt Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden kenbaar te maken. De hoorzittingen worden gehouden op:

20 mei Nieuwe Wetering Cultureel Centrum Actierweg 90

22 mei Leiderdorp AC Restaurant/Hotel Persant Sneepweg 2

De hoorzittingen beginnen op 19.30 uur (taal open om 19.00 uur).

### Wat gebeurt er met uw reactie?

Het inspraakpunt Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden bundelt alle reacties en stuurt deze onder andere naar de minister van Verkeer en Waterstaat en de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VRDM). Mede op basis van de inspraak op en de adviezen over de Trajectnota/MER, bepaalt de minister van Verkeer en Waterstaat, in samenwerking met de minister van VRDM, vervolgens haar Standpunt over de vraag welk van de in de Trajectnota/MER beschreven alternatieven de voorkeur heeft. Dit Standpunt wordt gedetailleerd uitgewerkt in een Ontwerp-Trackplan, waarop te zijner tijd wederom kan worden ingesproken.

Zo spoedig mogelijk afloop van de inspraaktermijn kunt u de door het inspraakpunt Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden ontvangen reacties alsmede de verslagen van de hoorzittingen inzien op de locaties, waar de Trajectnota/MER ter inzage ligt.

### Nadere informatie Trajectnota/MER

Voor nadere informatie over de inhoud van de Trajectnota/MER Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden en/of het aanvragen van een samenvatting kunt u contact opnemen met het informatiepunt AA, telefoon (020) 234 66 41.

De Trajectnota/MER kan worden besteld door 30 gulden over te maken op rekeningnummer 425116, t.n.v. Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, Postbus 266, 3020 AN Rotterdam, o.v.v. Trajectnota/MER Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden.

Voor inlichtingen over de inspraakprocedure kunt u zich wenden tot het inspraakpunt Rijksweg 4 Burgerveen - Leiden, telefoon (070) 361 67 78.

## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland, voor de Minister van Verkeer en Waterstaat

**Bevoegd gezag:** Minister van Verkeer en Waterstaat en Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

**Besluit:** Tracébesluit volgens Tracéwet

**Categorie Besluit m.e.r.:** 1.1

**Activiteit:** Het voornemen betreft de verbreding van de A4 tussen Burgerveen en Leiden.

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 10 mei 1994

richtlijnenadvies uitgebracht: 17 oktober 1994

richtlijnen vastgesteld: 30 juni 1995

kennisgeving MER: 17 april 1997

toetsingsadvies uitgebracht: 9 juli 1997

**Bijzonderheden:** Dit project hangt vanwege onderlinge bundeling nauw samen met het deeltraject tussen Hoogmade en het aquaduct in de Ringvaart Haarlemmermeer van het Nederlands deel van de Hogesnelheidsspoorverbinding Amsterdam – Rotterdam – Brussel – Parijs ('de HSL-Zuid'). Bij de opstelling van de trajectnota/MER A4, Burgerveen – Leiden is het tracé van de HSL-Zuid als uitgangspunt genomen. Daardoor zijn tussentijds omleidingsvarianten om Leiderdorp en Rijkswateringen heen als niet-redelijke varianten afgevalen.

Naar het oordeel van de Commissie bevat het MER voldoende informatie voor de (gefaseerde) besluitvorming. Een aantal aspecten zullen in de OTB-fase wel nader moeten worden uitgewerkt. De Commissie doet een aantal aanbevelingen voor de besluitvorming ten aanzien van de passage Leiderdorp, stiltegebieden, bodem, grond- en oppervlaktewater, landschap (in stedelijk en buitengebied), natuur, tijdelijke bouwhinder en monitoring en evaluatie.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

ir. P. van Duursen (voorzitter)

drs. J.H. Hoogendoorn (toetsingsfase)

ir. B.N. de Koning

dr. ing. A. von Meier (richtlijnenfase)

ing. W. Meijnen (richtlijnenfase)

ir. E.Ph.J. de Rooter (toetsingsfase)

prof. dr. H.A. Udo de Haes

**Secretaris van de werkgroep:** ir. R.I. Seijffers.

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	970503	Dr. A.A.B. Lycklama a Nijeholt	Leiderdorp	970602
2.	970508	A.F. Willemsen	Leiderdorp	970602
3.	970517	J. van der Veen	Delft	970602
4.	970519	T.C. Hillenaar	Hoogmade	970602
5.	970521	Buruma Maris advocaten namens Kamsteeg Onroerend Goed B.V. te Warmond	Den Haag	970602
6.	970519	S. Zwetsloot	Hoogmade	970602
7.	970522	Westelijke Land- en Tuinbouw Organisatie, afdeling Sint Benedictus	Roelofarendsveen	970602
8.	970530	H.C.J. Dijkers	Nieuwe Wetering	970612
9.	970603	Algemene Woningbouwvereniging Leiderdorp	Leiderdorp	970612
10.	970604	Mts B.P.J. Hoogeveen en P.C. Hoogeveen	Rijpwetering	970612
11.	970602	de Directeur directie Zuidwest van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij	Dordrecht	970612
12.	970604	Firma Klein	Roelofarendsveen	970612
13.	970606	B. Schoutsen	Leiderdorp	970612
14.	970605	Westelijke Land- en Tuinbouw Organisatie	Haarlem	970612
15.	9706	Prof.dr. E. den Tex	Zoeterwoude	970612
16.	970609	Namens 26 bewoners van de Van Geerstraat, J.T.O. Bresters	Leiderdorp	970612
17.	970611	Wille & Donker advocaten, namens de Gereformeerde Gemeente	Leiderdorp	970612
18.	970609	Vereniging tot behoud van molens in Nederland, De Hollandsche Molen	Amsterdam	970612



nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
19.	970610	A.H. van Dijk	Leiden	970616
20.	970611	drs. F.A. Witteman	Hoogmade	970616
21.	970611	G. Wesselman	Nieuwe Wetering	970616
22.	970612	Watersportvereniging 'Doeshaven'	Leiderdorp	970616
23.	970520	Verslag hoorzitting	Nieuwe Wetering	970606
24.	970522	Verslag hoorzitting, inclusief de annexen "beoordeling planvorming A4 deel I en II" behorende bij de reactie van de gemeente Leiderdorp	Leiderdorp	970611
25.	970614	A. van Duijn, namens bewoners westzijde A4	Oud Ade	970623
26.	970612	E.C.L. Noorman	Leiderdorp	970623
27.	970617	N.V. Nederlandse Gasunie	Groningen	970623
28.	970613	Amsterdam Airport Schiphol	Schiphol	970623