

Toetsingsadvies  
over het milieu-effectrapport en de aanvulling  
Verwerking C2- en C3-afvalstoffen  
afvalverwerkingslocatie te Boeldershoek

29 november 1995

613-85



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten provincie Overijssel  
Postbus 10078  
8000 GB ZWOLLE

uw kenmerk  
MAB 95/642  
MAB 95/2561

uw brief  
d.d. 21 maart 1995  
en 19 september 1995

ons kenmerk  
U759-95/Bo/mp/613-86

onderwerp  
Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport en de aanvulling Verwerking C2- en C3-afvalstoffen afvalverwerkingslocatie te Boeldershoek

doorkiesnr.  
(030) 234 76 35

Utrecht,  
29 november 1995

Met bovengenoemde brieven stelde u, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) en de aanvulling op het MER ten behoeve van de besluitvorming over de inrichting van een stortplaats voor de berging van 1.1 miljoen ton C2- en C3-afvalstoffen op de afvalverwerkingslocatie te Boeldershoek. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

ir. K.H. Veldhuis  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Verwerking C2- en C3-afvalstoffen  
afvalverwerkingslocatie te Boeldershoek

In afschrift aan: Dagelijks Bestuur Waterschap Regge en Dinkel

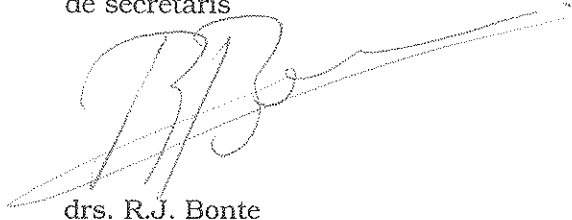
Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport en de aanvulling  
Verwerking C2- en C3-afvalstoffen  
afvalverwerkingsinstallatie te Boeldershoek

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over  
de inrichting van een stortplaats voor de berging van 1.1 miljoen ton C2- en C3-afvalstoffen,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel (coördinerend bevoegd  
gezag) door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

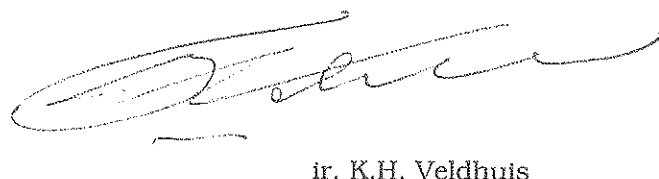
de werkgroep m.e.r. Verwerking C2- en C3-afvalstoffen  
afvalverwerkingslocatie te Boeldershoek

de secretaris



drs. R.J. Bonte

de voorzitter



ir. K.H. Veldhuis

Utrecht, 29 november 1995

## INHOUDSOPGAVE

	<b>Pagina</b>
1. Inleiding	1
2. Algemeen oordeel over het MER	2
3. Aanbevelingen voor de verdere besluitvorming en de evaluatie achteraf	2
3.1 Voorgenomen activiteit	2
3.2 Monitoringprogramma en evaluatie achteraf	5
3.3 Big bags	6
3.4 Afdichting tussen compartimenten voor C2- en C3-afval	6
3.5 Afstemming MER en vergunningaanvragen	7

### Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 maart 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1A. Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 september 1995 waarin de Commissie opnieuw in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 64 d.d. 30 maart 1995
- 2A. Kennisgeving (van de aanvulling) in Staatscourant nr. 188 d.d. 28 september 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

## I.

### INLEIDING

De Regio Twente is voornemens om op de grootschalige afvalverwerkingslocatie Boeldershoek een deel van de stortplaats in te richten voor de berging van 1.1 miljoen ton C2- en C3-afval. Om dit voornemen te kunnen realiseren moeten vergunningen worden aangevraagd in het kader van de Wet milieubeheer (Wm), de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en de Grondwaterwet (Gw). Voor de besluiten over de vergunningaanvragen op grond van de Wm en de Wvo wordt de procedure van de milieu-effectrapportage (m.e.r.) gevolgd. Het milieu-effectrapport (MER) is bedoeld om de effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven op het milieu zichtbaar te maken. Voor het verlenen van de Wm-vergunning is het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel het bevoegde gezag; voor het verlenen van de Wvo-vergunning is dat het Waterschap Regge en Dinkel.

Het MER werd bekend gemaakt op 30 maart 1995 in Staatscourant 64 (zie bijlage 2). Per brief van 21 maart 1995 verzochten Gedeputeerde Staten van Overijssel de Commissie voor de m.e.r. advies uit te brengen over de inhoud van het MER (zie bijlage 1). Het MER heeft van 31 maart 1995 tot en met 27 april 1995 ter inzage gelegen. Op 19 april 1995 heeft een openbare zitting over het MER plaatsgevonden. Op 30 mei 1995 vond een overleg plaats tussen de Commissie en vertegenwoordigers van bevoegd gezag en initiatiefnemer. Naar aanleiding daarvan verzocht het bevoegd gezag de Commissie op 14 juni 1995 het uitbrengen van het definitieve advies aan te houden teneinde aanvullende informatie te kunnen verschaffen. De aanvulling op het MER werd op 28 september 1995 in Staatscourant 188 bekend gemaakt (zie bijlage 2A). Op 19 september 1995 verzochten Gedeputeerde Staten van Overijssel de Commissie hierover advies uit te brengen (zie bijlage 1A).

De Commissie dient een oordeel te geven over het MER waarbij zij op grond van artikel 7.23 van de Wet milieubeheer (Wm) de volgende toetsingskaders hanteert:

- de inhoudseisen voor een milieu-effectrapport zoals gesteld in artikel 7.10 van de Wm;
- de richtlijnen voor de inhoud van het MER die in juli 1993 door het bevoegd gezag werden vastgesteld;
- de eis dat het MER geen onjuistheden bevat.

Het onderhavige advies is opgesteld door een werkgroep uit de Commissie voor de m.e.r., waarvan de samenstelling in bijlage 3 is gegeven. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt daarom verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Zie voor overige projectgegevens ook bijlage 3. Conform artikel 7.26 tweede lid (Wm) heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen inspraakreacties over het MER in beschouwing genomen (zie voor een overzicht hiervan bijlage 4).

Hoofdstuk 2 van dit advies geeft het algemene oordeel van de Commissie over het MER, gevolgd door een toelichting. In hoofdstuk 3 worden aanbevelingen voor de verdere besluitvorming gegeven.

## 2. ALGEMEEN OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling tezamen voldoende informatie bevatten om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven. De voornaamste keuze die mede op basis van het MER gemotiveerd dient te worden is de bepaling van de wijze waarop het gewenste beschermingsniveau bereikt wordt mede gezien de geohydrologische situatie en het bijzondere karakter van de afvalstoffen. Het MER gaat uit van model 3<sup>1</sup> uit de leidraad storten zonder aanvullende voorzieningen met dien verstande dat de dikte van de zandbentonietlaag is bepaald op 30 cm.

## 3. AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING EN DE EVALUATIE ACHTERAF

### 3.1 Voorgenomen activiteit

Op de locatie Boeldershoek is sprake van een inzijsituatie, hetgeen bij een falende onderafdichtingsconstructie een extra risico voor (verspreiding van) grondwaterverontreiniging tot gevolg heeft. In het geval van de voorgenomen activiteit kiest de initiatiefnemer op basis van de geohydrologische situatie voor het kunstmatig tot stand brengen van een kwelsituatie. Bij de overige lobben blijft de inzijsituatie bestaan.

De van belang zijnde omstandigheden zijn:

- de dikte van het watervoerende pakket;
- het afwezig zijn van een natuurlijke slecht doorlatende laag onder de stortplaats;
- het risico van verzakking.

Voorts is van belang dat de k-waarde van de zandbentonietlaag in een model 3-constructie in verband met het gewenste en minimale kweldebiet om diffusie tegen te gaan niet te laag mag zijn. Deze laag wordt niet primair aangelegd als barrière tegen indringing van percolaat in de ondergrond maar dient ter verkrijging van het gewenste kweldebiet.

#### Het MER

Uit het MER blijkt niet op basis waarvan de initiatiefnemer in dit geval tot de keuze voor een ander model dan bij de overige gedeelten van de stortplaats is gekomen. Bij deze conclusie is uitgangspunt dat de in de richtlijn genoemde onderafdichtingsconstructies geen verschillende beschermingsniveaus beogen maar bedoeld zijn voor verschillende geohydrologische uitgangssituaties.

---

<sup>1</sup> De Commissie hanteert in dit advies de benamingen conform de leidraad storten. Model 1 correspondeert met isolatiesysteem 1 in de aanvulling, model 3 met isolatiesysteem 2, model 3A met isolatiesysteem 3.

### **De aanvulling**

In de aanvulling wordt op de hiervoor omschreven punten een toelichting gegeven. De Commissie acht daarbij met name het door haar naar voren gebrachte punt van de doorlatendheid van zandbentoniet in relatie tot de vergelijking tussen model 1 en model 3 van de leidraad van belang.

Op deze, onderling gerelateerde, punten wordt hierna afzonderlijk ingegaan.

### **Doorlatendheid zandbentoniet**

Op pagina 5 van de aanvulling wordt voor model 1 gesproken over een doorlatendheid van zandbentoniet bij falen van de folie van 4 mm per jaar volgens literatuurbronnen en maximaal 20 mm per jaar volgens de norm. Voor model 3 is in tabel 4.3.1 sprake van een gemiddeld kweldebiet van 75 mm per jaar door de zandbentonietlaag.

De Commissie merkt op dat de in de praktijk gerealiseerde doorlatendheid als gevolg van een groot aantal factoren een grote variabiliteit vertoont. Het bentonietgehalte wordt in de gangbare praktijk, afhankelijk van de maximaal toelaatbare doorlatendheid, gekozen tussen de 6 en 10%. De hoeveelheid bentoniet die nodig is voor een bepaalde maximale doorlatendheid hangt mede af van de fysisch/chemische eigenschappen van het zand. Met name de korrelverdeling en sorteringsgraad zijn hierbij van belang. Ook de verdichting van het mengsel is van invloed op de gerealiseerde doorlatendheid. Aanwezigheid van natuurlijk organisch materiaal kan resulteren in een grotere doorlatendheid. In de praktijk wordt het mengsel proefondervindelijk in het laboratorium samengesteld. De verkrijgbaarheid van zowel typen zand als typen bentoniet speelt bij de samenstelling ook een rol. De tot dusverre gebruikelijke werkmethode gaat uit van een maximaal toelaatbare doorlatendheid, in principe moet deze zo laag mogelijk zijn.

Bij een onderafdichting volgens variant 3 moet de doorlatendheid niet alleen aan een maximale, maar ook aan een minimale waarde voldoen. De Commissie is van oordeel dat gezien de beperkt beschikbare kennis inzake de stuurbaarheid van de doorlatendheid van zandbentoniet hierover slechts met grote onzekerheid voorspellingen kunnen worden gedaan. Hierbij zij aangetekend dat het niet mogelijk is de werkelijke doorlatendheid in de praktijk door metingen vast te stellen.

De Commissie is van mening dat het momenteel nog niet mogelijk is de maximale en minimale doorlatendheid van een zandbentonietmengsel van te voren met voldoende zekerheid te bepalen. Zij constateert echter dat redelijkerwijs niet van de initiatiefnemer en het bevoegd gezag verwacht kan worden op korte termijn in deze leemte van kennis te voorzien.

**De Commissie beveelt aan, alvorens tot inrichting van de stortplaats over te gaan, enkele proefvakken<sup>2)</sup> extra (van beperkte omvang) in te richten en het onderzoek naar het functioneren van met name de zandbentonietlaag volgens van te voren vastgelegde protocollen en specificaties op te**

---

2 De Commissie verwijst hiervoor naar CUR-aanbeveling 33, "Granulaire afdichtingslagen op basis van zandbentoniet, CUR, Gouda, 1994", en de daaraan ten grondslag liggende achtergrond- en toetsingsrapporten.

zetten. Zij beveelt aan de resultaten van dit onderzoek te betrekken bij de definitieve inrichting van de stortplaats. Voorts beveelt zij het bevoegd gezag aan in samenspraak met de andere provincies onderzoek op dit punt te entameren.

#### Vergelijking model 1 en model 3 in relatie tot risico's

De in de richtlijn onderafdichting aangegeven modelconstructies beogen een referentie-bodembeschermingsniveau te geven. Daarbij worden tevens mogelijkheden voor aanvullingen en alternatieven gegeven indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven.

Van belang voor de milieugevolgen is de faalkans van de geohydrologische isolatie in combinatie met folielekkage. Bij uitval van de drains neemt de stijghoogte toe en zal bij overschrijding van de actuele grondwaterstand onder de afdichting lekkage optreden. Voor deze situatie zal (bij gelijk verhang) een grotere lekkage naar de ondergrond optreden dan in model 1, omdat de doorlatendheid van de zandbentonietlaag bij model 3 groter is (naar verwachting een factor 5 - 10 groter). De resulterende verticale lekkage wordt verder beïnvloed door de mate waarin opbolling van de waterstand plaatsvindt, mede onder invloed van de verhouding tussen de weerstand tegen verticale en horizontale stroming bij een falende geohydrologische isolatie. De Commissie leidt hieruit af dat er enerzijds sprake is van een kleiner technisch risico dan in model 1 maar met grotere gevolgen bij falen van de voorzieningen. Onder falen van de voorzieningen wordt hier verstaan een zodanig verlies van de functionele eigenschappen van (onderdelen van) de onderafdichting en de geohydrologische isolatie (folie, percolaatdrainage, controledranaige en dergelijke) dat door dit samenspel percolaat-infiltratie naar de ondergrond optreedt. Anderzijds is er sprake van een omvangrijker beheersinspanning en een groter organisatorisch risico dan in model 1 als gevolg van de noodzaak de bemaling te handhaven en te onderhouden.

Voorts is er sprake van extra risico's gezien het karakter van de afvalstoffen, die sterk uitloogbaar zijn en bestaat het gevaar van vervormbaarheid van de bodem (verzakking) door de zoutwinning.<sup>3]</sup>

In het MER wordt aangegeven dat model 3A, ofwel "...de toepassing van een extra zandbentonietlaag direct onder de folie", "...de emissie van percolaat door een lekke folie (van de onderafdichting) aanzienlijk kan beperken...". Deze constructie is beschreven als onderdeel van het meest milieuvriendelijk alternatief en wordt dus door de initiatiefnemer reëel uitvoerbaar geacht.

**De Commissie beveelt aan bij de verdere besluitvorming een nadere inschatting van de bovengenoemde risico's te geven in relatie tot de keuze voor model 3 en de beoordeling van de noodzaak van aanvullende voorzieningen.**

---

3 Zie ook bijlage 4, inspraakreacties nrs. 2, 3 en 5 het verslag van de openbare zitting.



## 3.2 Monitoringprogramma en evaluatie achteraf

Het MER geeft een goede aanzet voor de monitoring van bodem en grondwater door onderscheid te maken in proces-gerichte, voorziening-gerichte en emissie-gerichte waarnemingen, hetgeen echter niet volledig wordt uitgewerkt. Het gegeven meetprogramma gaat niet vergezeld van een evaluatie- en beslismodel, waardoor de beheersbaarheid van de milieugevolgen niet duidelijk is. In de vergunningaanvragen is meer informatie over monitoring opgenomen, waarbij ook een korte evaluatie van het monitoringprogramma van de bestaande compartimenten wordt gegeven.

Een aantal specifieke punten waarover onduidelijkheid bestaat is:

- Naast monitoring op grondwatersamenstelling zal ook monitoring plaatsvinden van het kweldebiet en de mate van percolaatlekage. De wijze waarop de werking van de geohydrologische isolatie geëvalueerd kan worden is niet duidelijk.
- Uit bijlage 4 bij de aanvraag van de Wm-vergunning blijkt dat chloride in verband met de voormalige zoutwinning geen geschikte monitoringparameter is. Bij de stoftransportberekening wordt met name naar chloride gekeken als de meest mobiele component. De retardatie-factoren voor andere stoffen is zowel afhankelijk van de bodem-eigenschappen als de vorm waarin de stof voorkomt (effecten geochemische speciatie). De geldigheid van retardatie-factoren is niet controleerbaar omdat daarover in het MER geen informatie is opgenomen; met uitzondering van een verwijzing naar een (mogelijk) niet vergelijkbare situatie (Ramelerveld).
- In § 4.7.4 van het MER wordt een afname van de evaluatiefrequentie gesuggereerd terwijl de faalkans van de voorzieningen juist toeneemt in de tijd.

**De Commissie beveelt aan de doelstelling van het monitoringsysteem te verduidelijken en aan te geven hoe met de hierboven genoemde aandachtspunten zal worden omgegaan.**

Geotechnische monitoring in verband met de gevolgen van de zoutwinning is van belang in relatie tot het volgende: de initiatiefnemer heeft, vanwege onvoldoende kwantitatief inzicht in het gedrag van de ondergrond, gekozen voor een standaard-voorprofilering in verband met mogelijke maaiveldzakking als gevolg van het mogelijk instorten van zoutcavernes.<sup>4)</sup> De Commissie is van mening dat de gekozen methode van verkrijgen van zakkingsgegevens (zakbakens) gevoelig is voor verstoring, onder andere door aanrijding.

**De Commissie beveelt aan de mogelijkheden voor een aanvullend meetnet, bijvoorbeeld in de vorm van controle van de hoogteligging van de drains te onderzoeken.**

---

4 Zie ook bijlage 4, nr. 5, het verslag van de openbare zitting.

### 3.3 Big bags

In de voorgenomen activiteit worden evenals bij andere voorgenomen activiteiten met een relatief hoge gevaarpotentie zogenaamde big bags toegepast om redenen van hanteerbaarheid en om extra bescherming tegen het uit treden van verontreinigingen te bieden. Afgezien van hijsveiligheidseisen is voor dergelijke zakken nog geen normering of certificering beschikbaar.

Inmiddels is met de toepassing enige jaren ervaring opgedaan. Daaruit is gebleken dat het met name tijdens de handling regelmatig voorkomt dat zakken scheuren of anderszins beschadigd raken.<sup>5]</sup> Gezien de beschermingsfunctie van de big bags is dit van belang voor de gevolgen voor het milieu.

**De Commissie beveelt aan het functioneren van de big bags als middel om het uit treden van verontreinigingen tegen te gaan op te nemen in het evaluatieprogramma. De resultaten daarvan kunnen te zijner tijd worden gebruikt voor het ontwikkelen van specificaties voor het te gebruiken materiaal en protocollen voor de handling van big bags.**

### 3.4 Afdichting tussen compartimenten voor C2- en C3-afval

De onderafdichting van het C2-compartiment is tevens de bovenafdichting van het C3-compartiment. De aanleunconstructie bestaat uit een enkelvoudige HDPE-folie. Er kan van worden uitgegaan dat de levensduur en beschermende werking van folie tegen het doordringen van percolaat naar de ondergrond beperkt zijn. In dit licht, en gelet op het speciale karakter van de C2-afvalstoffen en het daaruit voortvloeiende bijzondere beschermingsniveau door middel van het volledig gescheiden houden van de compartimenten voor wat betreft de opvang en ontwatering suggereert de Commissie aanvullende bodembeschermende voorzieningen voor de aanleunconstructie bij de verdere besluitvorming te betrekken.

---

5 Zie ook bijlage 4, inspraakreacties nrs. 2, 3 en 5, het verslag van de openbare zitting.

### 3.5 Afstemming MER en vergunningaanvragen

Het MER is in november 1994, de vergunningaanvragen zijn in januari 1995 gereedgekomen. Wellicht heeft juist de informatie in het MER ertoe bijgedragen dat de voorgenomen activiteit in gewijzigde vorm in de vergunningaanvraag is beschreven, hetgeen op meerwaarde van de m.e.r. duidt. De informatie in het MER en de vergunningaanvragen komt op enkele punten niet overeen. De voornaamste punten betreffen:

- de wijze waarop de stortactiviteiten worden uitgevoerd, mede in relatie tot;
- het tijdstip van het aanbrengen van de bovenafdichting en de milieugevolgen;
- het monitoring- en evaluatieprogramma (hierboven reeds aan orde geweest).

**De Commissie beveelt aan bij de verdere besluitvorming voor de hiervoor genoemde punten duidelijkheid te geven over de precieze vormgeving en wijze van uitvoering van de voorgenomen activiteit.**

## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies  
over het  
milieu-effectrapport en de aanvulling  
Verwerking C2- en C3-afvalstoffen  
afvalverwerkingslocatie te Boeldershoek

(bijlagen 1 t/m 4)

*Joem*

7

## BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 maart 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Commissie voor de Milieu-effectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	24 MAART 1995
nummer :	382-95
dossier :	613-341/m 387x
kopie naar :	BO-Scaples-bibl

Postadres  
Provincie Overijssel  
Postbus 10078  
8000 GB Zwolle

Telefoon 038 25 25 25  
Telefax 038 25 26 50

Uw kenmerk	Uw brief	Ons kenmerk MAB 95/642	Datum 21 03 1995
Bijlagen div.	Doorkies nr. 25 14 61	Inlichtingen bij hr. A.D. de Bruijne	21.03.1995
Onderwerp Afvalverwerkingslocatie Boeldershoek.			

### WET MILIEUBEHEER/WET VERONTREINIGING OPPERVLAKTEWATEREN Toezending aanvragen om vergunningen en milieu-effectrapport

Ter voldoening aan de voorschriften van de Algemene wet bestuursrecht zenden wij u hierbij:

- zeven exemplaren van de aanvragen van de Regio Twente, Ganzemarkt 21 te Ootmarsum om vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. De vergunningaanvragen, die wij ontvangen hebben op 28 februari 1995, hebben betrekking op de afvalverwerkingslocatie Boeldershoek;
- zeven exemplaren van het milieu-effectrapport;
- zeven exemplaren van de kennisgeving van bovenvermelde vergunningaanvragen alsmede het milieu-effectrapport, zoals deze op 30 maart 1995 in de Nederlandse Staatscourant en de Twentsche Courant wordt geplaatst.

Korthedshalve verwijzen wij u naar de inhoud van de kennisgeving.

Gedeputeerde staten van Overijssel,

voorzitter,

griffier,

Postbank 633220  
ING Bank 69 18 10 893

Bezoekadres  
Linnenbergstraat 2  
Zwolle

Het provinciehuis is vanaf het NS-station bereikbaar met stadbus lijn 3 richting Wipstrik-Oostereind. Hante provinciehuis.

## BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 64  
d.d. 30 maart 1995



### Afvalverwerkingslocatie Boeldershoek

Gedeputeerde staten van Overijssel geven, mede namens het dagelijks bestuur van het Waterschap Regge en Dinkel, kennis dat op 28 februari 1995 vergunningaanvragen en een Milieu-effectrapport (MER) zijn ingediend voor bovenvermelde afvalverwerkingslocatie.

De vergunningaanvragen hebben betrekking op de Wet milieubeheer, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en de Grondwaterwet.

De aanvraag om (revisie)vergunning ingevolge de Wet milieubeheer heeft betrekking op:

1. het in de bodem brengen van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen, waaronder C2- en C3-afvalstoffen, om ze daar te laten;
2. het tijdelijk opslaan van klein chemisch afval;
3. relatief kleinschalige be-/verwerking van afvalstoffen.

De aanvraag om vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren heeft betrekking op het lozen van percolaat via een eigen zuiveringsinstallatie op de vuilwaterriolering en op het lozen van niet verontreinigd drainagewater op oppervlaktewater.

De aanvraag om vergunning ingevolge de Grondwaterwet heeft betrekking op zowel tijdelijke als permanente grondwateronttrekkingen. Er wordt vergunning aangevraagd voor tijdelijke bronbemalingen ten behoeve van de aanleg van de stortvakken en voor permanente grondwateronttrekkingen ten behoeve van bodembeschermingsmaatregelen.

Het MER heeft alleen betrekking op het deel van de inrichting bestemd voor verwerking van C2- en C3-afvalstoffen.

### Bevoegde instanties

De vergunningaanvragen en het MER zijn opgesteld en ingediend door de Regio Twente, Ganzenmarkt 21 te Ootmarsum.

Gedeputeerde staten coördineren de behandeling ervan en zijn verantwoordelijk voor de beoordeling van de vergunningaanvragen op grond van de Wet milieubeheer en de Grondwaterwet.

Het dagelijks bestuur van het Waterschap Regge en Dinkel is verantwoordelijk voor de beoordeling van de vergunningaanvraag ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Beide instanties moeten ook de aanvaardbaarheid van het MER beoordelen.

### Wijze van ter inzagelegging

De vergunningaanvragen en het MER met bijbehorende stukken liggen vanaf 31 maart 1995 tot en met 27 april 1995 ter inzage:

1. op de afdeling Milieubeheer van de Milieudienst van de gemeente Enschede, Weth. Nijhuisstraat 1 te Enschede van 8.00 - 12.30 uur, alsmede buiten deze uren na telefonische afspraak (053-831111);
2. elke werkdag van 8.30 - 12.30 uur en van 14.30 - 15.30 uur in het gemeentehuis van Hengelo, afdeling Milieu van de Dienst Stadsontwikkeling, Burg. Jansenplein 33 te Hengelo en buiten deze uren na telefonische afspraak;
3. bij het Waterschap Regge en Dinkel, Kooikersweg 1 te Almelo op werkdagen van 9.00 - 12.00 uur en van 13.00 - 16.00 uur in kamer 111, buiten deze uren na telefonische afspraak (05490-32505).

Opmerkingen over het Milieu-effectrapport  
Schriftelijke opmerkingen over het MER kunnen worden ingediend vanaf

31 maart 1995 tot en met 27 april 1995 bij gedeputeerde staten van Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle.

Over het MER kunnen eveneens mondelinge opmerkingen worden gemaakt tijdens een openbare zitting die op 19 april 1995, om 14.00 uur in de ontvangszaal van de afvalverwerkingsinrichting Boeldershoek, Boldershoekweg 51 te Hengelo wordt gehouden. De opmerkingen over het MER kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen aan de wettelijke regels, de richtlijnen, danwel op onjuistheden.

Degene die opmerkingen maakt kan verzoeken zijn of haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

### Bedenkingen naar aanleiding van de vergunningaanvragen

In dit stadium van de procedure kunnen geen bedenkingen naar aanleiding van de vergunningaanvragen worden ingediend. Zodra de ontwerp-beschikkingen ter inzage worden gelegd kunnen bedenkingen worden ingediend. Van de terinzagelegging van de ontwerp-beschikkingen en de mogelijkheid tot het indienen van bedenkingen (schriftelijk en eventueel mondeling) wordt te zijner tijd bekendmaking gedaan.

Voor nadere informatie kan contact worden opgenomen met de heer A.D. de Bruijne van de provincie Overijssel, tel. 038-251461.

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Regio Twente

**Adviseur Initiatiefnemer:** Haskoning

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten provincie Overijssel en het Waterschap Regge en Dinkel

**Besluit:** vergunningaanvragen inzake de Wet milieubeheer, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en de Grondwaterwet

**Categorie Besluit m.e.r.:** 18.2

**Activiteit:** Inrichting stortplaats voor de berging van 1.1 miljoen ton C2- en C3-afvalstoffen op de afvalverwerkingslocatie te Boeldershoek

#### **Procedurele gegevens:**

brief bevoegd gezag met verzoek om advisering: 6 mei 1994 (km: MMI 94/2243)

kennisgeving startnotitie: 11 mei 1994

inspraaktermijn: 13 mei 1994 tot en met 13 juni 1994

informatiebijeenkomst belegd: nee

einde wettelijke adviestermijn: 11 juli 1994

bevoegd gezag vraagt (uiteindelijk) advies voor: 13 juli 1994

richtlijnenadvies uitgebracht op: 12 juli 1994

richtlijnen vastgesteld op: 16 augustus 1994

brief bevoegd gezag met verzoek om advisering: 21 maart 1995 (km: MAB 95/642)

kennisgeving MER: 30 maart 1995

inspraaktermijn: 31 maart 1995 tot en met 27 april 1995

hoorzitting(en) belegd: ja

einde wettelijke adviestermijn: 5 mei 1995

bevoegd gezag vraagt (uiteindelijk) advies voor: 5 mei 1995

brief bevoegd gezag met verzoek om advisering over de aanvulling en het MER: 19 september 1995 (km : MAB 95/2561)

kennisgeving aanvulling: 28 september 1995

inspraaktermijn: 29 september 1995 tot en met 30 oktober 1995

hoorzitting(en) belegd: ja

bevoegd gezag vraagt (uiteindelijk) advies voor: medio november 1995

toetsingsadvies uitgebracht: 29 november 1995

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	950427	Aluminium Hardenberg B.V.	Hardenberg	950427
2.	951027	Natuur en Milieu Overijssel	Zwolle	951102
3.	951030	Stichting Milieuraad Hengelo e.o.	Hengelo	951102
4.	950419	Verslag openbare zitting	Hengelo	950502
5.	951115	Verslag openbare zitting (over de aanvulling op het MER)	Hengelo	951129