

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Grootschalige windenergie-opwekking Friesland
'Windstreek'

14 maart 1995

546-68

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Grootschalige windenergie-opwekking Friesland
'Windstreek' / [Commissie voor de
milieu-effectrapportage].

ISBN 90-5237-840-1

Trefw.: milieu-effectrapportage; Friesland /
windturbines; Friesland.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan Gedeputeerde Staten van Friesland
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

uw kenmerk
RM/94-87552

uw brief
d.d. 13 december 1994

ons kenmerk
U126-95/Kh/mp/546-67

onderwerp
Toetsingsadvies over het milieu-effect-
rapport Grootschalige windenergie-op-
wekking Friesland 'Windstreek'

doorkiesnr.
030 - 347604

Utrecht,
14 maart 1995

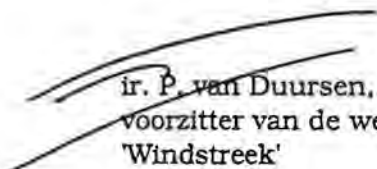
Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming in het kader van het streekplan over grootschalige windenergie-opwekking 'Windstreek' in Friesland.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie heeft tijdens de procedure van het bevoegd gezag aanvullende informatie ontvangen over het aspect geluid omdat er in het MER een fout was gemaakt bij de berekening van de etmaalwaardecontouren voor geluid. De Commissie heeft geconstateerd dat deze aanvullende informatie van cruciaal belang is geweest bij de uiteindelijke beoordeling van het MER.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,



ir. P. van Duursen,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
'Windstreek'

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Grootschalige windenergie-opwekking Friesland 'Windstreek'

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over
grootschalige windenergie-opwekking in de provincie Friesland,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van provincie Friesland door de Commissie voor de
milieu-effectrapportage; namens deze,

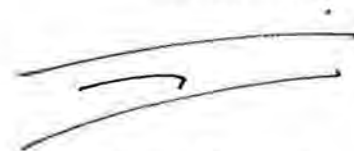
de werkgroep m.e.r. 'Windstreek'

de secretaris



drs. A.J. Kolhoff

de voorzitter



ir. P. van Duursen

Utrecht, 14 maart 1995

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Toetsing op hoofdlijnen	2
3. Toetsing op onderdelen	3
3.1 Beoordeling locaties	3
3.2 Ontwikkeling van alternatieven	4
3.3 Vergelijking van de alternatieven	5
3.4 Overige opmerkingen	5

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 13 december 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 232 d.d. 1 december 1994
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De provincie Friesland heeft als taakstelling het scheppen van voorwaarden zodat in het jaar 2000 in de provincie 200 MW aan windvermogen realiseerbaar is. De afweging van en de besluitvorming over de locatiekeuze en de wijze van opstelling van de windturbines ten behoeve van grootschalige windenergie zullen worden vastgelegd in de uitwerking van het streekplan Friesland dat volgens planning in maart 1995 wordt vastgesteld.

Per brief van 13 december 1994 (zie bijlage 1) heeft het bevoegd gezag de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld een toetsingadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER). Van het MER en de bijlagen werd op 1 december 1994 openbaar kennis gegeven (zie bijlage 2). Gelegenheid tot inspraak werd geboden van 1 december 1994 tot 1 februari 1995. Een hoorzitting werd gehouden op 16 januari 1995 in het provinciehuis in Leeuwarden.

Per brief van 2 februari 1995 heeft het bevoegd gezag de Commissie op de hoogte gesteld dat het MER als gevolg van een berekeningsfout onjuiste informatie bevatte voor het aspect geluid. Het bevoegd gezag heeft een aanvullend rapport laten opstellen dat de Commissie op 28 februari 1995 heeft ontvangen en zij heeft de Commissie verzocht deze informatie te betrekken bij de toetsing van het MER. Op deze aanvullende informatie is geen gelegenheid tot inspraak mogelijk geweest.

Het hierbij uitgebrachte toetsingadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. Deze werkgroep is dezelfde die op 19 november 1993 een advies voor richtlijnen uitbracht. De samenstelling van deze werkgroep en overige projectgegevens zijn vermeld in bijlage 3 van dit advies. De werkgroep vertegenwoordigt de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies aangeduid als de 'Commissie'.

Dit advies betreft:

- toetsing aan de regels voor de inhoud van een MER zoals gesteld in artikel 7.10 van de Wet Milieubeheer (Wm);
- toetsing aan de richtlijnen voor de inhoud van het MER, zoals vastgesteld door het bevoegd gezag in december 1993;
- signaleren van eventuele onjuistheden in het MER (Wm, artikel 7.23, tweede lid).

Bij de opstelling van dit advies heeft de Commissie de van het bevoegd gezag ontvangen schriftelijke adviezen, commentaren en het verslag van de gehouden hoorzitting over het MER in beschouwing genomen (bijlage 4).

Hoofdstuk 2 van dit toetsingadvies bevat de belangrijkste gegevens voor de besluitvormers. Hoofdstuk 3 behandelt een aantal opmerkingen per onderdeel van het MER.

2. TOETSING OP HOOFDLIJNEN

De Commissie heeft in eerste instantie het MER als zodanig beoordeeld en tijdens de adviesperiode van het bevoegd gezag vernomen dat het MER voor één essentieel aspect, namelijk geluid, als gevolg van een berekeningsfout, onjuiste informatie bevat¹].

Binnen de wettelijke adviestermijn van de Commissie heeft het bevoegd gezag een aanvullend rapport toegestuurd: *Geluid in MER Windstreek nader bekeken*. In dit rapport wordt ingegaan op de consequenties van de berekeningsfout. Deze informatie is door de Commissie, als onderdeel van het MER, meegenomen bij de toetsing en is van cruciaal belang geweest bij de uiteindelijke beoordeling.

De Commissie is van mening dat het MER samen met het aanvullend rapport **voldoende informatie** bevat om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over het Streekplan van de provincie Friesland.

De belangrijkste conclusies die in de aanvullende informatie worden getrokken zijn de volgende:

- Beoordeling rangorde deellocaties voor samenstelling alternatieven
Er wordt geconstateerd dat er geen wijzigingen optreden bij het samenstellen van het Projectnota-alternatief en het Gespreid-alternatief. Bij het alternatief Superstructuur-Middelzeetrecht (500 kW) zouden, op basis van de nieuwe voorkeursvolgorde, de locaties G47 en G48 vervangen moeten worden door G9 en G24. Bij het alternatief Superstructuur Afsluitdijk-Waddenkust (500 kW) zou locatie G33 vervangen moeten worden door locatie G31. Ook bij het Combinatie-alternatief zouden één of twee locaties vervangen kunnen worden. De Commissie is van mening dat de methode voor de geluidsberekening correct is toegepast. Hieruit volgt de constatering dat de verandering in de scores dermate gering is dat, hoewel de voorkeursvolgorde enigszins verandert, op grond hiervan een hernieuwde samenstelling van alternatieven niet noodzakelijk wordt geacht.
- Beoordeling en vergelijking alternatieven
Er wordt geconstateerd dat op grond van de nieuwe berekeningsresultaten kan worden geconcludeerd dat de afweging tussen de alternatieven niet wezenlijk anders uitvalt. Alleen voor de geluidseffecten voor woon- en leefmilieu slaat de voorkeursvolgorde tussen het Gespreid-alternatief en het Middelzeetrecht-alternatief om in het voordeel van het Gespreid-alternatief. In het MER scoorde de Middelzeetrecht voor dit geluidsaspect gunstiger, zie pagina 16 en 17 van het aanvullend rapport. De Commissie is van mening dat deze beoordeling correct is toegepast.
- Het berekende oppervlak van het door de windturbines beïnvloede gebied is als gevolg van de nieuwe berekeningen met een factor van ongeveer drie tot ongeveer negen toegenomen. Dit is afhankelijk van de opstellingswijze. Bij lijnvormige opstellingen is sprake van een factor drie, bij solitaire opstellingen is sprake van een factor negen. Voor de beoordeling van de vergelijking van de

¹ De grenswaarde voor geluid behoort volgens de norm gelijk te zijn aan de nachtwaaarde plus 10 dB(A); de correctiewaarde van 10 dB(A) is abusievelijk in het MER niet toegepast.

alternatieven heeft dit zoals hiervoor aangegeven geen belangrijke consequenties. De Commissie wil echter wijzen op de gevolgen hiervan voor het woon- en leefmilieu en de natuur- en stiltegebieden in het algemeen.

Het huidige MER is naar het idee van de Commissie alleen toegankelijk voor deskundigen. De toegankelijkheid neemt verder af door toevoeging van een extra rapport.

Ondanks deze opmerkingen heeft de Commissie waardering voor het werk dat voor dit MER is verzet. Zij waardeert de wijze waarop het bevoegd gezag het publiek door middel van een speciaal bulletin voor dit project heeft geïnformeerd omtrent milieu-effectrapportage en het MER 'Windstreek'.

Naast de gemaakte opmerkingen over het aspect geluid plaatst de Commissie nog een aantal kanttekeningen die met name betrekking hebben op de systematiek van de gevolgde methode, zie hiervoor hoofdstuk 3.

3. TOETSING OP ONDERDELEN

3.1 Beoordeling locaties

Gewichtsverdeling toetsingscriteria

De Commissie heeft bezwaar tegen (i) de gekozen onderverdeling van toetsingscriteria in zogenaamde milieu-aspectgroepen, en (ii) de daaraan toegekende gewichtsverdeling. Het betreft het beoordelingsaspect 'luchtkwaliteit', thans ondergebracht in de groep woon- en leefmilieu.

1. De Commissie is van mening dat genoemd beoordelingsaspect op deze wijze niet voldoende tot haar recht komt. Alle andere in die groep geplaatste aspecten/criteria betreffen lokale nadelen van windenergie; het criterium vermeden emissies (aspect luchtkwaliteit) is daarentegen een (inter)nationaal voordeel.
2. De Commissie is van mening dat het aspect luchtkwaliteit in het MER wordt ondergewaardeerd. Dit aspect krijgt bij de eindbeoordeling van de locaties thans een gewicht van 6% (zie tabel 7.6.1 in samenhang met tabel 7.8.1). De Commissie merkt op dat een dergelijke geringe waardering geen recht doet aan één van de belangrijkste doelen van het opstellen van windturbines, namelijk het vermijden van emissies.

Naar inschatting van de Commissie zou een zwaarder accent op het aspect luchtkwaliteit overigens geen invloed hebben op de uiteindelijke keuze van het voorkeursalternatief.

Landschappelijke aspecten

In het Basisrapport B - Landschap (hoofdstuk 5, pagina 65) wordt terecht gesteld dat bij de uiteindelijke keuze voor een alternatief een beslissing zal moeten worden genomen over de manier hoe men het landschap wil benaderen:

- behoud van het huidige landschap of
- creatie van een nieuw landschap.

Opvallend hierbij is dat een dergelijke keuze bij de beoordeling van de toetsingscriteria zowel op regionaal niveau als op het niveau van de individuele loca-

ties geen rol heeft gespeeld. Dit leidt op verschillende plaatsen in het MER tot inconsequente uitkomsten. Ter illustratie van twee voorbeelden, op respectievelijk regionaal- en locatieniveau.

Voorbeeld 1

Op het regionale niveau is het criterium herkenbaarheid van het alternatief gehanteerd. De stellingname is vervolgens dat hoe herkenbaarder het alternatief is, des te positiever het alternatief ervaren zal worden. Dit is verder vertaald naar visuele samenhang: "Een alternatief dat bestaat uit vele verspreid liggende locaties zal niet zo gauw als een geheel worden ervaren, terwijl een alternatief dat bestaat uit een aantal locaties die wel visuele samenhang vertonen, veel herkenbaarder is". Vervolgens leidt dit tot de conclusie dat op dit criterium het Gespreid alternatief de minste voorkeur verdient. De Commissie vindt deze conclusie aanvechtbaar omdat de doelstelling van het Gespreid-alternatief was (in tegenstelling tot de beide superstructuren) minimalisaties van de effecten op het huidige landschap. Deze minimalisatie van de effecten heeft als consequentie dat het "een alternatief betreft waarin geen ruimtelijke samenhang aanwezig is". De afwezigheid van een dergelijke samenhang zou dan ook (gezien de doelstelling) niet negatief maar juist positief gewaardeerd moeten worden.

Voorbeeld 2

Een soortgelijke redenering als bijvoorbeeld 1 kan worden gehouden voor enkele van de toetsingscriteria die zijn gebruikt om de deellocaties te waarderen. Zo is een goede zichtbaarheid van de turbines steeds als positief beoordeeld. De Commissie vindt dit logisch voor die locaties, die onderdeel uitmaken van de beide Superstructuren, omdat de doelstelling bij deze structuren impliceert dat je de opstelling ook kunt waarnemen. Bij de locaties die onderdeel uitmaken van het Gespreid-alternatief ligt een positieve waardering van turbine-opstellingen die goed zichtbaar zijn in het landschap veel minder voor de hand, aangezien hier juist minimalisatie van de effecten op het huidige landschap de doelstelling is.

Beide voorbeelden geven aan, dat de optiek waarmee men naar de relatie windturbine-landschap kijkt niet alleen bepalend is voor de keuze voor één van de alternatieven, maar dat deze visies ook hadden moeten doorwerken in de beoordeling van de locaties en de alternatieven.

3.2 Ontwikkeling van alternatieven

Landschappelijke aspecten

Een punt van aandacht is de wijze waarop de geschiktheidsbeoordeling van de landschappelijke aspecten voor de toetsingscriteria L4.1 en L4.2 (Herkenbaarheid van het opstellingspatroon en Mogelijkheden voor Oriëntatie/Accentuering) is uitgewerkt. De locaties G13, G14, G17, G18, G19, G26, G27, G30, G35, G36, G37, G38, G41, G42, en G43 zijn op deze twee criteria met 0 beoordeeld. Oorzaak hiervan is dat de locaties in een parkopstelling staan (pagina 46 Basisrapport B - Landschap). Opvallend is dat, uitgezonderd locatie G18, geen van deze locaties meer voorkomt in de uiteindelijk samengestelde alternatieven. Echter, hierbij wordt veronachtzaamd dat men op deze locaties ook lijnopstellingen had kunnen projecteren die dan waarschijnlijk wel een hoge score zouden hebben gehaald in

de beoordeling op criteria L4.1 en L4.2 waardoor deze locaties misschien niet waren uitgevallen voor de ontwikkeling van alternatieven.

De beoordeling van het toetsingscriterium L2 (Beeldopbouw) is waarschijnlijk alleen maar uitgevoerd vanuit het landschapstype waarin de turbines staan. De locaties W13/W22 staan op de grens van een landschapstype en de Waddenzee. Beoordeling vanuit de locaties voor het toetsingscriterium Beeldopbouw vanaf de Waddenzee en de Waddeneilanden is niet meegenomen en dus niet meegewogen bij de beoordeling van de locaties²]. De Commissie beschouwt dit als een tekortkoming. Naar inschatting van de Commissie heeft dit echter geen invloed op de uiteindelijke beoordeling van de alternatieven omdat het criterium Beeldopbouw slechts één van de landschappelijke toetsingscriteria is.

3.3 Vergelijking van de alternatieven

De gehanteerde kwantitatieve methode voor het beoordelen van locaties in hoofdstuk 7 en de wijze waarop de alternatieven worden samengesteld in hoofdstuk 8 is inzichtelijk. In hoofdstuk 9 wordt overgegaan op een kwalitatieve vergelijking/beoordeling.

De Commissie is van mening dat deze overgang en de wijze waarop de vergelijking van de alternatieven is uitgewerkt in tabel 9.11.1 en 9.11.2 niet helder is uitgewerkt omdat:

- er niet wordt gemotiveerd waarom er van een kwantitatieve methode wordt overgegaan op een kwalitatieve methode;
- de selectie van de criteria beter onderbouwd had kunnen worden.

Verder is de Commissie van mening dat het beter was geweest als het voor het opstellen van windturbines belangrijke criterium 'vermeden emissies' als een apart criterium bij de vergelijking van de alternatieven (tabel 9.11.1 en 9.11.2) was meegenomen. De score van de alternatieven op dit criterium komt in grote lijnen overeen met de vergelijking zoals die voor het technisch/economisch criterium is aangegeven. Dit is logisch omdat er een sterk verband bestaat tussen de grootte van de energie-opbrengst en de vermeden emissies.

3.4 Overige opmerkingen

De onderwerpen in deze paragraaf zijn gerangschikt overeenkomstig de hoofdstukindeling van het MER.

Presentatie

De Commissie heeft het als verwarrend ervaren dat (i) het MER en de projectnota in één document zijn opgenomen; en (ii) dat er geen aparte kaart met de MMA varianten (500 kW en 1MW) in het MER is opgenomen terwijl de varianten van het projectnota-alternatief wel in kaart worden gebracht.

2 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 9.

Ecologische aspecten

De Commissie is van mening dat de gekozen aanpak, voor het in beeld brengen van de effecten op de onderscheiden waarde, juist is en dat deze in grote lijnen ook goed is uitgewerkt. Een aantal onderwerpen die betrekking hebben op de vogelwaarden hadden nauwkeuriger uitgewerkt kunnen worden. Bijvoorbeeld de wijze waarop de spreiding van de broedvogelkolonies in het kustgebied is gepresenteerd (figuur 4, Basisrapport A - Vogels) is met name buitendijks te globaal en onvolledig.^{3]} Deze onvolkomenheden hebben echter geen invloed op het oordeel van de Commissie gezien de hoge avifaunistische waarde die wordt toegekend aan het gehele kustgebied.

Energie-opbrengst

De variatie in de energieproductie per turbine per jaar (GWh/jaar) zoals weergegeven in tabel 4.1 is te groot. Voor een windturbine van 1MW wordt voor de onderhavige studie een opbrengst verwacht van 1.6-2.5 GWh/jaar. De bovengrens in de tabel 4.1 van 2.91 GWh/jaar is te optimistisch ingeschat.

Toelichting: $E = 8760 \cdot c_p \cdot A \cdot P$
waarin: E = energie-opbrengst (kWh/jr)
 c_p = capaciteitsfactor; 0.2 à 0.3
 A = beschikbaarheid; 0.9 à 0.95
8760 = uren /jaar

Energie en lucht

De emissies naar de lucht ten gevolge van electriciteitsopwekking met fossiele brandstof zoals weergegeven in tabel 5.4.2 komen niet overeen met hetgeen voor duurzame energiestudies door Novem en distributiebedrijven wordt aangehouden. De waarden die worden aangehouden door de Novem zijn voor zover bij de Commissie bekend als volgt:

- CO₂ 0.63 kg
- SO₂ 0.492 g
- NO_x 0.516 g

Deze uitkomsten zijn gebaseerd op een bepaalde brandstofinzet (56% kolen, 33% gas en 11% overig), emissiefactoren per energiedrager en het gemiddeld omzettingsrendement van e-opwekking (41%). Afwijkingen kunnen uiteraard optreden indien een iets andere brandstofinzet, dan wel iets andere emissiefactoren worden verondersteld. De waarde in het MER voor NO_x is echter vreemd. Deze wijkt sterk af van de hierboven aangegeven waarde en dient te worden toegelicht. Het lijkt er op dat er in het MER wordt uitgegaan van het huidige productiepark en dat is bij dit soort berekeningen niet gebruikelijk.

Grondgebruik

De Commissie heeft zoals eerder is aangegeven kennis genomen van de inspraakreacties. Zij is van mening dat een aantal reacties van invloed kan zijn op realisering van de alternatieven en daarom worden de onderwerpen waarop deze reacties betrekking hebben en die in het MER in hoofdstuk 6.2 grondgebruik zijn beschreven hier expliciet genoemd:

- telecommunicatie;

3 Zie bijlage 4, inspraakreactie nr. 13.

- plaatsing van turbines op of nabij dijken met een waterkerende functie;
- gebieden die om militaire redenen gevrijwaard moeten blijven.^{4]}

De Commissie heeft deze onderwerpen niet beoordeeld omdat zij van mening is dat het hier niet om milieu-aspecten gaat.

Samenvatting

Hier en daar is de samenvatting lezersonvriendelijk, bijvoorbeeld de figuren waarnaar verwezen wordt zijn pas veel verder in het rapport te vinden en de locatiecoderingen zijn in eerste instantie niet te vinden. Verder is de Commissie van mening dat de informatie in een samenvatting beperkt moet blijven tot de werkelijke relevante bevindingen. Voor een aantal hoofdstukken van de samenvatting is hiervan, naar het idee van de Commissie, geen sprake; de in hoofdstuk 3 en 7 gepresenteerde tabellen behoren niet in de samenvatting. Waarschijnlijk was de complexe methode voor de lezer toegankelijker geworden als er een stap-schema was gepresenteerd.

⁴ Zie bijlage 4, inspraakreacties nr. 6, 8 en 11.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies
over het
milieu-effectrapport
Grootschalige windenergie-opwekking
Friesland 'Windstreek'

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 13 december 1994 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



provinsje fryslân
provincie friesland

Secretariaat van de Commissie
voor de Milieu effectrapportage
Arthur van Schendelstraat 800
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

ruimte en milieu
postbus 20120
8900 hm leeuwarden
bezoekadres :
tweebaksmarkt 52
leeuwarden
telefoon : 058 - 925925
telefax : 058 - 925123

Leeuwarden, 13 december 1994

Ons kenmerk : RM/94-87552
Afdeling : Ruimtelijke Plannen
Toestel : ...154/E.C.Bakker/J
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : 2

Onderwerp:
Ontwerp-Streekplanuitwerking 'Windstreek'
en bijbehorende MER/Projectnota.

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingeleverd op:	17 DEC. 1994
nummer:	1696-94
Dossier:	546-32 ⁴ /m 39 (bijlage 7x)
Kopie naar:	Kh/Sc/Pw/Bib

Hierbij ontvangt u van ons de ontwerp-Streekplanuitwerking voor Windenergie: 'WINDSTREEK' en het daarbij behorende MER/Projectnota.

De ontwerp-Streekplanuitwerking zal tot 1 maart 1994 ter visie liggen. De milieu-effect rapportage en de projectnota zullen tot 1 februari 1994 ter visie liggen.

De behandeling en vaststelling in Provinciale Staten staat gepland voor eind mei 1995.

Daarnaast wijzen wij u op de openbare bijeenkomst die op 16 januari 1995 in het Provinciehuis te Leeuwarden wordt gehouden. Wij dat u, danwel een van de leden van de werkgroep daar aanwezig zult zijn.

Wij verzoeken u op 8 maart, en zo mogelijk daarvoor uw toetsingsadvies over het MER uit te brengen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde staten van Friesland,

voorzitter,

loco-griffier.

het provinciehuis bevindt zich op
loopafstand van het centraal
station leeuwarden.

bij correspondentie de datum en
ons kenmerk vermelden.

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 232
d.d. 1 december 1994



provinsje fryslân
provincie friesland

Bekendmaking

Ter visie legging Ontwerp-Streekplanuitwerking Windenergie Friesland en het daarbij behorende milieu effect rapport en de projectnota

Gedeputeerde Staten van Friesland maken bekend dat vanaf 1 december 1994 de volgende nota's ter visie worden gelegd:

1. De Ontwerp-Streekplanuitwerking Windenergie Friesland: "Windstreek" Hierin hebben GS hun visie op de ontwikkeling van windenergie in Friesland weergegeven. Er worden lokaties gepresenteerd voor grootschalige windturbine opstellingen. Daarnaast wordt beleid gepresenteerd voor kleinschalige windturbine opstellingen;

2. Het MER/Projectnota Windstreek: In het milieu effect rapport is aangegeven wat de gevolgen zijn van het plaatsen van 200 MW aan windvermogen in grootschalige opstellingen in Friesland. Daarvoor zijn verschillende opstellingsalternatieven onderzocht en vergeleken. Daarbij is speciaal aandacht besteed aan effecten op vogels, het landschap en het geluid. Hiervan zijn aparte deelstudies opgesteld.

De projectnota gaat in op de technisch-economische aspecten van de onderzochte opstellingsalternatieven, en op bestuurlijke en praktische haalbaarheid. Uit de onderzochte deelokaties hebben GS een keuze gemaakt en gepresenteerd in de Ontwerp-Streekplanuitwerking Windstreek.

Ter visie

U kunt vanaf 1 december 1994 de genoemde nota's tijdens de openingsuren inzien bij uw gemeentehuis of bij het bureau Voorlichting van de provincie Friesland. U kunt daar tevens een korte samenvatting verkrijgen.

Informatieavond

Op 20 december 1994, om 19.30 uur wordt in Trebol te Harlingen een toelichting gegeven op de beleidskeuze van GS en op het uitgevoerde onderzoek. Alle belangstellenden zijn hierbij van harte welkom.

Hoorzitting

Op maandagavond 16 januari 1995, om 19.30 uur, zal er een hoorzitting plaatsvinden in het provinsjehûs waar een ieder mondeling kan reageren op de inhoud van de Ontwerp-Streekplanuitwerking, het MER en de projectnota.

Bedenkingen en opmerkingen

Een ieder kan schriftelijk bedenkingen tegen (als het gaat om de Streekplanuitwerking) en opmerkingen over (als het gaat om het MER/de projectnota) de inhoud van de bovengenoemde stukken indienen. Dit bezwaar moet worden

gestuurd naar:
Provinciale Staten van Friesland
Postbus 20120
8900 HM Leeuwarden

Er gelden 2 termijnen:

Voor de Ontwerp-Streekplanuitwerking: reageren voor 1 maart 1995
Voor het MER/projectnota: reageren voor 1 februari 1995

Bureau Voorlichting Provincie Friesland:
Tweebaksmarkt 52, Leeuwarden,
tel. 058-925524/B16

Leeuwarden, 1 december 1995

Gedeputeerde Staten van Friesland.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: college van Gedeputeerde Staten van Friesland

Bevoegd gezag: college van Gedeputeerde Staten van Friesland

Besluit: vaststelling van het Streekplan Friesland

Categorie Besluit m.e.r.: 22.4

Activiteit: Ruimtelijke reservering van locaties in de provincie Friesland zodat in het jaar 2000 grootschalige windenergie-opwekking met een vermogen van 200 MW realiseerbaar is. Deze reservering vindt plaats in het kader van de uitwerking van het Streekplan.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 21 september 1993

richtlijnenadvies uitgebracht: 19 november 1993

richtlijnen vastgesteld: 17 november 1993

kennisgeving MER: 1 december 1994

toetsingsadvies uitgebracht: 14 maart 1995

Bijzonderheden: geen

Samenstelling van de werkgroep:

ir. P. van Duursen (voorzitter)

ir. H.J. van Grol

ir. M.B. Schöne

ing. R.L. Vogel

ir. E. de Vries

Secretaris van de werkgroep: drs. A.J. Kolhoff

BIJLAGE 4**Lijst van inspraakreacties en adviezen**

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	950120	Fryske Rie	Ljouwert	950203
2.	950123	Adviesburo Milieu, Energie en Afval	Dronrijp	950203
3.	950118	B&W gemeente Ferwerderadeel	Ferwerd	950203
4.	95.....	G. Busser	Warffum	950203
5.	950126	B&W gemeente Franekeradeel	Franeker	950203
6.	950126	Ministerie van Defensie, Dienst Gebouwen, Werken en Terreinen, Directie Noord-Oost Nederland afdeling BROM	Meppel	950203
7.	950126	B&W gemeente Skarsterlân	Joure	950203
8.	950130	Nederlandsche Omroep-Zendermaatschappij N.V.	Lopik	950203
9.	950128	L. Hofstee	Groningen	950203
10.	950127	Federatie Dorpsbelangen Dongeradeel	Paesens	950203
11.	950130	Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, Directie Noord-Nederland	Leeuwarden	950203
12.	950130	Vereniging van Dorpsbelangen Holwerd Vereniging van Dorpsbelangen Ternaard Ondernemers Vereniging Ternaard Ondernemers Vereniging Holwerd	Holwerd	950203
13.	950130	Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee, Fryske Feriening foar Fjildbiology, It Fryske Gea, Friese Milieufederatie en Vogelbescherming Nederland	Harlingen	950203
14.	950123	B&W gemeente Lemsterlad	Lemmer	950203
15.	950131 950206	B&W gemeente Dongeradeel idem	Dokkum idem	950203 950215
16.	950125	B&W gemeente Het Bildt	St. Annaparochie	950203
17.	950130	Vereniging Windturbine Eigenaren Friesland	Franeker	950203
18.	950131	KEMA Nederland B.V.	Arnhem	950203

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
19.	950201	Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Dienst Uitvoeringen Regelingen Regio Noord	Groningen	950207
20.	950131	Nederlandse windenergievereniging NEWIN	Delft	950215
	950116	Verslag hoorzitting provinciehuis	Leeuwarden	950203