



commissie voor de milieu-effectrapportage

**Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Landinrichting Saasveld-Gammelke**

14 mei 1996

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Landinrichting Saasveld-Gammelke

14 mei 1996

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Toetsingsadvies

Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Landinrichting Saasveld-Gammelke /
[Commissie voor de milieu-effectrapportage].
- Utrecht : Commissie voor de milieu-effectrapportage
ISBN 90-5237-985-8
Trefw.: milieu-effectrapportage; Overijssel /
landinrichting ; Overijssel.



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten van
de provincie Overijssel
Postbus 10078
8000 GB ZWOLLE

uw kenmerk
RLG 95/1959

uw brief
d.d. 7 december 1995

ons kenmerk
U308-96\HI\mw\539-80

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Landin-
richting Saasveld-Gammelke

doorkiesnr.
(030) 234 76 27

Utrecht,
14 mei 1996

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Landinrichting Saasveld-Gammelke. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

dr. J.T. de Smidt
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Landinrichting Saasveld-Gammelke

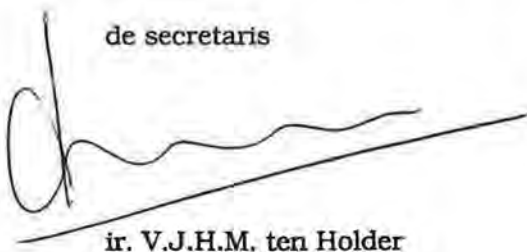
Toetsingsadvies over het milieu-effectrapport
Landinrichting Saasveld-Gammelke

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieu-effectrapport over
Landinrichting Saasveld-Gammelke,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel door de Commissie voor
de milieu-effectrapportage; namens deze,

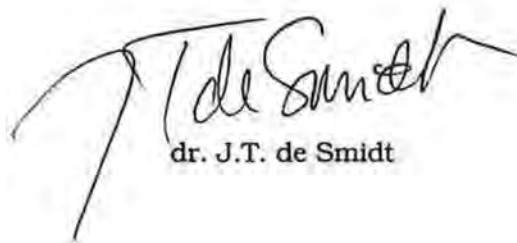
de werkgroep m.e.r. Landinrichting Saasveld-Gammelke

de secretaris

A handwritten signature in black ink, consisting of a large 'V' followed by a series of loops and a long horizontal stroke at the end.

ir. V.J.H.M. ten Holder

de voorzitter

A handwritten signature in black ink, starting with a large 'J' and 'T' followed by 'de Smidt' in a cursive script.

dr. J.T. de Smidt

Utrecht, 14 mei 1996

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER	2
3. Aanbevelingen voor de verdere planvorming	3
4. Aanbevelingen voor toekomstige MER'en	4
4.1 Randvoorwaarden	4
4.2 Gebiedsbeschrijving	4
4.3 Ontwikkeling alternatieven	5
4.4 Milieu-effecten	5
4.5 Toetsing aan doelstellingen	5

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 december 1995, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 239 d.d. 8 december 1995
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De Landinrichtingscommissie Saasveld-Gammelke heeft het voornemen om in het gebied Saasveld-Gammelke met een totale omvang van 3240 ha een herinrichting te realiseren.

Het project berust op aanvragen voor landinrichting van:

- de gemeenteraad Weerselo en de Kring Overijssel en de afdeling Deurningen van de A.B.T.B.;
- de Natuur- en Milieufederatie Overijssel;
- de provinciale landbouworganisaties.

Het project is in 1986 op het Voorbereidingsschema Landinrichting geplaatst (circa 2250 hectare) en in 1990 uitgebreid tot 3240 hectare.

Aangezien het gebied naast een functie voor de agrarische sector, ook een belangrijke niet-agrarische functie heeft is gekozen voor het instrument herinrichting als vorm van landinrichting.

De m.e.r. procedure voor het Landinrichtingsproject Saasveld-Gammelke is formeel gekoppeld aan de besluitvorming over het ontwerp-plan voor het gebied. Ter voorbereiding van dit ontwerp-plan wordt een voor-ontwerpplan (VOP) opgesteld dat meerdere planalternatieven kan bevatten. Om inhoudelijke redenen is derhalve het MER geïntegreerd in het voor-ontwerpplan.

De landinrichtingscommissie Saasveld-Gammelke is initiatiefnemer van het project. Gedeputeerde Staten van Overijssel zijn bevoegd gezag.

Bij brief van 7 december 1995 (bijlage 1) is de Commissie voor de milieu-effect-rapportage door het bevoegd gezag in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de inhoud van het MER.

Dit advies is samengesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., verder te noemen de Commissie. Voor de samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 3, waarin tevens een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste projectgegevens.

De Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie bevat om het besluit te nemen en daarbij op grond van artikel 7.26 van de Wm getoetst:

- aan de richtlijnen voor het MER¹], zoals vastgesteld op 8 juli 1993;
- op eventuele onjuistheden²];
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER³].

Conform artikel 7.26 tweede lid (Wm) heeft de Commissie de via het bevoegd gezag ontvangen schriftelijke inspraakreacties, die betrekking hebben op het MER en de besluitvorming over de vaststelling van het landinrichtingsplan (zie bijlage 4), in beschouwing genomen.

1 Wm, artikel 7.23, lid 2.

2 Wm, artikel 7.23, lid 2.

3 Wm, artikel 7.10.

2.

OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van mening dat het VOP/MER, samen met de door de provincie verschaftte aanvullende informatie op de planvorming, **voldoende** informatie bevat voor de besluitvorming over het voor-ontwerpplan.

Toelichting op het oordeel:

De Commissie zag zich bij de toetsing van het VOP/MER voor een dilemma geplaatst. Dit was het gevolg van enerzijds waardering voor de prestatie om in 60 pagina's helder uiteen te zetten welke knelpunten in het gebied moeten worden opgeheven en welke oplossing daarvoor is gevonden. Door het gekozen taalgebruik en informatief kaartmateriaal worden probleem, doel en plan duidelijk en toegankelijk gepresenteerd. Anderzijds kon de Commissie echter een essentieel deel van haar taak niet vervullen, namelijk het toetsen op juistheid van de kennis die bij het opstellen van het VOP/MER is gebruikt voor het afleiden van de alternatieven en de milieu-effecten van deze alternatieven uit de basisgegevens.

Planvorming

De essentiële informatie die in het MER ontbreekt, betreft de motivatie van de keuzen die bij de planontwikkeling zijn gemaakt. Om zich daarover een oordeel te kunnen vormen heeft de Commissie de initiatiefnemer verzocht aanvullende informatie te geven over de motivering van de gemaakte keuzen bij de planontwikkeling en daarbij te vermelden in hoeverre milieu-effecten daarin sturend zijn geweest.

Uit deze aanvullende informatie blijkt dat niet alleen vóór de start van de m.e.r.-procedure maar ook tijdens de planvorming in het kader van het VOP/MER formele besluiten genomen zijn, die met meewegen van het milieu belang, resulteren in één plan. Ook wordt daarin gemotiveerd waarom het voorkeursalternatief tevens het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) is. De Commissie kon deze motivering op juistheid toetsen door de alsnog verschaftte informatie. Hierdoor kon worden vastgesteld dat ondanks het ontbreken van alternatieven, in dit specifieke geval de besluitvorming toch heeft plaatsgevonden met volwaardig meewegen van het milieubelang. Aangezien het essentiële informatie betreft voor de besluitvorming, adviseert de Commissie deze aanvullende informatie openbaar te maken.

Beschrijving knelpunten en milieu-effecten

In het MER wordt voor de functie landbouw een heldere kwantitatieve beschrijving gegeven van bestaande knelpunten en van de effecten van het plan op de functie landbouw. Voor de overige aspecten (bodem en water, natuur, landschap en cultuurhistorie en leefbaarheid/openluchtrecreatie⁴) kon de Commissie pas na bestudering van door haar opgevraagde achtergrondrapporten nagaan hoe knelpunten en effecten zijn afgeleid uit basisgegevens.

De Commissie constateert dat de beschrijvingen van de milieu-aspecten veelal zijn gebaseerd op een deskundige-inschatting (expert-judgement). De Commissie is op grond van de bestudering van opgevraagde basisinformatie van

4 Zie ook bijlage 4, inspraakreacties 12, 37, 52 en 53.

oordeel dat deze deskundige-inschattingen een juist beeld geven van de te verwachten effecten.

3.

AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE PLANVORMING

In het voorontwerp-plan en het daaraan gekoppelde MER worden inrichtingsmaatregelen in kwalitatieve zin beschreven, gericht op het nagestreefde doel. Voor de principe-keuze tussen planalternatieven is dit een zinvolle methode. Een kwantitatieve uitwerking van de inrichtingsmaatregelen is echter nog nodig voor het te nemen besluit over het ontwerp-landinrichtingsplan. De reacties uit de inspraak hebben met name hierop betrekking.

De Commissie vraagt mede op basis van deze inspraakreacties bij de verdere planvorming specifieke aandacht voor de volgende onderwerpen.

Ecologische functie Lemselerbeek

Realisatie van de beoogde ecologische functie van de Lemselerbeek is afhankelijk van de inrichting bovenstrooms. In het ontwerp-plan dient om deze reden aandacht besteed te worden aan de te stellen randvoorwaarden, waar onder de sanering van lozingen van riool- en afval water overstorten van de gemeente Oldenzaal en de inrichting van de nieuwe woonwijk Graven Es ⁵].

Verbinding nieuwe en bestaande beplanting

De vier landschapstypen in het plangebied zijn bepalend geweest voor de situering van nieuwe beplantingen in het voor-ontwerpplan. Deze benadering leidt ertoe dat het netwerk van beplantingen op verschillende plaatsen wordt onderbroken, met name op de overgangen van essenlandschap naar jonge ontginningsgronden. Door deze onderbrekingen wordt de landschappelijke functie van de beplanting belangrijker geacht dan de ecologische functie, die zou leiden tot de keuze voor een aaneengesloten beplanting.⁶]. Het is zinvol voor een duidelijke besluitvorming een dergelijke keuze expliciet te maken in het ontwerp-plan.

5 Zie ook bijlage 4, inspraakreacties 30, 37, en 53.

6 Zie ook bijlage 4, inspraakreactie 53.

4. AANBEVELINGEN VOOR TOEKOMSTIGE MER'EN

In dit hoofdstuk geeft de Commissie op basis van haar ervaringen tijdens de toetsing van het MER Saasveld-Gammelke aanbevelingen voor toekomstige MER'en.

4.1 Randvoorwaarden

Door te volstaan in het Hoofdstuk 'Te nemen en genomen besluiten' met het geven van een globale beschrijving van het kaderstellend beleid wordt geen inzicht gegeven in de bandbreedte waarbinnen alternatieven ontwikkeld kunnen worden. De informatie is bedoeld om te beschrijven welke concrete randvoorwaarden het beleid aan het project oplegt. Zo kwantitatief mogelijk en/of op kaart dienen de randvoorwaarden aangegeven te worden, bijvoorbeeld:

- de omvang, aard en ligging van natuurontwikkelingsgebieden/ reservaat-gebieden/ beheersgebieden, zoals reeds vastgesteld;
- de functietoekenning van grond-en oppervlaktewater en de normen voor de oppervlaktewaterkwaliteit (AMK, BMK);
- de omvang en ligging van de stedelijke uitbreidingen;
- de ligging van waterwingebieden;
- de vertaling van de provinciale doelstelling voor bestrijding van verdroging naar het plan/studiegebied.

Deze informatie moet zichtbaar maken welke zaken reeds vastliggen, zodat de ruimte voor alternatieven daar logisch uit volgt.

4.2 Gebiedsbeschrijving

Voor de Commissie m.e.r. en belangstellenden is basisinformatie over de huidige situatie in het studiegebied noodzakelijk om de inhoud van alternatieven en de beschreven milieu-effecten op juistheid te kunnen toetsen. Het hoofdrapport dient de essentie te bevatten van deze informatie. In bijlagen of met gerichte verwijzingen naar achterliggende rapporten moet deze basisinformatie toegankelijk zijn. Het gaat daarbij onder andere om informatie over:

- bodemtypen en het hydrologische systeem ;
- de mate van verontreiniging van oppervlaktewater en bodem en de plaats van verontreiniging;
- standplaatsfactoren voor grondwaterafhankelijke natuur en de ecologische functies in (delen van) het gebied;
- emissiebronnen voor vermisting en verzuring en de depositie in natuurgebieden;
- de dichtheid/schaal van het landschap;
- de aard en ligging van cultuurhistorisch (incl. archeologisch) waardevolle elementen;
- het recreatief gebruik van het gebied.

Deze informatie wordt bij voorkeur in de vorm van kaartmateriaal gegeven.

4.3 Ontwikkeling alternatieven

De Commissie merkt op dat het MER voor landinrichtingsprojecten bewust gekoppeld is aan het voor-ontwerpplan, omdat in het voor-ontwerpplan alternatieven met elkaar vergeleken kunnen worden. Dit is niet het geval in het ontwerp-plan, waarin slechts één plan wordt gepresenteerd.

De Commissie adviseert om in toekomstige MER'en meerdere alternatieven te beschrijven, aangezien slechts in uitzonderingsgevallen zoals bij het project Saasveld-Gammelke, er slechts ruimte zal zijn voor één alternatief.

4.4 Milieu-effecten

In het MER moet aangegeven worden welke milieu-effecten de verschillende maatregelen hebben waaruit de alternatieven zijn opgebouwd (ingreep-effect relaties).

Duidelijk dient te worden aangegeven of de effect scores bij de verschillende milieu-aspecten berusten op modelberekeningen, ervaringen bij reeds uitgevoerde projecten of op inschattingen van deskundigen. De essentie van de motivering van de scores moet worden gegeven in de tekst van het MER, zonodig voorzien van een nadere toelichting in bijlagen of met verwijzing naar beschikbare literatuur.

Bij wijze van voorbeeld hierbij de informatie, die door de Commissie relevant geacht wordt voor Saasveld-Gammelke:

- de veranderingen in het abiotische milieu, die noodzakelijk zijn voor het realiseren van de gewenste natuurdoeltypen in de reservaat- en natuurontwikkelingsgebieden en de mate waarin deze met het plan worden gerealiseerd;
- de effecten van de inrichtingsmaatregelen aan de beken op stroomsnelheden, versnelde afvoer van nutriënten en op veranderingen in de drainagebasis van het gebied;
- eventuele veranderingen in de kwelgenerator;
- het effect van de inrichtingsmaatregelen op het percentage verdroogd areaal;
- de milieu-effecten als gevolg van wijziging van de agrarische bedrijfsvoering door de verbeterde verkaveling;
- het effect van het afkoppelen van riooloverstorten op de waterkwaliteit in de beken zonodig vastgesteld aan de hand van modelberekeningen;
- het al niet halen van de AMK en/of BMK.

4.5 Toetsing aan doelstellingen

Bij de toetsing van het plan en de alternatieven aan de doelstellingen, moet aandacht besteed worden aan de wijze waarop de scores op de verschillende doelstellingen tot stand zijn gekomen.

Bij de scores op de VER-thema's moet een motivering gegeven worden. Zo dient bij een score op het thema 'verdroging' aangegeven te worden waar deze + op is gebaseerd. Een positieve score kan het gevolg zijn van verhoging van grondwaterstand in relatie tot grondwaterafhankelijke natuur en de omvang

van het gebied waarin de grondwaterstandverhoging plaatsvindt. Daarbij dient speciale aandacht gegeven te worden aan het verschil in scores tussen de alternatieven.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het
milieu-effectrapport
Landinrichting Saasveld-Gammelke

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 december 1995 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Commissie voor de
milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	11 DEC 1995
nummer:	1729-95
dossier:	539-401m 42 10x
kopie naar:	HL-S-PRS-6961

Postadres
Provincie Overijssel
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 425 25 25
Telefax 038 425 26 50

Uw kenmerk	Uw brief	Ons kenmerk	Datum
		RLG 95/1959	07 12 1995
Bijlagen	Doorkies nr.	Inlichtingen bij	
1	425 17 45	hr. H.J. van Vilsteren	08 DEC 1995
Onderwerp			
Toetsing M.E.R. Saasveld-Gammelke.			

Op 15 november 1995 hebben wij van de landinrichtingscommissie Saasveld-Gammelke ontvangen het V.O.P./M.E.R. voor de herinrichting Saasveld-Gammelke. De commissie heeft de wens geuit het V.O.P./M.E.R. te willen publiceren en van 18 december 1995 tot en met 19 maart 1996 ter inzage te leggen in het gebied.

Wij hebben de landinrichtingscommissie meegedeeld hiermede te kunnen instemmen en toepassing te willen geven aan het gestelde in artikel 7.20 tot en met 7.24, 7.25 tweede lid, en 7.26, derde lid van de Wet milieubeheer. Een afschrift van onze brief aan de landinrichtingscommissie treft u hierbij aan.

Wij verzoeken u, overeenkomstig het gestelde in de Wet milieubeheer, na het verstrijken van de termijn van inspraak voor het V.O.P./M.E.R. uw reactie op het stuk aan ons toe te sturen.

Gedeputeerde staten van Overijssel,

voorzitter

griffier

wnd

Postbank 833120
ING Bank 69 18 10 593

Bezoekadres
Luttenbergstraat 2
Zwolle

Het provinciehuis is vanaf het NS-station bereikbaar
met stadsbus lijn 3 richting Wijpstrijk/Oosterenk, halte provinciehuis

11/95

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de toetsingsprocedure in Staatscourant nr. 239
d.d. 8 december 1995

LNV - Landinrichtingswet

Herinrichting Saasveld-Gammelke

*Kennisgeving ingevolge artikel 77,
tweede lid/Wet Milieubeheer
Bekendmaking voorontwerpplan/Milieu-
effectrapport*

De landinrichtingscommissie voor de herinrichting Saasveld-Gammelke deelt u mede dat voor voornoemde herinrichting het voorontwerpplan/milieu-effectrapport met ingang van 11-12-1995 voor een ieder kosteloos verkrijgbaar is bij het secretariaat van de landinrichtingscommissie (adres: Veemarkt 21-22, Postbus 10051, 8000 GB Zwolle, tel. 038-4271999 of Regionaal Kantoor Landinrichting, Bisschopstraat 12, 7595 AT Weerselo, tel. 0541-661061). Inlichtingen over het voorontwerpplan/milieu-effectrapport kunnen worden verkregen op bovengenoemd adres.

Het voorontwerpplan wordt tijdens kantooruren ter visie gelegd op de gemeentehuizen van Weerselo, Borne, Hengelo en Oldenzaal, het waterschapshuis van Regge en Dinkel te Almelo en het provinciehuis te Zwolle.

Het voorontwerpplan/milieu-effectrapport is verkrijgbaar op de volgende adressen:

- Gemeentehuizen van Weerselo, Borne, Hengelo en Oldenzaal;
- Waterschapshuis Regge en Dinkel te Almelo;
- Provinciehuis te Zwolle;
- Bibliotheken van Weerselo, Deurningen, Borne, Hengelo, Oldenzaal en Saasveld;
- Rabobanken van Weerselo, Deurningen, Saasveld en Borne;
- Landinrichtingscommissie:
 - de heer B. H. M. Franken Volmerink, Loohavenweg 1 te Saasveld
 - de heer J. A. G. Arkink, Deurningerstraat 18 te Deurningen
 - de heer F. A. Groener, Stroothuizerweg 30 te Denekamp
 - de heer H. J. A. Hesselink, Holscherdijk 2 te Saasveld

- mevrouw F. Holter, Bijenlaan 27 te Weerselo
- de heer J. F. M. Hassels Mönning, Watertorenstraat 14 te Borne
- de heer Z. Naber, E. van Beinumstraat 10 te Hengelo.

In het landinrichtingsgebied worden binnenkort 5 voorlichtings- en inspraakbijeenkomsten gehouden, waar het voorontwerpplan/milieu-effectrapport nader zal worden toegelicht en waar gelegenheid bestaat om met vertegenwoordigers van de landinrichtingscommissie van gedachten te wisselen. Deze 5 voorlichtings- en inspraakbijeenkomsten hebben tevens het karakter van een hoorzitting hetgeen voortvloeit uit de wet Milieubeheer.

Voorlichtings- en inspraakbijeenkomsten:

- woensdag 20 december 1995 om 9.30 uur in café 'Ensink', Lemselsestraat 4 te Weerselo;
- woensdag 20 december 1995 om 14.00 uur in café 'De Eik', Hoofdstraat 38 te Deurningen;
- donderdag 21 december 1995 om 20.00 uur in café 'De Eik', Hoofdstraat 38 te Deurningen;
- dinsdag 9 januari 1996 om 13.30 uur in café-restaurant 't Anker', Bornestraat 43 te Saasveld;
- donderdag 11 januari 1996 om 13.30 uur in café 'Liedenbaum', Hertmerweg 25 te Hertme.

Verder zullen er nog zitdagen worden gehouden. Hierover zal de landinrichtingscommissie u nog nader informeren. Schriftelijke reacties in het kader van de inspraak kunnen van 18 december 1995 tot 19 maart 1996 worden ingediend bij het secretariaat van de landinrichtingscommissie.

*De landinrichtingscommissie voornoemd.
B. H. M. Franken Volmerink, voorzitter.*

A. P. Stokman, secretaris.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Landinrichtingscommissie Saasveld-Gammelke

Bevoegd gezag: college van Gedeputeerde Staten van Overijssel

Besluit: vaststelling landinrichtingsplan ingevolge artikel 81 van de Landinrichtingswet

Categorie Besluit m.e.r.: 9.2

Activiteit: de uitvoering van een herinrichting van het gebied Saasveld-Gammelke conform de aan het gebied toegekende ruimtelijke functies. De oppervlakte van het landinrichtingsgebied Saasveld-Gammelke bedraagt circa 3.240 ha.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 1 september 1993

richtlijnenadvies uitgebracht op: 16 november 1993

richtlijnen vastgesteld op: 14 december 1993

kennisgeving MER: 7 december 1995

toetsingsadvies uitgebracht: 14 mei 1996

Bijzonderheden: In haar toetsingsadvies geeft de Commissie aan dat zij zich voor een dilemma zag geplaatst. Enerzijds waardeert zij de prestatie om in een MER van 60 pagina's de knelpunten in het gebied en de oplossing voor deze knelpunten te beschrijven. Anderzijds constateert zij dat de informatie in het MER niet toetsbaar is omdat basisinformatie en motivatie van keuzen ontbreekt. Om deze reden heeft de Commissie de initiatiefnemer verzocht om op deze punten aanvullende informatie te geven.

De Commissie concludeert dat het MER met aanvullende informatie voldoende informatie bevat voor de besluitvorming.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. J.W. Beijersbergen

drs. A.B.M. Goselink

ir. J.A. Lörzing

ir. E.J.J. van Slobbe

dr. J.T. de Smidt (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: ir. V.J.H.M. ten Holder

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	960312	Agrarisch Jongeren Kontakt Weerselo-Deurningen	Weerselo	960409
2.	960225	L.A.M. Arkink	Deurningen	960409
3.	960313	Maatschap J.W. en H.J.A. Banierink	Weerselo	960409
4.		Maatschap Baveld-Oude Luttikhuis	Deurningen	960409
5.	960115	H.J.A. Blenke	Deurningen	960409
6.	960315	Burgemeester en Wethouders van de gemeente Borne	Borne	960409
7.	960312	J.H.G.M. Bosch	Hertme	960409
8.	960314	Maatschap Broekhuis	Deurningen	960409
9.	960312	J.J.M. Brummelhuis	Weerselo	960409
10.	960314	H.G.J. Bulthuis	Weerselo	960409
11.	960111	J.H.P.P. Busscher op Vollenbroek	Saasveld	960409
12.	960227	B.G. Cromhoff	Deurningen	960409
13.	951227	familie Deterd Oude Weme	Deurningen	960409
14.	960315	Maatschap A.F. en A.H. Deterd Oude Weme	Deurningen	960409
15.	960312	P.J.M. Detert Oude Weme	Deurningen	960409
16.	960307	Handtekeningenlijst Deurningerbeek	Deurningen	960409
17.	960221	Vastgoedbeheer en ingenieurs- diensten, directie Noord-Oost Nederland	Meppel	960409
18.	960315	B.J.A. Engelbertink	Weerselo	960409
19.	960315	J.G.M. Franke	Deurningen	960409
20.		R.H.J. Franke	Deurningen	960409
21.	960115	N.V. Nederlandse Gasunie	Deventer	960409
22.	960313	J. Geerdink	Deurningen	960409
23.	960219	G.L.E. en J.G.B. Groot Rouwen	Deurningen	960409

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
24.	960103	B.J.A. Hobbelink e.a.		960409
25.	960209	Rechtspraak BAWA c.s.		960409
26.	960312	Handtekeningenlijst		960409
27.	960311	Wildbeheereenheid HUGALE	Deurningen	960409
28.	960315	J.G. de Jong	Hengelo	960409
29.	960316	Maatschap B.G.M. en G.J.M. Kolmschot	Saasveld	960409
30.	960316	L.T.O. Mid Oost afdelingen Weerselo/Oldenzaal/Borne	Deurningen	960409
31.	960307	H.J. Leuveld	Borne	960409
32.	960316	J.H. Leuveld	Borne	960409
33.		B.J.P. Meekenkamp	Saasveld	960409
34.	960215	B.J.M. Mekenkamp	Deurningen	960409
35.	960318	A.G.A. Mentink	Saasveld	960409
36.	960227	G. Munsterhuis	Saasveld	960409
37.	960313	Natuur en Milieu Overijssel	Zwolle	960409
38.		H.J. Nijland	Hengelo	960409
39.	960318	J.B.J. Oude Lansink	Hengelo	960409
40.	960228	familie Oude Nijhuis	Deurningen	960409
41.	960228	Maatschap Pelster	Deurningen	960409
42.	960226	Maatschap Pelster-Junick	Deurningen	960409
43.	960318	Juridisch Adviesbureau Bawa voor H. Peterman	Weerselo	960409
44.	960130	J.G.J. Schepers	Saasveld	960409
45.	960220	J.H.A. Schmits en M.M. Hoogendijk	Deurningen	960409
46.		A.G.J. Scholten	Hengelo	960409
47.		J.A.P. en A.G.J. Scholten	Hengelo	960409
48.		F.J. Scholten	Saasveld	960409
49.	960313	G.H.M. Scholten	Deurningen	960409
50.	960318	Boomkwekerij Jeroen Scholten	Deurningen	960409

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
51.	960315	G.J. en M.G.J. Sogtoen	Hengelo	960409
52.	960206	Ministerie van Landbouw, Natuurbe- heer en Visserij, Regio Overijssel; - Staatsbosbeheer	Hellendoorn	960409
53.	960228	Twentse Werkgroep Natuurbehoud	Enschede	960409
54.	960313	F.C.P. Vreeswijk	Weerselo	960409
55.	960313	C.J.G. Vreeswijk	Weerselo	960409
56.	960319	Burgemeester en Wethouders van de gemeente Weerselo	Weerselo	960409
57.	960318	Vereniging tot Bescherming van Wei- devogels en Jong Wild	Weerselo	960409
58.	960311	G.B.P. Withag	Saasveld	960409
59.	960314	J. Geerdink	Hertme	960409
60.		verslag van de zitdagen op 20 en 22 februari 1996		960409